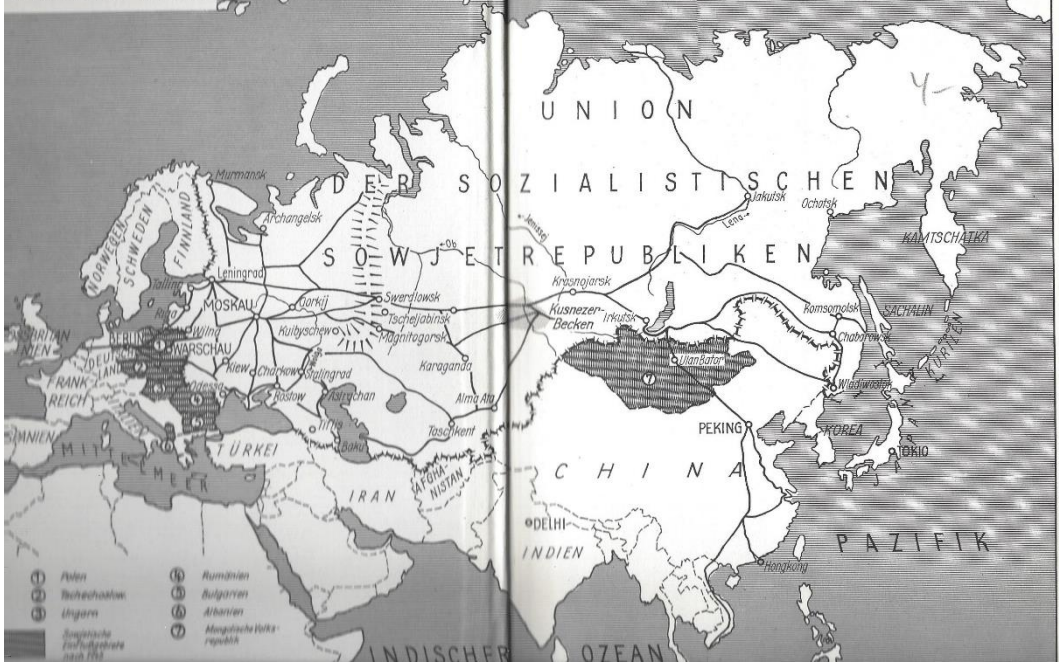


Die Sowjetunion
nach dem Zweiten Weltkrieg



Die Sowjetunion
nach dem Zweiten Weltkrieg



Alexander Werth

RUSSLAND
IM KRIEG
1941-1945

Mit 21 Karten

Buchclub Ex Libris Zürich

1.-30.Tausend September 1965

Berechtigte Lizenzausgabe für den Buchclub Ex Libris Zürich

© Droemersch Verlagsanstalt Th. Knaur Nachf. München/Zürich 1965

© Alexander Werth 1964 für die Originalausgabe RUSSIA AT WAR

Aus dem Englischen übertragen von Dieter Kiehl

Printed in Germany

Eingescannt mit OCR-Software ABBYY Fine Reader

INHALT

| | |
|------------------|----|
| Einführung | 11 |
|------------------|----|

Erster Teil VORSPIEL ZUM KRIEG

| | | |
|------|--|-----|
| I | 1939: Russlands Dilemma..... | 25 |
| II | Der sowjetisch-deutsche Pakt | 50 |
| III | Die Teilung Polens..... | 61 |
| IV | Vom finnischen Winterkrieg zum Frankreich-Feldzug..... | 70 |
| V | Russland und der Fall Frankreichs – Das Baltikum und Bessarabien | 81 |
| VI | Russland und die Schlacht um England: Ein psychologischer Wendepunkt? | 90 |
| VII | Demonstration militärischer Macht – Molotows tragikomische Berlinreise | 94 |
| VIII | «1941 – ein glückliches Jahr!»..... | 99 |
| IX | Die letzten Friedenswochen | 104 |

Zweiter Teil VOM DEUTSCHEN ÜBERFALL BIS ZUR SCHLACHT UM MOSKAU

| | | |
|------|---|--------|
| I | Russland im Juni 1941 | 113 |
| II | Der Überfall..... | 122 |
| III | Molotow und Stalin sprechen | 132 |
| IV | Smolensk: Die erste Schlappe des Blitzkriegs | 137 |
| V | Nahaufnahme: Moskau zu Beginn des Krieges | 142 |
| VI | Nahaufnahme: Herbstreise an die Smolensker Front..... | 150 |
| VII | Vorstoss auf Leningrad..... | 156 |
| VIII | Die Ukraine wird überrannt | 159 |
| IX | Die Evakuierung der Industrie | 166 |
| X | Die Schlacht um Moskau – Erster Teil Die Panik vom 16. Oktober | ...174 |
| XI | Die Schlacht um Moskau – Zweiter Teil Stalin und das Heilige Russland | ...185 |
| XII | Gegenoffensive bei Moskau | ...197 |

| | |
|---|-----|
| XIII Die diplomatische Szene in den ersten Monaten nach dem deutschen Überfall | 207 |
|---|-----|

Dritter Teil DIE TRAGÖDIE LENINGRAD

| | |
|--|-----|
| I Der Tod von Leningrad | 223 |
| II Der Feind dringt vor | 225 |
| III Drei Millionen in der Falle | 232 |
| IV Die Versorgungslinie über den Ladogasee | 236 |
| V Die grosse Hungersnot..... | 240 |
| VI Die Eisstrasse..... | 243 |
| VII Leningrad in Nahaufnahme | 247 |
| VIII Warum Leningrad es schaffte | 258 |
| IX Ein Wort über Finnland | 261 |

Vierter Teil DER SCHWARZE SOMMER VON 1942

| | |
|--|-----|
| I Nahaufnahme: Moskau im Juni 1942 | 267 |
| II Die englisch-sowjetische Allianz..... | 274 |
| III Drei russische Niederlagen: Kertsch, Charkow und Sewastopol | 279 |
| IV Der deutsche Vormarsch geht weiter..... | 287 |
| V «Das Vaterland ist in Gefahr» – Reformen nach dem Fall Rostows . . . | 294 |
| VI Stalin und die Kirche | 305 |

Fünfter Teil STALINGRAD

| | |
|---|-----|
| I Die Tschuikow-Story..... | 313 |
| II Die Stalingrad-Monate in Moskau – Der Besuch Churchills..... | 334 |
| III Die Einkesselung der Deutschen | 347 |
| IV Stalingrad in Nahaufnahmen | 338 |
| (I) Die Versorgungslinie | 358 |
| (II) Mansteins Niederlage – Eine Kosakenstadt unter den Deutschen – Treffen mit General Malinowskij..... | 362 |
| V Die Agonie..... | 371 |
| VI Stalingrad kurzzeit der Kapitulation | 377 |
| VII «Einmal Kaukasus hin und zurück» | 387 |

Sechster Teil 1943: DAS JAHR DER HARTEN SIEGE 2
DER POLNISCHE KNOTEN

| | |
|--|-----|
| I Stalingrad und Stalin: Die Geburt des «militärischen Genius» | 401 |
| II Die Deutschen in der Ukraine..... | 409 |

| | | |
|------|--|-----|
| III | Charkow unter den Deutschen | 412 |
| IV | Die wirtschaftlichen Anstrengungen des Jahres 1942/43 – New Look der Roten Armee – Leih-und-Pacht-Lieferungen | 421 |
| V | Vor der Frühjahrseruhe 1943 – Stalins Warnung..... | 428 |
| VI | Der Aufbau eines neuen Polen – Der Bruch mit der Londoner Exilregierung – Eine polnische Armee in der Sowjetunion – Katyn..... | 431 |
| VII | Die Auflösung der Komintern und andere merkwürdige Ereignisse des Frühjahrs 1943 | 451 |
| VIII | Kursk: Hitlers letzte Chance | 457 |
| IX | Orel: Eine rein russische Stadt unter den Deutschen..... | 463 |
| X | Ein kurzes Kapitel über ein unerschöpfliches Thema: Deutsche Verbrechen in der Sowjetunion | 470 |
| XI | Die Partisanen | 478 |
| XII | Widersprüche der sowjetischen Aussenpolitik – Der Sturz Mussolinis – Das «Komitee Freies Deutschland» | 489 |
| XIII | Die nationalistische Welle nach dem Sieg von Kursk..... | 496 |
| XIV | Der Geist von Teheran | 499 |

Siebter Teil **RUSSLAND UND OSTEUROPA**

| | | |
|------|--|-----|
| I | 1944: Neue Siege und neue Probleme..... | 509 |
| II | NahaufnahmeI: Ukrainischer Mikrokosmos..... | 517 |
| | Das «kleine Stalingrad» am Dnjepr..... | 517 |
| | Konjews Blitzkrieg durch den Schlamm..... | 526 |
| | Die turbulente Stadt Uman | 528 |
| | Ukrainische Zwangsarbeiter..... | 537 |
| III | Nahaufnahme: II: Odessa, die Hauptstadt Transnistriens..... | 545 |
| IV | NahaufnahmeIII: Hitlers Krim-Katastrophe..... | 553 |
| V | Die Ruhe vor dem «D-Day» – Stalins Flirt mit der katholischen Kirche . . | 561 |
| VI | Die Russen und die Landung in der Normandie..... | 568 |
| VII | Die deutsche Niederlage in Weissrussland: «Schlimmer als Stalingrad» . | 572 |
| VIII | Was geschah in Warschau?..... | 578 |
| IX | Nahaufnahme: Lublin – Das Todeslager Maidanek | 590 |
| X | Rumänien, Finnland und Bulgarien geben auf | 600 |
| XI | Churchills zweiter Besuch in Moskau | 608 |
| XII | Stalins Kuhhandel mit de Gaulle..... | 612 |
| XIII | Politische und ideologische Fragen gegen Kriegsende | 621 |

Achter Teil **DER SIEG UND DER URSPRUNG DES KALTEN KRIEGES**

| | | |
|----|---------------------------------|-----|
| I | Nach Deutschland hinein | 635 |
| II | Jalta und die Zeit danach | 649 |

| | | |
|-----|---|-----|
| III | Juni 1945: Berlin unter den Russen..... | 656 |
| IV | Drei Monate Frieden – Die Stimmung nach dem Waffenstillstand | 668 |
| | Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten halten an..... | 669 |
| | Freundliche und unfreundliche Gesten | 672 |
| | Der polnische Untergrund vor Gericht | 673 |
| | Nahaufnahme: Bürgerkriegsähnliche Zustände in Polen | 677 |
| V | Potsdam | 680 |
| VI | Der kurze russisch-japanische Krieg – Hiroshima | 684 |

Anhang

| | | |
|--|---------------------|-----|
| | Zeittafel | 699 |
| | Bibliographie | 708 |
| | Register..... | 718 |

Verzeichnis der Karten

| | | |
|--|---|-----|
| | Die Teilung Polens 1939 | 64 |
| | Der sowjetisch-finnische Winterkrieg | 75 |
| | Die Kesselschlacht von Kiew | 161 |
| | Der deutsche Angriff auf Moskau | 177 |
| | Die russische Gegenoffensive bei Moskau | 199 |
| | Die Blockade Leningrads | 227 |
| | Die Versorgungslinien Leningrads | 238 |
| | Der schwarze Sommer 1942 | 289 |
| | Die Verteidigung von Stalingrad | 321 |
| | Die Einschliessung der deutschen Truppen in Stalingrad | 351 |
| | Die russische Winteroffensive 1942/43 | 393 |
| | Die Schlacht von Kursk | 459 |
| | Die russische Frühjahrsoffensive in der Ukraine 1944 | 519 |
| | Korsun, das «kleine Stalingrad» am Dnjepr | 522 |
| | Die Befreiung Sewastopols..... | 557 |
| | Die russische Sommeroffensive in Weissrussland und Polen 1944 | 575 |
| | Die Befreiung Polens und der Einmarsch in Deutschland | 637 |
| | Dem Sieg entgegen..... | 645 |

| | | |
|---|-----------------|-----|
| Erste Faltkarte: Von Brest-Litowsk bis Stalingrad 1941-42 | gegenüber Seite | 384 |
| Zweite Faltkarte: Von Stalingrad bis Berlin 1943-45 . . . | gegenüber Seite | 640 |
| Die Sowjetunion nach dem zweiten Weltkrieg..... | Vorsatzblatt | |

DEM ANDENKEN MITJA CHLUDOWS GEWIDMET
DER IM ALTER VON NEUNZEHN JAHREN
IN WEISSRUSSLAND FIEL

EINFÜHRUNG

In seiner Rede vor der Amerikanischen Universität in Washington am 10. Juni 1963 – jener Rede, die das Moskauer Teststopp-Abkommen ankündigte, das zwei Monate später getroffen werden sollte – sagte Präsident John F. Kennedy:

Unter den vielen Zügen, die den Völkern unserer beiden Länder gemeinsam sind, ist keiner ausgeprägter als unsere beiderseitige Abscheu vor dem Krieg. Fast als einzige der grossen Weltmächte haben wir niemals gegeneinander im Krieg gestanden, und wohl kein anderes Volk hat in der Geschichte der Kriege mehr gelitten als das russische Volk im zweiten Weltkrieg. Mehr als zwanzig Millionen Menschen liessen ihr Leben. Millionen Häuser in Stadt und Land verbrannten oder wurden zerstört. Ein Drittel des europäischen Territoriums Russlands, darunter nahezu zwei Drittel seiner Industriegebiete, wurde verwüstet.

Etwa sechs Monate später wetterte Chruschtschow in Kalinin gegen die «Imperialisten», für die er weit weniger versöhnliche Worte fand. Er empfahl ihnen, aus Panama zu verschwinden, «bevor sie hinausfliegen», beteuerte dem anwesenden Fidel Castro, dass die Sowjetunion Kuba mit Hilfe der auf sowjetischem Territorium stehenden Raketenbasen durchaus verteidigen könne, und versicherte ungehalten:

Wir errichten den Kommunismus in unserem Land; aber das bedeutet nicht, dass wir ihn nur innerhalb der sowjetischen Grenzen und innerhalb unserer eigenen Wirtschaft erriditen. Nein, wir zeigen darüber hinaus der gesamten übrigen Menschheit den Weg ... Wir tun alles, um dem Kommunismus überall in der Welt zum Siege zu verhelfen.

Das alles war nicht neu. Doch dann erklärte Chruschtschow mit deutlicher Bezugnahme auf Peking:

Manche Genossen im Ausland behaupten, dass Chruschtschow die Dinge verpfuscht und sich vor dem Krieg fürchtet. Zum wiederholten Male möchte ich sagen, dass ich den verdammten Narren sehen möchte, der tatsächlich keine Angst vor dem Krieg hat! Nur kleine Kinder fürchten sich nicht, weil sie noch keinen Verstand haben, und nur verdammte Narren fürchten sich nicht!

Chruschtschow erinnerte daran, dass sein Sohn als Flieger im zweiten Weltkrieg gefallen war, in dem Millionen Russen ihre Söhne, Brüder, Väter, Mütter und Schwestern verloren hätten. Er schloss Castro zu Gefallen seine Rede mit der Feststellung, dass Russland, wenngleich es den Krieg nicht wünsche, mit seinen grossartigen neuen Raketen den «Feind zerschmettern» werde, sollte man dem Sowjetvolk den Krieg aufzwingen *. Doch muss man diese Äusserung im Lichte seiner bekannten These betrachten,

nach der es zwecklos ist, zu versuchen, den Sozialismus oder den Kommunismus «auf den Ruinen eines thermonuklearen Konflikts» zu errichten.

Vieles an der Rede Chruschtschows war natürlich Theater. Bezeichnenderweise war die Passage, die von den Textilarbeitern in Kalinin mit dem stürmischsten Beifall bedacht wurde, jene über die «verdammten Narren», die sich nicht vor dem Krieg fürchten. Kalinin, die alte russische Stadt Twer, nicht weit von Moskau, war 1941 von den Deutschen eingenommen worden, und die älteren unter ihren Einwohnern erinnerten sich nur zu gut, was damals geschehen war.

Kennedy sprach von zwanzig Millionen Toten, die der zweite Weltkrieg Russland gekostet habe. Die Russen selbst hatten sich offiziell auf diese Zahl niemals festlegen wollen. Als sie im Oktober 1959 auf einer Sitzung des Obersten Sowjet von einem Redner erwähnt wurde, liess die *Prawda* sie in ihrem Bericht über das Referat aus *. Aber ob nun die exakte Zahl der Toten, welche die Russen im letzten Krieg zu beklagen hatten, bei zwanzig Millionen liegt oder ein wenig darüber oder darunter – die entsetzlichen Verluste haben im russischen Denken und Fühlen tiefe Spuren hinterlassen, und sie waren, selbst wenn man es in Moskau nicht zugeben will, für die sowjetische Aussenpolitik seit dem Krieg mitbestimmend, vor dem Tod Stalins und auch danach. Das russische Misstrauen gegenüber Deutschland und jedem anderen, der Deutschland zu helfen schien, wieder eine starke Militärmacht zu werden, blieb immer spürbar. Es gibt kaum eine russische Familie, auf die der deutsche Angriff nicht seine unmittelbaren und oft äusserst tragischen Auswirkungen gehabt hat, und wenn Deutschland heute zweigeteilt ist und von Berlin immer wieder Krisen drohen, ist auch das weitgehend eine Konsequenz der Erinnerung an jene Jahre von 1941 bis 1945. Diese Erinnerung ist für die älteren Sowjetmenschen noch sehr lebendig; im Übrigen sorgen Bücher, Filme, Rundfunk und Fernsehen dafür, dass nicht in Vergessenheit gerät, was Russland erduldet und wie es gekämpft hat – erst um sein Leben, dann um den Sieg.

Man braucht nicht darüber zu orakeln, was das Schicksal Russlands, Englands und der Vereinigten Staaten gewesen wäre, hätte nicht ihre Entschlossenheit, das nationalsozialistische Deutschland zu zerschlagen, sie zusammengehalten. Dieses Bündnis mag – wie es General John R. Deane, Chef der amerikanischen Militärmission in Moskau, gegen Ende des Krieges ausdrückte – eine «seltsame Allianz» gewesen sein, und wahrscheinlich war ihr Zusammenbruch trotz des zwanzigjährigen Vertrags, den Russland und England 1942 unterzeichnet hatten, und trotz anderer aufgrund der damaligen Umstände entstandener Bindungen unvermeidlich. Aber was auch heute die rechtsradikalen Mitglieder der John Birch Society und andere «politisch gemeingefährliche Leute», um den Ausdruck meines Freundes Sir Denis Brogan zu benutzen, über diesen unseren Kampf «auf der falschen Seite» denken mögen – wir können auch heute nur sagen: «Gott sei gedankt für diese seltsame Allianz!»

Ein Jahr lang, 1940 bis 1941, kämpfte England gegen Hitler fast ohne fremde Hilfe. Dasselbe tat, in viel grösserem Massstab, Russland zwischen Juni 1941 und Ende 1942.

Vgl. Werth, *The Khrushchev Phase*, London 1961

In beiden Fällen war die Gefahr, von den Nazis vernichtet zu werden, ungeheuer gross. England hielt 1940/1941 aus, Russland 1941/1942. Aber sogar noch mehrere Monate nach der Schlacht von Stalingrad vertrat Stalin die Meinung, dass Deutschland nicht zu schlagen sei – es sei denn in einer gemeinsamen Anstrengung der Grossen Drei.

Die jüngere Generation im Westen weiss vermutlich sehr wenig über jene Tage. Vor einiger Zeit befragte der französische Rundfunk einige junge Leute über den zweiten Weltkrieg, und eine ganze Anzahl sagte: «Hitler? Connais pas.» Als ich vor ein paar Jahren an einer amerikanischen Universität unterrichtete, fand ich, dass viele Studenten nur ganz nebelhafte Vorstellungen von Hitler, Stalin und Winston Churchill hatten. Aber haben denn die Erwachsenen im Westen in ihrer Mehrheit ein klares Bild davon, wie der Sieg über das nationalsozialistische Deutschland errungen wurde? Es ist ganz natürlich, dass die Engländer hauptsächlich am britischen Beitrag und die Amerikaner an dem der USA interessiert waren. Und dieses jeweils spezielle Interesse wurde genährt durch die Flut von Memoiren englischer und amerikanischer Generale. Aber alles in allem haben diese Reminiszenzen mitgeholfen, die wichtige Tatsache zu verschleiern, dass es, wie Churchill 1944 sagte, die Russen waren, die den deutschen Armeen «das Mark aus den Knochen sogen». Es hatte historische und politische Gründe, dass es tatsächlich die Russen waren, die die Hauptlast des Kampfes gegen Deutschland trugen; und es ist ein unumstössliches Faktum, dass es ihnen zu verdanken ist, wenn Millionen von Briten und Amerikanern am Leben blieben. Nicht dass die Russen mit Absicht Millionen eigener Leben geopfert hätten, um diese fremden Leben zu retten. Aber dass sie es taten, ist eine Tatsache, und zwar eine Tatsache, deren sich zumindest während des Krieges Amerika und England durchaus bewusst waren. «Eine Woge nationaler Dankbarkeit geht über England hinweg», sagte der englische Russlandspezialist Sir Bernard Pares 1942, und sogar auf offiziellerer Ebene schämte man sich solcher Empfindungen nicht. So erklärte Ernest Bevin am 21. Juni 1942:

All die Hilfe, die wir geben konnten, war klein, verglichen mit den gewaltigen Anstrengungen des Sowjetvolks. Unsere Kindeskiner noch werden sich, wenn sie in ihren Geschichtsbüchern lesen, mit Bewunderung und Dank der Heldentaten des grossen russischen Volkes erinnern.

Ich möchte bezweifeln, ob die Kinder von Ernest Bevins Zeitgenossen, von den Kindeskindern ganz zu schweigen, heutzutage so empfinden, aber ich hoffe, dass dieses «Geschichtsbuch» sie an jene Vorgänge, von denen Ernest Bevin sprach, erinnern wird.

Es muss hinzugefügt werden, dass die Russen sich den ganzen Krieg hindurch durchaus der «ungleichen Opfer», welche die Grossen Drei zu bringen hatten, bewusst waren. Die «Kleine zweite Front», die Landung in Nordafrika, kam erst Ende 1942 zustande, und die «Grosse zweite Front» erst im Sommer 1944. So sind denn die merkwürdig gemischten Gefühle, die das russische Volk während des Krieges den Alliierten entgegenbrachte, ein immer wiederkehrendes Thema dieses Buchs.

Was ist das für ein Buch? Am allerwenigsten eine formale Kriegsgeschichte. Die Massstäbe des sowjetisch-deutschen Krieges von 1941 bis 1945, in den mittel- und unmittel-

bar Hunderte von Millionen Menschen einbezogen waren, machen jeden Versuch zuschanden, eine «vollständige» Darstellung in einem einzigen Buch und aus einer einzigen Feder zu geben. Eine ganze Reihe militärgeschichtlicher Arbeiten über diesen Krieg sind auf beiden Seiten geschrieben worden, in der Sowjetunion und in Deutschland. Aber sogar die voluminöseste dieser Darstellungen, die gewaltige sechsbändige russische *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion 1941-1945* * – sie versucht in mehr als zwei Millionen Worten nicht nur die militärischen Operationen, sondern auch alle anderen Aspekte zu erfassen – ist in mancher Hinsicht höchst unbefriedigend. Sie enthält gewaltige Mengen wertvoller Informationen, die zurzeit Stalins noch nicht verfügbar waren, aber sie ist überladen mit Namen von Personen, den Beziehungen militärischer Einheiten sowie mit technischen und wirtschaftlichen Details von endloser Mannigfaltigkeit. Sie strotzt von immer wiederkehrenden «heroischen» Klischees, und doch ist es ihr meiner Meinung nach in keiner Weise gelungen, dieses unerhörte, das ganze Volk umfassende Drama in seinen menschlichen Aspekten zu schildern. Und wie die meisten sowjetischen Arbeiten über den Krieg hat sie den Nachteil, alle Russen einander völlig gleich erscheinen zu lassen.

Weil mein Buch vom *Krieg* in Russland handelt, enthält es natürlich zahlreiche Kapitel über die wichtigsten militärischen Operationen. Aber ich habe es nach Möglichkeit vermieden, auf technische Details der Kriegführung einzugehen, die nur Militärfachleute interessieren würden. Stattdessen war ich bemüht, die Ereignisse in ihrer dramatischen Folge darzustellen. Dabei habe ich mich manchmal näher mit Erscheinungen befasst, die – wie etwa die ungeheure deutsche Luftüberlegenheit 1941/42, die Überlegenheit der russischen Artillerie bei Stalingrad oder das Auftauchen Hunderter und Tausender amerikanischer Lastkraftwagen bei der Roten Armee während der zweiten Hälfte des Jahres 1943 – spürbare Auswirkungen auf die Moral der Truppe auf beiden Seiten hatten. Ich habe auch versucht, die wichtigsten militärischen Ereignisse in ihren nationalen und oft internationalen Zusammenhang zu stellen; denn sowohl die Moral im Lande wie die interalliierten Beziehungen waren ganz deutlich beeinflusst durch den Verlauf des Krieges selbst. Es war beispielsweise kein Zufall, dass die Aktivität der sowjetischen Aussenpolitik nach Stalingrad so intensiviert wurde oder dass die Konferenz von Teheran nicht vor, sondern nach dem russischen Sieg von Kursk-Orel stattgefunden hat, jenem Sieg, der den militärischen Wendepunkt des Krieges bedeutete. Stalingrad stellte, um die Worte des deutschen Historikers Walter Görlitz zu gebrauchen, dagegen eher einen «politisch-psychologischen Wendepunkt» dar.

Deshalb ist dieses Buch weniger eine Schilderung des militärischen Ablaufs des Krieges als seiner menschlichen und, in geringerem Masse, seiner politischen Aspekte. Weil ich sie selbst miterlebt habe, glaube ich, dass ich befugt bin, diese Geschichte der Kriegsjahre

* *Istorija velikoj otsebestvennoj vojny Sovjetskogo Sojusa 1941-1945*, herausgegeben vom Institut für Marxismus-Leninismus beim Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, 6 Bde., Moskau ab 1961. Deutsche Ausgabe: *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion*, Berlin ab 1962. Von der deutschen Übersetzung erschienen bisher drei Bände.

in Russland zu schreiben. Mit Ausnahme der ersten Monate des Jahres 1942 war ich den ganzen Krieg über – und noch drei Jahre danach – in Russland. Was mich vor allem interessierte, waren das Verhalten und die Reaktionen des russischen Volkes angesichts der Katastrophe und angesichts des Sieges. In den Schreckenstagen von 1941/42 und in den folgenden zweieinhalb Jahren schwerer, blutiger Siege war ich stets der Überzeugung, dass dies ein echter Volkskrieg war, zunächst ein Krieg, den ein Volk führte, um sein Leben zu retten, und dann ein Krieg, den ein im Grunde alles andere als aggressives Volk erbittert zu Ende focht, um seine Überlegenheit zu demonstrieren. Die Überzeugung, dass das *ihr* Krieg sei, war bei der Zivilbevölkerung und bei der Truppe tief verwurzelt. Obwohl die Lebensbedingungen fast überall den ganzen Krieg hindurch ungeheuer hart, einige Zeit lang sogar fast unerträglich waren, arbeitete man wie nie zuvor, manchmal bis zum Rande des Zusammenbruchs oder bis zum Tod. Gewiss, es gab Augenblicke der Panik und der Demoralisierung, in der Armee ebenso wie bei der Zivilbevölkerung, und auch mit diesen Episoden werde ich mich in diesem Bericht befassen. Trotzdem hat der Geist echter patriotischer Hingabe und Selbstaufopferung, den das russische Volk bewies, nur wenige historische Parallelen, und die Geschichte der Belagerung von Leningrad ist, scheint mir, schlechterdings ohne Beispiel.

Es mag heute sonderbar erscheinen, dass dieser Volkskrieg unter dem barbarischen Regime Stalins zum siegreichen Ende gebracht wurde. Aber man kämpfte, man kämpfte vor allem «für sich selbst», das heisst für Russland. Und Stalin verstand es, dieses Gefühl zu nutzen. In den dunklen Tagen des Jahres 1941 hatte er nicht nur nachdrücklich verkündet, dass das Volk diesen Krieg für Russland und für «das russische Vermächtnis» führe, womit er den Nationalstolz und das Ehrgefühl seiner Landsleute bis zum Äussersten anspornte; es gelang ihm auch, der anerkannte Führer der Nation zu werden. Sogar die Kirche wurde einbezogen. Später bedachte er die Russen auf Kosten der anderen Nationalitäten der Sowjetunion mit besonderem Lob, weil sie die grösste Ausdauer, die meiste Geduld gezeigt und niemals ihren Glauben an das sowjetische Regime und damit an ihn, Stalin, verloren hätten. Damit war gesagt, dass die Russen, indem sie für Russland kämpften, auch das Sowjetsystem verteidigten, eine Unterstellung, die zumindest zum Teil zutrifft, vor allem wenn man in Betracht zieht, dass praktisch den ganzen Krieg hindurch Russland und das Sowjetsystem weitgehend miteinander identifiziert wurden, nicht nur in der Propaganda, sondern auch in der Meinung des Volkes. Auf ähnliche Weise tat die Partei alles, um sich mit der Armee zu identifizieren – abgesehen von jenem Versuch im Jahre 1942, den Streitkräften die Schuld an den schweren Verlusten zuzuschieben, und einer ähnlichen Episode gegen Ende des Krieges. Das soll nicht heissen, dass das Regime nicht seinen Anteil am schliesslichen Sieg gehabt hätte. Ohne die ausserordentlichen Bemühungen um die Industrialisierung, die man seit 1928 unternommen hatte, ohne die gewaltige organisatorische Leistung der Evakuierung eines grossen Teils der Industrie nach dem Osten wäre Russland verloren gewesen.

Aber es wurden auch schwere Fehler gemacht, vor dem Krieg und zu Anfang des Krieges, und Stalin hat sie zugegeben.

In diesem Buch versuche ich, die manchen Veränderungen unterworfenen Haltung des russischen Volkes gegenüber dem Land, gegenüber dem Regime und gegenüber Stalin selbst zu schildern. Marschall Schukow, der Stalin bestimmt nicht liebte, erkannte dessen Vorzüge an: «Sie können sagen, was Sie wollen, aber dieser Mann hat Nerven aus Eisen.» Bei den einfachen Soldaten war Stalin populär; wie Ehrenburg unlängst feststellte, hatten sie absolutes Vertrauen zu ihm. Eine Vaterfigur oder aber eine Figur wie Churchill war im Kriege dringend nötig, und Stalin spielte diese Rolle trotz allem mit bemerkenswertem Erfolg. Gleichwohl hatte auch seine Bahn, wie man sehen wird, ihre Höhen und Tiefen.

Das Verhalten dem Regime und Stalin gegenüber war natürlich nur einer der vielen Aspekte der Mentalität der Russen während des Krieges, die ich in diesem Buch behandeln möchte. Mir kam es darüber hinaus darauf an, das Verhältnis der Bevölkerung den Deutschen und den westlichen Alliierten gegenüber festzuhalten. Was die Einstellung zu den Deutschen betrifft, so war sie zum Teil durch die Erfahrung bestimmt, zum Teil durch die Propaganda von Partei und Regierung in den verschiedenen Phasen des Krieges – und die Leitlinien waren oft sehr widersprüchlich. Ich werde in diesem Buch über die wachsende Erbitterung gegen die Nationalsozialisten berichten, über die geradezu rassenkampffähliche antideutsche Propaganda Ehrenburgs und anderer – eine Propaganda, die im April 1945, als die Sowjets in Deutschland standen, plötzlich gestoppt wurde über die Wirkung der deutschen Besatzung auf die Besetzten und später auf die siegreiche Rote Armee. Ist es überraschend, dass nach allem, was Deutsche in der Sowjetunion getan hatten, sich russische Soldaten in Deutschland nicht gerade zimperlich benahmen? Trotz allem war die Haltung der Russen den einzelnen Deutschen gegenüber in den verschiedenen Stadien des Krieges oft sehr verschieden von dem, was Ehrenburg vorschwebte.

Auch die Gefühle gegenüber den westlichen Alliierten waren keineswegs konstant. Das Misstrauen dem Westen gegenüber war so gross gewesen, dass die Russen einen echten Seufzer der Erleichterung ausstießen, als sie 1941 feststellten, dass die Engländer sich nicht mit den Deutschen zusammenschlossen. Aber als sich die Lage an der russischen Front immer mehr verschlimmerte, wurde der Ruf nach der zweiten Front laut, und dieser Ruf hatte im Sommer und im Herbst 1942 einen vorwurfsvollen und geradezu beleidigenden Unterton. Die Sowjetpresse hatte daran durchaus ihren Anteil. Aber die Erbitterung hätte sich auch so eingestellt, denn die Russen erlitten fürchterliche Verluste, während die Alliierten «nichts taten». Mitte 1943, als beträchtliche Mengen von Leih- und Pacht-Lieferungen in Russland eintrafen, änderte sich die russische Haltung merklich, und besonders in der sowjetischen Luftwaffe wurden die westlichen Waffengefährten durchaus populär. So waren russische Piloten sehr beeindruckt von den Bombardierungen Deutschlands durch die Engländer und Amerikaner. Dennoch, die «ungleichen Opfer» waren etwas, das die Russen selbst in den besten Zeiten nicht vergessen konnten.

An die zwanzig Jahre sind seit dem Ende des Krieges in Russland vergangen, und ich bin vielleicht der einzige überlebende Angehörige einer westlichen Nation, der diese Jahre in Russland verbracht und sich dabei fast täglich Notizen über seine Eindrücke und Erlebnisse gemacht hat. Paradoxerweise waren die Kriegsjahre, was die Ausländer betraf, die bei weitem «liberalsten» der Stalin-Ära. Wir waren Alliierte und wurden entsprechend behandelt – im Ganzen gesehen recht gut. Unter den gegebenen Umständen konnte ich mich, zumal ich Russisch wie ein Einheimischer spreche (mein Geburtsort ist das alte St. Petersburg), frei mit Tausenden von Soldaten und Zivilisten unterhalten. Als Korrespondent der *Sunday Times* und Autor der sonntagmittags von *BBC* ausgestrahlten «Russischen Kommentare» genoss ich, was Reisen im Land und Frontbesuche anging, beträchtliche Vergünstigungen. Manchmal war ich mit fünf oder sechs Kollegen unterwegs, oft aber auch allein. Zu den denkwürdigsten Einzelreisen gehörte mein Besuch des belagerten Leningrad sowie ein zehntägiger Aufenthalt in der Ukraine, als auf dem Höhepunkt der Konjew-Offensive die Rote Armee nach Rumänien hineinstieß. Auf all diesen Reisen nahm ich jede Gelegenheit wahr, mit allen möglichen Leuten über alle möglichen Dinge zu reden, und unter den russischen Soldaten und Offizieren fand ich bald die freimütigsten und offenherzigsten Gesprächspartner der Welt. Sie waren sehr individuelle Persönlichkeiten und entsprachen durchaus nicht dem Bild des genormten heldischen Roboters, das einem in offiziellen Kriegsdarstellungen so oft präsentiert wird. Ich hatte auch, während ich durch Russland reiste, mehrfach Gelegenheit, berühmte Generale kennenzulernen, unter ihnen, im tragischen Herbst 1941, General Sokolowskij in Wjasma, Tschuikow und Malinowskij bei Stalingrad, Rokossowskij in Polen und schliesslich Marschall Schukow in Berlin.

In Moskau lernte ich einige der sowjetischen Führer persönlich kennen, besonders Molotow, Wyschinskij und Sechtscherbakow, doch muss ich zugeben, dass ich nicht versucht habe, während des Krieges die Geheimnisse des Kreml zu ergründen. Zu dieser Zeit scheint dort alles einigermassen glatt gegangen zu sein, besonders nachdem Stalin den «neuen» Generalen im Herbst 1941 das Gewicht und die Autorität gegeben hatte, die sie brauchten. Was man über Stalin und seine unmittelbare Umgebung weiss, stammt hauptsächlich aus den Aufzeichnungen einiger weniger Russen, wie Marschall Jermenko, und verschiedener prominenter Besucher aus dem Ausland, wie Churchill, Hopkins, Deane und Stettinius. Auch kennt man die aufschlussreichen Protokolle der Unterhaltungen zwischen Stalin und de Gaulle sowie zwischen Molotow und Bidault im Dezember 1944. Ein düstereres Bild ergab sich, was wohl unvermeidlich war, aus den Berichten der Polen Anders und Mikolajczyk. Aus dem, was all diese Informanten berichteten, kann man bis zu einem gewissen Grad rekonstruieren, wie die sowjetische Führerschaft arbeitete; eine detaillierte Darstellung von den Interna des Kreml während der Kriegszeit wird man aber wohl erst erhalten, wenn alle Dokumente und Berichte zugänglich sein werden – und es ist fraglich, ob das jemals der Fall sein wird. (Was in der nationalsozialistischen Hierarchie vorging, erfuhr man nur, weil Deutschland besiegt wurde und damit zahllose Dokumente in die Hände der Alliierten fielen. Meiner Meinung hatte dies eine negative Wirkung auf die Darstellungen, die über

das Deutschland der Kriegszeit gegeben wurden: Sie konzentrierten sich zu sehr auf die Aktionen der nationalsozialistischen Führung und beschäftigten sich zu wenig mit der Haltung des deutschen Volkes.)

Dass man jemals viel über die Vorgänge im Kreml erfahren wird, scheint mir sehr unwahrscheinlich; denn es würde dabei die Rolle auch jener Leute offenkundig, deren Namen heute tabu sind. Während wir also vermutlich niemals genau erfahren werden, wie gewisse weitreichende Entscheidungen im Kreml zustande kamen, so kennen wir doch genau ihre Folgen.

Ich habe nicht versucht, in den Bereichen der hohen Politik zu spionieren, aber ich hatte täglich die Möglichkeit, russische Arbeiter und andere Zivilpersonen in ihrem Alltag zu beobachten und zu sehen, wie sich ihre Stimmung von der Bestürzung der Jahre 1941/42 zum Optimismus von 1943 wandelte, trotz der zahllosen persönlichen Opfer und der grossen Härten, die die Sowjetbürger, freilich nicht alle, auch noch zu dieser Zeit erdulden mussten. (Die Ungleichheit speziell in der Zuteilung von Nahrungsmitteln war eine der unerfreulichsten Erscheinungen des russischen Alltags der Kriegs- und Nachkriegszeit.) Ich hatte Gelegenheit, Schriftsteller, Künstler und Intellektuelle kennenzulernen, Pasternak, Prokofieff und Eisenstein etwa, aber ich begegnete auch einigen recht merkwürdigen politischen Existenzen, so etwa den Mitgliedern des Bundes der polnischen Patrioten, dem Vorläufer des späteren «Lubliner Komitees». All diese Kontakte mit wichtigen und unwichtigen Leuten vermittelten mir einen guten Einblick in das Denken und Empfinden der Russen während der verschiedenen Kriegsphasen, und ich glaube nicht, dass ich mich rechtfertigen muss, wenn ich einen wesentlichen Teil dieses Buches persönlichen Beobachtungen des täglichen Lebens in der Sowjetunion der Kriegsjahre gewidmet habe*. Ich wage sogar zu sagen, dass diese persönlichen Wahrnehmungen eine Lücke schliessen, die in vielen mehr oder weniger offiziellen sowjetischen Darstellungen des Krieges so offenkundig klafft.

Es wäre andererseits zu wenig gewesen, hätte ich mich nur auf meine, wenn auch zahlreichen eigenen Beobachtungen und auf die Presseberichte der damaligen Zeit gestützt.

In der ersten Phase der Invasion konnte man über alle möglichen Dinge Vermutungen anstellen, doch war es schlechterdings unmöglich zu erklären, wieso innerhalb zweier Monate die Deutschen bis zu den Randbezirken Leningrads und in dreieinhalb Monaten bis zur Peripherie Moskaus vorstossen konnten. In diesen Monaten war ich ebenso verwirrt und bestürzt, wie die Russen es waren. Auch während des Krieges blieb vieles im dunkeln. Dagegen konnte später mit Hilfe der umfangreichen, in den letzten Jahren – seit dem xx. Parteikongress von 1956 und besonders seit 1959/60 – in der Sowjetunion veröffentlichten Literatur vieles, was undurchsichtig war, aufgehellt werden. Ich habe diese Quellen sorgfältig studiert, und sie erwiesen sich als eine grosse Hilfe für mich. So enthält der erste Band der bereits erwähnten offiziellen *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges* bei allen Schwächen viele interessante Fakten, aus denen sich

Zum Teil stütze ich mich auf Material meiner früheren, inzwischen vergriffenen Bücher über Russland, insbesondere *The Year of Stalingrad*, London 1946

die militärischen, wirtschaftlichen, politischen und psychologischen Gründe für die mangelnde Fähigkeit der Roten Armee, dem deutschen Angriff zu widerstehen, rekonstruieren lassen. Ich habe auch Erinnerungen sowjetischer Militärs, so der Generale Boldin und Fedjuninskij, exzerpiert, in denen die ersten Tage des Krieges an der Front anschaulich geschildert werden. Die Diskretion, mit der man zu Zeiten Stalins all diese Dinge behandelt hatte, ist zu Ende. In Kriegsbüchern, Romanen, sogar in Gedichten ist in den letzten Monaten und Jahren über diese furchtbare Anfangsphase des Krieges mehr ausgesagt worden als über jedes andere Stadium der Auseinandersetzung. Konstantin Simonows Roman *Die Lebenden und die Toten** ist wohl der beste, wenngleich verspätete Bericht über die Monate zwischen der Invasion und der Schlacht um Moskau. Weitere kürzlich erschienene sowjetische Werke befassen sich mit anderen zum Teil katastrophalen Ereignissen des Jahres 1941, so mit der Einkreisung Kiews im September, bei der die Deutschen, wie sie erklärten, 660'000 Gefangene machten, oder mit den Anfangsstadien des Ringens um Moskau einschliesslich der verheerenden Kesselschlacht von Wjasma. Oder denken wir an die Belagerung Leningrads, an diese einzigartige Geschichte einer Dreimillionenstadt, deren Bevölkerung sich nicht ergeben wollte und zu einem Drittel verhungerte. In meinem 1944 erschienenen Buch *Leningrad* habe ich diese menschliche Tragödie so umfassend und so genau zu schildern versucht, wie es eben möglich war. Aber ich verfügte damals über keinerlei statistische Daten. So waren mir weder exakte Zahlen über die Vorräte an Lebensmitteln bekannt, die sich in der Stadt befanden, als sich der deutsche Ring schloss, noch über die Mengen, die in den verschiedenen Zeitabschnitten über das Eis des Ladoga-Sees herangeschafft wurden. Heute gibt es solche präzisen Angaben, etwa in Pawlows und Karasews Büchern über die Belagerung Leningrads, beide erstklassige historische Dokumente.

Ich habe auch Dutzende anderer in jüngerer Zeit veröffentlichter Publikationen über besonders wichtige Ereignisse und Abschnitte dieses Krieges verwendet – über den schwarzen Sommer von 1942, die Tragödie von Sewastopol, die Geschichte Stalingrads und den Partisanenkrieg. Ebenso bin ich bisweilen im Detail auf die diplomatische Geschichte dieses Krieges eingegangen, denn ich hatte Gelegenheit, manchen Vorgang aus nächster Nähe zu beobachten. Meine vielen Gespräche mit den britischen Botschaftern in Moskau, mit Sir Stafford Cripps im Jahre 1941 und mit Sir Archibald Clark Kerr in späteren Kriegsjahren, waren für mich hinsichtlich der britisch-sowjetischen Beziehungen äusserst aufschlussreich. Ich hielt auch enge Fühlung mit der amerikanischen Botschaft, und einer meiner wertvollsten Kontakte war schliesslich der mit Roger Garreau, der Frankreich in Moskau vertrat.

Politisch gesehen, ist eine der Hauptkomponenten dieser Darstellung die Geschichte der sowjetisch-polnischen Beziehungen. Ihr Verlauf hatte wichtige Auswirkungen auf Russlands Beziehungen zu all seinen Alliierten: Zuerst die Krise, die im Abbruch der diplomatischen Beziehungen mit der polnischen Regierung in London im April 1943 ihren Höhepunkt fand, dann die Aufstellung einer polnischen Armee auf russischem Boden.

Katyn, der Zusammentritt des «Lubliner Komitees» und schliesslich die Warschauer Tragödie im Herbst 1944. Man wird sehen, dass ich nach sorgfältigen Überlegungen und mit gewissen Vorbehalten die sowjetische Version der Ereignisse vor Warschau gelten lasse. Keinesfalls jedoch kann ich der russischen Darstellung in der Frage der Morde von Katyn folgen – zumindest nicht, bis weitere Informationen vorliegen.

Kurz gesagt, ich habe ausgiebigen Gebrauch von neuen sowjetischen Publikationen über diesen Krieg gemacht, wobei die meisten dieser Werke als «chruschtschowitisch» und damit als antistalinistisch klassifiziert werden können. Es wäre freilich gefährlich, diese Darstellungen nur deshalb für reine Wahrheit zu halten, weil sie sich antistalinistisch geben. Die stalinistische Geschichtsschreibung war berüchtigt wegen ihres Mangels an Objektivität und wegen ihrer geradezu schamlosen Neigung, historische Tatsachen zu unterdrücken oder zu entstellen. Aber ähnliches gilt in vielen Fällen auch für die Geschichtsschreibung der Chruschtschow-Ära. Dafür ein kleines Beispiel: Als ich im Februar 1943 General Tschuikow in Stalingrad traf, erklärte er, dass zwei Mitglieder des Politbüros praktisch immer an der Stalingrad-Front gewesen seien, Chruschtschow und Malenkow. Man wird aber vergeblich in irgendeinem neuen Werk, selbst in Tschuikows eigener, recht freimütiger Darstellung, nach einer Erwähnung Malenkows suchen. Statt dessen wurde die Rolle Chruschtschows herausgestellt, wie man auch viel Aufhebens davon machte, dass bei zwei Gelegenheiten, 1941 in Kiew und 1942 in Charkow, das Desaster angeblich hätte vermieden werden können, wenn Stalin nur Chruschtschows Ratschlägen gefolgt wäre.

Die Geschichtsschreibung der Chruschtschow-Ära leidet ebenso wie die der Stalin-Zeit vor allem unter ihren Unterlassungsünden. Da Molotow, Malenkow und Berija Stalins engste Mitarbeiter im Verteidigungsausschuss waren – also im Kriegskabinet, das dieser Ausschuss praktisch darstellte sollte man eigentlich annehmen, dass sie in der Kriegführung und in der Lenkung der Kriegswirtschaft Rollen von besonderer Wichtigkeit gespielt hätten. Aber mit Ausnahme einiger Hinweise auf die Tätigkeit Molotows als Volkskommissar des Auswärtigen und auf Berijas «verräterische Umtriebe» werden diese Namen in jüngeren Kriegsgeschichten nicht einmal erwähnt. Ganz ähnlich wird die Rolle gewisser Generale, die sich heute höchster Gunst erfreuen, übertrieben, während die Verdienste anderer Militärs, speziell die Schukows, gröblich herabgesetzt werden. In der *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges* wird die Tatsache, dass Schukow an der Verteidigung Leningrads beteiligt war, nur in einer einzeiligen Fussnote erwähnt, obwohl in Wirklichkeit er es war, der Leningrad gerettet hat. Es gibt noch andere Mängel in der «chruschtschowitischen» Geschichtsdarstellung: Entscheidende Ereignisse, etwa die weitreichenden Reformen in der Roten Armee im Sommer und im Herbst 1942 nach dem Fall Rostows, werden vollständig vertuscht, obgleich beispielsweise General Malinowskij, den ich kurze Zeit nach diesen Ereignissen sprach, ihnen seinerzeit grösste Bedeutung beimass.

Die propagandistischen Kursänderungen, die Haltung der Bevölkerung Stalin und der Partei gegenüber und die Beziehungen zwischen der Partei und der Roten Armee sind andere, höchst interessante und wichtige Themen, die, was freilich kaum überrascht, in

der sowjetischen Literatur über den Krieg nicht abgehandelt werden. Viele der mehr oder weniger offiziellen Darstellungen verzichteten auch darauf, die wirkliche Atmosphäre jener Kriegsjahre zu schildern. Deshalb meine ich, dass nicht nur meine persönlichen Aufzeichnungen, sondern auch die Äusserungen der sowjetischen Presse im düsteren Sommer 1942, als die Deutschen gegen Stalingrad und den Kaukasus vorstiessen, mehr und Genaueres aussagen über die schweren Sorgen und über die Erbitterung von damals als jede offizielle Kriegsgeschichte von heute. Es gab Tage, da überschlug sich die Presse in geradezu hysterischer Weise mit ihrer «Das Vaterland ist in Gefahr-Propaganda und später mit ihren Klagen über Feigheit, Ungehorsam und Unfähigkeit in der Armee. Dies war, wie wir sehen werden, zumindest teilweise Absicht; Stalin wollte so den Unmut der Bevölkerung von sich und der Regierung auf die Generalität ablenken.

Trotz aller dieser Unzulänglichkeiten enthält die moderne sowjetische Kriegsliteratur eine enorme Menge wertvollen Tatsachenmaterials. Ich habe es ausgiebig, aber nicht kritiklos benutzt, und ich habe ziemliche Mühe darauf verwendet, es zu überprüfen. So habe ich in vielen Fällen sowjetische Darstellungen und Ziffern mit ihren deutschen Gegenstücken verglichen.

Obwohl meine Geschichte sich hauptsächlich mit den Kriegsjahren in der Sowjetunion befasst, schien es notwendig, in einem einleitenden Teil auch kurz auf die Zeit von 1939 bis 1941 einzugehen. In diesen Kapiteln habe ich zu zeigen versucht, wie die auf das Münchener Treffen folgenden Entwicklungen – die britisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen im Frühjahr und Sommer 1939, der deutsch-sowjetische Pakt, die Teilung Polens, der Krieg mit Finnland, der Fall Frankreichs, die Schlacht um England und die rapide Verschlechterung der deutsch-sowjetischen Beziehungen nach Molotows Berlin-Besuch Ende 1940 – dem sowjetischen Publikum in der sowjetischen Presse präsentiert wurden und was eine grosse Zahl sowjetischer Bürger privat über all diese Vorgänge dachte. Ich glaube, dass der Leser einige interessante neue Tatsachen in meiner Darstellung finden wird: Welche gemischten Gefühle der sowjetisch-deutsche Pakt auslöste, zu welchen Befürchtungen in Russland der schnelle Zusammenbruch Frankreichs führte, die heimliche Sympathie und Bewunderung, die England besonders bei den sowjetischen Intellektuellen während des «Blitz»-Winters 1940/41 genoss, und die grosse Erleichterung, die sich sogar in Leitartikeln der *Prawda* und in Reden Molotows spiegelte, als man wusste, dass auch nach dem Zusammenbruch Frankreichs England mit amerikanischer Hilfe den Krieg fortführen werde und dass ein deutscher Sieg noch in weiter Ferne lag. Ungeachtet aller offiziellen Äusserungen über die angebliche Unbesiegbarkeit der Roten Armee wuchs die Furcht im Land während der ersten Hälfte des Jahres 1941 rapide. Trotz all ihrer absurden Versuche nach dem Fall Jugoslawiens und Griechenlands, die Entscheidungsstunde wenigstens ein paar Monate oder auch nur Wochen hinauszuschieben, wussten Stalin und Molotow doch, dass der Zusammenstoss mit Deutschland unvermeidlich war, wie sich das aus Stalins «Geheimrede» vor den Absolventen der Militärakademien Anfang Mai 1941 ergibt. Stalins einziger Wunsch war in diesem Augenblick, ein wenig Zeit zu gewinnen. Und es gibt offenbar auch wenig Zwei-

22 EINFÜHRUNG

fel darüber, dass einige weitsichtige sowjetische Militärs schon zu diesem Zeitpunkt an eine mögliche und wünschenswerte britisch-sowjetische Allianz dachten.

Abschliessend möchte ich der Louis-M.-Rabinowitz-Stiftung in New York für ihre grosszügige Zuwendung danken. Sie half mir, die zahlreichen Unkosten zu tragen, die mit der Abfassung dieses Buchs verbunden waren, einschliesslich der Kosten für eine neuerliche Reise in die Sowjetunion, wo ich viel Material, das ausserhalb Russlands nicht zugänglich ist, auswerten konnte. Mein herzlichster Dank gilt auch Bobby Ullstein für ihre unermüdliche Arbeit und ihren freundschaftlichen Rat, eine Hilfe, die weit über das hinausging, was man von der Frau seines Verlegers erwarten darf.

A.W.

Februar 1964

Erster Teil

VORSPIEL ZUM KRIEG

Am 4. Mai 1939 erschien in der *Prawda* und in den übrigen sowjetischen Zeitungen folgende kleine Notiz:

Verfügung des Präsidiums des Obersten Sowjet über die Ernennung Wjatscheslaw M. Molotows zum Volkskommissar des Auswärtigen der UDSSR.

Der Vorsitzende des Rates der Volkskommissare der UDSSR, Wjatscheslaw M. Molotow, ist zum Volkskommissar des Auswärtigen ernannt worden. Die beiden Ämter sind gemeinsam auszuüben.

Der Vorsitzende des Präsidiums des Obersten Sowjet der UDSSR: M. Kalinin

Der Sekretär des Präsidiums des Obersten Sowjet der UDSSR : A. Gorkin*

Der Name des tags zuvor «auf eigenen Wunsch» zurückgetretenen Maxim Litwinow, den Molotow so überraschend als Chef der sowjetischen Diplomatie abgelöst hatte, wurde nicht erwähnt; nichts deutete auch darauf hin, dass ihm ein anderer Posten übertragen worden wäre.

Die kurze Nachricht in der *Prawda* wurde überall in der Welt als Sensation empfunden: Man glaubte, dass sie einen Wendepunkt der sowjetischen Politik markiere. Selbst Hitler äusserte bei jener berühmt gewordenen Besprechung mit seinen Generalen am 22. August 1939 – einen Tag vor der Unterzeichnung des deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakts und knapp zehn Tage vor dem Einmarsch in Polen –, Litwinows Entlassung sei von entscheidender Bedeutung gewesen. «Für mich kam sie wie ein Donner Schlag, wie ein Zeichen dafür, dass sich Moskaus Haltung den Westmächten gegenüber geändert hat.»

Diese Interpretation war viel zu simpel. Man kann höchstens sagen, dass der Ukas des Obersten Sowjet vom 3. Mai das «offizielle» Ende der Litwinow-Epoche kennzeichnete. Denn dieses Ende hatte sich schon seit längerem, zumindest seit dem Münchener Abkommen im September 1938, angekündigt, von dem die Sowjets ostentativ ausgeschlossen worden waren.

Vom Erfolg der Litwinowschen Politik der kollektiven Sicherheit war man in Russland schon seit längerer Zeit nicht mehr überzeugt. Und im Übrigen wäre es auch falsch, diese Politik überhaupt als «Litwinows Politik» zu bezeichnen; der Aussenminister vollzog ein Konzept, das von der sowjetischen Regierung und der Partei entworfen und gebilligt worden war; persönlich war er nur insofern engagiert, als er diese Politik mit

* Das Volkskommissariat des Auswärtigen entsprach dem Aussenministerium. Seit 1946 wird der Rat der Volkskommissare offiziell als Ministerrat bezeichnet, entsprechend der Aussenkommissar als Aussenminister.

echter Überzeugung, mit Enthusiasmus und Entschlossenheit verfocht. Doch auch er selbst hatte ihre Resultate schliesslich als enttäuschend empfunden.

Nur kurze Zeit – 1934 – hatten die Franzosen an eine grosse Allianz gegen das nationalsozialistische Deutschland gedacht, die Frankreichs Alliierte (Polen, die Tschechoslowakei, Rumänien und Jugoslawien) sowie England und die Sowjetunion umfassen sollte. Das war zu der Zeit, als Louis Barthou Aussenminister war. Die Engländer waren jedoch ebensowenig wie die Polen von Barthous Plan begeistert.

Nach Barthous Ermordung im Oktober 1934 zog am Quai d'Orsay Pierre Laval als Hausherr ein; seine grössten Wünsche waren ein Bündnis mit dem Italien Mussolinis und eine Verständigung mit dem nationalsozialistischen Deutschland. 1935 unterzeichnete er zwar einen Beistandspakt mit der Sowjetunion, doch hauptsächlich aus taktischen und innenpolitischen Gründen. Der praktische Wert dieses Pakts wurde dann auch in Frankreich und in Russland gleichermassen niedrig veranschlagt – zumal sich die Franzosen sträubten, ihn durch eine Militärkonvention zu ergänzen.

Im März 1936 marschierte Hitler im Rheinland ein; aus der Tatsache, dass Frankreich nicht eindeutig reagierte, schlossen die Russen, man könne sich kaum darauf verlassen, dass Frankreich sich an seine Bündnisse mit Polen und den Ländern der kleinen Entente halten werde. Nachdem einmal das Rheinland von Hitler besetzt und befestigt war, wurde die Kluft zwischen Frankreichs offizieller Aussenpolitik und seinen militärischen Möglichkeiten immer weiter.

Und wer waren in diesen Jahren die Männer, die für die britische Politik verantwortlich waren? Ramsay MacDonald und Sir John Simon, die Mussolini bei der Konferenz von Stresa 1935 freie Hand in Abessinien gaben; Baldwin und Simon, die Frankreich abrieten, auf Hitlers Rheinland-Coup zu antworten; dann Samuel Hoare mit dem Hoare-Laval-Plan; und schliesslich Chamberlain und Halifax. Beschwichtigung war, wenn auch in unterschiedlichem Masse, sowohl Grossbritanniens wie Frankreichs offizielle Politik – Beschwichtigung im Rheinland, Beschwichtigung in Spanien, Beschwichtigung in Österreich und der Tschechoslowakei. München war der letzte Triumph dieser Politik. In England waren die wenigen ernst zu nehmenden Kritiker des *appeasement*, vor allem Anthony Eden, beiseitegeschoben worden, und Churchill war kaum mehr als ein Rufer in der Wüste. In Frankreich lagen die Dinge nicht besser. Ende 1937 begab sich der gutwillige, aber völlig wirkungslose Yvon Delbos – seit der Bildung von Léon Blums Volksfrontregierung im Juni 1936 Aussenminister – auf eine lange Reise durch Osteuropa. Er besuchte Warschau, Belgrad, Bukarest und Prag, um festzustellen, dass Frankreichs Allianzsystem seit dem Einmarsch Hitlers ins Rheinland zerfallen war und dass nur noch die Tschechen glaubten, Frankreich werde ihnen zu Hilfe kommen, wenn Deutschland sie überfallen sollte. Bezeichnenderweise stand Moskau nicht auf Delbos' Reiseplan. Es dauerte nicht lange, und Georges Bonnet – der Beschwichtiger schlechthin – trat an die Spitze der französischen Aussenpolitik.

Als nach dem Treffen von München Bonnet im Dezember 1938 Ribbentrop in Paris willkommen hiess, gab er zwar nicht – wie oft irrtümlich angenommen wurde – Deutsch-

land «freie Hand im Osten». Nichtsdestoweniger liessen die doppelzüngigen Erklärungen, die er eine Woche später vor dem Aussenpolitischen Ausschuss der Kammer hinsichtlich der Verpflichtungen Frankreichs gegenüber Polen, Rumänien und der Sowjetunion abgab, und vor allem die mit offiziellem Segen lancierte Kampagne einflussreicher Zeitungen, wie *Le Matin* und *Le Temps*, zugunsten der Bildung einer «Gross-Ukraine» unter der Herrschaft deutscher Strohmänner vom Schlage Biskupskis und Skoropadskis recht wenig Zweifel über den Tenor der «Freundschaftsgespräche» zwischen Bonnet und Ribbentrop*.

Als sich im folgenden Sommer Bonnet entschloss, Deutschland zu «warnen», unterliess es Ribbentrop nicht, darauf hinzuweisen, dass Bonnet ja auch im Dezember 1938 es nicht für nötig befunden habe, Deutschlands Plänen für Danzig oder dem Konzept der deutschen Ostpolitik im Allgemeinen zu widersprechen.

Die Idee, eine «Gross-Ukraine» zu schaffen, war nicht etwa ein Geistesblitz der französischen oder britischen «Beschwichtiger». Hitler spielte mit solchen Gedanken nach München einige Wochen lang; er machte sich jedoch bald klar, dass es zu einer Wiedernäherung zwischen der Sowjetunion, Polen und Rumänien kommen könnte, wenn er seine gross-ukrainischen Pläne jetzt weiterverfolgen würde**. Im Jahre 1939 versicherte er Beck, dass er kein Interesse an der Ukraine mehr habe. Die Tatsache jedoch, dass ein solches Projekt von einflussreichen französischen und britischen Zeitungen ventiliert wurde und sogar deren Beifall gefunden hatte, war natürlich Stalins Aufmerksamkeit nicht entgangen. Kein Wunder, dass sein Argwohn, es könne zwischen London, Paris und Berlin zu einer Übereinkunft kommen, im Winter 1938/39 zunahm.

Selbst bei diesem Stand der Dinge unterschied Stalin jedoch sorgfältig zwischen den «aggressiven» Mächten (Deutschland, Italien, Japan) und den «nicht-aggressiven» (Frankreich, England, USA), wenn er auch die Schwäche und Nachgiebigkeit der letztgenannten bedauerte, was aus seinem Bericht an den XVIII. Kongress der KPDSU am 10. März 1939, fünf Tage vor dem deutschen Einmarsch in Prag, der die zweifelhafte Parole «Frieden in unserer Zeit» ad absurdum führte, klar hervorging.

Der Winter 1938/39 war für Russland eine schwere Zeit. Wohl waren die Säuberungen Ende 1938 weitgehend abgeschlossen, aber Tausende lebten in der Verbannung oder in Arbeitslagern, und viele andere Tausende – niemand vermag zu sagen, wie viele – hatte man erschossen.

Bei den Lenin-Gedenkfeiern im Moskauer Bolschoj-Theater am 21. Januar 1939 sah man den Oberhenker Jeschow noch unter den Spitzen von Partei und Armee – Stalin, Berija, Mikojan, Kaganowitsch, Schtscherbakow, Andrejew, Kalinin, Schkiriatow, Malenkow, Molotow, Budjonnij, Mechlis, Schdanow, Woroschilow und Badajew. Es sollte Jeschows letzter Auftritt in der Öffentlichkeit sein.

Jetzt, am Ende des zweiten Fünfjahrplans, hatten sich die Lebensumstände – freilich

* Vgl. Werth, *France and Munich: Before and after the Surrender*, London 1939, S. 348-391

** Robert Coulondre, *Von Moskau nach Berlin, 1936-1939*, Bonn 1956, S. 368-371

nicht die Wohnverhältnisse – in Russland und speziell in Moskau spürbar gebessert. Stalins Wort: «Das Leben ist leichter geworden, das Leben ist schöner geworden» war die offizielle Lösung. Triviale Musikkomödien, Operetten und Film lustspiele waren in Mode und Schlagerfabrikanten wie Pokrass, Blanter und Dunajewskij auf der Höhe ihres Ruhms. Blanter hatte soeben seine berühmte *Katjuscha* komponiert, die 1941 eines der beliebtesten Soldatenlieder werden sollte, und Dunajewskij sein *Weit ist mein Land* mit dem – so kurz nach den Säuberungen – recht makabren Refrain: «Ich kenne kein anderes Land, wo man so frei atmen kann.» Neben Possen sah man Filme wie *Wolga, Wolga* mit Ljubow Orlowa, einer Art sowjetischer Grace Fields, in der Hauptrolle, die zeigten, wie lebenswert das Leben in der Sowjetunion doch unter Stalin geworden war; es gab patriotische Streifen, etwa Eisensteins *Alexander Newskij*, die demonstrierten, was den Nachfahren der schurkischen germanischen Ordensritter widerfahren würde, wenn sie es jemals wagen sollten, das heilige Russland anzugreifen. Ein anderer berühmter Streifen, *Dr. Mamlock*, ging mit Hitlers Judenverfolgungen ins Gericht. Mehr oder weniger war sich jedermann der von den Nationalsozialisten drohenden Gefahr bewusst. Man hatte das Gefühl, dass überall in der Welt die «Aggressoren» taten, was sie wollten – ausgenommen dort, wo sie es wagten, die Sowjetunion und ihren mongolischen Verbündeten anzugreifen (wie es Japan nur ein paar Monate zuvor am Chassan-See getan hatte). Japan, Italien und Deutschland wurden immer anmassender und die Nachrichten aus Spanien immer schlechter und niederdrückender – trotz der Versicherung der *Prawda*, dass das «spanische Volk die Waffen nicht niederlegen wird, bevor es gesiegt hat». Anfang Januar reiste Oberst Bede, Polens starker Mann, nach Berchtesgaden, um Hitler zu besuchen. Hatte die Sowjetunion überhaupt Freunde, fragten sich manche im stillen – ausgenommen natürlich die brave kleine Mongolei?

Es war nur natürlich, dass in diesen Tagen das Volk bei der Armee moralischen Halt suchte und dass es beispielsweise weibliche Fliegerasse wie Walentina Grisodubowa, Polina Osipenko und Marina Raskowa zu seinen Idolen machte. Bei jeder Gelegenheit flocht man den Streitkräften der sowjetischen Heimat Kränze, obgleich, wie sich manche Beobachter später erinnerten, es so schien, als wollte man sich selber Mut machen. Hinter all der Prahlerei von der Unbesiegbarkeit der Roten Armee steckte ein gut Teil Furcht. In ihrer Neujahrsnummer vom 1. Januar 1939 brachte die *Prawda* einen mahnenden Appell Stalins: «Wir müssen zu jeder Zeit bereit sein, einen bewaffneten Angriff auf unser Land zurückzuschlagen und den Feind auf seinem eigenen Territorium zu vernichten.»

Bezeichnenderweise waren weite Passagen der Rede, die Schtscherbakow bei den Feiern zum Gedächtnis Lenins am 21. Januar 1939 hielt, der Roten Armee gewidmet:

Die sozialistische Revolution hat in einem Land triumphiert. Aber dieses sozialistische Land ist von der kapitalistischen Welt eingekreist, und diese Einkreisung kann nur bedeuten, dass man auf eine Gelegenheit wartet, unseren Staat anzugreifen ... Unser Parteiprogramm sah 1919 die Umwandlung der Roten Armee in eine Volksmiliz vor. Die Umstände haben sich jedoch ge-

ändert: Wir können keine mächtige Armee auf Miliz-Basis errichten. Unter diesen Bedingungen haben unsere Partei und Regierung eine starke Rote Armee und eine starke Rote Flotte aufgebaut und mächtige Rüstungsindustrien errichtet, und sie haben die Grenzen dieses Landes des triumphierenden Sozialismus mit Stahl und Beton gesichert. Die Sowjetunion, früher schwach und auf ihre Verteidigung nicht vorbereitet, ist jetzt für jeden Notfall gerüstet. Sie ist, wie Genosse Stalin gesagt hat, in der Lage, moderne Verteidigungswaffen in Massen zu produzieren und unsere Armee im Falle eines fremden Angriffes damit zu versorgen. Partei und Regierung halten unser Volk in einem Zustand militärischer Bereitschaft, und kein Feind wird uns unvorbereitet treffen.

Schtscherbakow erinnerte daran, dass nur ein paar Monate vorher «die japanischen Samurai die Macht der sowjetischen Waffen am eigenen Leib spüren» mussten. «Dort, am Chassan-See, wo die japanischen Militaristen versuchten, uns in einen Krieg hineinzuziehen, machten unsere Luftwaffe und Artillerie die Kanonen der Japaner zu Schrott und ihre Unterstände zu Staub.»

Dieser Zusammenstoß mit den Japanern war tatsächlich seit vielen Jahren die einzige wirkliche militärische Erfahrung, welche die Rote Armee hatte machen können, und man hatte seinen Verlauf, zweifellos voreilig, für eine ernste Lektion gehalten, die kein Aggressor vergessen würde. Zu dieser Zeit schien man sich über die Erfordernisse moderner Kriegführung noch nicht im Klaren zu sein – eine merkwürdige Parallele zu Frankreich, wo gewisse Militärtheoretiker sich über die Idee des «Blitzkriegs» lustig machten. So schrieb die *Prawda* am 6. Februar 1939 anlässlich des 20. Jahrestags der Errichtung der Frunse-Militärakademie:

Im Land des triumphierenden Sozialismus stellt die Arbeiterklasse unter der Führung der Partei Lenins und Stalins neue militärische Prinzipien auf. Entsprechend den Direktiven der Partei und des Genossen Stalin hat die Frunse-Akademie mit einer grossen Zahl alter Fetische aufgeräumt. Sie hat einige überalterte Traditionen beiseite geschoben, und sie hat die Volksfeinde beseitigt, die versucht haben, die Ausbildung der der Partei ergebenen bolschewistischen militärischen Kader zu beeinträchtigen.

War dies ein versteckter Hinweis auf Tuchatschewskij und jene Tausende von Angehörigen der Roten Armee, die den Säuberungen zum Opfer gefallen waren? Wie auch immer, Stalin und die damalige Führung der Roten Armee wussten es am besten:

Das militärische Denken in der kapitalistischen Welt ist in eine Sackgasse geraten. Die eleganten «Theorien» über einen Blitzkrieg, über kleine, aus Technikern bestehende Armeen oder über den Luftkrieg, der alle anderen militärischen Operationen überflüssig machen würde – alle diese Theorien erklären sich aus der tödlichen Furcht der Bourgeoisie vor der proletarischen Revolution. In ihrer schematischen Denkweise überschätzt die imperialistische Bourgeoisie die Ausrüstung und unterschätzt den Soldaten.

Diese Betrachtung des Blitzkriegs, dieses blinde Vertrauen darauf, dass «der Soldat» die Schlacht entscheide, erscheint, wenn man zurückblickt, ebenso unqualifiziert wie die Behauptung von der angeblich tödlichen Furcht Hitlers vor der «proletarischen Revolution».

So ging es in diesem Winter 1938/39 Tag für Tag. «Die Rote Armee ist unbesiegbar», schrieb die *Prawda* zum Tag der Roten Armee am 23. Februar 1939, und der Stellvertretende Verteidigungskommissar E. Schtschadenko versicherte, dass die Streitkräfte

unter der Führung des Genossen Woroschilow bereit seien, «auf jeden Angriff der Militaristen mit einem vernichtenden Schlag von dreifacher Kraft zu antworten». Auch Chruschtschow stimmte in den Chor ein, der die Unbesiegbarkeit der sowjetischen Wehrmacht pries. Unter einem grossen Bild Chruschtschows, des damaligen Sekretärs des Zentralkomitees der Ukrainischen KP, veröffentlichte die *Prawda* vom 4. März 1939 die folgende Botschaft der Parteikonferenz der Provinz Kiew an Stalin:

Die Parteiorganisation von Kiew hat keine Anstrengungen gescheut, um die Provinz Kiew in einen uneinnehmbaren Vorposten der sowjetischen Ukraine zu machen. Wir leben hier in einem Grenzgebiet, an der Trennungslinie zweier Welten ... Die faschistischen Kriegshetzer denken immer noch daran, die sowjetische Ukraine anzugreifen. Wir schwören Ihnen, teurer Genosse Stalin, dass wir immer in einem Zustand militärischer Bereitschaft bleiben, dass wir immer in der Lage sein werden, mit der ganzen Stärke des sowjetischen Patriotismus mit allen Feinden fertigzuwerden und sie von der Erdoberfläche zu fegen ... Unter der Führung Ihres getreuen Waffenbruders N. S. Chruschtschow werden die Bolschewisten des Gebiets Kiew ehrenvoll die Aufgaben erfüllen, mit denen sie betraut wurden ... Lang lebe unser weiser Führer und Lehrer, der Genius der Menschheit, der beste Freund und Vater des Sowjetvolks, der grosse Stalin!

Nur ein paar Tage später hielt Chruschtschow bei der Enthüllung eines Denkmals für den ukrainischen Nationaldichter Schewtschenko in Kiew eine patriotische Rede, die sich an dieselbe Linie hielt. Sie schloss mit dem Ruf: «Lang lebe der grosse Stalin, unser herzlich geliebter Freund und Lehrer, der uns von Sieg zu Sieg führt!» *

Die sowohl in der Grussadresse der Kiewer Parteiorganisation an Stalin wie auch in Chruschtschows Rede enthaltene Feststellung, dass Kiew ein «Grenzgebiet» sei, das von den «Faschisten» bedroht werde, ist typisch für die Nervosität, die damals in Russland trotz aller Prahlereien von «Unbesiegbarkeit» und «Uneinnehmbarkeit» hinsichtlich der Pläne Hitlers herrschte. Die Überlegungen, welche die westliche, insbesondere die französische Presse über die Idee der «Gross-Ukraine» anstellte – eines Projekts, das auf Kosten der Sowjetunion Deutschland den so sehr benötigten «Lebensraum» verschaffen sollte –, hatten die Russen nachhaltig beeindruckt. Sie waren auch eines der Hauptthemen des weltpolitischen Überblicks, den Stalin dem am 10. März in Moskau eröffneten XVIII. Kongress der Kommunistischen Partei der Sowjetunion gab.

Zu dieser Zeit stand das, was man heute Personenkult nennt, in hoher Blüte. Am Eröffnungstag publizierte die *Prawda* ein Gedicht des fast hundertjährigen kasakischen Bardens Dschambul zum Lob Stalins:

Mild strahlt die Sonne, und wer wüsste nicht, dass diese Sonne Du bist.
 Die plätschernden Wellen des Sees singen das Loblied Stalins.
 Die blendenden Schneegipfel singen das Loblied Stalins.
 Die Millionen Blumen auf den Fluren danken, danken Dir.
 Der wohlgedeckte Tisch dankt Dir,
 Der summende Schwarm der Bienen dankt Dir,
 Die Väter aller jungen Helden, sie danken Dir, Stalin.
 O Erbe Lenins, Du bist für uns Lenin selbst.

* *Prawda*, 7. März 1939

Die einzige Entschuldigung dafür, dass man dieses Gewäsch überhaupt veröffentlichte, war die Tatsache, dass es sich so volkstümlich und gleichzeitig exotisch anhörte und dass es eben das Werk eines ungebildeten alten Asiaten war. Immerhin müssen es viele Mitglieder des Parteikongresses für frivol und unpassend gehalten haben, dass man diesen Erguss zu einem so ernstem Anlass auf die Titelseite der *Prawda* klatschte; denn mit einer Mischung aus Neugier und Ängstlichkeit erwartete man Stalins Erklärung zur Aussenpolitik. Überall in Europa gab es Zeichen nahender Gefahr. Als Stalin am Eröffnungstag seinen Bericht abstattete, waren es nur noch fünf Tage bis zum Einmarsch der Deutschen in Prag.

Stalin schied die Kapitalisten in «aggressive» und «nicht-aggressive» Mächte. Die «nicht-aggressiven» Mächte verdächtigte er der Absicht, «andere dazu zu bringen, die Kastanien für sie aus dem Feuer zu holen», und unterstellte, dass sie es gar nicht so ungern sehen würden, wenn die Sowjetunion in einen Krieg mit den «Aggressoren» verwickelt würde. Im Einzelnen beschäftigte er sich mit der wirtschaftlichen Krise der kapitalistischen Welt, einer Krise, die 1929 begonnen habe und nur zum Teil durch das Wettrennen habe aufgefangen werden können. Stalin erläuterte, der Griff Japans nach der Mandschurei und Nordchina sowie die italienische Invasion in Abessinien hätten bereits deutlich gemacht, dass die Auseinandersetzung zwischen den Mächten sich zugespitzt habe. Im Gefolge der neuen Wirtschaftskrise – seit 1937 – könne dieser Konflikt nur noch an Heftigkeit zunehmen. Es handle sich nicht mehr nur um einen Kampf um Märkte, nicht mehr um Handelskrieg oder Dumping: Jetzt sehe sich die Sowjetunion dem Versuch einer Neuaufteilung der Welt gegenüber, einer Neuverteilung der Einflussphären und Kolonien mit kriegerischen Mitteln.

Die «Habenichtse» griffen jetzt die «Besitzenden» an, sagte Stalin. Japan behaupte, es sei an Händen und Füßen durch den Neun-Mächte-Vertrag gefesselt; dieser Vertrag habe es daran gehindert, sein Territorium auf Chinas Kosten auszudehnen, während Grossbritannien und Frankreich riesige Kolonien besäßen. Italien berufe sich darauf, dass man es um seinen Anteil an den Früchten des ersten imperialistischen Krieges betrogen habe, und Deutschland betreibe die Rückgewinnung seiner Kolonien und die Erweiterung seines Territoriums in Europa.

Der neue imperialistische Krieg, erklärte Stalin, habe schon begonnen. Im Anschluss an die Eroberung Abessiniens habe Italien zusammen mit Deutschland die militärische Intervention in Spanien organisiert. Japan habe 1937, nach der Eroberung der Mandschurei, Nord- und Zentralchina angegriffen und seine ausländischen Rivalen aus den neu-besetzten Gebieten vertrieben; Deutschland habe 1938 zuerst Österreich und dann das Sudetenland an sich gerissen, während Japan Kanton und erst vor kurzem Hainan okkupiert habe.

Die aggressiven Staaten hätten ihre Eroberungen ohne Rücksicht auf die Interessen der nicht-aggressiven Staaten gemacht. «Dieser neue imperialistische Krieg ist noch kein allgemeiner Weltkrieg. Die Aggressor-Staaten führen ihn gegen die Interessen der Nicht-Aggressor-Staaten, aber diese, man mag es glauben oder nicht, treten nicht nur den Rückzug an, sondern sie dulden diese Aggression sogar bis zu einem gewissen Um-

fang.» Es sei nicht so, sagte Stalin, dass die nicht-aggressiven demokratischen Länder schwach seien; ökonomisch und militärisch gesehen seien diese Länder zusammengenommen sogar stärker als ihre faschistischen Widersacher. Aber warum, fragte er, verhielten sie sich dann so? Man könne natürlich argumentieren, dass sie vor der Revolution, die auf einen neuen Krieg folgen würde, Angst hätten; aber dies sei nicht der Hauptgrund ihres Verhaltens.

Der wirkliche Grund ist dieser: Die meisten nicht-aggressiven Staaten, und in erster Linie Grossbritannien und Frankreich, haben die Politik der kollektiven Sicherheit aufgegeben und sind zu einer Politik der Nichteinmischung, der «Neutralität» übergegangen. Angesichts dieser Tatsache könnte man die Nichteinmischungspolitik so umschreiben: «Lasst jedes Land sich selbst so gegen die Aggressoren verteidigen, wie es kann oder will. Uns geht das nichts an; wir werden weiterhin mit den Aggressoren wie mit ihren Opfern Geschäfte machen!» Aber in Wirklichkeit bedeutet Nichteinmischung Duldung der Aggression und die Aufmunterung für die Aggressoren, ihre Feindseligkeiten zu einem Weltkrieg auszudehnen ... Es besteht die klare Absicht, die Aggressoren ihr schmutziges und verbrecherisches Handwerk ausüben zu lassen, Japan mit China oder, noch besser, mit der Sowjetunion Krieg führen oder Deutschland im Sumpf der europäischen Schwierigkeiten untergehen zu lassen und es in einen Krieg gegen die Sowjetunion zu verstricken ... Erst wenn alle Kriegstreiber sich gegenseitig ausser Atem gesetzt haben, werden die nicht-aggressiven Mächte mit ihren eigenen Vorschlägen herauskommen – im Interesse des Friedens natürlich, und sie werden ihre Bedingungen den Mächten diktieren, die ihre Stärke in gegenseitigen Kriegen vergeudet haben. Ein hübscher und billiger Weg, zum Ziel zu kommen.

Grossbritannien und Frankreich, fuhr Stalin fort, hätten das nationalsozialistische Deutschland deutlich ermutigt, die Sowjetunion anzugreifen.

Sie liessen Österreich im Stich, obwohl sie verpflichtet waren, seine Unabhängigkeit zu schützen; sie verrieten das Sudetenland und warfen die Tschechoslowakei den Wölfen vor und brachen damit jede Verpflichtung. Danach aber startete ihre Presse eine schmutzige Lügenkampagne über die «Schwäche der russischen Armee», den «Zusammenbruch der russischen Luftwaffe» und die «Missstände in der Sowjetunion» ... Sie drängten die Deutschen, immer weiter und weiter nach Osten zu gehen: «Fangt nur einen Krieg gegen die Bolschewisten an, und alles wird gut werden!»

Dann berichtete Stalin über «das ganze Geschwätz der französischen, britischen und amerikanischen Presse über eine deutsche Invasion der sowjetischen Ukraine»:

Sie schrien sich heiser, dass die Deutschen, nachdem sie nun die sogenannte Karpato-Ukraine * mit ihren rund 700'000 Einwohnern unter ihren Einfluss gebracht hätten, spätestens im Frühjahr 1939 die sowjetische Ukraine mit einer Bevölkerung von mehr als 30 Millionen Menschen anektieren würden. Es sieht wirklich so aus, als sei der Grund dieses ganzen höchst verdächtigen Geschreis der, dass man die Sowjetunion gegen Deutschland in Harnisch bringen, die Atmosphäre vergiften und einen grundlosen Konflikt zwischen uns und Deutschland provozieren wollte. Es mag natürlich in Deutschland einige Irre geben, die daran denken, den Elefanten – ich meine die Sowjet-Ukraine – mit der Mücke, der sogenannten Karpato-Ukraine, zu verheiraten. Aber sie sollten sich keinen Zweifeln hingeben: Für solche Narren gibt es in der Sowjetunion genug Zwangsjacken [Stürmischer Applaus] ... Es ist bezeichnend, wenn gewisse Politiker und Zeitungsleute in Europa und den USA jetzt ihr grosses Missvergnügen darüber bekunden, dass die Deutschen, statt weiter nach Osten zu drängen, sich nunmehr gegen den Westen

wenden und Kolonien verlangen. Man hatte gedacht, dass man ihnen Teile der Tschechoslowakei gewissermassen als Vorschusszahlung darauf gegeben hatte, dass sie einen Krieg gegen die Sowjetunion begännen, und jetzt weigern sich die Deutschen, das Geld zurückzugeben, und sagen diesen Leuten, dass sie zum Teufel gehen sollen ... Ich kann nur sagen, dass dieses gefährliche Spiel, das die Anhänger der Nichteinmischungspolitik begonnen haben, sehr schlecht für sie enden kann ... Niemand glaubt noch den salbungsvollen Reden, in denen behauptet wird, die Konzessionen, die man den Aggressoren in München gemacht habe, hätten eine neue Ära des Friedens eingeleitet. Selbst die britischen und französischen Unterzeichner des Münchener Abkommens glauben kein Wort davon. Sie rüsten wie die anderen.

Stalin fügte hinzu, dass die Sowjetunion zwar mit allen Kräften eine Politik des Friedens verfolge, dass sie aber nicht unbeteiligt Zuseherin könne, wie 500 Millionen Menschen dem Chaos des Krieges zutrieben, und dass sie deshalb eine umfassende Verstärkung der Schlagkraft der Roten Armee und der Roten Flotte vornehmen müsse. Stets habe die Sowjetunion eine Friedenspolitik betrieben. Sie habe sich 1934 dem Völkerbund angeschlossen in der Hoffnung, er würde trotz seiner Schwäche die Aggressoren aufhalten. Im Jahre 1935 habe man Beistandspakte mit Frankreich und der Tschechoslowakei unterzeichnet, 1937 einen weiteren Beistandspakt mit der Mongolei und 1938 einen Nichtangriffspakt mit China unterschrieben. Die Sowjetunion wolle den Frieden; sie wünsche friedliche Handelsbeziehungen zu allen Ländern, sofern diese nicht gegen die sowjetischen Interessen handelten; sie trete für friedliche gutnachbarliche Beziehungen zu allen ihren unmittelbaren Nachbarn ein, solange diese nicht direkt oder indirekt die Integrität des sowjetischen Staates bedrohten; sie sei dafür, Nationen zu unterstützen, die Opfer der Aggression geworden sind und um ihre Unabhängigkeit kämpfen, sie habe keine Furcht vor den Drohungen der Aggressoren und sie werde mit doppelter Kraft Zurückschlagen, wenn ein Kriegstreiber es wagen sollte, sowjetisches Territorium zu verletzen. Diesen letzten Worten folgte langer, stürmischer Applaus.

Stalin umriss dann die Ziele der Partei in der Aussenpolitik:

1. Weiterführung der Friedenspolitik und Konsolidierung der Wirtschaftsbeziehungen zu allen Ländern.
2. Grösste Vorsicht gegenüber der Gefahr, dass Provokateure das Land in einen Konflikt hineinziehen könnten.
3. Erhöhung der militärischen Stärke der Roten Armee und der Roten Flotte.
4. Intensivierung der Freundschaft zu den Arbeitern aller Länder, in deren Interesse es liege, den Frieden zwischen den Völkern zu erhalten.

Aus Äusserungen Stalins über den völligen Zusammenbruch des internationalen Rechts und die völlige Entwertung internationaler Verträge konnte man schliessen, dass die Sowjetunion es am klügsten fand, in einer «splendid isolation» zu verbleiben. Immerhin zeigten Stalins Worte, dass er bemüht war, den französischen und britischen Politikern nicht die Tür vor der Nase zuzuschlagen. Dass die Möglichkeit einer späteren Übereinkunft mit dem Westen noch bestehe, konnte man aus dem Hinweis auf den französisch-sowjetischen Beistandspakt herauslesen. Andererseits legte Stalin weit mehr Nachdruck auf die angebliche Perfidie der «Nicht-Aggressor-Nationen» als auf die der «Aggressoren». Hatte er Deutschland nicht regelrecht zu der klugen Entscheidung gra-

tuliert, nicht in die Ukraine einzufallen, obwohl ihm «der Westen» eine solche Operation doch so ans Herz gelegt hatte?

Auch Stalins Hinweise auf Russlands «unmittelbare Nachbarn» waren keineswegs ohne Bedeutung. Hatte es nicht verdächtige Verhandlungen zwischen Deutschland und einigen unmittelbaren Nachbarn der Sowjetunion gegeben? War nicht die deutsche Diplomatie in den baltischen Staaten aktiv? Hatte nicht Bede die «Frage» der Ukraine bei seinem Gespräch mit Hitler am 5. Januar in Berchtesgaden aufgeworfen, nur damit ihm der Führer mitteilen konnte, dass er das Ukraine-Problem nicht mehr als aktuell betrachte? Die Sowjets verdächtigten auch die Finnen, die erst ein Jahr zuvor den 20. Jahrestag ihrer Befreiung vom «bolschewistischen Joch» gefeiert hatten – einer Befreiung, die gegen Ende des ersten Weltkriegs mit Hilfe der Armee des deutschen Kaisers erreicht worden war.

Das war – in groben Zügen – die Sowjetpolitik am Vorabend des Einmarschs der Deutschen in Prag. Die Devise lautete: Abwarten und sehen. Die Kriegsgefahr stand drohend am Himmel, doch noch war nicht klar, was Hitlers nächster Zug sein würde.

Der Einmarsch der Deutschen in die tschechoslowakische Hauptstadt am 15. März zerstörte nicht nur Chamberlains Münchener Illusionen. Er brachte auch die Sowjetunion in eine Lage, in der sie bald eine klare Entscheidung treffen musste. Schon aus Stalins Rede am 10. März war deutlich geworden, wie bemüht er war, sich aus allem herauszuhalten, es sei denn, es gab eine Möglichkeit, die Aggressoren schliesslich durch eine wenigstens partielle Wiederbelebung des Systems der kollektiven Sicherheit aufzuhalten – was nur den Abschluss einer Anti-Hitler-Koalition der «nicht-aggressiven» Mächte bedeuten konnte.

Der deutsche Einmarsch in die Tschechoslowakei war für die Sowjetunion ein Schock, wahrscheinlich aber keine allzu grosse Überraschung. Die sowjetische Reaktion war von beträchtlicher Schärfe. In Beantwortung der offiziellen deutschen Mitteilung, dass Böhmen und Mähren dem Reich als «Protektorat» eingegliedert und dass der Status der Slowakei «modifiziert» worden sei (sie wurde in einen deutschen Satellitenstaat unter Führung von Monsignore Tiso umgewandelt), schickte Litwinow eine geharnischte Note nach Berlin. In ihr erinnerte Moskau an das Selbstbestimmungsrecht der Tschechen und verneinte die Gültigkeit der Kapitulation Präsident Hachas. Litwinows Schreiben schloss: «Durch die Aktion der deutschen Regierung ... werden die Gefahren für den Weltfrieden nur erhöht, die politische Stabilität in Mitteleuropa wird erschüttert und dem Sicherheitsbedürfnis der Völker ein schwerer Schlag versetzt.»

In Wirklichkeit war Moskau noch weit stärker beunruhigt, als es nach aussen hin erkennen liess. Die Zeitungen waren voll von Berichten aus Prag, in denen vom «deutschen Vandalismus in der Tschechoslowakei» und von der «Schreckensherrschaft der Gestapo» die Rede war. So wurde beispielsweise gemeldet, dass ein Karel Benesch, Se-

Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945, Baden-Baden 1953, Serie D, Bd. V, S. 127 ff. Zu dem Besuch Becks in Berchtesgaden vgl. auch *Gelbbuch der französischen Regierung, Diplomatische Urkunden 1938-1939*, Basel 1940, S. 53 ff. – Anm. d. Übers.

ekretär der KP in Nieburg, von der Gestapo zu Tode gequält worden sei *. Es war aber auch klar, dass die Sowjetunion zu diesem Zeitpunkt nicht viel unternehmen konnte. So richtete sich das Interesse auf London, Warschau und – Litauen, dem, wie die Sowjetpresse es ausdrückte, soeben das Memel-Gebiet von den Deutschen «schamlos abgepresst» worden war. Die Deutschen in Memel, die Ungarn in der Karpato-Ukraine, die wadisende Drohung, der sich Polen ausgesetzt fand – all das passierte gewissermassen direkt vor der russischen Haustür.

Obwohl die Besetzung der Tschechoslowakei die britische Öffentlichkeit tief schockierte, war die erste Reaktion des Premierministers Chamberlain relativ mild, soweit sich das aus seiner Erklärung vor dem Unterhaus am 15. März schliessen lässt. Die Erregung seiner Landsleute veranlasste ihn dann freilich, mit seiner Birminghamer Rede am 17. März einen ganz anderen Ton anzuschlagen. Dort sprach er von seiner «Enttäuschung und Empörung». Und kaum 14 Tage später, am 31. März, teilte er mit, dass Grossbritannien den Bestand Polens garantiert habe.

Zu diesem aussergewöhnlichen Vorgang bemerkt Robert Coulondre, damals französischer Botschafter in Berlin und mithin ein ganz besonders qualifizierter Beobachter: «Unter dem Drude der öffentlichen Meinung zieht Chamberlain seinen Kopf aus dem Sand. Ohne Rücksicht auf Übergänge, mit einer Schroftheit, die sich nur mit dem Bewusstsein der Täuschung seiner Gutgläubigkeit erklären lässt, ändert er seine Einstellung von Grund auf. Leider gerät er auf diesem Wege von einem Extrem ins andere; die Diplomatie, die eine Tochter der Besonnenheit ist, liebt Exzesse nicht. Nachdem er sich von Hitler hat überspielen lassen, ist er im Begriff, sich bei Bede der gleichen Gefahr auszusetzen und eine Partie zu gefährden, die sich als entscheidend ankündigt.»** Unmittelbar nach dem Einmarsch der Deutschen in die Tschechoslowakei nahm die britische Regierung mit der Sowjetunion Kontakt auf. Am 18. März fragte Halifax den sowjetischen Botschafter Maiskij, was die sowjetische Haltung sein würde, wenn Rumänien das Opfer eines unprovokierten Angriffs werden sollte. Prompt antwortete Moskau mit dem Vorschlag, eine Konferenz der sechs direkt betroffenen Mächte nach Bukarest einzuberufen. London lehnte ab und regte stattdessen am 21. März an, eine gemeinsame britisch-französisch-sowjetische Erklärung zu veröffentlichen, des Inhalts, dass man sofort in Beratungen über eine gemeinsame Aktion eintreten werde, falls die politische Unabhängigkeit irgendeines europäischen Staates bedroht sein sollte. Die Sowjetunion, wengleich ungehalten über die Zurückweisung der eigenen Anregung, war mit einer solchen Deklaration einverstanden, vorausgesetzt, dass auch Polen zu den Unterzeichnern gehörte. Am 1. April jedoch unterrichtete Chamberlain Botschafter Maiskij, er habe diese Idee wieder fallenlassen.

Am 23. März 1939 besetzten die Deutschen Memel. Am selben Tag antwortete Oberst Beck – negativ – auf den britischen Vorschlag, eine Vier-Mächte-Deklaration zu ver-

* *Prawda*, 11. April 1939

** R. Coulondre, op. cit., S. 383

fassen. Solche multilateralen Verhandlungen würden sehr kompliziert und zeitraubend sein, und es sei keine Zeit zu verlieren; er empfehle deshalb den Abschluss einer britisch-polnischen Übereinkunft, selbstverständlich unbeschadet späterer Konsultationen im grösseren Rahmen. Was für ein Spiel spielte Beck? Sicherlich war er Hitler gegenüber misstrauisch geworden und hatte den Wunsch, seine Position durch eine britische Garantie zu stärken. Andererseits verspürte er keine Lust, sich irgendeiner «Verteidigungsfront» anzuschliessen, der auch die Russen angehörten, weil dies, wie er argumentierte, Deutschland allzusehr reizen würde. In einem diesbezüglichen Gespräch mit dem rumänischen Aussenminister Gafencu vertrat er die Meinung, dass Hitler Polen nicht angreifen werde, solange Warschau sich nicht mit den Russen einliesse; höchstens eine polnisch-russische Allianz werde zu einem deutschen Angriff auf Polen führen. «Die Furcht vor Deutschland und das Misstrauen gegenüber Russland stellten Beck vor eine Alternative, in der sich der Einfluss der tragischen Kräfte, die über dem Geschick Polens hängen, geltend machte.»*

Am 31. März gab Chamberlain im Unterhaus seine bekannte Polen-Erklärung ab. Zwei Wochen später teilte er mit, dass die Garantie für Polen auch auf Rumänien und Griechenland ausgedehnt worden sei. Coulondre sagt dazu: «Die britische Regierung hat sich schnell ans Werk gemacht, so schnell, dass sie fast über das Ziel hinausgeschossen ist. Ein Blick auf die Karte genügt, um den Ernst der dadurch geschaffenen diplomatischen Lage zu begreifen. Polen und Rumänien bilden praktisch eine geschlossene Front von der Ostsee bis zum Schwarzen Meer, die Deutschland von der UDSSR trennt. Das Reich kann Russland zu Lande nicht angreifen, ohne polnisches oder rumänisches Gebiet zu berühren, und das heisst seit dem 13. April, ohne die Garantie der Westmächte wirksam werden zu lassen und in einen Krieg mit ihnen verwickelt zu werden. Auf diese Art hat Stalin, mittelbar und ohne eigene Verpflichtungen einzugehen, die Deckung seiner Westgrenze erhalten, die er seit zehn Jahren anstrebte. Im Übrigen weiss Hitler von nun an, dass eine Verständigung mit der UDSSR für ihn, sobald er Polen angreift, den einzigen Ausweg aus dem gefürchteten Zweifrontenkrieg bedeutet ... Wäre es nicht vorzuziehen gewesen», fragt Coulondre, «bei dem Vorschlag vom 21. März zu bleiben und, sofern Beck wirklich auf seiner Ablehnung bestanden hätte, sich offen und umgehend einem britisch-französisch-russischen Bündnis zuzuwenden, das Churchill mit seinem prophetischen Scharfblick forderte und das einzugehen die Sowjets damals auch bereit waren?» **

Am 1. April stellte die sowjetische Presse Chamberlains Polen-Garantie gross heraus, aber sie brachte dazu auch einen Bericht über die Unterhausdebatte, in der Arthur Greenwood fragte, ob die Sowjetunion der Garantie beigetreten sei, und Chamberlain antwortete, dass Verhandlungen mit mehreren Ländern, die Sowjetunion eingeschlossen, im Gange seien. Drei Tage später berichtete die sowjetische Presse im Zusammenhang mit Becks Besuch in London erneut über die Aussprache im Parlament. Sie zitierte

* Grigore Gafencu, *Europas letzte Tage*, Eine politische Reise im Jahre 1939, Zürich 1946, 8. 236

** R.Coulondre, op. cit., S. 386/87

Chamberlains Äusserung, die Garantie für Polen bedeute eine scharfe Kursänderung der britischen Aussenpolitik. Doch ihre ganze Aufmerksamkeit galt den Forderungen von Sir Archibald Sinclair, Lloyd George und Hugh Dalton nach einer britisch-sowjetischen Zusammenarbeit, ohne die die englische Polen-Garantie nur eine «Falle» sei. Nach einer Meinungsumfrage in England, berichteten die sowjetischen Blätter, wünschten nunmehr 84 Prozent der Bevölkerung eine enge Zusammenarbeit mit der Sowjetunion. Aber, wurde hinzugefügt, es gebe nichts, was darauf hindeute, dass die Regierung diesem Wunsch entsprechen wolle.

Gleichwohl rührte sich etwas in England, und man sprach bereits von einer allgemeinen Wehrpflicht, die dann tatsächlich auch Ende April eingeführt wurde. Aber in den zwei Wochen, die auf die Verkündung der Garantie für Polen folgten, machte weder Moskau dem Westen Vorschläge noch umgekehrt. Erst am 15. April regte das britische Aussenministerium den Sowjets gegenüber an, Moskau solle Polen, Rumänien und anderen europäischen Staaten seinerseits Garantien gegen einen deutschen Angriff geben, sofern diese Staaten das wünschten. Diese Länder sollten selbst entscheiden, welche Art von Hilfe ihnen am besten Zusagen würde. Dies wiederum hielten die Sowjets für unannehmbar.

Konstruktiver war da vom sowjetischen Standpunkt aus schon ein gleichzeitig vorgebrachter französischer Vorschlag, eine gemeinsame französisch-sowjetische Erklärung abzugeben, basierend auf dem Prinzip des gegenseitigen Beistands und der Hilfe für Rumänien und Polen. Moskau spürte offenbar Daladiers Missvergnügen über die Polen-Garantie heraus, die Chamberlain dem französischen Premier aufgezwungen hatte. So trat die Sowjetregierung jetzt, «um die verschiedenen britischen, französischen und sowjetischen Vorschläge zu koordinieren», mit dem Vorschlag einer englisch-französisch-sowjetischen Allianz auf den Plan, die für einen Zeitraum von fünf oder zehn Jahren geschlossen werden sollte. Aufgrund des Vertrages hatten sich die Partner zu verpflichten, einander jedwede – auch militärische – Hilfe zu leisten, falls gegen einen der drei Unterzeichner in Europa eine Aggression begangen würde, und ähnliche Hilfe allen osteuropäischen Ländern zu gewähren, die zwischen Ostsee und Schwarzem Meer an die Sowjetunion angrenzten.

«Auf ein solches Angebot», schrieb Coulongre, «hatte man kaum gehofft.» Seiner Meinung nach bedeutete es einen grossen Schritt in die vernünftigerweise einzuschlagende Richtung, und er schrieb es der Tatsache zu, dass Litwinow, der «Vorkämpfer der kollektiven Sicherheit», mit seiner deutlichen Vorliebe für den Westen, noch für die sowjetische Aussenpolitik verantwortlich zeichnete. In Wirklichkeit konnte ein solcher Vorschlag natürlich nicht einfach nur Litwinows Initiative entsprungen sein. Aber die Regierung Chamberlain lehnte die sowjetische Anregung ab, die, wie Coulongre meint, die Situation hätte retten können, wenn man mit beiden Händen diese Chance ergriffen hätte.

Stattdessen begann die britische Regierung, wie Coulongre es ausdrückt, sich auf «immer spitzfindigere Formulierungen» zu verlegen, deren Zweck es war, sowjetische Garantien für Länder zu besorgen, die sie nicht einmal wünschten. In einer Note an die

französische Regierung machte die britische Regierung klar, dass die verschiedenen Einwände, die von polnischer Seite erhoben würden, eine Übereinkunft mit der Sowjetunion sehr schwierig machten*.

Das «unverhoffte Angebot» war von Russland gemacht worden, und man hatte es zurückgewiesen. Ein neuer Versuch war vonnöten. Dabei war es nicht nur unerlässlich geworden, dass die sowjetische Aussenpolitik beweglich war, sondern auch, dass ein Maximum an Autorität hinter ihr stand. Molotow war in der Partei nach Stalin der stärkste Mann. Ebenso wie später, im Mai 1941, als die deutsche Invasion drohte, Stalin die Regierung übernehmen sollte, übernahm jetzt, im Mai 1939, als Europa am Rande des Krieges stand, Molotow das Kommissariat des Auswärtigen. Litwinow war zwar ein «Westler», aber der Westen hatte es ihm kaum gedankt. Als Jude war er von den Deutschen Jahre hindurch verhöhnt worden. Er war nicht der richtige Mann für den neuen Anfang, zu dem sich die sowjetische Aussenpolitik entschliessen musste. Die Partei fand, dass er für dieses Amt nicht mehr die notwendige Autorität besass, besonders nachdem London den sowjetischen Plan vom 17. April zurückgewiesen hatte.

Wahrnehmbare Veränderungen im Ton der Sowjetpresse oder in den offiziellen Äusserungen gab es, nachdem Molotow Volkskommissar des Auswärtigen geworden war, zunächst nicht. Die Zeitungen berichteten weiterhin über den grossen Erfolg, der dem Antinazi-Film *Professor Mamlock* und Eisensteins *Alexander Newskij* in England und anderswo zuteil wurde; man hielt weiter patriotische Reden über die Stärke der Roten Armee, die «jeden Aggressor auf seinem eigenen Territorium zerschmettern wird, der es wagen sollte, die Sowjetunion anzugreifen». Und die Leser entdeckten in ihren Blättern so ominöse kleine Meldungen wie diese:

Berlin, 15. Mai (TASS) – Hitler reiste heute an die Westgrenze ab, um den sogenannten Westwall zu besichtigen. In seiner Begleitung befanden sich Stabsoffiziere und Himmler, der Chef der Gestapo**.

Sollte damit angedeutet werden, dass sich Hitler auch gegen den Westen wenden könnte? Jedenfalls war einen Monat nach Molotows Ernennung Deutschland immer noch die Gefahr Nummer eins.

Als Ende Mai der Oberste Sowjet tagte, verkündete der Volkskommissar der Finanzen, A. B. Swerew, unter lautem Beifall, dem sich die *Prawda* am 27. Mai mit hymnischen Formulierungen anschloss, dass die Ausgaben für die Verteidigung von 23 Milliarden Rubel im Jahr 1938 auf 41 Milliarden im Jahr 1939 ansteigen würden. «Je stärker wir sind», sagte er, «um so besser sind die Aussichten, dass der Frieden nicht gestört wird und dass die faschistischen Aggressoren es nicht wagen werden, unser Land anzugreifen.»

Das war eine deutliche Warnung an Deutschland und Japan.

* R. Coulondre, op. cit., S. 387/88

** *Prawda*, 16. Mai 1939

Eines der bedeutsamsten Ereignisse des Sommers war die aussenpolitische Rede, die Molotow am 31. Mai vor dem Obersten Sowjet hielt. Der Aussenminister ging zwar scharf mit Grossbritannien und Frankreich ins Gericht, aber seine schwersten Angriffe richtete er doch gegen Deutschland. Er erinnerte an die Schwierigkeiten, welche die München-Politik Europa bereits beschert habe, und erklärte:

Die aggressiven Mächte werden immer anmassender. Andererseits haben sich die demokratischen Länder von der Politik der kollektiven Sicherheit abgewendet; sie sind zu einer Politik der Widerstandslosigkeit gegen die Aggression übergegangen und versuchen jetzt, die Verschlechterung der internationalen Situation zu verniedlichen*.

Noch vor kurzem, fuhr Molotow fort, hätten sich die verantwortlichen Führer Frankreichs und Grossbritanniens über die Erfolge der unglückseligen Münchener Vereinbarung gefreut.

Aber was war das Resultat? Deutschland war nicht zufrieden damit, dass es das Sudetenland erhielt, und ging einfach daran, eines der slawischen Länder, die Tschechoslowakei, zu liquidieren ... Gerade dies zeigt, wozu die Nichteinmischung führt ... Danach gingen die aggressiven Länder noch weiter. Im April nahm Deutschland Litauen das Memel-Gebiet, und Italien schluckte Albanien. Die Dinge verschlechterten sich weiter: Ebenfalls im April annullierte das Oberhaupt des deutschen Staates den britisch-deutschen Flottenvertrag und den polnisch-deutschen Nichtangriffspakt. Das war Deutschlands Antwort auf den vom Geist des Friedens erfüllten Vorschlag Präsident Roosevelts.

Molotow berichtete dann über den Vertrag zwischen Deutschland und Italien, der, wie er sagte, «von Grund auf aggressiv» sei. «In der Vergangenheit behaupteten diese beiden Länder wenigstens noch, gemeinsam gegen den Kommunismus zu kämpfen. Daher kam all das Getue mit dem Anti-Komintern-Pakt. Jetzt haben sie die Maske fallen lassen. Die Führer und die Presse der beiden Länder sprechen offen davon, dass ihr Vertrag direkt gegen die grossen europäischen Demokratien gerichtet ist...»

Immerhin, räumte er ein, gebe es einige Zeichen für eine Änderung der Politik der nicht-aggressiven Staaten. Man könne derzeit noch nicht sagen, ob es sich um einen ernsthaften Verzicht auf die Politik der Widerstandslosigkeit gegen die Aggressoren handle oder ob die Tendenz, die Angriffsmöglichkeiten in bestimmten Gebieten zu beschränken, nicht eine Verminderung des Widerstands gegen Angriffsaktionen in anderen Räumen zur Folge haben werde. Und wiederum erinnerte Molotow an Stalins Wort von den «Provokateuren», die sich von Russland «die Kastanien aus dem Feuer holen lassen wollen».

Nach wie vor zeigte sich Molotow äusserst feindselig gegenüber Deutschland, aber er machte auch aus seinem Misstrauen gegenüber Grossbritannien und Frankreich kein Hehl. «Gewisse Anzeichen lassen darauf schliessen, dass die demokratischen Länder des Scheiterns ihrer Nichteinmischungspolitik gewahr geworden sind und dass sie die Not-

Deutsche Übersetzung unter Verwendung von *Keesings Archiv der Gegenwart*, Bonn ab 1931, das die Rede Molotows auszugsweise wiedergibt. – Anm. d. Übers.

Wendigkeit einsehen, eine gemeinsame Front der friedlichen Mächte gegen die Aggression zu errichten. Der britisch-polnische Pakt ist ein neues Element in Europa, um so mehr, als Deutschland seinen Pakt mit Polen zerrissen hat ... Es ist auch bei den nicht-aggressiven europäischen Mächten das Bestreben festzustellen, bei der Organisation des Widerstands gegen die Aggression die Mitarbeit der Sowjetunion zu suchen.» Aus diesem Grund, erklärte er, habe Moskau den Vorschlag Grossbritanniens und Frankreichs akzeptiert, Verhandlungen über eine Verbesserung der Beziehungen zwischen diesen drei Ländern einzuleiten und eine gemeinsame Front gegen die weitere Entwicklung der Aggression zu errichten.

Die Sowjetregierung begann Gespräche über die notwendigen Massnahmen, um Angriffsaktionen zu begegnen. Diese fanden schon Mitte April des laufenden Jahres statt; aber die begonnenen Gespräche sind nodi nicht beendet. Es ist jedoch schon im gegenwärtigen Augenblick deutlich, dass die nachfolgenden Bedingungen ein Minimum darstellen, wenn man eine tatsächlich wirksame Front der friedlichen Staaten ... schaffen will:

1. Abschluss eines wirksamen gegenseitigen Hilfeleistungs-Abkommens zwisdien England, Frankreich und der Sowjetunion, das ausschliesslich Dcfensivcharakter hat.
2. Eine Garantie gegen Angriffe, die durch England, Frankreich und die Sowjetunion den Staaten Mittel- und Osteuropas zu gewähren ist, einschliesslich aller europäischen Staaten, die Nachbarn der Sowjetunion sind, ohne jede Ausnahme.
3. Abschluss konkreter Abmachungen zwischen England, Frankreich und der Sowjetunion über die Formen und das Ausmass der sofortigen und effektiven Hilfe, welche diese Staaten sowohl sich gegenseitig als auch den im Genüsse der Garantie stehenden Staaten im Falle von Angriffsaktionen gewähren werden.

Dann kam er auf ein neues Thema zu sprechen. Es klang wie ein Echo der Rede Stalins vom 10. März:

Das sind unsere Verhandlungen mit Grossbritannien und Frankreich. Sie bedeuten nicht, dass wir die Absicht haben, unsere wirtschaftlichen Beziehungen mit Ländern wie Deutschland und Italien abzubrechen. Anfang 1938 offerierte uns Deutschland einen neuen Kredit in Höhe von 220 Millionen Mark; da es aber nicht zu einer Einigung kam, wurde die Angelegenheit dieses Kredits wieder fallengelassen. Ende 1938 jedoch warf die deutsche Regierung die Frage von Wirtschaftsverhandlungen wieder auf ... Da es einige Unstimmigkeiten gab, wurden die Gespräche unterbrochen. Jetzt jedoch sind Zeichen dafür vorhanden, dass sie wiederaufgenommen werden können. Des Weiteren haben wir erst vor kurzem ein günstiges Handelsabkommen mit Italien geschlossen ...

Was Molotow über die Handelsgespräche mit Deutschland gesagt hatte, bedeutete auf den ersten Blick nicht allzu viel. Es konnte als eine sanfte Mahnung an den Westen gemeint sein, wo manche von Chamberlains engen Vertrauten «Handelsgespräche» mit Deutschland immer noch für den besten Weg hielten, die Beschwichtigungspolitik wieder aufzunehmen. Molotow wusste natürlich Bescheid über das Tauziehen, das in England an und unter der Oberfläche, innerhalb und ausserhalb der Tory-Partei, zwischen den Befürwortern und den Gegnern eines Paktes mit der Sowjetunion im Gange war. Die sowjetische Presse steuerte vorerst immer noch einen recht consequenten Anti-nazi-Kurs und spielte die westliche Karte. Am 9. Juni berichtete T A S S aus London über

Chamberlains Unterhaus-Erklärung zu den französisch-britisch-sowjetischen Gesprächen. Der Premierminister habe festgestellt, dass es, was die wichtigsten Punkte des angestrebten Abkommens betreffe, einen gemeinsamen Standpunkt gebe und dass die britische Regierung, um die Gespräche zu beschleunigen, beschlossen habe, einen Vertreter des Aussenministeriums nach Moskau zu schicken. Das war der Beginn der «Strang-Mission». Besonders liebevoll wurden die Äusserungen prominenter Briten zugunsten einer Allianz mit der Sowjetunion herausgestellt – vor allem Churchills Artikel im *Daily Telegraph* vom 9. Juni. Churchill ging darin so weit, dass er eine gemeinsame Garantie für die baltischen Staaten und Finnland befürwortete und versicherte, ein solcher Pakt liege ebenso sehr im Interesse Grossbritanniens und Frankreichs wie in dem der Sowjetunion. Allerdings dürfe man keine Zeit verlieren.

Zur selben Zeit veröffentlichten die sowjetischen Blätter zahlreiche Berichte über «deutsche Plünderungen in der Tschechoslowakei» (*Prawda*, 9. Juni), «Österreich unter den Stiefeln der Nazi-Eindringlinge» (*Prawda*, 16. Juni), «Hinrichtungen in Spanien» (*Prawda*, 15. Juni) usw. Daneben las man Nachrichten über den wachsenden deutschen Druck auf Polen, über die besonders heftigen Attacken der NS-Führer, etwa über Goebels' Angriff gegen England in seiner Danzig-Rede Ende Juni, die die Forderung «Hände weg von Osteuropa» enthielt. Über die Lage in Danzig selbst wurden umfassende Darstellungen gegeben, und ihr Ton war alles andere als deutschfreundlich. Die Deutschen, machte die sowjetische Presse ihren Lesern klar, seien darauf aus, Unruhe zu stiften:

Danzig ist mit deutschen Militärlastwagen, die aus Königsberg gekommen sind, vollgestopft ... In Danzig halten Horden von «Touristen» und anderen höchst suspekten Elementen ihren Einzug ... Die deutschen Zeitungen bringen weiterhin schreiende Schlagzeilen über Polens «Aggressivität». Der «Völkische Beobachter» behauptet, die Polen beabsichtigten eine Invasion in Ostpreussen, Pommern, Schlesien und anderen deutschen Gebieten*.

Zwar war die britische Regierung, wenn es ein wichtiges Problem mit Hitler zu diskutieren galt, stets bereit, Eden, Simon, Halifax oder gar Chamberlain persönlich nach Berlin zu schicken, aber der britische Premierminister dachte offenbar, dass ein erfahrener Beamter des Aussenministeriums wie Mr. Strang für Moskau gut genug sei. Die Entscheidung, Strang zu schicken, wurde in der Tat von der oppositionellen Presse und den Oppositionsrednern im Parlament heftig kritisiert, die der Meinung waren, dass zumindest jemand vom Gewicht eines Halifax oder Eden in die Sowjetunion entsandt werden sollte. Aber nach Meinung Chamberlains hatte Halifax andere Dinge zu tun, während Eden, der bereits 1935 einmal in Moskau gewesen war, sich mit den Russen viel zu gut stand. Mr. Strang war seiner Ansicht nach besser geeignet, die Mission zu erfüllen, die nach Chamberlain nur erkundenden Charakter haben oder vielleicht gar nur eine Beruhigungspille für die Opposition sein sollte. Churchill und andere hatten darauf hingewiesen, dass der Zeitpunkt von grösster Bedeutung sei, doch Chamberlain war entschlossen, sein Ohr allen Warnungen zu verschliessen. Es war wirklich keine

* *Prawda*, 2. Juli

Überraschung, dass die Ernennung Strangs in Moskau nur wenig Begeisterung auslöste*.

Strang kam Mitte Juni in Moskau an und hatte gemeinsam mit dem britischen Botschafter, Sir William Seeds, und dessen französischem Kollegen, Naggiar, mehrere Begegnungen mit Molotow. Das erste Treffen am 16. Juni dauerte eine Stunde, ein weiteres am 1. Juli eineinhalb Stunden und ein drittes am 8. Juli zwei Stunden.

Man muss sich dabei vor Augen halten, dass diese Gespräche eine Frucht der diplomatischen Verhandlungen waren, die man seit April geführt hatte. Nach der Zurückweisung des Litwinow-Plans vom 17. April hatte die britische Regierung die Sowjetunion aufgefordert, eine Anzahl einseitiger Verpflichtungen einzugehen; in ihrer Note vom 14. Mai – also bereits nachdem Molotow das Aussenministerium übernommen hatte – erklärte die Sowjetregierung, die letzten britischen Vorschläge berücksichtigten nicht das Prinzip der Gegenseitigkeit und brächten die Sowjetunion in eine ungleiche Position; das Fehlen von Garantien für die Sowjetunion im Falle einer Aggression sowie ihre «ungeschützten» Nordwestgrenzen könnten für die Aggressoren ein Anreiz sein, Russland anzugreifen. Moskau schlug deshalb eine detailliertere Version des Litwinow-Plans vom 17. April vor.

1. Abschluss eines wirksamen Paktes der gegenseitigen Hilfe zwischen England, Frankreich und der UdSSR gegen die Aggressoren.
2. Garantien dieser drei Grossmächte für die Staaten Mittel- und Osteuropas, die der Aggressionsgefahr ausgesetzt sind, einschliesslich Lettlands, Estlands und Finnlands.
3. Abschluss eines konkreten Abkommens zwischen England, Frankreich und der Sowjetunion über Form und Ausmass der Hilfe, die einander und den unter Garantie stehenden Staaten gewährt wird, da ohne ein solches Abkommen die Pakte über gegenseitige Hilfe in der Luft hängen, wie das die Erfahrungen der Tschechoslowakei gezeigt haben**.

Die britisch-französischen Vorschläge vom 27. Mai, mit denen diese Note beantwortet wurde, bedeuteten gegenüber den früheren Anstrengungen eine Verbesserung; sie sahen direkte britisch-französische Hilfe für die Sowjetunion im Falle eines «direkten Angriffs» vor, liessen allerdings die Frage der baltischen Staaten ungelöst. Molotows neue Note vom 2. Juni unterstrich dann die Notwendigkeit einer «umfassenden wirksamen und sofortigen» gegenseitigen Hilfe und regte an, Belgien, Griechenland, die Türkei, Rumänien, Polen, Lettland, Estland, Finnland in die gemeinsame Garantie mit einzu beziehen. Der sowjetische Plan sah sogar vor, dass die gegenseitige Hilfe auch in Fällen

* Über die mangelnde Bereitschaft der britischen Regierung, eine prominente Persönlichkeit nach Moskau zu entsenden, vgl. I. Maiskij, *Kto promogal Hitleru?* Moskau 1962. Engl.: *Who helped Hitler?* London 1964

Churchill bezeichnete die Auswahl Strangs für die Mission als einen «Fehler» und eine «Beleidigung». *Memoiren (Der Zweite Weltkrieg)*, Bern-Stuttgart 1954, Bd. 1, Erstes Buch, S. 470 AA UdSSR, *Akte der englisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen 1939*, Bd. III, Bl. 41, wiedergegeben in der *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion* des Instituts für Marxismus-Leninismus beim Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (in Zukunft zitiert als *Geschichte*), Berlin ab 1962, Bd. 1, S. 198

zu gewähren sei, in denen einer der Unterzeichner dadurch in einen Krieg verwickelt werde, dass er einem neutralen europäischen Land zu Hilfe eilt, das um diese Hilfe ersucht hat *. Tatsächlich regte Molotow einen gegenseitigen Beistandspakt an, der praktisch ganz Europa umfasste.

Die Verhandlungen freilich gestalteten sich immer schwieriger. Die Sowjets warfen die Frage der «indirekten Aggression» auf, womit vor allem gemeint war, dass Deutschland die baltischen Staaten «mit Duldung» der Regierungen dieser Länder als Angriffsbasis verwenden könnte. Die Möglichkeit einer russischen Präventiv-Aktion konnte hier nach britischer Ansicht nicht ausgeschlossen werden. Ferner wollten die Sowjets wissen, ob ihre Truppen im Notfall polnisches Territorium betreten dürften. Und schliesslich wünschten sie eine konkrete Übereinkunft über die detaillierten militärischen Beiträge, mit denen sich die Sowjetunion, England und Frankreich an der «gemeinsamen Anstrengung» zu beteiligen haben würden.

In einem Rückblick auf jene Tage schreibt Grigore Gafencu, der damalige rumänische Aussenminister: «Es war offensichtlich, dass die Westmächte (was sie gar nicht verheimlichten) eine psychologische Wirkung suchten. Sie wollten zwischen West und Ost eine Solidarität schaffen, die Hitler hindern sollte, seinen Krieg zu entfesseln. Dieser Plan war vollkommen gerechtfertigt; es war natürlich, dass jede Verzögerung seiner Realisierung unerträglich scheinen musste. Der Standpunkt der Sowjets war gleichfalls vertretbar: Moskau wollte sich nicht leichtsinnig verpflichten. Wenn trotz dem prinzipiellen Abkommen der Krieg ausbrach, konnte sich der entscheidende deutsche Ansturm gegen die Sowjetunion richten.»**

Wie dem auch war, die Gespräche zwischen Strang und Molotow führten zu nichts; Molotow schlug am 23. Juli schliesslich vor, dass Frankreich und Grossbritannien Militärmissionen nach Moskau entsenden sollten. Die Arbeitsweise dieser Missionen zeigte, für wie «unerträglich» Chamberlain «jede Verzögerung» hielt. Was der Premier «ohne Verzögerung» erreichen wollte, war eine «psychologische Wirkung»; mit der Unterzeichnung einer Militärkonvention – für die Sowjets «der einzig wirkliche Test der westlichen Aufrichtigkeit» – hatte er es absolut nicht eilig.

Aber bekannten sich denn die Russen bedingungslos zu einer Allianz mit Grossbritannien und Frankreich? Am 29. Juni schrieb Schdanow in der *Prawda* einen sehr kritischen Artikel über die Westmächte, der durchklingen liess, dass eine Allianz mit den «Münchenern» doch ein ziemlich zweifelhaftes Unternehmen sein würde. Von Zeit zu Zeit in der sowjetischen Presse eingestreute Hinweise auf die Siegfried-Linie sollten den Eindruck erwecken, dass Frankreich Deutschland militärisch nicht gewachsen sei. Und in der sowjetischen Hierarchie mag man auch durchaus Überlegungen der Art angestellt haben, dass die Rote Armee so kurz nach den Säuberungen sich besser nicht einen so mächtigen Feind wie Deutschland suchen sollte, sofern eine definitive Militärkonvention mit England und Frankreich nicht zu erreichen war. Kurz gesagt, es konnte, wie

* AA UDSSR, a. a. O., Bl. 46/47; zit. in *Geschichte*, a. a. O.

** G. Gafencu, op. cit., S. 225/26. Stalin allerdings wusste, wie er 1942 Churchill sagte, dass eine solche «psychologische Wirkung» absolut nicht genügte, Hitler abzuschrecken

Stalin es bereits am 10. März hatte durchblicken lassen, durchaus seine Vorteile haben, «neutral» zu bleiben. Aber wie? Es war den Sowjets nicht entgangen, dass es seit München in England wichtige Persönlichkeiten an den Hebeln der Macht gab, die in ihren hysterischen Bemühungen, Hitler zu beschwichtigen, fast zu allem bereit waren*.

Auf jeden Fall hatten sich die Sowjets auf einen Angriff der Deutschen gegen Polen vorzubereiten und auch auf die keineswegs von der Hand zu weisende Möglichkeit, dass eine solche Offensive die baltischen Staaten und möglicherweise Rumänien miteinschliessen würde, was bedeuten musste, dass eine Front von der Ostsee bis zum Schwarzen Meer entstand. Selbst wenn eine solche Offensive der Deutschen durch den russischen Winter gestoppt werden sollte, mussten die Russen eine Invasion im Frühjahr 1940 fürchten. Wenn es dann keine definitiven Garantien für eine gemeinsame militärische Aktion gab, würde der Westen von seinem sicheren Sitz hinter der Maginot-Linie aus bequem zuschauen können.

Am 4. August berichtete die *Prawda* aus London, England und Frankreich hätten sich einverstanden erklärt, eine Militärmission nach Moskau zu schicken. In derselben Ausgabe des Parteiblatts erschien die Darstellung einer Unterhausdebatte, in deren Verlauf Eden diese Entscheidung begrüßte. Eden vertrat die Ansicht, dass dieser Beschluss das «Misstrauen beseitigen» werde, und sprach die Hoffnung aus, es möge bald zu einer Übereinkunft kommen. Er schlug allerdings auch vor, dass die britische Regierung nicht nur Admirale und Generale, sondern auch einen «repräsentativen Politiker» nach Moskau schicken solle, «damit alle Verhandlungen innerhalb einer Woche abgeschlossen werden können». Seiner Meinung nach war jetzt keine Zeit zu verlieren, da Polen ebenso bedroht war wie seinerzeit die Tschechoslowakei; es sei unerlässlich, mit grösster Eile eine Friedensfront aufzubauen, um die Aggressoren zu entmutigen. Chamberlain jedoch hatte für diese Warnungen Edens kein Ohr.

Einige Tage lang beschäftigten sich die sowjetischen Zeitungen kaum mit dem Problem der Militärmissionen. Für mehr als eine Woche schien in Moskau sorglose Ferienstimmung zu herrschen. Am 1. August eröffnete Molotow in der Hauptstadt eine riesige Landwirtschaftsausstellung. Eine Kolossalstatue Stalins überragte den Eingang. Zwar hatte nur 14 Tage zuvor Chruschtschow eine höchst kritische Rede über den Stand der Viehzucht in der Ukraine gehalten, wobei er die Lachheit so vieler Kolchosbauern anprangerte, denen, wie er sagte, der Geist des Kollektivs absolut fehle und die geradezu Feinde der Kolchosen seien. Dennoch gab die Eröffnung der Ausstellung Anlass zu leidenschaftlichen Lobpreisungen der sowjetischen Landwirtschaft.

Die Euphorie hielt einige Tage an. Täglich besuchten zwanzig- bis dreissigtausend Menschen die Ausstellung; sie bewunderten die geschmückten Kuppeln, die im stalinisti-

* Die Liste der Beschwichtiger – Hudson, Sir Horace Wilson, Lord Kemsley und andere –, die sich aus den sogenannten Dirksen-Archiven ergab, den Aufzeichnungen des deutschen Botschafters in London, die von den Russen sichergestellt und später publiziert wurden (*Dokumenty i materialy kanuna vtoroj mirovoj vojny*, Bd. II, *Archiv Dirksena* 1938-39, Moskau 1948), bestätigte, was jeder erfahrene Beobachter der politischen Szene damals wusste.

schen Zuckerbäckerstil gehaltenen Türme, die Springbrunnen, die Kolossalstatuen Lenins und Stalins und Vera Muchinas silberne Plastik eines Arbeiters und einer Kolchosbäuerin, die über dem Portal mit triumphierender Geste Hammer und Sichel zu dem sowjetischen Emblem vereinigten. Das reichhaltige Angebot an landwirtschaftlichen Produkten in den verschiedenen Hallen und Pavillons sollte zeigen, dass die Agrarwirtschaft im Kolchossystem ein grossartig blühendes Unternehmen sei, während, der *Prawda* zufolge, die Landwirtschaft im nationalsozialistischen Deutschland einem «Prozess der ständigen Verarmung» unterlag.

Moskau war in Feierstimmung und genoss unter der «weisen Führung des Genossen Stalin» die Segnungen des Friedens. Natürlich war nicht alles in Ordnung – zumindest nicht in zahlreichen Kolchosen –, doch hatten sich die Lebensbedingungen in den letzten fünf Jahren gebessert. Überall im Ausstellungsgelände gab es Limonade- und Eiscreme-Stände, und in ihren hellen Sommerkleidern sahen die Besucher fröhlich, zufrieden und fast wohlhabend aus. Was auch immer in den Zeitungen stehen mochte über «neue Nazi-Provokationen in Danzig» – der Krieg schien weit, weit weg zu sein.

Schliesslich, am 12. August, verkündete die *Prawda* die Ankunft der britischen und der französischen Militärmission in Moskau:

Die Missionen, geführt von General Doumenc und Admiral Drax, wurden gestern morgen am Leningrader Bahnhof von zahlreichen sowjetischen Persönlichkeiten willkommen geheissen ... Im Laufe des Tages empfing Genosse W.M. Molotow die Chefs der Missionen ... Später wurden sie durch Verteidigungskommissar Woroschilow und den Generalstabschef der Roten Armee, B. M. Schaposchnikow, empfangen.

Am Abend gab man zu Ehren der beiden Missionen ein Bankett. Alles, was Rang und Namen hatte, war versammelt: Woroschilow, Schaposchnikow, Budjonnij, Timoschenko, die Chefs des Kiewer und des Weissrussischen Militärdistrikts sowie hohe Offiziere der Flotte und der Luftstreitkräfte. «Freundliche Trinksprüche wurden zwischen Genossen Woroschilow und den Führern der britischen und der französischen Militärmission ausgetauscht», meldete die *Prawda* am 12. August.

Das war eigentlich alles, was das sowjetische Publikum zu diesem Zeitpunkt über den britisch-französischen Besuch erfahren durfte. Was ging wirklich vor? Der Besuch war vor mehr als drei Wochen angekündigt worden, aber die Briten und Franzosen hatten es offenbar nicht allzu eilig gehabt, nach Moskau zu kommen: Sie waren gemächlich per Schiff sechs Tage lang nach Leningrad gereist. Unnötig zu sagen, dass niemand jemals von einem Admiral Drax, der im Übrigen mit unzureichenden Vollmachten ausgestattet war, oder einem General Doumenc gehört hatte*. Warum aber waren keine bedeutenderen Persönlichkeiten nach Moskau gereist – Halifax oder Daladier etwa? (Chamberlain wäre kaum der Richtige gewesen, denn wer hätte ihn schon sehen wollen?) Gleichwohl, es hatte offenbar seine Bedeutung, wenn alle hohen Armee-, Marine- und Luftwaffenchefs zu dem Bankett erschienen – das ungefähr war der etwas konfuse Ein-

* Vgl. *Geschichte*, Bd. 1, S. 200

druck, den das Publikum damals in Moskau hatte. In London und in Paris hatte man gewiss nichts unternommen, um die Phantasie dieses Publikums anzuregen.

Das Prinzip, das den sowjetischen Vorschlägen zugrunde lag, war nicht nur Gegenseitigkeit, sondern auch Gleichheit der militärischen Anstrengungen, welche die beiden Seiten in diesem Beistandspakt investieren sollten. Aber noch ehe Schaposchnikow seine Vorschläge im Detail erläutern konnte, schockierte ihn die britische Reaktion auf seine erste Erwähnung der «beiderseitigen Beiträge»:

Das Mitglied der sowjetischen Delegation B. M. Schaposchnikow erklärte ... die Sowjetunion sei bereit, gegen den Aggressor 120 Infanteriedivisionen, 16 Kavalleriedivisionen, 5'000 Geschütze mittleren und schweren Kalibers, 9'000 bis 10'000 Panzer, 5'000 bis 5'500 Bomben- und Jagdflugzeuge bereitzustellen. Das Mitglied der britischen Mission, General Heywood, nannte fünf Infanteriedivisionen und eine motorisierte Division. Allein das zeugte schon davon, dass die Vertreter Englands die Verhandlungen mit der UDSSR nicht ernst nahmen*.

Die *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges* erwähnt allerdings nicht das Angebot der Franzosen, die über eine weit grössere Armee verfügten als die Engländer.

Die Militärkonvention, welche die Sowjets vorschlugen, sah drei Möglichkeiten vor:

Die erste Variante sollte eintreten, «wenn ein Block von Aggressoren England und Frankreich überfällt. In diesem Falle stellt die UDSSR 70 Prozent der Streitkräfte, die von England und Frankreich unmittelbar gegen den Hauptaggressor – Deutschland – eingesetzt werden.» Sollten zum Beispiel England und Frankreich 90 Divisionen bereitstellen, dann würde die Sowjetunion 63 Infanterie- und 6 Kavalleriedivisionen mit der entsprechenden Artillerie, Panzern und Flugzeugen, insgesamt zwei Millionen Mann, einsetzen. «Bei dieser Variante wird berücksichtigt, dass Polen aufgrund seines Vertrags mit England und Frankreich unbedingt und mit allen seinen Kräften an diesem Krieg teilnimmt. Dabei muss Polen 40 bis 45 Infanteriedivisionen für den Hauptschlag an den Westgrenzen und an den Grenzen Ostpreussens zusammenziehen. Die Regierungen Englands und Frankreichs müssen durchsetzen, dass Polen sich verpflichtet, den Durchmarsch der sowjetischen Land- und Luftstreitkräfte durch den Korridor von Wilnjus**, nach Möglichkeit durch den Raum Litauen bis zu den Grenzen Ostpreussens und, wenn es die Umstände erfordern, durch Galizien, sowie die Aktionen der Truppen in diesen Räumen zu gestatten.» Die zweite Variante sollte eintreten, wenn sich die Aggression gegen Polen und Rumänien richtete. In diesem Falle sollten Polen und Rumänien alle Kräfte an die Front werfen, die Sowjetunion aber die gleichen Kräfte, die England und Frankreich unmittelbar gegen Deutschland einsetzen ... Eine unerlässliche Bedingung für diese Variante waren der sofortige Eintritt Englands und Frankreichs in den Krieg und ihre unverzügliche Kriegserklärung an den Aggressor. «Die Teilnahme der UDSSR am Krieg ist nur dann möglich, wenn England und Frankreich mit Polen und möglichst auch mit Litauen und Rumänien vereinbaren, dass diese unsere Truppen durch den Korridor von Wilnjus, durch Galizien und Rumänien hindurchlassen sowie die Aktionen der Truppen in diesen Räumen gestatten.»

Die dritte Variante war für den Fall vorgesehen, dass der Hauptaggressor über Finnland, Estland und Lettland die UDSSR überfiel. In diesem Falle sollten England und Frankreich dem Aggressor oder dem Aggressorenblock nicht nur den Krieg erklären, «sondern unverzüglich Kampfhandlungen gegen den Hauptaggressor einleiten» und 70 Prozent der Kräfte an der

* AA UDSSR, *Akte der englisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen*, Bd. III, Bl. 138; zitiert in *Geschichte*, Bd. 1, S. 201

** Gemeint ist der sogenannte Wilnazipfel. – Anm. d. Übers.

Front einsetzen, die von der Sowjetunion eingesetzt würden. (Die UdSSR stellte 136 Divisionen bereit.) «Polen, an die Verträge mit England und Frankreich gebunden, muss unbedingt gegen Deutschland vorgehen und unsere Truppen aufgrund der Vereinbarungen der Regierungen Englands und Frankreichs mit der Regierung Polens durch den Korridor von Wilnius und durch Galizien ziehen lassen ... Wenn Rumänien in den Krieg verwickelt würde, dann muss es mit allen Kräften daran teilnehmen, und die Regierungen Englands und Frankreichs müssen das Einverständnis der rumänischen Regierung zum Durchmarsch unserer Streitkräfte durch das Territorium Rumäniens erwirken.»*

Nach der sowjetischen Darstellung dankte Admiral Drax General Schaposchnikow dafür, dass er diesen Plan dargelegt hatte. Akzeptiert wurde jedoch das sowjetische Projekt von den Briten und Franzosen nicht, und es gab auch keine ernst zu nehmenden britischen oder französischen Gegenvorschläge. Stattdessen argumentierten die französischen und britischen Delegierten nach der sowjetischen Version ausgiebig mit dem «polnischen Hindernis». In Wirklichkeit habe Grossbritannien überhaupt gar nicht die Absicht gehabt, irgendwelchen Druck auf die polnische Regierung auszuüben. Die Haltung des Generals Doumenc, des Chefs der französischen Mission, sei differenzierter gewesen: «Einen anderen Standpunkt bezog General Doumenc, der zweimal an das französische Kriegsministerium telegrafierte und seine Absicht mitteilte, den Verhandlungsteilnehmer General Vallin nach Warschau zu entsenden, um das Einverständnis der polnischen Regierung zu bekommen. Die Antwort war ein Telegramm des Kriegsministeriums an den Militärattaché in Moskau, General Palasse, mit der Aufforderung, die Abreise Vallins nach Warschau hinauszuschieben**.

Alles, was Frankreich und England vorzuschlagen wussten, war, der *Geschichte* zufolge, die Sowjetunion solle Deutschland im Falle eines Überfalls auf Polen den Krieg erklären, aber keine Schritte unternehmen, solange die deutschen Truppen die Grenzen der UdSSR noch nicht erreicht hätten. «Dieser Standpunkt der Westmächte zeugte von ihrer Absicht, Polen nicht zu helfen, sondern die Sowjetunion dem deutschen Schlag auszusetzen.»***

Die Regierungen Lettlands und Estlands, die Deutschland ebenso wie Russland fürchteten, hatten bereits im Juni 1939 «Freundschaftspakte» mit Deutschland geschlossen, nachdem Berlin entsprechenden Druck auf sie ausgeübt hatte. Polens Situation aber war das bei weitem drängendste Problem, nachdem seit dem 15. August die unmittelbare Gefahr eines deutschen Angriffs bestand. Aber auch jetzt wurde bei den französisch-britisch-sowjetischen Militärgesprächen in Moskau kein Fortschritt erzielt. Am 17. August wurden, berichtet die *Geschichte*, die Verhandlungen der Militärmissionen bis zum 21. August unterbrochen, damit die Delegationen Englands und Frankreichs end-

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 201-222. Die Darstellung, zitiert aus AA UdSSR, Akte der englisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen 1939, Bd. III, Bl. 140/141.

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 203. Hier wird ein französisches Dokument zitiert, das ursprünglich von den Deutschen sichergestellt worden war und dann von den Sowjets in den Archiven des Auswärtigen Amtes entdeckt wurde. Auch Paul Reynaud bestätigt in seinem Buch *La France a sauvé l'Europe*, Paris 1947, Bd. 1, S. 580, diese Episode

*** *Geschichte*, Bd. 1, S. 203

gültig die Haltung ihrer Regierungen hinsichtlich eines Durchmarschs sowjetischer Truppen durch Polen klären konnten. Der Admiral zeigte immer noch keine Eile, während General Doumenc die Ansicht vertrat, dass bis jetzt noch nichts verloren sei, dass man die Dinge nun aber vorantreiben müsse. Am 17. August kablete er nach Paris: «Die Russen sind auf jeden Fall entschlossen, sich nicht mit einer Beobachterrolle zu begnügen. Sie haben den deutlichen Wunsch, sich voll und ganz zu verpflichten. Es gibt keinen Zweifel, dass die UDSSR einen Militärpakt wünscht; sie wünscht jedoch von uns keinen bedeutungslosen Fetzen Papier. Marschall Woroschilow versichert mir, dass alle Fragen der gegenseitigen Hilfe, der Kommunikation usw. ohne Schwierigkeit diskutiert werden könnten, wenn nur die Frage, welche die Russen als ‚Kardinalfrage‘ betrachten – die des Zutritts zu polnischem Territorium – zufriedenstellend gelöst ist.» *

An diesem Tag schickte der verzweifelte Doumenc sogar einen seiner Offiziere, Hauptmann Beaufre, nach Warschau, um Marschall Rydz-Smigly aufzusuchen, doch ohne Erfolg; dieser wiederholte nur, was er schon dem französischen Botschafter gesagt hatte: «Mit den Deutschen riskieren wir, unsere Freiheit zu verlieren. Mit den Russen verlieren wir unsere Seele.»** Am 21. August schliesslich erklärte Admiral Drax, bisher seien keine neuen Mitteilungen aus London gekommen, und die Sitzung müsse noch um drei bis vier Tage verschoben werden.

An diesem Punkt verlangten die Russen klare Auskunft darüber, wie sich Grossbritannien und Frankreich angesichts der Haltung Polens die Teilnahme der Sowjetunion an einem gegenseitigen Beistandspakt vorstellten. Sie erhielten keine Antwort. In einem Gespräch mit dem französischen Militärattaché sagte Woroschilow am 23. August, dem Tag der Ankunft Ribbentrops in Moskau: «Wir konnten nicht warten, bis die Deutschen die polnische Armee zerschlagen, uns überfallen und stückweise zerschlagen würden, während Sie an Ihrer Grenze stehen und lediglich zehn deutsche Divisionen halten ... Wir brachten einen Aufmarschraum, um mit dem Gegner in Berührung zu kommen.» ***

Was Woroschilow zur selben Zeit General Doumenc sagte – der General hatte ihn über Daladiers jüngstes Telegramm unterrichtet, das die Order enthielt, «die bestmögliche Militärkonvention mit des Botschafters Einverständnis und unter Vorbehalt der Billigung durch die französische Regierung» zur Unterzeichnung zu bringen, ohne dass hinsichtlich Polens irgend etwas geregelt worden wäre –, klang fast melancholisch: «Wir haben elf Tage vergeudet. Wir haben die Frage militärischer Zusammenarbeit mit Frankreich schon vor vielen Jahren [eine Anspielung auf das 1935 vom sowjetischen Botschafter Potemkin dem damaligen französischen Kriegsminister Jean Fabry unterbreitete Angebot] aufgeworfen. Im vergangenen Jahr, als die Tschechoslowakei am Rande des Abgrunds stand, warteten wir auf ein Zeichen Frankreichs; unsere Rote

* Paul Reynaud, op. cit., Bd. 1, S. 587

** Paul Reynaud, ebenda

*** *Geschichte*, Bd. 1, S. 203

Armee war bereit, zuzuschlagen. Aber das Zeichen kam nicht. Unsere Regierung und das ganze sowjetische Volk wollten der Tschechoslowakei helfen und die aus den Verträgen erwachsenen Verpflichtungen erfüllen. Jetzt haben die Regierungen Englands und Frankreichs diese politischen und militärischen Gespräche viel zu lange hinausgezögert. Andere politische Ereignisse können deshalb nicht ausgeschlossen werden. Es war notwendig, eine definitive Antwort Polens und Rumäniens über das Recht auf Durchmarsch unserer Truppen zu haben. Hätten die Polen zustimmend geantwortet, wären sie aufgefordert worden, an diesen Gesprächen teilzunehmen.» *

Obwohl nach russischer Ansicht Frankreich für die Übereinkunft von München mindestens ebenso verantwortlich war wie Grossbritannien, wurde der Zusammenbruch der britisch-französisch-sowjetischen Militärgespräche des Jahres 1939 in viel stärkerem Mass auf das Schuldkonto Englands als auf das Frankreichs geschrieben. Den Grund der Schwierigkeiten bildete unter anderem die unzulängliche und ungeeignete «Garantie» für Polen, welche die Polen lediglich in ihrer selbstmörderischen antisowjetischen Politik bestärkt hatte – eine Garantie, deren Gefahren die französische Regierung sofort erkannte. Für die Russen demonstrierten die ergebnislosen Gespräche mit Admiral Drax Chamberlains Abneigung gegen eine feste Militärallianz mit der Sowjetunion und ebenso die Entschlossenheit des britischen Premierministers, die Einwendungen der polnischen Regierung gegen direkte russische Hilfe hinzunehmen. Andererseits waren Stalin und Molotow offensichtlich voller Misstrauen gegenüber Grossbritannien und Frankreich und niemals wirklich begeistert von der Idee einer Allianz mit den beiden Mächten. Selbst wenn sie zustande gekommen wäre, hätte sie – so fürchteten die Russen – im Westen höchstens zu einem Scheinkrieg geführt und den Russen kaum mehr geholfen als die britische Garantie den Polen. Die Allianz war für sie nicht attraktiv, wenn sie nicht mit den striktesten militärischen Verpflichtungen für Frankreich, England und Polen verbunden war. Da für die Durchsetzung derartiger Verpflichtungen keine Aussicht bestand, dürfte sich Stalin mit grosser Wahrscheinlichkeit schon von April oder Mai an mit dem Gedanken getragen haben, in letzter Minute mit Hitler zu einer Übereinkunft zu gelangen.

Paul Reynaud, op. cit., Bd. 1, S. 588

Kapitel II

DER SOWJETISCH-DEUTSCHE PAKT

Wer sich mit Geschichte befasst, neigt dazu, nach Wendemarken zu suchen. Natürlich hat man viel in Stalins Rede vom 10. März hineingelesen, in der er von den Kastanien sprach, die die Sowjetunion für andere aus dem Feuer holen sollte. Sie vermittelte den Eindruck, dass der Diktator bestrebt war, sich aus jeder militärischen Verwicklung herauszuhalten. Für noch bedeutsamer hat man die Ansprache Hitlers am 28. April 1939 gehalten, in der der Führer sich in abschätzigen Wendungen über den deutsch-polnischen Nichtangriffspakt und das englisch-deutsche Flottenabkommen erging, sich aber im Übrigen ganz der sonst üblichen Angriffe gegen die Bolschewisten enthielt. Robert Coulondre, Frankreichs Botschafter in Berlin, mass als geschulter Beobachter dieser Unterlassung grösste Bedeutung zu. In seinen Berichten an den Quai d'Orsay zitierte er, um diese seine Beurteilung der Lage zu begründen, massgebliche deutsche Quellen. Auch Gafencu sah in Hitlers Rede vom 28. April den Beginn einer Wende: «Angesichts des Fehlschlags seiner West-Politik zieht der Führer eine Neuorientierung seiner Ost-Politik in Erwägung. Ein solcher Wechsel würde beim deutschen Generalstab und in deutschen Wirtschaftskreisen offensichtlich Unterstützung finden.» *

Das schrieb Gafencu 1945. Seitdem sind viele Fakten ans Tageslicht gekommen, aus denen sich ergibt, dass man so einfach die Dinge doch nicht sehen konnte. Man weiss zum Beispiel, dass Hitler sehr lange brauchte, um sich an die Idee eines Paktes mit Moskau zu gewöhnen, und dass vor allem Ribbentrop sich schon geraume Zeit vor dem Führer für dieses Projekt erwärmt hatte. Nichtsdestoweniger trug sich Hitler wahrscheinlich schon im April, nachdem England seine Garantie für Polen abgegeben hatte, mit dem Gedanken, mit Moskau eine Übereinkunft zu treffen.

Die *Geschichte* behauptet, dass es die Deutschen gewesen seien, die am 30. Mai 1939, also zu einer Zeit, da die britisch-französisch-sowjetischen Gespräche «in vollem Gang» waren, einen ersten Annäherungsversuch unternommen hätten. (Es gibt allerdings ziemlich sichere Anhaltspunkte dafür, dass bereits früher Kontakte bestanden.) An diesem 30. Mai 1939 habe der Staatssekretär im Reichsaussenministerium, Weizsäcker, dem sowjetischen Geschäftsträger in Berlin, G. A. Astachow, erklärt, es bestehe die Möglichkeit, die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Deutschland zu verbessern. Dabei habe er darauf hingewiesen, dass das Deutsche Reich durch seinen Verzicht auf die Karpato-Ukraine – die bei der Aufteilung des tschechoslowakischen Staates Ungarn zugeschlagen wurde – einen möglichen Kriegsgrund mit der Sowjetunion aus der Welt geschafft habe.

Und Weizsäcker sagte weiter: «Wenn die Sowjetregierung auf dieses Thema eingehen möchte, so ist eine solche Möglichkeit gegeben. Wenn sie aber zusammen mit England

* G. Gafencu, op. cit.

und Frankreich den Weg der ‚Einkreisung‘ Deutschlands geht und gegen Deutschland vorgehen will, so werden wir uns darauf vorbereiten.» *

Die *Geschichte* berichtet, dass zu diesem Zeitpunkt die Russen lediglich geantwortet hätten, die Zukunft der sowjetisch-deutschen Beziehungen hänge in erster Linie von den Deutschen selbst ab, was an sich eine seltsame Art der «Zurückweisung» der deutschen Vorschläge war. Und dann kam der 3. August.

Am 3. August 1939 eröffnete Ribbentrop G. A. Astachow, nachdem ähnliche Vorschläge bereits am 26. Juli 1939 gemacht worden waren, dass es «im ganzen Raum vom Schwarzen Meer bis zur Ostsee» keine unlösbaren Fragen zwischen Deutschland und der UdSSR gäbe. «Über alle diese Fragen kann man sich einigen, wenn die Sowjetregierung diese Ausgangspunkte teilt.» Ribbentrop verheimlichte nicht, dass Deutschland mit England und Frankreich Geheimverhandlungen geführt hatte, doch er bekundete, dass «es für die Deutschen leichter wäre, mit den Russen zu sprechen, ungeachtet der Unterschiede in der Ideologie, als mit den Engländern und Franzosen». Darauf stiess er erneut unzweideutige Drohungen aus. «Wenn Sie andere Perspektiven haben», sagte er, «wenn Sie zum Beispiel meinen, die beste Methode zur Regelung unserer Beziehungen sei die Einladung englischer und französischer Militärmissionen nach Moskau, so ist das natürlich Ihre Sache. Was uns betrifft, so beachten wir nicht das Geschrei, das im Lager der sogenannten westeuropäischen Demokratien gegen uns erhoben wird. Wir sind stark genug und begegnen ihren Drohungen mit Verachtung und Spott. Wir sind uns unserer Kraft bewusst; es gibt keinen Krieg, den wir nicht gewinnen würden.» **

Ribbentrop schlug dann vor, dass Deutschland und die Sowjetunion ein Geheimprotokoll unterzeichnen sollten, in dem die Interessengebiete zwischen dem Schwarzen Meer und der Ostsee aufzuteilen seien.

Die Sowjetregierung wünschte nicht, auf ein solches Abkommen mit Deutschland einzugehen, und hoffte immer noch auf die Möglichkeit, bei den Verhandlungen der Militärmissionen der UdSSR, Englands und Frankreichs zum Erfolg zu kommen. Deshalb teilte sie am 7. August 1939 Berlin mit, dass sie den deutschen Vorschlag für ungeeignet halte und den Gedanken eines Geheimprotokolls ablehne.

In seiner Meldung vom 8. August 1939 berichtete G. A. Astachow ..., die faschistischen Machthaber hätten nicht die Absicht, «entsprechende eventuelle Verpflichtungen ernsthaft und auf lange Zeit einzuhalten. Ich meine nur, dass sie es für den nächsten Zeitabschnitt für möglich halten, gewisse Abmachungen im Sinne der oben erwähnten zu treffen, um uns um diesen Preis zu neutralisieren ... Was das Weitere betrifft, so würde die Angelegenheit natürlich nicht von diesen Verpflichtungen abhängen, sondern von der neu entstehenden Lage.» ***

Man braucht sich hier nicht im Detail mit ohnehin bekannten Vorgängen zu befassen: nicht damit, dass die Nazi-Führer, einmal entschlossen, in Polen einzufallen, wegen Moskaus Weigerung, sich zu binden, immer ungeduldiger wurden; ebensowenig mit dem hektischen Telegrammwechsel zwischen Ribbentrop und dem deutschen Botschafter in Moskau und auch nicht damit, dass Stalin schliesslich, in Beantwortung einer Botschaft Hitlers, dem Vorschlag zustimmte, Ribbentrop «am 22. August, spätestens jedoch

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 208. Quellenangabe dortselbst

** *Geschichte*, ebenda

*** *Geschichte*, Bd. 1, S. 208/9

am 23. August» nach Moskau kommen zu lassen. Neu ist nur, wie die Sowjets heute diese Episode darstellen:

Mitte August 1939 erreichte die Unruhe der deutschen Machthaber den Höhepunkt. Die deutsche Botschaft in Moskau erhielt aus Berlin ein Telegramm nach dem andern mit der Forderung, zu berichten, was die Verhandlungen der Militärmissionen ergeben hätten. Noch am Vorabend der Verhandlungen erkundigte sich der italienische Botschafter in Moskau, Rosso, auf die Bitte Schulenburgs bei dem polnischen Botschafter Grzybowski, ob Polen die bewaffnete Hilfe der Sowjetunion annehmen werde. Eilig übermittelte Schulenburg die Antwort des polnischen Botschafters nach Berlin: «Der polnische Botschafter erwiderte hierauf, dass sich in der Haltung Polens gegenüber den Paktverhandlungen nichts geändert habe. Polen werde keinesfalls dulden, dass sowjetische Truppen polnisches Gebiet beträten, und wenn es auch nur auf dem Durchzug sei ... Auf den Einwand des italienischen Botschafters, dass sich dies wohl nicht auf sowjetische Flugzeuge beziehe, erklärte der polnische Botschafter, dass Polen der sowjetischen Flugwaffe keinesfalls Flugplätze zur Verfügung stellen werde.»

Weizsäcker beauftragte Schulenburg, der Sowjetregierung mitzuteilen: «Wählt Russland die englische Seite, so steht es in der Tat wie 1914 isoliert Deutschland gegenüber. Wählt die Sowjetunion Verständigung mit uns, so erreicht sie die von ihr gewünschte Sicherheit, für die wir alle Garantien zu geben bereit sind.» *

Analoge Vorschläge habe G. A. Astachow erhalten, der das Verhalten der deutschen Diplomaten so einschätzte:

«Offensichtlich sind sie durch unsere Verhandlungen mit den englischen und französischen Militärs beunruhigt, und sie sparen weder an Argumenten noch an Versprechungen, um ein eventuelles Militärabkommen zu verhindern. Daher sind sie jetzt, so meine ich, zu solchen Deklarationen und Gesten bereit, wie sie vor einem halben Jahr noch ausgeschlossen schienen.» **

Am 15. August erklärte Schulenburg dem sowjetischen Aussenminister:

«Die Reichsregierung und die Sowjetregierung müssen nach allen Erfahrungen damit rechnen, dass die kapitalistischen westlichen Demokratien unversöhnliche Feinde sowohl des nationalsozialistischen Deutschland wie auch Sowjetrusslands sind. Sie versuchen heute erneut, durch Abschluss eines Militärbündnisses Russland gegen Deutschland in den Krieg zu hetzen. 1914 hat diese Politik für Russland schlimme Folgen gehabt. Es ist das zwingende Interesse beider Länder, dass ein Sicherfleischens Deutschlands und Russlands im Interesse der westlichen Demokratien für alle Zukunft vermieden wird.» ***

Schulenburg schlug dann einen Nichtangriffspakt vor, ergänzt durch ein Protokoll über die jeweiligen Interessengebiete. Die Sowjetregierung sträubte sich wiederum. Schulenburg berichtete entmutigt nach Berlin, dass man in Moskau eben Vertragsverpflichtungen sehr ernst nehme und das gleiche von seinen Partnern erwarte.

Zu diesem Zeitpunkt waren die englisch-französisch-sowjetischen Militärgespräche in die Sackgasse geraten, sowohl hinsichtlich des Problems der «zahlenmässigen Gegenseitigkeit» wie auch, noch unmittelbarer, hinsichtlich der polnischen Frage. Als Hitler am 20. August sein berühmtes Telegramm an Stalin schickte, in dem er diesen ersuchte, Ribbentrop «am Dienstag, dem 22. August, spätestens jedoch am Mittwoch, dem 23.

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 209

** *Geschichte*. ebenda

*** *Geschichte*, ebenda

August», zu empfangen, und mitteilte, der Aussenminister werde ermächtigt sein, Nicht-angriffspakt und Protokoll zu unterzeichnen, stimmte Stalin zu.

Man darf nicht vergessen, dass parallel zu den Sondierungen, die in Berlin und Moskau geführt wurden, auch noch Handelsgespräche liefen, die natürlich ihre besondere Bedeutung hatten. Tatsächlich war es die Ankündigung des Handelsabkommens mit Deutschland vom 21. August, mit der die Sowjetregierung den Boden für die spektakuläre und manchen fast unglaublich erscheinende Mitteilung bereitete, die drei Tage später folgen sollte. Freilich, der Ton des Prawc/d-Leitartikels vom 21. August, in dem der Abschluss des Handelsabkommens kommentiert wurde, sagte denen, die zwischen den Zeilen lesen konnten, fast alles – und in diesem Fall war nicht einmal besonderer Scharfsinn vonnöten, um zu erkennen, was vor sich ging. Shirer hat wahrscheinlich recht, wenn er sagt, dass es der 19. August war, an dem Stalin seine Wahl traf, wenn nicht der 20. August, an dem er Hitlers Telegramm erhielt *.

Am 19. August gab sich die sowjetische Presse noch heftig antinazistisch. Es war offenbar nur noch eine Frage von Tagen, bis der deutsche Angriff auf Polen beginnen würde. Die *Prawda* veröffentlichte einen TASS-Bericht aus Warschau unter der Überschrift «Deutsche Provokationen in Danzig», und eine TASS-Meldung aus Berlin sprach von einer «Antipolnischen Kampagne in Deutschland».

Am 21. August jedoch verschob sich, zunächst kaum merkbar, der Akzent der TASS-Berichterstattung aus Berlin. Zwar wurde immer noch unterstellt, dass ein deutscher Angriff gegen Polen unmittelbar bevorstehe; es wurde aber auch angedeutet, dass Polen in sehr kurzer Zeit geschlagen sein werde.

Berlin, 20. August – Die Drohungen gegen Polen haben sich heute noch verschärft. Die Zeitungen berichten über «polnischen Terror gegenüber Deutschen» und die «Überfüllung polnischer Gefängnisse mit Deutschen». Gleichzeitig schreibt die deutsche Presse über «Polens militärische Massnahmen» und seine Unfähigkeit, einem deutschen Schlag zu widerstehen.

Es waren jedoch nicht diese scheinbar routinemässig abgefassten Meldungen, welche die Aufmerksamkeit des Lesers an diesem Tag fesselten, sondern die Formulierungen des Prawc/cx-Leitartikels über das deutsch-sowjetische Handels- und Kreditabkommen:

Sogar noch vor wenigen Jahren hatte Deutschland in der sowjetischen Handelsbilanz den ersten Platz eingenommen. 1931 belief sich der sowjetisch-deutsche Handel auf x,i Milliarden Mark. Die gespannten politischen Beziehungen führten zu einer deutlichen Verringerung. Bis 1935 stand Deutschland im sowjetischen Aussenhandel noch an erster Stelle, 1938 jedoch war es auf den fünften Platz hinter England, den USA, Belgien und Holland zurückgefallen. Dieser Verlust des sowjetischen Marktes muss sowohl die deutschen Wirtschaftskreise wie auch die deutsche Regierung beunruhigt haben. Deshalb wurden seit Anfang des letzten Jahres zwischen den beiden Ländern mit gewissen Unterbrechungen Verhandlungen über Handels- und Kreditfragen geführt, die auf eine Vergrösserung des sowjetisch-deutschen Handels abzielten. Trotz der Schwierigkeiten, welche bei diesen Verhandlungen angesichts der gespannten politischen Atmosphäre auftauchten, brachten die letzten Monate einen ausgesprochenen Fortschritt. Dank des Wunsches beider Seiten, die kommerziellen Beziehungen zwischen den zwei Ländern zu verbessern, sind jetzt alle noch offenen Fragen geklärt worden ...

In dem Leitartikel hiess es weiter, am 19. August sei in Berlin durch den Genossen Barbarin von der sowjetischen Handelsdelegation und Herrn Schnurre* ** ein Handels- und Kreditabkommen unterzeichnet worden. Es war eine zufriedenstellende Übereinkunft: Das Deutsche Reich gewährte der Sowjetunion einen Kredit von 200 Millionen Mark für Käufe, die in den nächsten zwei Jahren in Deutschland getätigt werden sollten – zum grössten Teil Werkzeugmaschinen und andere industrielle Ausrüstungen. Die Sowjetunion ihrerseits würde im gleichen Zeitraum «verschiedene Waren» im Wert von 180 Millionen Mark liefern. Der grosse Vorteil des deutschen Kredits bestand darin, dass er ein finanzielles Darlehen war und der Sowjetunion die Möglichkeit gab, die deutschen Firmen auch bar zu bezahlen. Der jährliche Zinssatz dieses Kredits betrug fünf Prozent, weniger also als bei früheren Darlehen. Auch sollte das Darlehen erst nach siebeneinhalb Jahren zurückgezahlt werden.

Diese Vorstellung eines über mehr als sieben Jahre laufenden friedlichen deutsch-sowjetischen Handels war schockierend genug in einem Augenblick, da die Deutschen dabei waren, über Polen herzufallen. Aber der Schluss des Artikels war noch bestürzender:

Dieses Abkommen soll den Handel zwischen der UdSSR und Deutschland anregen, und es soll ein Wendepunkt in den wirtschaftlichen Beziehungen der beiden Länder werden. Obwohl das neue Handels- und Kreditabkommen in einer Atmosphäre gespannter politischer Beziehungen zustande gekommen ist, ist es doch dazu bestimmt, diese Atmosphäre aufzuhellen. Es kann ein wichtiger Schritt in Richtung auf eine weitere Verbesserung nicht nur der wirtschaftlichen, sondern auch der politischen Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Deutschland werden.

Die Würfel waren gefallen. Sicherlich war einer der Gründe, die zu Stalins Entscheidung beitrugen, sich mit Deutschland einzulassen, die Situation in Fernost. Im August 1939 schlug man sich am Chalkin-Gol mit den Japanern, und die Sowjets befürchteten, in einen Zweifrontenkrieg verwickelt zu werden – gegen Deutschland in Europa und gegen Japan in Asien. Ein Pakt mit Deutschland müsste geradezu automatisch, so hoffte man, den Krieg mit Japan, das ja Hitlers Verbündeter war, beenden.

Für die sowjetische Öffentlichkeit kam Ribbentrops Besuch in Moskau und die Unterzeichnung des sowjetisch-deutschen Nichtangriffspakts am 23. August als eine absolute Überraschung. Wenn man nicht offen zugab, wie erschüttert und schockiert man war, dann deshalb, weil es, besonders nach den Jahren der Säuberung, einfach nicht möglich war, sein Missfallen über irgend etwas zu zeigen, womit sich Genosse Stalin und Genosse Molotow öffentlich identifiziert hatten. Nichtsdestoweniger kann kein Zweifel daran bestehen, dass Millionen von Russen im Inneren durch die jüngsten Ereignisse zutiefst verwirrt waren; die Sowjetunion war ja, seit die Nazis zur Macht gekommen waren, die Vorhut des «antifaschistischen Kampfes» gewesen *♦. Das moralische Alibi,

* Vortragender Legationsrat, später Gesandter in der Wirtschaftspolitischen Abteilung des Auswärtigen Amts.

** Vgl. die kompetente Darstellung von Wolfgang Leonhard in *Die Revolution entlässt ihre Kinder*, Köln 1955. Nach Jean Chantenois, einem führenden französischen Korrespondenten in Moskau, herrschte freilich auch bei vielen Russen eine gewisse Genugung darüber, dass England und Frankreich nach «all ihren schmutzigen Tricks» jetzt ihre Strafe erhalten hätten.

hinter dem sich viele Russen, Arbeiter oder Intellektuelle, in der Zeit nach dem Vertragsschluss verschanzten, war, dass Stalin und Molotow ohne Zweifel wussten, was sie taten, dass sie schliesslich, alles in allem, die Sowjetunion aus dem Krieg herausgehalten hatten (diese Empfindung entsprach etwa der «feigen Erleichterung und Beschämung», mit der man im Westen auf München reagierte) und dass der Vertrag, so widerwärtig er sein mochte, schliesslich durch die Haltung Frankreichs, Grossbritanniens und Polens unvermeidbar geworden sei. Und man bezweifelte nicht, dass Stalin und Molotow selbst dem Vertrag gegenüber viele Vorbehalte hatten.

In den 22 Monaten, die der Pakt in Kraft war, unterlag die Einstellung ihm gegenüber manchen Schwankungen. Aber zweifellos waren sich Stalin und Molotow stets der verwirten Gefühle bewusst, mit denen man im Lande dieses Arrangement mit Hitler betrachtete. Die Sowjetpresse beispielsweise hielt, solange der Pakt lief, stets deutliche Distanz zu Nazi-Deutschland. Zu keiner Zeit gab es irgendwie geartete positive Beurteilungen irgendwelcher Aspekte des Nazi-Regimes, und strenggenommen widmete sich – mit Ausnahme der Wiedergabe der Wehrmachtsberichte und einiger offizieller Äusserungen Hitlers, besonders solcher, die die sowjetisch-deutschen Beziehungen betrafen – die sowjetische Presse den Vorgängen in Deutschland überhaupt nicht. Sogar wichtige Ereignisse, wie zum Beispiel Stalins Trinkspruch anlässlich des Ribbentrop-Besuchs – «nachdem das deutsche Volk seinen Führer so sehr liebt, lasst uns auf des Führers Gesundheit trinken!» –, wurden in der sowjetischen Presse sorgfältig unterdrückt.

In der Woche vor Ribbentrops Besuch hatte man am 18. August den Tag der Luftfahrt begangen. Die Titelseite der *Prawda* war zur Hälfte bedeckt von einem Bild, das Stalin und Woroschilow vor der Kulisse eines riesigen Flugplatzes mit Tausenden von Flugzeugen zeigte. «Gross und herzlich ist die Liebe unserer Flieger zum Genossen Stalin», hiess es in dem dazugehörigen Leitartikel, während auf der nächsten Seite ein berühmter Flieger voller Entzücken «die gründlichen Kenntnisse des Genossen Stalin in Fragen der Luftfahrt» lobte. Unter den Auslandsnachrichten las man über «Judenpogrome in der Tschechoslowakei» und «Verfolgung von Polen in Deutschland».

Am 19. August berichtete die *Prawda* dann vom Flugtag auf dem Flugplatz Tuschnow, zu dem eine Million Menschen zusammengeströmt war, und am 20. August war der beste Platz einem «Brief aus Prag» gewidmet unter dem Titel «Das tschechische Volk ist nicht besiegt». Dann, am 21. August, folgte jener bereits zitierte Leitartikel über die sowjetisch-deutschen Handels- und Kreditabkommen mit der bedeutsamen Schlussbemerkung, die eine politische Annäherung zwischen den beiden Ländern ankündigte.

An den zwei folgenden Tagen, dem 22. und 23. August, gab es nichts von Bedeutung; es erschienen die üblichen, scheinbar gegen Deutschland gerichteten Meldungen: «Viele Polen bereiten sich darauf vor, aus Danzig zu fliehen» oder: «Massenverhaftungen in Memel. Die Gestapo verhaftet nicht nur Polen, sondern auch Litauer, meldet die polnische Presse.»

Die Bombe platzte am 24. August. Riesige Bilder auf der Titelseite der *Prawda* zeigten Molotow, Stalin, Ribbentrop, den Unterstaatssekretär im Auswärtigen Amt, Gaus, und einen Dolmetscher. Und im Leitartikel über den deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt hiess es:

Der Pakt stimmt mit der Politik der Sowjetunion überein. Wir sind für den Frieden und die Konsolidierung wirtschaftlicher Beziehungen mit allen Ländern ... Das gestern geschlossene Abkommen folgt auf das 1926 geschlossene, doch geht es noch weiter, da Artikel I alle aggressiven Aktionen eines Unterzeichners, sei es allein oder zusammen mit anderen Mächten, gegen den Mitunterzeichner ausschliesst, während Artikel n Neutralität im Falle eines Angriffs auf den Mitunterzeichner verlangt.

Artikel m des Vertrages schrieb gegenseitige Konsultation in Fragen gemeinsamen Interesses vor. Den Artikel iv hielt die *Prawda* für besonders wichtig, da er die beiden Partner verpflichtete, sich keiner Machtgruppierung anzuschliessen, die direkt oder indirekt gegen den anderen Unterzeichner gerichtet sein könnte.

Der Aufsatz rief die Erinnerung an Rapallo und den Berliner Vertrag von 1926 wach. Er pries insbesondere den Artikel v des neuen Vertrags, der die friedliche und freundschaftliche Regelung aller Streitigkeiten und die Schaffung gemeinsamer Kommissionen im Falle ernsterer Konflikte vorsah. Artikel vi bestimmte, dass der Pakt zehn Jahre laufen und dann jeweils automatisch für weitere fünf Jahre erneuert werden sollte. Das schien ganz deutlich ein Versprechen zu sein, dass man eine lange Zeit des Friedens vor sich habe. Der letzte Paragraph schliesslich betraf die Ratifizierung, die «innerhalb möglichst kurzer Frist» erfolgen sollte.

Unter dem Bild vom Treffen im Kreml stand die folgende Meldung:

Am 23. August, 3.30 Uhr nachmittags, fand die erste Unterredung zwischen W. M. Molotow und dem deutschen Aussenminister, Herrn von Ribbentrop, statt. Bei dem Gespräch waren anwesend Genosse Stalin und der deutsche Botschafter Graf von der Schulenburg. Es dauerte etwa drei Stunden. Nach einer Pause wurde die Unterredung um 10 Uhr abends wiederaufgenommen; sie endete mit der Unterzeichnung des Nichtangriffspakts, dessen Text folgt*.

Ein anderes Kommuniké berichtete über die Ankunft der deutschen Delegation am 23. August mittags in Moskau; die Delegation bestand aus dem deutschen Aussenminister von Ribbentrop, von Gaus, Baron von Dörnberg, P. Schmidt, Professor G. Hofmann, K. Schnurre und anderen. Die Verlautbarung enthielt auch eine Liste der sowjetischen Persönlichkeiten, die auf dem Flugplatz erschienen waren, um die deutschen Gäste zu empfangen, darunter der Stellvertretende Aussenminister W. P. Potemkin, der Stellvertretende Aussenhandelsminister M. S. Stepanow, der Stellvertretende Innenminister W. N. Merkulow, der Vorsitzende des Moskauer Stadtsovjets und andere. Anwesend waren auch die Mitglieder der deutschen Botschaft, angeführt von Botschafter von der Schulenburg, sowie der italienische Botschafter mit seinem Militärattaché. Am folgenden Tag berichtete die *Prawda* kurz über Ribbentrops Abreise «am 24. August,

* Offizieller deutscher Text s. Fussnote S. 59 ff.

13.25 Uhr». Dieselben Persönlichkeiten, die ihn empfangen hatten, verabschiedeten ihn auch. Der Leitartikel dieses Tages jedoch beschäftigte sich mit nichts Aufregenderem als den staatlichen Gemüsekäufen.

In den nächsten Tagen schwiegen sich die Zeitungen über das Thema des deutsch-sowjetischen Paktes aus. Überraschenderweise gab es auch keine Berichte über die sonst üblichen «spontanen» und «enthusiastischen» Massenkundgebungen. Die Reaktionen der ausländischen Presse, soweit sie sich in den russischen Zeitungen spiegelten, schienen bemerkenswert unschlussig zu sein, mit Ausnahme des Londoner *Star*, der, wie man las, Chamberlain die Schuld an dem gab, was jetzt geschehen war. Am 29. August zitierte die *Prawda* den Labour-Journalisten H. N. Brailsford, der sich in ähnlichem Sinne äusserte. Nichtssagend waren die verschiedenen anderen Nachrichten – sie befassten sich mit militärischen Vorbereitungen in Polen, England und ähnlichen Dingen.

Dennoch: Das Unbehagen überall im Land war beträchtlich. Das ergibt sich beispielsweise aus einem Interview, in dem Woroschilow am 27. August erklärte, aus welchen Gründen die Verhandlungen mit England und Frankreich zusammengebrochen seien. Diese Verhandlungen, sagte er, seien wegen ernster Unstimmigkeiten eingestellt worden. Die sowjetische Militärmission habe den Standpunkt vertreten, dass die Sowjetunion, da sie keine gemeinsame Grenze mit dem Aggressor (!) habe, Grossbritannien, Frankreich und Polen nur helfen könnte, wenn sowjetische Truppen polnisches Territorium durchqueren dürften, um mit den Streitkräften des Angreifers Fühlung zu nehmen. Die Polen jedoch erklärten, dass sie sowjetische Hilfe weder benötigten noch wünschten. Die Frage, ob etwas Wahres an dem Bericht des *Daily Herald* sei, dass die Sowjetunion im Falle eines Krieges Teile Polens besetzen und den Polen mit Flugzeugen, Munition und ähnlichem helfen würde, verneinte Woroschilow. Er fügte hinzu: «Wir haben die Gespräche mit England und Frankreich nicht abgebrochen, weil wir einen Nichtangriffspakt mit Deutschland schlossen; im Gegenteil, wir unterzeichneten diesen Pakt, weil, abgesehen von allem anderen, die Militärgespräche mit England und Frankreich völlig in die Sackgasse geraten waren.»

Das sollte wohl besagen, dass die Sowjetunion bereit gewesen sei, gegen Deutschland zu kämpfen, dass sie das aber angesichts der Haltung Englands, Frankreichs und vor allem Polens nicht tun konnte.

Auch in den nächsten Tagen waren die Neuigkeiten, die man dem russischen Leser darbot, äusserst verwirrend; er las über polnische «Verteidigungsmassnahmen», «militärische Vorbereitungen» der Briten, über einen Appell des slowakischen Präsidenten Tiso an Deutschland, zum Schutz der slowakischen Bevölkerung Truppen in die Slowakei zu entsenden; man las, dass deutsche Schiffe amerikanische Häfen verliessen, und anderes mehr. Am 30. August wurde kurz über die «Generalmobilmachung in Polen» und über ein Gespräch berichtet, das Botschafter Neville Henderson mit Hitler und Ribbentrop hatte.

Erst am 31. August, einen Tag vor dem deutschen Angriff auf Polen, gab Molotow vor dem Obersten Sowjet eine Erklärung zum Abschluss des deutsch-sowjetischen Paktes ab.

Wenn nur vier Tage zuvor Woroschilow über den Zusammenbruch der Verhandlungen mit England und Frankreich eher in besorgtem als in ärgerlichem Ton gesprochen hatte, so begann Molotow an diesem 31. August eine Reihe antifranzösischer und antibritischer Reden, in denen der Gedanke an eine dauernde Koexistenz mit Nazi-Deutschland den Grundton abgab.

Seit der dritten Sitzung des Obersten Sowjet, sagte er, habe die internationale Entwicklung weder in Europa noch im Fernen Osten irgendein Anzeichen der Besserung gezeigt. Die Verhandlungen mit England und Frankreich hätten vier Monate gedauert und zu nichts geführt. Polen habe jede Übereinkunft sabotiert und sei dabei durch Grossbritannien unterstützt worden. Molotow machte sich dann über die Militärmissionen Frankreichs und Englands lustig, die ohne irgendwelche Befugnisse oder Vollmachten nach Moskau gekommen seien; diese ganze Angelegenheit sei überhaupt «nicht seriös» gewesen. Und dann setzte er zu seiner monumentalen Verteidigung des deutsch-sowjetischen Pakts an.

Sie alle wissen, dass im Laufe der letzten sechs Jahre seit dem Machtantritt der Nationalsozialisten die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion gespannt waren ... Wir sind jedoch, wie Genosse Stalin am 10. März erklärt hat, «für Handelsbeziehungen mit allen Nationen», und man sieht jetzt, dass diese Erklärungen Stalins in Deutschland richtig verstanden worden sind und dass man aus ihnen die richtigen Schlussfolgerungen gezogen hat. Der 23. August, an dem der deutsch-sowjetische Nichtangriffspakt unterzeichnet wurde, muss als ein Datum von grosser historischer Bedeutung betrachtet werden. Bis vor kurzem ... waren die Sowjetunion und Deutschland im Bereich der Aussenpolitik Feinde. Heute hat sich die Lage geändert, und wir haben aufgehört, Feinde zu sein. Die Kunst der Aussenpolitik ist es, die Zahl der Feinde des eigenen Landes zu vermindern und Feinde von gestern zu guten Nachbarn zu machen.

Die Geschichte zeigt, dass Feindschaft und Krieg zwischen unserem Land und Deutschland unseren beiden Ländern nicht von Vorteil, sondern nur schädlich waren. Russland und Deutschland sind die Länder, die infolge des Ausganges des Weltkriegs am meisten zu tragen hatten*.

Ganz offensichtlich erwartete Molotow, dass jeden Augenblick in Europa der Krieg ausbrechen würde, doch schien ihn diese Aussicht nicht allzusehr zu beunruhigen:

Auch wenn ein militärischer Zusammenstoss in Europa nicht vermieden werden kann, wird das Ausmass eines solchen Krieges begrenzt sein. Nur die Vorkämpfer eines allgemeinen Krieges in Europa können damit unzufrieden sein ...

Die sowjetisch-deutsche Übereinkunft ist in der anglo-französischen und in der amerikanischen Presse und besonders in einigen «sozialistischen» Blättern heftig attackiert worden ... Besonders scharf waren die Ausfälle französischer und englischer Sozialistenführer gegen das Abkommen ... Diese Leute sind der festen Ansicht, dass die Sowjetunion auf der Seite Englands und Frankreichs gegen Deutschland kämpfen solle. Man kann sich fragen, ob diese Kriegshetzer nicht den Verstand verloren haben. [Gelächter.] Aufgrund des sowjetisch-deutschen Abkommens muss die Sowjetunion weder auf der britischen noch auf der deutschen Seite kämpfen. Die Sowjetunion führt ihre eigene Politik, und diese wird bestimmt durch die Interessen der Völker der UdSSR und durch nichts anderes. [Lauter Beifall.] Wenn diese Herren unbedingt wünschen,

Deutsche Übersetzung unter Verwendung des Keesing-Archivs,
das die Rede Molotows auszugsweise wiedergibt.

in den Krieg zu ziehen, gut, dann sollen sie allein gehen, ohne die Sowjetunion. [Gelächter und Beifall.] Wir werden sehen, was für Helden sie abgeben werden. [Gelächter und Beifall.]

Molotow hatte damit für die «Debatte» den Ton angegeben.

Kurz darauf sprach Schtscherbakow. Er versuchte nachzuweisen, dass die Haltung, die die Briten und Franzosen bei den Verhandlungen mit der Sowjetunion an den Tag gelegt hätten, nicht ernst gemeint gewesen sei. Den echten Wunsch, eine gemeinsame Front gegenseitigen Beistands zu schaffen, habe es nicht gegeben. Schtscherbakow schlug dann angesichts der «absoluten Klarheit» der Erklärung Molotows vor, auf eine Debatte zu verzichten, die Politik der Sowjetregierung zu billigen und das sowjetisch-deutsche Abkommen zu ratifizieren.

Ein paar Stunden später marschierten die Deutschen in Polen ein. Über die Rolle, die die Sowjetunion bei der Zerschlagung dieses Landes spielen sollte, wurde zu diesem Zeitpunkt keine Andeutung gemacht, wenn man von einer ziemlich mysteriösen TASS-Erklärung vom 30. August absieht, in der bestritten wurde, dass sowjetische Truppen nach dem Fernen Osten verlegt würden:

TASS ist ganz im Gegenteil ermächtigt festzustellen, dass aufgrund der gespannten Situation im Westen die Garnisonen an der Westgrenze der UdSSR verstärkt werden.

Überflüssig zu sagen, dass Molotows und Ribbentrops geheimes Zusatzprotokoll nicht publiziert wurde. Dieses Protokoll sah vor, dass «im Fall einer territorial-politischen Umgestaltung» die Nordgrenze Litauens die Grenze zwischen der sowjetischen und der deutschen Interessensphäre in den baltischen Staaten, und dass, grob gesprochen, die Narew-Weichsel-San-Linie die provisorische Demarkationslinie sein sollte. Die Sowjetunion und Deutschland würden dann entscheiden, ob man einen unabhängigen polnischen Staat erhalten solle und, wenn ja, in welchen Grenzen*.

* Der offizielle deutsche Wortlaut des Nichtangriffsvertrages sowie des geheimen Zusatzprotokolls lautete:

Nichtangriffsvertrag zwischen Deutschland und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken

Die Deutsche Reichsregierung und

die Regierung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken

geleitet von dem Wunsche die Sache des Friedens zwischen Deutschland und der UdSSR zu festigen und ausgehend von den grundlegenden Bestimmungen des Neutralitätsvertrages, der im April 1926 zwischen Deutschland und der UdSSR geschlossen wurde, sind zu nachstehender Vereinbarung gelangt:

Artikel 1

Die beiden Vertragschliessenden Teile verpflichten sich, sich jeden Gewaltakts, jeder aggressiven Handlung und jedes Angriffs gegeneinander, und zwar sowohl einzeln als auch gemeinsam mit anderen Mächten, zu enthalten.

Artikel 11

Falls einer der Vertragschliessenden Teile Gegenstand kriegerischer Handlungen seitens einer dritten Macht werden sollte, wird der andere Vertragschliessende Teil in keiner Form diese dritte Macht unterstützen.

Schon bald wurde, wie man sehen wird, die Besetzung Ostpolens durch die Rote Armee der Umwelt als die «Befreiung West-Weissrusslands und der Westukraine» und gleichzeitig als ein Manöver präsentiert, das dazu dienen sollte, diese Gebiete vor den Nazis zu bewahren.

Artikel III

Die Regierungen der beiden Vertragschliessenden Teile werden künftig fortlaufend zwecks Konsultation in Fühlung miteinander bleiben, um sich gegenseitig über Fragen zu informieren, die ihre gemeinsamen Interessen betreffen.

Artikel IV

Keiner der beiden Vertragschliessenden Teile wird sich an irgend einer Mächtegruppierung beteiligen, die sich mittelbar oder unmittelbar gegen den anderen Teil richtet.

Artikel V

Falls Streitigkeiten oder Konflikte zwischen den Vertragschliessenden Teilen über Fragen dieser oder jener Art entstehen sollten, werden beide Teile diese Streitigkeiten oder Konflikte ausschliesslich auf dem Wege freundschaftlichen Meinungsaustausches oder nötigenfalls durch Einsetzung von Schlichtungskommissionen bereinigen.

Artikel VI

Der gegenwärtige Vertrag wird auf die Dauer von 10 Jahren abgeschlossen mit der Massgabe, dass, soweit nicht einer der Vertragschliessenden Teile ihn ein Jahr vor Ablauf dieser Frist kündigt, die Dauer der Wirksamkeit dieses Vertrages automatisch für weitere fünf Jahre als verlängert gilt.

Artikel VII

Der gegenwärtige Vertrag soll innerhalb möglichst kurzer Frist ratifiziert werden. Die Ratifikationsurkunden sollen in Berlin ausgetauscht werden. Der Vertrag tritt sofort mit seiner Unterzeichnung in Kraft.

Ausgefertigt in doppelter Urschrift, in deutscher und russischer Sprache.

Moskau, am 23. August 1939

Für die Deutsche Reichsregierung:
v. RIBBENTROP

In Vollmacht der Regierung der UDSSR:
w. MOLOTOW

Geheimes Zusatzprotokoll

Aus Anlass der Unterzeichnung des Nichtangriffsvertrages zwischen dem Deutschen Reich und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken haben die unterzeichneten Bevollmächtigten der beiden Teile in streng vertraulicher Aussprache die Frage der Abgrenzung der beiderseitigen Interessensphären in Osteuropa erörtert. Diese Aussprache hat zu folgendem Ergebnis geführt:

1. Für den Fall einer territorial-politischen Umgestaltung in den zu den baltischen Staaten (Finnland, Estland, Lettland, Litauen) gehörenden Gebieten bildet die nördliche Grenze Litauens zugleich die Grenze der Interessensphären Deutschlands und der UDSSR. Hierbei wird das Interesse Litauens am Wilnaer Gebiet beiderseits anerkannt.

2. Für den Fall einer territorial-politischen Umgestaltung der zum polnischen Staate gehörenden Gebiete werden die Interessensphären Deutschlands und der UDSSR ungefähr durch die Linie der Flüsse Narew, Weichsel und San abgegrenzt.

Die Frage, ob die beiderseitigen Interessen die Erhaltung eines unabhängigen polnischen Staates erwünscht erscheinen lassen und wie dieser Staat abzugrenzen wäre, kann endgültig erst im Laufe der weiteren politischen Entwicklung geklärt werden.

In jedem Falle werden beide Regierungen diese Frage im Wege einer freundschaftlichen Verständigung lösen.

3. Hinsichtlich des Südostens Europas wird von sowjetischer Seite das Interesse an Bessara-

Heute wird der deutsch-sowjetische Pakt von den Sowjets als eine Massnahme dargestellt, die den Russen aufgezwungen worden war und zu der es einfach keine Alternative gab *. Er ist auch einer der wenigen Punkte, in denen Chruschtschow Stalin niemals angegriffen hat. Im Gegenteil, auch Chruschtschow billigte diese Aktion voll und ganz.

Kapitel III

DIE TEILUNG POLENS

Die Publizität, die die sowjetische Presse dem deutschen Angriff auf Polen zuteil werden liess, war geradezu unglaublich gering. Offenbar sollten die Leser sich möglichst wenig Gedanken machen und möglichst wenig über dieses Ereignis sprechen. Man war bemüht, den Eindruck zu erwecken, als handle es sich nur um einen kleinen, lokalen Krieg, der für die Sowjetunion keine besondere Bedeutung habe, für jene Sowjetunion, in der das Leben, dank der Weisheit des Genossen Stalin, weiter seinen normalen und friedlichen Gang ging.

Womit beschäftigte sich die Sowjetpresse am Vorabend der deutschen Invasion Polens? Mit einem grossen Volksfest im Moskauer Dynamo-Stadion, ein paar Tage später mit einer anderen festlichen Veranstaltung in Sokolniki und schliesslich, am Ende der ersten Kriegswoche, ausführlich mit internationalen Jugendtreffen in Moskau, Leningrad und Kiew. Welche Nationen bei diesen Jugendtagen vertreten waren, darüber schwieg man verständlicherweise weitgehend.

In ihrer Berichterstattung über die militärischen Operationen war die Sowjetpresse zunächst bemüht, so neutral und objektiv wie möglich zu erscheinen. Sowohl die deutschen Wehrmachtsberichte wie die offiziellen polnischen Meldungen wurden veröffentlicht; delikateren Themen freilich wie der Überfall auf den Sender Gleiwitz, bei dem Deutsche in polnischen Uniformen eine deutsche Radiostation angriffen, wurden sorgfältig ausgespart. (Die *Geschichte* berichtet heute allerdings ausführlich über diese folgenschwere Provokation.)

Die Reichstagsrede, in der Hitler die Invasion Polens bekanntgab, wurde in der *Prawda*

bien betont. Von deutscher Seite wird das völlige politische Desinteressement an diesen Gebieten erklärt.

4. Dieses Protokoll wird von beiden Seiten streng geheim behandelt werden.

Moskau, den 23. August 1939

Für die Deutsche Reichsregierung:
v. RIBBENTROP

In Vollmacht der Regierung der UDSSR:
w. MOLOTOW

(*Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945. Aus dem Archiv des deutschen Auswärtigen Amtes, Serie D, Baden-Baden-Frankfurt/M. ab 1950, Bd. VIII, S. 203 f.*)

* Zur britischen Aussenpolitik, die eventuell zu einer Alternative hätte führen können, vgl.

I. Maiskij, *Who helped Hitler!*, London 1964

vom 2. September unter einer dreispaltigen Überschrift wiedergegeben. Sie war schon deswegen von Bedeutung, weil Hitler gesagt hatte, er könne nur unterstreichen, was der sowjetische Volkskommissar des Auswärtigen, Molotow, vor dem Obersten Sowjet geäußert habe, und weil Hitler die Ratifizierung des sowjetisch-deutschen Paktes vorschlug. Die Meldung dagegen, dass Grossbritannien Deutschland den Krieg erklärt hatte, war der *Prawda* nur eine zweispaltige Überschrift wert.

Die Beziehungen zum nationalsozialistischen Deutschland waren das Problem, das die sowjetische Regierung offenbar am meisten beschäftigte. Am 6. September meldete das Parteiblatt an hervorragender Stelle, dass Hitler in Gegenwart Ribbentrops den neuen sowjetischen Botschafter, Genossen Schkwarzew, und den sowjetischen Militärattaché, Genossen Purkajew, empfangen habe. «Nachdem er sein Beglaubigungsschreiben überreicht hatte, führte der Sowjetbotschafter ein langes Gespräch mit Hitler.»

Über die Ereignisse in Grossbritannien und Frankreich berichtete die Sowjetpresse recht summarisch, wogegen sie sich bezeichnenderweise stark für die amerikanische Haltung dem Krieg in Europa gegenüber interessierte. Die Objektivität bei der Darstellung des Krieges in Polen hielt freilich nicht lange vor. Zehn Tage nach dem deutschen Angriff veröffentlichte die *Prawda* einen ersten «Überblick» über den Verlauf der Kampfhandlungen, die, wie es hiess, gekennzeichnet seien durch einen ausserordentlich schnellen Vormarsch der deutschen Truppen, das Fehlen intakter Befestigungsanlagen in Westpolen und die starke deutsche Luftüberlegenheit, die dazu geführt habe, dass nahezu alle polnischen Flugplätze, die meisten polnischen Flugzeuge und der grösste Teil der Nachrichtenverbindungen zerstört worden seien. In seiner Übersicht wies das Blatt auf die starke Überlegenheit der deutschen Heeresverbände mit ihrem grossen Aufgebot an Panzern und schwerer Artillerie hin sowie auf das totale Ausbleiben «jeder wirksamen Hilfe» seitens Englands und Frankreichs. Obwohl, so wurde abschliessend festgestellt, ein grosser Teil der polnischen Armee die Weichsel noch hätte überschreiten können, sei das polnische Oberkommando kaum mehr in der Lage, wirksam Widerstand zu leisten, da es praktisch seine militärische und wirtschaftliche Basis verloren habe.

Es sollte noch dicker kommen. Drei Tage später, am 14. September, behauptete die *Prawda* in einem Leitartikel, die polnische Armee habe im Grunde überhaupt nicht gekämpft.

Warum leistet die polnische Armee den Deutschen keinen nennenswerten Widerstand? Weil Polen kein homogenes Land ist. Nur 60 Prozent der Bevölkerung sind Polen, der Rest sind Ukrainer, Weissrussen und Juden ... Die elf Millionen Ukrainer und Weissrussen leben in einem Zustand nationaler Unterdrückung ... Die Verwaltungssprache ist Polnisch, und keine andere Sprache wird anerkannt. Es gibt praktisch keine nichtpolnischen Schulen oder andere kulturelle Einrichtungen. Die polnische Verfassung verbietet, die Nicht-Polen in ihrer eigenen Sprache zu unterrichten. Stattdessen hat die polnische Regierung eine Politik der verstärkten Polonisierung betrieben ...

Die Beispiele heroischen Widerstands polnischer Soldaten gegen die überlegenen deutschen Kräfte – auf der Halbinsel Heia, auf der Westerplatte oder in Warschau – wurden überhaupt nicht zur Kenntnis genommen. Stattdessen berichtete die *Prawda* am

14. September, Hitler sei «nach einer Besichtigungsreise an die Front um 15 Uhr in Lodz angekommen». Meldungen über deutsche Luftangriffe auf Eisenbahnzüge und über die «Flucht der polnischen Regierung» sollten den Eindruck erwecken, dass in Polen Mitte September das absolute Chaos herrschte.

Was es mit dem Hinweis auf das Schicksal der Ukrainer und Weissrussen in Polen auf sich hatte, sollte bald offenkundig werden. Am 17. September sprach Molotow im Rundfunk. Er konstatierte, dass zwei Wochen Krieg die «innere Unfähigkeit» des polnischen Staates demonstriert hätten, dass alle Industriezentren verlorengegangen seien und dass Warschau nicht mehr als Hauptstadt des polnischen Staates betrachtet werden könne. Niemand wisse, wo sich die Regierung aufhalte. Die Situation in Polen erfordere seitens der Sowjetunion grösste Wachsamkeit. Die Sowjetregierung, liess Molotow wissen, habe deshalb den polnischen Botschafter Grzybowski davon unterrichtet, dass die Rote Armee Befehl erhalten habe, die Bevölkerung West-Weissrusslands und der westlichen Ukraine unter ihren Schutz zu stellen.

Grzybowski war tatsächlich an diesem Tag darüber informiert worden, dass die Sowjetregierung, obwohl sie «bis jetzt» neutral geblieben sei, wegen der chaotischen Zustände in Polen und angesichts der Tatsache, dass «unsere Blutsbrüder, die Ukrainer und Weissrussen, ihrem Schicksal überlassen» worden seien, nicht mehr länger neutral bleiben könne.

Und dann kam der frisch-fröhliche Krieg. In wenigen Tagen besetzte die Rote Armee weite Gebiete, die bisher die östliche Hälfte Polens gebildet hatten. Im Heeresbericht vom 17. September wurde mitgeteilt, dass sowjetische Streitkräfte die polnische Grenze auf ganzer Breite zwischen Lettland und Rumänien überschritten hätten, dass im Norden Molodetschno und Baranowitschi, im Süden Rowno und Dubno besetzt worden seien. Sieben polnische Flugzeuge seien abgeschossen, drei polnische Bomber zur Landung gezwungen worden; die Besatzungen befänden sich in Gefangenschaft. Am 20. September hatte die Rote Armee Kowel, Lemberg, Wilna und Grodno besetzt. Drei polnische Divisionen wurden entwaffnet; 68'000 Offiziere und Soldaten gingen in die Gefangenenlager.

Am 19. September wurde ein deutsch-sowjetisches Kommuniqué herausgegeben, in dem es hiess, es sei die Aufgabe der sowjetischen und der deutschen Truppen, Ordnung und Ruhe in Polen wiederherzustellen, die durch den Zerfall des polnischen Staates gestört seien, und der Bevölkerung Polens zu helfen, die Bedingungen ihres staatlichen Daseins neu zu regeln.

Solange es sich nur um den deutschen Angriff auf Polen gehandelt hatte, war die sowjetische Presse sehr zurückhaltend gewesen und sorgfältig jeder scharfen Berichterstattung ausgewichen. Jetzt aber erging sie sich in einer wahren Orgie verzückter Darstellungen der Begeisterung, mit der die Bevölkerung der Westukraine und West-Weissrusslands die Rote Armee begrüsst habe:

Glückliche Tage in den befreiten Ortschaften.

Jubelnde Menschenmengen heissen N. S. Chruschtschow herzlich willkommen ...

Bevölkerung an die Rote Armee: Ihr habt uns das Leben gerettet!



Die Teilung Polens 1939

Gleichwohl muss die sowjetische Führung gewusst haben, dass es zumindest Unbehagen im Land darüber gab, dass man gemeinsam mit Hitler Polen praktisch geteilt hatte. So erklärt sich zum Beispiel die Veröffentlichung eines Gedichtes von Nikolaj Asejew mit dem Titel «Haltet den Kopf hoch» in der *Prawda* vom 18. September:

Die Flagge der Grundherren wird mit Füßen getreten,
Aber du, polnisches Volk, bist nicht erniedrigt...
Ihr Arbeiter Polens, glaubt nicht,
Dass wir marschieren sind,
Nur um eure Schmerzen zu vergrössern.
Wenn wir die Grenzen überschritten haben,
Dann nicht, um euch zu erschrecken;
Wir wollen nicht, dass ihr euch vor uns duckt;
Stolz könnt ihr euer Haupt in der Höhe tragen!

Die grosse Mehrheit der Bevölkerung blieb freilich unter deutscher Besatzung; in den von den Russen übernommenen Gebieten lebte nur eine Million Polen. Wie man jetzt weiss, wurde der NKWD in den «befreiten» Territorien der westlichen Ukraine und des westlichen Weissrussland schon bald aktiv. Tausende «feindlicher» und «illoyaler» Polen wurden nach Osten deportiert. Die von den Russen gefangengenommenen polnischen Soldaten wurden bald entlassen; die meisten polnischen Offiziere dagegen mussten in Gefangenschaft bleiben – Vorstufe eines, wie man sehen wird, grauenhaften Schicksals.

Die Bodenreform in den «befreiten» Gebieten – eine Reform, die in der sowjetischen Presse schon am 27. September als «die Aufteilung des Grossgrundbesitzes» beschrieben wurde – begann fast umgehend.

Am 27. September veröffentlichte die *Prawda* eine Karte Polens, welche die provisorische Demarkationslinie zwischen den russischen und den deutschen Streitkräften zeigte; sie verlief von der Südostecke Ostpreussens hinunter nach Warschau und dann entlang der Weichsel und dem San weiter nach Süden.

Tags darauf kam Ribbentrop zu seinem zweiten Besuch nach Moskau. Am 29. September erschien die *Prawda* mit einem grossen Bild auf der ersten Seite: Es zeigte Molotow, Stalin und die deutschen Diplomaten bei der Unterzeichnung des deutsch-sowjetischen Freundschaftsvertrags und des Abkommens über die Grenzziehung. Auch las man über das Diner, das Molotow zu Ribbentrops Ehren gegeben hatte. Die Gästeliste nannte Förster, Gaus, Schnurre und Kordt aus Ribbentrops Begleitung, von der Schulenburg und von Tippeiskirch von der deutschen Botschaft und auf sowjetischer Seite Stalin, Woroschilow, Kaganowitsch, Mikojan, Berija, Bulganin und Wosnessenskij. Am selben Tag wurde die folgende sowjetisch-deutsche Erklärung veröffentlicht:

Nachdem die deutsche Reichsregierung und die Regierung der UDSSR durch den heute unterzeichneten Vertrag die sich aus dem Zerfall des polnischen Staates ergebenden Fragen endgültig geregelt und damit ein sicheres Fundament für einen dauerhaften Frieden in Osteuropa geschaffen haben, geben sie übereinstimmend der Auffassung Ausdruck, dass es den wahren Interessen aller Völker entsprechen würde, dem gegenwärtig zwischen Deutschland einerseits sowie Eng-

land und Frankreich andererseits bestehenden Kriegszustand ein Ende zu machen. Die beiden Regierungen werden deshalb ihre gemeinsamen Bemühungen, gegebenenfalls im Einvernehmen mit anderen befreundeten Mächten, darauf richten, dieses Ziel so bald als möglich zu erreichen. Sollten jedoch die Bemühungen der beiden Regierungen erfolglos bleiben, so würde dann die Tatsache festgestellt sein, dass England und Frankreich für die Fortsetzung des Krieges verantwortlich sind, wobei im Falle einer Fortdauer des Krieges die Regierungen Deutschlands und der UDSSR sich gegenseitig über die erforderlichen Massnahmen konsultieren werden*.

Später, während des Krieges, hatte ich Gelegenheit, mich mit sowjetischen Intellektuellen über die Wirkung zu unterhalten, die diese Erklärung damals in Russland ausübte. Offenbar empfand man beträchtliche Genugtuung darüber, dass das westliche Weissrussland und die westliche Ukraine «wiedergewonnen» werden konnten. Die sowjetische Grenze hatte sich nun weiter nach Westen vorgeschoben – und wer traute schon Hitler? Andererseits dürften viele Russen befürchtet haben, dass Grossbritannien und Frankreich mit Deutschland Frieden schliessen könnten. Sie wussten, dass Moskau durch die «Teilung» Polens in französischen und britischen Augen jede Reputation verloren hatte, und sie befürchteten, es könne auf Russlands Kosten zu einer Übereinkunft zwischen den Westmächten und Hitler kommen.

Kaum war der Krieg in Polen vorbei, drängten die Russen Estland, Lettland und Litauen «Beistands- und Handelsabkommen» auf, aufgrund derer der Sowjetunion Heeres-, Luft- und Flottenbasen in diesen drei Ländern zugestanden wurden. So wurde das geheime Zusatzprotokoll zum deutsch-sowjetischen Vertrag nach und nach erfüllt. Wilna jedoch, bisher ein Teil Polens, wurde von den Russen an Litauen zurückgegeben, nachdem Moskau sich die gewünschten militärischen Stützpunkte in diesem kleinen Land ebenso wie in den beiden anderen baltischen Staaten gesichert hatte.

Ribbentrop und Molotow wurden unterdessen nicht müde, sich in Freundschaftsbeteuerungen zu ergehen. Am 29. September, vor seiner Abreise aus Moskau, gab Ribbentrop TASS gegenüber die folgende Erklärung ab:

Mein Aufenthalt in Moskau war wiederum kurz, leider zu kurz. Das nächste Mal hoffe ich länger hier-zubleiben. Trotzdem haben wir die zwei Tage gut ausgenutzt.

Folgende Punkte wurden geklärt:

1. Die deutsch-sowjetische Freundschaft ist nunmehr endgültig etabliert.
2. In die osteuropäischen Fragen werden sich die beiden Nationen niemals mehr hereinreden lassen.
3. Beide Partner wünschen, dass der Frieden wiederhergestellt wird und dass England und Frankreich den völlig sinnlosen und aussichtslosen Kampf gegen Deutschland einstellen.
4. Sollten die Kriegshetzer in diesen Ländern aber die Oberhand behalten, so werden Deutschland und Sowjetrussland dem zu begegnen wissen*.

Er erwähnte dann «das grosse Programm wirtschaftlicher Zusammenarbeit, das vereinbart wurde und das wertvoll für beide Länder sein wird», und schloss: «Die Verhandlungen fanden in einer besonders grosszügigen und freundlichen Atmosphäre statt. Be-

sonders aber möchte ich des überaus herzlichen Empfangs gedenken, der mir seitens der Sowjetregierung und besonders durch die Herren Stalin und Molotow zuteil wurde.» Diese Erklärung, sagten mir später viele Russen, habe sehr beruhigend gewirkt. Man gab sich der Hoffnung – oder der Illusion – hin, dass Ribbentrop jener aussenpolitischen Richtung in Deutschland zuzurechnen sei, die einen Konflikt mit Russland entschieden ablehnte. Das war auch die Meinung Stalins und Molotows, die im Übrigen überzeugt waren, der Botschafter Graf von der Schulenburg sei Anhänger der alten Bismarckschen These: «Kein Krieg mit Russland.» Darin hatten sie recht. Aber das grosse Fragezeichen war Hitler selbst.

Eine Woche nach Ribbentrops Besuch in Moskau, am 8. Oktober, machte Hitler England und Frankreich ein neues Friedensangebot. Es wurde abgelehnt – vermutlich zur Erleichterung Moskaus.

In den auf die Zerschlagung Polens folgenden Wochen waren die Ergüsse der sowjetischen Presse manchmal geradezu ekelerregend. Am 17. Oktober erschien in der *Prawda* ein Aufsatz David Saslawskijs, eines – groteskerweise jüdischen – Schreiberlings, den Lenin einmal als die «korrumpteste Feder in Russland» bezeichnet hatte:

In aller Ernsthaftigkeit hat die französische Presse, obwohl sie selbst das Lachen kaum unterdrücken konnte, die Welt über ein sensationelles Ereignis unterrichtet. In der Soundso-Strasse in Paris hat sich eine neue polnische Regierung gebildet, mit General Sikorski an der Spitze. Das Territorium, über das diese Regierung gebietet, umfasst sechs Räume, ein Badezimmer und ein w. c. Verglichen damit ist Monaco ein riesiges Imperium. In der grossen Pariser Synagoge sprach Sikorski zu den jüdischen Bankiers von Paris. Die Synagoge war geschmückt mit einer Flagge, die einen weissen Adler zeigte – der Oberrabbiner muss ihn in koscheres Fleisch verwandelt haben, denn die orthodoxen Juden essen diesen Vogel nicht.

Im früheren Polen mussten sich die Juden zu Tode ängstigen vor dem polnischen Adel und dessen Pogromen: aber die jüdischen Bankiers in Paris hatten offenbar von General Sikorski nichts zu fürchten.

Es gab noch andere makabre Scherze dieser Art, aber niemand verlor ein Wort über die Nazis und das Schicksal der Glaubensbrüder Saslawskijs aus dem «früheren» Polen. Die Karikaturisten nahmen die Briten und Franzosen aufs Korn. Das Karikaturisten- und Malerkollektiv Kukriniksi zeigte einen «Kapitalisten» und einen «Sozialdemokraten», die an ein Tor klopfen, auf dem «Demokratie» stand, während ein «französischer Kommunist» durch die vergitterten Fenster schaute. Der Sozialdemokrat trug ein Schild «Krieg für die Demokratie».

Am 31. Oktober hielt Molotow abermals eine Rede vor dem Obersten Sowjet – jene berühmte Rede, in der er das Verschwinden Polens, «dieser Missgeburt des Versailler Vertrags» (eine Titulierung, derentwegen ihn später, im Jahre 1960, die *Geschichte* tadelte), begründete und in der er konstatierte, dass jetzt nicht mehr die Deutschen, sondern die Engländer und Franzosen die «Aggressoren» seien.

Diese Rede markierte zweifellos den Höhepunkt der neugebackenen sowjetisch-deutschen «Freundschaft» und «Solidarität». Zunächst befasste sich Molotow mit Polen: «Die herrschenden Kreise Polens pflegten ein grosses Getue um die ‚Stabilität‘ ihres Staates und die ‚Stärke‘ ihrer Armee zu machen. Ein kurzer Schlag der deutschen Armee

gegen Polen, gefolgt von einem Schlag seitens der Roten Armee, genügte, um diese Missgeburt des Versailler Vertrags zu einem Nichts zu machen.»

Dann ging der Aussenminister auf die britischen und französischen Garantieverprechen für Polen ein. Er bemerkte «unter allgemeinem Gelächter», dass «kein Mensch bis zum heutigen Tage weiss, was für Garantien dies waren». Der Krieg im Westen befinde sich noch im ersten Stadium. Aber gewisse alte Formeln hätten sich offenbar überlebt:

So weiss man zum Beispiel jetzt, dass in den letzten Monaten Begriffe wie «Angriff» und «Angreifer» einen neuen Sinn erhalten haben. Wir können uns dieser Begriffe heute nicht mehr im gleichen Sinn wie vor etwa drei oder vier Monaten bedienen. Jetzt erstrebt Deutschland den Frieden, während England und Frankreich dafür sind, den Krieg fortzusetzen. Wie Sie sehen, haben sie also die Rollen gewechselt ...

Dann fuhr Molotow fort:

Es kann, wie jedermann einsehen wird, von der Wiederherstellung des alten Polens nicht die Rede sein. Die britische und die französische Regierung wissen das, wollen aber trotzdem nicht den Krieg beenden, und sie suchen deshalb nach einer neuen Rechtfertigung für die Weiterführung des Krieges gegen Deutschland. So hat die britische Regierung proklamiert, dass der Krieg gegen Deutschland nichts mehr oder weniger als die Vernichtung des Hitlerismus zum Ziele habe. Daraus ergibt sich, dass sowohl in England wie in Frankreich die Befürworter des Krieges gegen Deutschland eine Art weltanschaulichen Krieg nach der Art der alten Religionskriege erklärt haben ... Die nationalsozialistische Weltanschauung kann, wie jedes andere Weltanschauungssystem, unterstützt oder abgelehnt werden. Jedermann wird aber begreifen, dass man eine Weltanschauung nicht durch Gewalt vernichtet. Deshalb ist es unsinnig und sogar verbrecherisch, einen solchen Krieg zur Vernichtung des Hitlerismus zu führen, indem man ihm das Mäntelchen des Kampfes für die Demokratie umhängt. Als Kampf für die Demokratie können unmöglich Massnahmen bezeichnet werden wie das Verbot der Kommunistischen Partei in Frankreich und die Verhaftung französischer Kammerabgeordneter ...

Erst als er auf die Befreiung der Westukraine und des westlichen Weissrussland zu sprechen kam, liess Molotow eine ganz versteckte Andeutung fallen, dass Deutschland schliesslich noch immer eine potentielle Gefahr für die Sowjetunion bedeute: «Unsere Beziehungen mit Deutschland haben sich von Grund auf verbessert. Wir sind neutral. Aber wir konnten nicht neutral bleiben hinsichtlich Ostpolens, da hier akute Probleme der Sicherheit unseres Landes betroffen waren. Ausserdem konnten wir nicht erlauben, dass die Bevölkerung West-Weissrusslands und der Westukraine ihrem Schicksal überlassen wurde.»

Seit der Eingliederung dieser Gebiete in die Sowjetunion, sagte Molotow, sei die Bevölkerung des Landes um etwa 13 Millionen gewachsen – mehr als sieben Millionen Ukrainer, drei Millionen Weissrussen, eine Million Polen und eine Million Juden. Der Krieg gegen Polen habe die Sowjetunion 734 Tote und 1'862 Verwundete gekostet, und die Rote Armee habe 900 Geschütze, 10'000 Maschinengewehre, 300 Flugzeuge, eine Million Granaten und vieles mehr erbeutet.

Molotow sprach dann über die Beistandsverträge mit den baltischen Staaten und behauptete tatsächlich, dass das Prinzip der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten dieser Länder in den Verträgen «klipp und klar» fixiert sei. Damit aber war

die aussenpolitische Übersicht noch nicht beendet. Der nächste Punkt auf seiner Liste war Finnland. Leningrad, sagte Molotow, sei nur 32 Kilometer von der finnischen Grenze entfernt, liege also in der Reichweite finnischer Geschütze. Die Sowjetunion habe von Finnland weder die Überlassung Wiborgs noch des nördlichen Ladogasees verlangt, wie im Ausland kursierende böswillige Gerüchte behaupteten. (Genau das waren allerdings die Gebiete, die die Russen annektieren wollten.)

Unsere Wünsche sind bescheiden. In unseren Verhandlungen mit Tanner und Paasikivi haben wir einen gegenseitigen Beistandspakt vorgeschlagen entsprechend den Verträgen, die wir mit den baltischen Staaten geschlossen haben. Die Finnen erklärten jedoch, dies vertrage sich nicht mit dem Prinzip absoluter Neutralität. Deshalb bestanden wir nicht auf unseren Vorschlägen. Was wir verlangten, war die Überlassung einiger Inseln im Finnischen Meerbusen und eines kleinen Gebiets von ein paar Dutzend Kilometern im Nordwesten von Leningrad, wofür wir bereit waren, ein doppelt so grosses Gebiet in Karelien abzutreten. Wir schlugen weiter vor, ein kleines Stück finnischen Territoriums am Ausgang des Finnischen Meerbusens zur Verwendung als Flottenstützpunkt durch Pacht zu erwerben. Dieser Stützpunkt soll für die Sowjetunion in Ergänzung der gegenüber der estnischen Küste liegenden Marinebasis Baltischport für volle Sicherheit im Finnischen Meerbusen garantieren*.

Molotow meinte, diese Forderungen seien äusserst vernünftig, und bedauerte, dass die Finnen Schwierigkeiten machten. Für die Finnen waren die russischen Forderungen nicht ganz so unerheblich, wie Molotow sie gerne erscheinen lassen wollte, und bald sollte sich zeigen, dass die Finnen allen Grund hatten, den russischen Absichten zu misstrauen.

Anschliessend befasste Molotow sich kurz mit Japan. Er erwähnte, dass es in der Zeit von Mai bis Mitte September im Fernen Osten einige schwere Zwischenfälle gegeben habe. Japan habe versucht, einen Teil der Mongolei zu annektieren; während aber Englands Garantien für Polen nur ein Fetzen Papier gewesen seien, treffe dies auf die sowjetische Garantie für die Mongolische Volksrepublik nicht zu. Am 15. September sei der Friede zwischen Japan und der Sowjetunion wiederhergestellt worden.

Abschliessend bemerkte Molotow, dass die Regierung der USA ihr Waffenembargo gegen kriegführende Nationen aufgehoben habe und dass diese Massnahme Zweifel und auch Befürchtungen erwecke. Seine Klage passte natürlich ganz zu der offiziellen sowjetischen Version, dass jetzt – statt Deutschland – Grossbritannien und Frankreich die «Aggressoren» seien. (Diese Lesart wurde im Übrigen ein paar Tage später durch eine andere Karikatur der Kukriniki in der *Prawda* illustriert, die britische und französische Generale sowie eine Anzahl kapitalistischer Wirtschaftsgrössen zeigte, wie sie in langer Reihe vor dem Waffengeschäft «Onkel Sams Gelegenheitskäufe» Schlange stehen.)

Mit Molotows Rede vom 31. Oktober 1939 endete die erste Phase der sowjetisch-deutschen Flitterwochen. Die Eingliederung West-Weissrusslands und der westlichen Ukraine in die Sowjetunion – und damit auch die Einverleibung gewisser Gebiete, die, wie etwa Lemberg, niemals zum alten Russischen Reich gehört hatten, schien vielen Russen

ein Beweis dafür zu sein, dass, vom nationalen Standpunkt aus, die Annäherung an das nationalsozialistische Deutschland durchaus ihre Vorteile haben konnte. Gewiss hingen alle diese Annexionen mit «akuten Problemen der nationalen Sicherheit», wie Molotow gesagt hatte, zusammen, was sich nur auf eine eventuelle Bedrohung durch Deutschland beziehen konnte. Nichtsdestoweniger gab es ein weitverbreitetes Gefühl, dass die «Neutralität» sich bezahlt mache: Als Ergebnis des sowjetisch-deutschen Paktes war die Sowjetunion grösser geworden, und sie hatte, ohne allzuviel Blutvergiessen, auch mehr Sicherheit erlangt.

Infolge der Teilung Polens waren die Grenzen der Sowjetunion um einige hundert Kilometer nach Westen vorgeschoben worden; durch die Einrichtung sowjetischer Stützpunkte hatte man die baltischen Staaten neutralisiert. Aber immer noch bestand Gefahr für Leningrad, und mit diesem Problem musste man sich jetzt befassen.

Die «Befreiung Ostpolens», die die Russen etwa 700 Tote gekostet hatte, war einer der billigsten Kriege, die jemals geführt worden waren, und das förderte die schöne Illusion von der Unbesiegbarkeit der Roten Armee. Der Verlauf des Finnischen Krieges mit seinen enormen Verlustziffern (allein 48'000 Tote auf sowjetischer Seite) dagegen führte zu höchst unangenehmen Fragen nach der wirklichen Schlagkraft der angeblich überwältigend starken Roten Armee. Politisch hätte die Auseinandersetzung mit Finnland, wie wir sehen werden, zumindest in den Anfangsstadien kaum ungeschickter geführt werden können, als es tatsächlich der Fall war.

Kapitel IV

VOM FINNISCHEN WINTERKRIEG ZUM FRANKREICH-FELDZUG

Die Sowjets betrachteten die Nähe der finnischen Grenze, die nur etwa 30 km nordwestlich Leningrads verlief, als eine potentielle Bedrohung für die zweitgrösste Stadt ihres Landes. Wie Molotow in seiner Rede vom 31. Oktober gesagt hatte, hatten sie «nur» den Wunsch, diese Grenze «ein paar Dutzend Kilometer» zurückverlegen zu lassen, wofür Finnland zum Ausgleich ein wesentlich grösseres Gebiet weiter nördlich überlassen werden sollte. Ausserdem bemühten sich die Russen, die den Finnischen Meerbusen kontrollieren und damit Leningrad und seine Seefahrt sichern wollten, um den Hafen von Hangö an der Nordseite des Golfs als Flottenstützpunkt*.

Die Verhandlungen dauerten zwei Monate, bis es Ende November einen – echten oder

* Die beiden späteren Staatspräsidenten Paasikivi und Kekkonen, die seinerzeit für eine friedliche Schlichtung des Streits eingetreten waren, erzählten mir 1945, ihrer Meinung nach seien die sowjetischen Vorschläge gemässigt und verständlich gewesen. Der Krieg sei vielleicht zu vermeiden gewesen, wenn sich Paasikivis und Kekkonens Politik durchgesetzt hätte.

erfundenen – Grenzzwischenfall gab. Trotz der Dementis aus Helsinki behauptete Moskau, die Finnen hätten eine sowjetische Grenzstellung unter Feuer genommen und dabei mehrere russische Soldaten getötet; die Sowjetregierung verlangte, dass die finnische Armee 20 bis 25 Kilometer von der Grenze zurückgezogen werden solle. Die finnische Regierung wiederum bestritt den Zwischenfall und weigerte sich, der russischen Forderung nachzugeben. Am 29. November stellte Molotow Helsinki eine Note zu, in der es hiess:

Die Weigerung, ihre Truppen zurückzuziehen, lässt die Absicht der finnischen Regierung erkennen, ihre gegenwärtige Haltung beizubehalten, die mit dem Nichtangriffspakt in Widerspruch steht. Die Sowjetunion kann aber nicht zulassen, dass nur einer der beiden Vertragspartner sich an den Pakt hält, der andere dagegen nicht. Infolgedessen muss erklärt werden, dass die Sowjetunion sich von jetzt an nicht mehr durch den finnisch-russischen Nichtangriffspakt gebunden fühlt.

Am selben Tag gab Molotow im Rundfunk eine Erklärung ab; sie besagte praktisch, dass Finnland der Krieg erklärt worden sei, da zweimonatige Verhandlungen schliesslich nur zur Beschiessung sowjetischer Truppen durch die Finnen im Raum Leningrad geführt hätten. Der Aussenkommissar teilte mit, dass die politischen und wirtschaftlichen Vertreter der Sowjetunion aus Finnland abgerufen worden seien. Aber er konstatierte auch, dass die Sowjetregierung Finnland, ganz gleich, welcher Art sein Regime sei, als einen unabhängigen und souveränen Staat betrachte. Diese Feststellung mutet recht seltsam an, wenn man bedenkt, dass die Sowjets drei Tage später in Terijoki, jenem nur wenige Kilometer hinter der russisch-finnischen Grenze gelegenen Seebad, die «Finnische Volksregierung» unter Otto Kuusinen installierten.

Die *Prawda* vom 30. November veröffentlichte den Text der Molotow-Rede und dazu Meldungen über «spontane» Massenproteste in allen Teilen der Sowjetunion. So lauteten die Schlagzeilen:

«Wir werden den Feind erbarmungslos schlagen!» (Leningrad)

«Wir werden Feuer mit Feuer beantworten!» (Moskau)

«Unsere Geduld ist zu Ende!» (Kronstadt)

«Der Volkszorn: Fegt die finnischen Abenteurer vom Erdboden!»

«Das Schicksal Becks und Moscickis erwartet euch!» (Kiew)

In den folgenden Tagen berichtete die Sowjetpresse kurz und bündig über «Zusammenstösse zwischen sowjetischen und finnischen Truppen». Dann las man über eine angebliche «Botschaft des Zentralkomitees der finnischen Kommunistischen Partei an die arbeitende Bevölkerung Finnlands», und am 2. Dezember kam unter der Überschrift «Bildung einer finnischen Volksregierung» die folgende TASS-Meldung aus Leningrad:

In Übereinstimmung mit den Vertretern einer Anzahl linksgerichteter Gruppen und mit rebellierenden finnischen Soldaten ist heute in Terijoki eine neue finnische Regierung – die Volksregierung der Finnischen Demokratischen Republik – errichtet worden.

Ministerpräsident und Aussenminister dieser Regierung war Otto Kuusinen, eines der aktivsten Mitglieder der Komintern in den vorangegangenen Jahren. Ihm standen

sechs Minister zur Seite: Mauri Rosenberg, Finanzminister, Axel Anttila, Verteidigungsminister, Taure Lechin, Innenminister, sowie drei weitere, von denen niemand genau wusste, wer sie eigentlich waren. Am selben Tag wurde die Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen der Sowjetunion und der finnischen «Volksregierung» mitgeteilt.

Die Nachricht von der Bildung dieser neuen finnischen Regierung wurde von der Bevölkerung Leningrads, wie es hiess, «mit jubelnder Begeisterung» aufgenommen. Kuusinen selbst begann sofort zu regieren: Schon am folgenden Tag, am 3. Dezember, zeigte die *Prawda* dies auf ihrer ersten Seite im Bild. Man sah Molotow, wie er den «Gegenseitigen Beistands- und Freundschaftspakt» zwischen der UdSSR und der finnischen «Demokratischen Republik» unterzeichnete. Hinter ihm standen Schdanow, Woroschilow, Stalin und Kuusinen. Nicht ganz klar war, was mit den übrigen Mitgliedern des neuen finnischen Kabinetts geschehen war.

In derselben Ausgabe der *Prawda* erschien eine Landkarte, welche die von Molotow und Kuusinen festgelegte neue sowjetisch-finnische Grenze zeigte. Hangö war auf dieser Karte sowjetisches Pachtgebiet; im Übrigen wurde nur ein kleines Stück finnischen Territoriums nordwestlich von Leningrad, nicht ganz auf halbem Weg nach Wiborg, als zur Sowjetunion gehörig dargestellt. Andererseits waren Finnland weite Strecken Kareliens, einschliesslich des Gebietes von Olonetz östlich des Ladogasees, zugeschlagen worden.

Es ist recht zweifelhaft, ob die Finnen tatsächlich durch die sowjetische «Grosszügigkeit» beeindruckt waren. Das mag sein. Die Klausel aber, nach der die Ratifikationsurkunden zwischen den Sowjets und der Regierung Kuusinen in Helsinki ausgetauscht werden sollten, war eine ganz andere Sache. Damit wurde unterstellt, dass die «Befreiung» Finnlands durch die Rote Armee – unterstützt durch die Regierung von Terijoki – nur eine Sache von Tagen, höchstens aber Wochen sei. Stalins und Molotows militärische und politische Kalkulationen erwiesen sich in dieser Hinsicht als völlig falsch. Zwei oder drei Tage nachdem Molotow ausdrücklich erklärt hatte, dass die Sowjetunion weiterhin die finnische Regierung in Helsinki anerkenne, wurde die Regierung von Terijoki eingesetzt – zu einer Zeit, in der die Rote Armee, von der Einnahme Petsamos hoch oben im Norden Mitte Dezember einmal abgesehen, sowohl auf der Karelischen Landenge wie in Zentralfinnland ausgesprochen langsam und mühselig vorankam. Die «Mannerheim-Linie» war viel stärker, als das sowjetische Oberkommando angenommen hatte, und die Finnen leisteten härtesten Widerstand. Die russischen Verlustziffern stiegen rapide. Jedermann in Leningrad wusste, dass Lazarette und Krankenhäuser die Verwundeten, die Tag für Tag zu Tausenden in die Stadt transportiert wurden, kaum noch aufnehmen konnten. Zudem waren die Berichte von der Front kurz und alles andere als instruktiv; sie besagten im Grunde nur, dass die schwersten Kämpfe auf der Karelischen Landenge tobten. Verwirrt erkannte die sowjetische Öffentlichkeit, dass dieser finnische Krieg etwas anderes war als der Spaziergang durch Ostpolen. Immerhin, der Mythos der Terijoki-Regierung musste noch für eine Weile am Leben gehalten werden und ebenso die Vorstellung, dass die «weiss-finnische Clique in Hel-

sinki» für das finnische Volk keineswegs repräsentativ sei. Die *Prawda* nahm sogar Zuflucht zu angeblichen Zitaten aus einem Aufsatz, der in einer rumänischen Zeitung erschienen war: «Die derzeit in Finnland herrschenden Kreise setzen sich hauptsächlich aus ehemals zaristischen Funktionären zusammen... Aussenminister Erkko erinnerte erst vor kurzem an die glücklichen Zeiten, da Finnland noch ein russisches Grossfürstentum war. General Mannerheim ist besonders mit den guten alten zaristischen Tagen verbunden, in denen er der persönliche Adjutant Nikolaus' n. war. Es war auch Mannerheim, der 1918 Finnlands demokratische Freiheiten mit Hilfe fremder Truppen erstickte ...» Freilich erwähnte die *Prawda* nicht, dass die besagten ausländischen Truppen deutsche Einheiten gewesen waren.

Am 21. Dezember 1939 feierte man Stalins 60. Geburtstag. Ein Chor von Lobgesängen setzte ein: «Stalin setzt das Werk Lenins fort» (Molotow), «Stalin und der Aufbau der Roten Armee» (Woroschilow), «Stalin, der grosse Lenker der Geschichte» (Kaganowitsch), «Stalin ist der Lenin von heute» (Mikojan). Gedichte und Kompositionen wurden zu Ehren des Diktators geschrieben, darunter Prokofjews – musikalisch eindrucksvolle – «Ode an Stalin». Zwei Tage später begann die Presse die Geburtstagsgrüsse zu publizieren, die dem Parteichef aus dem Ausland zugegangen waren. Den Ehrenplatz erhielt das Telegramm Hitlers:

Bitte nehmen Sie meine aufrichtigsten Glückwünsche entgegen. Ich verbinde hiermit meine besten Wünsche für Ihr persönliches Wohlergehen sowie für eine glückliche Zukunft der Völker der befreudeten Sowjetunion.
Adolf Hitler

Ribbentrops Telegramm war noch überschwenglicher; der deutsche Aussenminister erinnerte den Jubilar an die «historischen» Stunden im Kreml, die den Anfang eines entscheidenden Wechsels in den Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion markiert und den Grundstein für lange Jahre der Freundschaft zwischen den beiden Völkern gelegt hätten.

Stalins Danktelegramm an Hitler war eher konventionell. Dafür versicherte er in seiner Antwort an Ribbentrop: «Die Freundschaft zwisdien den Völkern der Sowjetunion und Deutschland, zementiert mit Blut, hat alle Aussicht, fest und dauerhaft zu sein.» In der sowjetischen Hierarchie hatte man nämlich den Eindruck, Ribbentrop stimme dem sowjetisch-deutschen Pakt aus vollerm Herzen zu als Hitler. Zweifellos hätte man es vorgezogen, wenn es umgekehrt gewesen wäre.

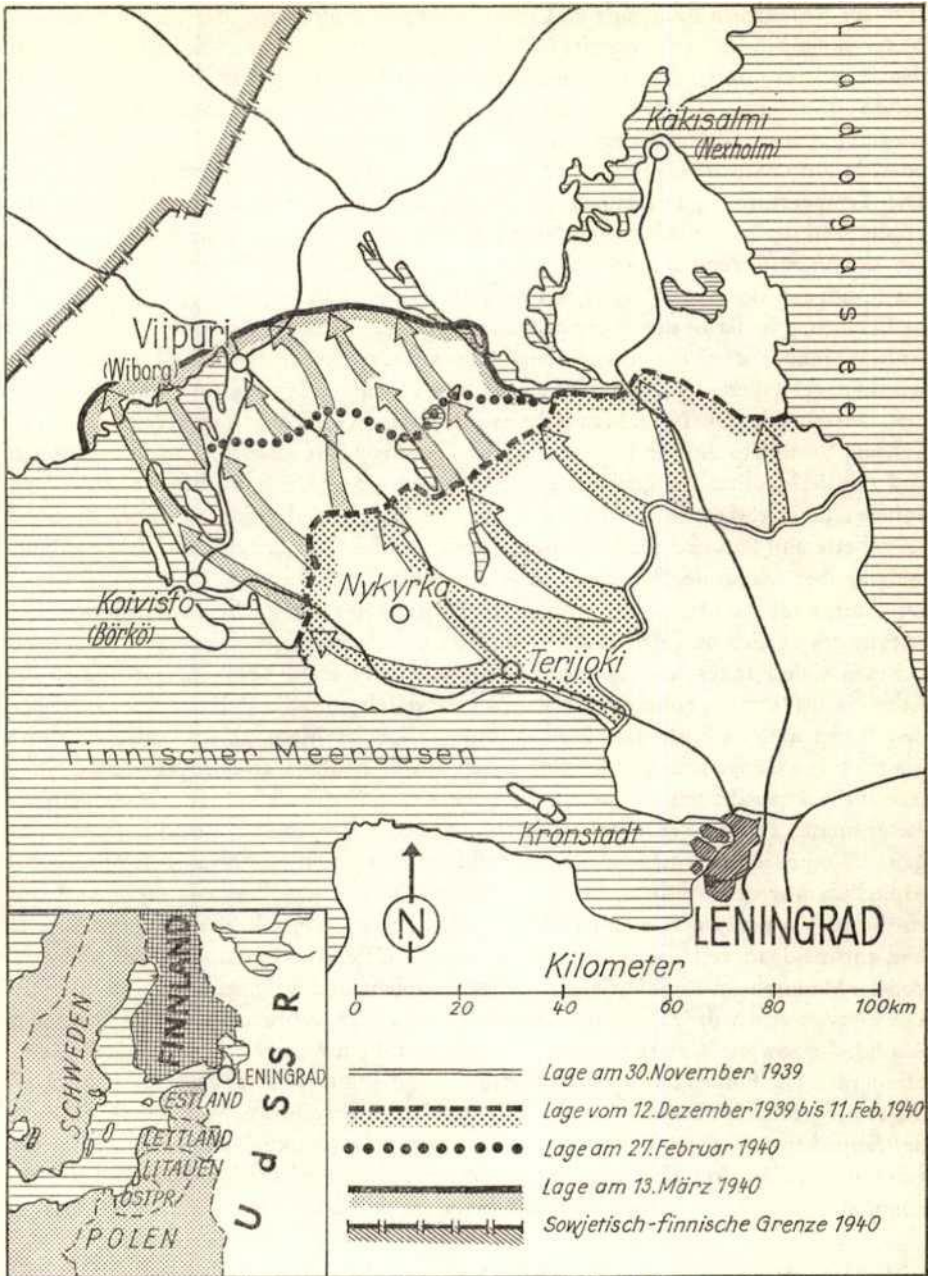
Kurz vor Ausbruch des Krieges gegen Finnland hatte am 8. November das Münchener Attentat auf Hitler stattgefunden. Prompt hatte Botschafter Schkwarzew Ribbentrop angerufen, um ihm «im Zusammenhang mit dem Terrorakt in München, der ernste Verluste an Menschenleben verursacht hat», das Mitgefühl der Sowjetregierung auszudrücken. Ausserdem berichtete die *Prawda*, nach Angaben Himmlers sei der Anschlag im Ausland vorbereitet worden. Eine Belohnung von 800'000 Mark erhalte derjenige, der die Entlarvung der Verbrecher ermögliche. Die Rede, die Hitler unmittelbar vor dem Attentat gehalten hatte, wurde in der *Prawda* unter einer dreispaltigen Überschrift wiedergegeben.

Während der Auseinandersetzung mit Finnland blieben die sowjetisch-deutschen Beziehungen – zumindest an der Oberfläche – freundlich, während die Feindseligkeiten gegenüber England und Frankreich Zunahmen. Immerhin gab es von Zeit zu Zeit zunächst nicht erklärbare Abweichungen von dieser Linie. So druckte Ende November die *Prawda* überraschenderweise einen von tiefer Sympathie für Polen getragenen Artikel der Londoner Zeitschrift *Nineteenth Century* ab, in dem die Bombardierung überfüllter Flüchtlingszüge durch die Deutschen beschrieben wurde. Das musste geradezu wie eine offizielle Bestätigung der zahlreichen Geschichten über deutsche Brutalitäten klingen, die, von russischen Soldaten aus Polen mitgebracht, überall in Russland in Umlauf waren. Dieser «Fehltritt» der *Prawda* ist freilich nur eines der kleinen Geheimnisse dieser merkwürdigen Periode sowjetischer Geschichte. Nach aussen konnten die sowjetisch-deutschen Beziehungen kaum besser sein.

Je länger der Krieg mit Finnland dauerte, um so feindseliger wurde die offizielle russische Haltung England und Frankreich gegenüber. Typisch war der Neujahrs-Leitartikel der *Prawda* vom 1. Januar 1940: «Unser Land ist das Land mit der grössten politischen Zuversicht. Die kapitalistische Welt dagegen tritt, von quälenden Widersprüchen zerrissen, ins Jahr 1940 ein. Indem sie ihre imperialistischen Ziele mit dem heuchlerischen Schlagwort vom ‚Kampf für die Demokratie‘ bemänteln, schüren die britischen und französischen Finanz-Oligarchien, unterstützt durch ihre gehorsamen Lakaien von der Zweiten Internationale – Blum, Jouhaux, Citrine und Bevin –, die Flammen des neuen Krieges.» In England, Frankreich und den USA, fuhr die *Prawda* fort, sei der Klassenkampf zwischen der «überwältigenden Mehrheit des Volkes», die den Krieg nicht wolle, und einer Handvoll Kapitalisten, die sich nicht um die Nöte des Volkes kümmern und sich nur für ihren eigenen Profit interessiere, schärfer als je zuvor. Ein paar Tage später las man verärgerte Kommentare über die «schamlose Komödie des ‚Ausschlusses‘ der Sowjetunion aus dem Völkerbund» – eine Komödie, die von Grossbritannien und Frankreich in Szene gesetzt worden sei. Nicht genug damit, diese Länder schickten jetzt auch noch Waffen nach Finnland.

An sich bedeuteten die britisch-französischen Waffenlieferungen an Finnland nicht allzuviel. Es war aber ganz offensichtlich, dass das Missfallen, welches der sowjetische Angriff auf Finnland in England, Frankreich, Amerika und Skandinavien ausgelöst hatte, Moskaus Befürchtungen nährte, Finnland könne zur Plattform einer Aussöhnung zwischen Deutschland und den Westmächten werden – einer Aussöhnung auf Kosten der Sowjetunion. So erklärt sich auch der sowjetische Eifer, den finnischen Krieg zu Ende zu bringen und mit der vielgeschmähten «Mannerheim-Bande» Frieden zu schliessen.

Was die militärischen Operationen betrifft, so wird heute offen zugegeben, dass der erste Monat des Krieges eine einzige Katastrophe war. Die Sowjets kamen im Dezember in «sehr schweren Kämpfen» nur bis zu 70 Kilometer, an manchen Stellen nicht mehr als 25 Kilometer voran, und sie blieben stecken, als sie die eigentliche Mannerheim-Linie mit ihren mächtigen, tiefgestaffelten Befestigungsanlagen erreicht hatten.



Der sowjetisch-finnische Winterkrieg

Auf der Karelistischen Landenge und in Mittelfinnland blockierte der bis zu eineinhalb Meter hohe Schnee den Vormarsch. Die wenigen brauchbaren Strassen wurden von den Finnen erbittert verteidigt, und die Sowjets verfügten praktisch über keine Einheiten auf Skiern, von denen die finnische Armee mehr als genug hatte. Der Transport schwerer Ausrüstung in diesem winterlichen Terrain war fast unmöglich. Die Finnen besaßen automatische Gewehre und Maschinenpistolen, die den Rotarmisten fehlten. Die Temperaturen – um minus 30 Grad Celsius – waren ungewöhnlich tief. Ein grosser Teil der sowjetischen Verbände war, wie die *Geschichte* heute zugibt, für diese Art der Kriegführung einfach nicht vorbereitet. Weder hatten die Rotarmisten Übung darin, sich auf Skiern durch ein Land voller Seen und Wälder zu bewegen, noch besaßen sie Erfahrung in der Bekämpfung schwerer Befestigungsanlagen.

Anfang Januar kam die sowjetische Offensive zum Stehen. Marschall Timoschenko wurde neuer Oberbefehlshaber. Einen ganzen Monat verbrachten die Sowjets damit, den Durchbruch durch die Mannerheim-Linie vorzubereiten. Umfangreiche Verstärkungen, besonders Pioniereinheiten, mussten herangeführt werden. Panzer, Flugzeuge und Artillerie sollten die geplante grosse Offensive gegen die finnischen Verteidigungsanlagen unterstützen. Ausserdem wurden drei Infanteriedivisionen, verstärkt durch Kavallerie und Panzereinheiten, bereitgestellt, welche die Mannerheim-Linie im Raum Wiborg über das Eis des Finnischen Meerbusens hinweg umgehen sollten.

Der Sturm auf die Mannerheim-Linie begann nach einer beispiellosen Artillerievorbereitung am 11. Februar. Aber auch diesmal kam der Angriff nur langsam voran. Zwar konnten viele Bunker zerstört oder eingenommen werden, die Finnen verteidigten sich jedoch in den intakt gebliebenen Anlagen verzweifelt, und die Verluste waren auf beiden Seiten äusserst hoch. Die Bunker und Werke der Mannerheim-Linie, oft durch unterirdische Gänge miteinander verbunden, waren häufig auch durch schwerste Artillerie nicht auszuschalten. Nachdem die sowjetischen Verbände auf einer etwa 15 Kilometer breiten Front den Durchbruch erzwungen hatten, brauchten sie noch nahezu eine ganze Woche, ehe sie entscheidende Fortschritte zu machen begannen. Am 21. Februar schliesslich war der westliche Teil der Mannerheim-Linie grösstenteils genommen; die russischen Verluste waren aber so schwer, dass die Sowjets ihre Verbände umgruppieren und entscheidend verstärken mussten, ehe sie die Offensive zu Ende führen, das, was von der Mannerheim-Linie übriggeblieben war, erobern und Wiborg besetzen konnten.

Die Operationen wurden in vollem Umfang erst am 28. Februar wiederaufgenommen. Als sich die Sowjets Wiborg näherten, stiessen sie auf ein weiteres, schwer zu nehmendes Hindernis: Die Finnen hatten weite Strecken Landes unter Wasser gesetzt. Doch sobald die sowjetischen Spitzen die Strasse Wiborg-Helsinki erreichten, war der Widerstand der finnischen Armee praktisch gebrochen. Am 4. März musste Mannerheim seiner Regierung mitteilen, dass die Streitkräfte nicht mehr länger erfolgreich Widerstand leisten könnten. Am 12. März wurde der Friedensvertrag unterzeichnet*.

* Nachdem die finnischen Versuche, Deutschland oder die USA als Vermittler einzuschalten, fehlgeschlagen waren, begannen schon im Januar in Stockholm versuchsweise Verhandlungen

Fast während des ganzen «Winterkriegs» hatte es in Russland eine Art Nachrichtensperre gegeben, obwohl natürlich die Leute in Moskau und erst recht in Leningrad vergleichsweise konkrete Vorstellungen von den Ereignissen hatten. Über die grosse Offensive im Februar wurde zunächst sehr wenig verlautbart und noch weniger über den vergeblichen Vorstoss nach Zentralfinnland hinein. Erst in der ersten Märzwoche las man schliesslich in der sowjetischen Presse von «Siegen an der Mannerheim-Linie», und am 12. März wurde überraschend mitgeteilt, dass der Friedensvertrag zwischen der Sowjetunion und Finnland unterzeichnet worden sei.

Den Akt der Unterschriftsleistung vollzogen auf sowjetischer Seite Molotow, Schdanow und Wassiljewskij, auf der finnischen Ryti, Paasikivi und General Waiden. Die Bedingungen, die die Sowjets jetzt den Finnen diktierten, waren härter, als es die ursprünglichen russischen Vorschläge gewesen waren, ganz zu schweigen von jenen, denen Kuusinen mit seiner «Volksregierung» zugestimmt hatte. Jetzt annektierte Moskau die gesamte Karelistische Landenge – Wiborg und zahlreiche Inseln eingeschlossen –, einen Teil der Halbinsel Rybatschi im Eismeer westlich Murmansk und das Gebiet nördlich des Ladogasees. Hangö wurde für 30 Jahre von den Sowjets als Flottenbasis in Pacht genommen. Kein Wort mehr über die Terijoki-Regierung; man konnte meinen, es habe sie niemals gegeben. Alles, was man mit dieser Konstruktion erreicht hatte, war, dass man das finnische Volk einte – viele Finnen hatten ja die ursprünglichen Forderungen Moskaus für ganz vernünftig gehalten – und dass man viel unnötige Ressentiments in diesem Nachbarland erzeugte. Durch den Verlust Wiborgs wurden diese Ressentiments nur noch gefördert.

Da die Rote Armee am 5. März ohne grosse Schwierigkeiten auch Helsinki und andere grosse Teile des Landes hätte besetzen können, konnten die Finnen mit einiger Berechtigung sagen, sie seien noch relativ gut davongekommen. Nichtsdestoweniger ist anzunehmen, dass die Finnen, hätte man ihnen nicht Wiborg genommen, 1941 viel weniger darauf aus gewesen wären, in den Krieg gegen die Sowjetunion einzugreifen. Zwar war Wiborg strategisch nicht allzu wichtig, aber seine Annexion durch die Sowjetunion wurde als sehr schmerzhaft empfunden. Tausende von Wiborg-Flüchtlingen taten das Ihre, um die antirussischen Gefühle zu schüren. Viele Sowjetbürger waren später, wenn sie es auch nicht öffentlich Zugaben, überzeugt, dass die Annexion Wiborgs ein schwerer Fehler war.

Nach offizieller sowjetischer Ansicht war Deutschland – anders als Grossbritannien und Frankreich – während des sowjetisch-finnischen Krieges brav neutral geblieben. Trotz-

zwischen der finnischen Dramatikerin Hella Wuolijoki und der sowjetischen Botschafterin Frau Kollontaj. Aussenminister Tanner wusste von diesen Kontakten. Sondierungen wurden auch noch im Januar und im Februar fortgesetzt, obgleich die Finnen zu diesem Zeitpunkt noch immer hofften, wirksame militärische Hilfe von Schweden zu erhalten, und obwohl sie auch noch immer damit rechneten, dass Stockholm französischen und britischen Truppen den Durchmarsch nach Finnland gestatten werde. Schweden aber, besorgt, in einen grossen Krieg verwickelt zu werden, blieb hart und empfahl dem finnischen Nachbarn, mit den Russen unter den bestmöglichen Bedingungen Frieden zu schliessen.

dem müssen die sowjetischen Führer insgeheim mit einem deutschen Versuch gerechnet haben, aus der finnischen Erbitterung und dem finnischen Verlangen nach Revanche Vorteile zu ziehen. Natürlich hatten die Sowjets ihr Ziel, Leningrad unverwundbar zu machen, erreicht. Aber dieser, wie sich zeigen sollte, kurzlebige Vorteil wurde wieder aufgehoben durch die Tatsache, dass die Leistungen der Roten Armee im finnischen Krieg alles andere als überzeugend gewesen waren. Es bestand die Gefahr, dass die Deutschen daraus ihre Schlüsse ziehen würden.

Dass die sowjetische militärische Führung mit dem Abschneiden der Roten Armee in Finnland nicht zufrieden war, zeigte sich sehr bald in umfassenden Massnahmen zur Reorganisation der Streitkräfte. So wurde das Jahr 1940 nach General Schukows Worten das «Jahr der grossen Umformung» der sowjetischen Streitmacht.

Die Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion waren während des ganzen sowjetisch-finnischen Krieges nach aussen hin recht zufriedenstellend. Alle Gehässigkeit der sowjetischen Presse richtete sich gegen die westlichen Demokratien, die, wie behauptet wurde, mehr als je zuvor darauf aus waren, den Krieg auszuweiten und die Neutralen in das Ringen hineinzuziehen. Am 17. Januar schon begann die *Prawda* sich über angebliche englisch-französische Pläne hinsichtlich der Neutralität der skandinavischen Länder auszulassen. Über Hitlers Reden dagegen wurde weiterhin höflich berichtet, besonders über jene vom 30. Januar, in der der «Führer» feststellte, dass Deutschland infolge des sowjetisch-deutschen Pakts im Osten «den Rücken frei» habe: der Staat, dessen Bestand von England garantiert worden war, sei binnen 18 Tagen von der Bildfläche verschwunden. Getreulich berichtete die *Prawda* auch über Hitlers Drohungen gegen England und über seine optimistische Ankündigung, dass Deutschland siegen werde.

Am 11. Februar, während in Finnland der Krieg in vollem Gange war, wurde ein neuer sowjetisch-deutscher Handelsvertrag unterzeichnet, den die *Prawda* lebhaft begrüsstete. Am 25. Februar berichtete das Moskauer Parteiblatt über eine Hitler-Rede, in der der Führer sich wiederum mit dem Blitzsieg über Polen brüstete und ankündigte, dass noch mehr kommen werde. Wie die *Prawda* meldete, versicherte Hitler: «Ich bin entschlossen, diesen Kampf zu Ende zu führen!» Das schien ein deutlicher Hinweis darauf zu sein, dass die Stunde des Angriffs im Westen näher rückte.

Molotow wartete bis Ende März, ehe er vor dem Obersten Sowjet eine Erklärung über die Beendigung des Krieges mit Finnland und über die internationale Situation im allgemeinen abgab. Diese Rede des Aussenkommissars war eine der heftigsten Attacken, die er je gegen Frankreich und England geführt hatte. Kein Wort des Bedauerns mehr darüber, dass die britisch-französisch-sowjetischen Gespräche des vorangegangenen Jahres erfolglos gewesen waren. Im Gegenteil: «Die Sowjetunion ist entschlossen, sich nicht zu einem Werkzeug in den Händen der anglo-französischen Imperialisten für deren antideutschen Kampf um die Weltherrschaft machen zu lassen.» Die anglo-französischen Imperialisten, konstatierte Molotow, «wollten den Krieg in Finnland in einen Krieg gegen die Sowjetunion verwandeln. Aber sie hatten damit keinen Erfolg, und die Beziehungen der Sowjetunion zu Deutschland sind weiterhin gut.» Indigniert berichtete

der Aussenkommissar über die Razzia, die man bei der sowjetischen Handelsdelegation in Paris durchgeführt hatte, und darüber, dass die von Frankreich verlangte Abarberufung des sowjetischen Botschafters in Paris, Jacob Suritz, praktisch eine «Ausweisung» bedeute.

Die wirtschaftlichen Beziehungen zu Deutschland fand Molotow zufriedenstellend. Doch beklagte er sich über die Einmischung Englands und Frankreichs in den sowjetisch-deutschen Handel: «Sie beschlagnahmen unsere Schiffe in Fernost, weil sie angeblich ‚Deutschland helfen‘; Rumänien aber verkauft die Hälfte seines Öls nach Deutschland und wird nicht belästigt.» Meldungen über irgendwelche Pläne der Sowjetunion hinsichtlich Indiens und anderer Teile des britischen Empire seien reine Erfindung. «Unsere Politik ist eine Politik der Neutralität, und ich weiss, dass sie nicht nach dem Geschmack der anglo-französischen Imperialisten ist, die uns eine feindselige und kriegerische Politik gegenüber Deutschland aufzwingen möchten.» Chamberlain sei höchst verärgert über den finnisch-sowjetischen Friedensvertrag. Molotow erwähnte in diesem Zusammenhang die 141 Flugzeuge und sonstiges Kriegsmaterial, das Grossbritannien Finnland geschickt hatte, sowie die militärische Hilfe, die Helsinki von Frankreich und Schweden gewährt worden war.

Molotows Rede schloss mit der verbitterten Feststellung, der Krieg gegen Finnland habe die Sowjetunion 48'745 Tote und 158'000 Verwundete gekostet – und das für eine kleine «Grenzberichtigung»! Die Verluste der Finnen schätzte er auf 60'000 Tote und 250'000 Verwundete. Diese Ziffern gaben kaum Anlass, sich in die Brust zu werfen. Sie waren überdies wenig geeignet, die sowjetisch-finnischen Beziehungen zu fördern. Und bezeichnenderweise sparte Molotow sehr mit Lob für die Generale, die die Operationen geführt hatten.

Einmal, noch im Krieg, hatte die *Prawda* eine lange Liste – sie bedeckte zwei Seiten – der wegen Tapferkeit dekorierten Offiziere und Soldaten veröffentlicht. Aber man machte doch nicht allzuviel Aufhebens von dem erfolgreichen Abschluss des finnischen Feldzugs, jedenfalls weit weniger als von dem «Sieg», den man in Ostpolen errungen hatte. Hier hatte man wenigstens die mehr oder minder grosse Begeisterung ausschalten können, mit der Ukrainer und Weissrussen angeblich die Rote Armee begrüsst. Aber Karelien war fast menschenleer, nachdem praktisch die gesamte Bevölkerung entweder geflohen oder evakuiert worden war. Wiborg, die einzige grössere Stadt, die die Sowjets besetzt hatten, war von sämtlichen Einwohnern verlassen. Und über allem lastete der deprimierende Eindruck der schweren sowjetischen Verluste und der Verdacht, dass mit der Roten Armee nicht alles zum Besten stand. Dann, kaum einen Monat nach der Unterzeichnung des sowjetisch-finnischen Friedensvertrags, kam die Nachricht von der deutschen Invasion in Dänemark und Norwegen. Die Furcht wuchs. Während dieser kurzen Atempause ereignete sich in der Sowjetunion nichts von besonderer Bedeutung. Anfang April billigte der Oberste Sowjet den Haushalt für 1940. In ihm spiegelten sich bereits die Auswirkungen des Krieges mit Finnland. «Der Oberste Sowjet», schrieb die *Prawda* am 5. April, «hat das Budget der UdSSR für 1940 gebilligt. Mit grosser Begeisterung stimmte er für eine beträchtliche Erhöhung unserer militäri-

schen Ausgaben. Unser Land muss eine noch mächtigere Rote Armee und eine noch stärkere Flotte haben, wenn es den Kriegshetzern den Mut nehmen will. Die 57 Milliarden Rubel, die für die Stärkung unserer Verteidigung ausgegeben werden, werden der Armee und der Flotte helfen, alle mit der Sicherheit unseres Staates zusammenhängenden Probleme zu lösen.»

Bemerkenswert, wie weit dieser Leitartikel vom sonst üblichen Ton der Prahlerei entfernt war. Sollte er die Sowjetbürger davon überzeugen, dass die Rote Armee in Zukunft bessere Leistungen zeigen werde als im Krieg mit Finnland?

Vor dem deutschen Angriff auf Dänemark und Norwegen neigte die sowjetische Presse dazu, die deutschen Behauptungen über «anglo-französische Verletzungen der norwegischen Souveränität» nachzubeten. Diese Formulierung wurde noch in der *Prawda* vom 9. April verwendet; dabei waren, als die Zeitung gedruckt wurde, die Deutschen bereits dabei, die beiden skandinavischen Länder zu besetzen. Auch in den folgenden Tagen hielt sich die sowjetische Presse an die deutsche Linie. So veröffentlichte sie am 10. April, zusammen mit der Meldung, dass deutsche Truppen in Kopenhagen und Oslo einmarschiert seien, unter einer dreispaltigen Überschrift ein Memorandum der deutschen Regierung, das, wie es hiess, über den Rundfunk von Goebbels verlesen worden war. Zwei Tage später berichtet TASS aus Oslo über Quisling, «den neuen Chef der norwegischen Regierung», verheimlichte allerdings nicht, dass nach wie vor die «andere» norwegische Regierung bestehe.

Danach erschienen die deutschen und die englischen Communiqués nebeneinander. Die TASS-Berichte aus London waren bemüht, sich unparteiisch zu geben. Auf alle nur mögliche Weise wurde unterstrichen, dass sich die Sowjetunion im skandinavischen Krieg strikt neutral verhalte. Ein Beispiel dafür war – am 12. April – das verärgerte TASS-Dementi einer Meldung der *New York Times*, wonach die deutschen Truppen, die Narvik besetzt hatten, ihren Weg über Leningrad und Murmansk genommen hätten. Demnach gab es keinen Zweifel daran, dass sich auch nach Meinung der sowjetischen Führung der Krieg bedenklich den Grenzen Russlands genähert hatte. Obwohl man seinerzeit darüber in der sowjetischen Presse nichts las, legte die sowjetische Geschichtsschreibung später grossen Wert auf die Feststellung, dass eine direkte Intervention der sowjetischen Diplomatie Schweden vor einer Besetzung durch die Deutschen gerettet habe. Nach der Invasion Dänemarks und Norwegens durch die Deutschen habe die Sowjetregierung Graf Schulenburg davon unterrichtet, dass sie «unbedingt an der Wahrung der Neutralität Schwedens interessiert sei».*

Die sowjetischen Zeitungen berichteten trocken und scheinbar neutral über den Krieg im Norden, wobei man sich gelegentlich über die allgemeine Unzulänglichkeit der anglo-französischen Operationen mokierte. Das geschah in regelmässigen Übersichten, deren letzte am 9. Mai in der *Prawda* erschien. Der Verfasser kam zu dem Ergebnis, dass die Deutschen so gut wie gewonnen hätten. Am folgenden Tag holten die Deutschen zum Schlag im Westen aus.

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 463

Was die russische Innenpolitik betraf, so stand die Reorganisation der Roten Armee zu dieser Zeit im Mittelpunkt. Am 8. Mai 1940 dekretierte das Präsidium des Obersten Sowjet die Einführung neuer militärischer Rangbezeichnungen anstelle der bisher üblichen schwerfälligeren und weniger vornehm klingenden. Es gab jetzt in der sowjetischen Armee wieder Generalmajore, Generalleutnants und Armeegenerale, ausser dem bereits existierenden Rang eines Marschalls der Sowjetunion. Diesen Titel führten damals Woroschilow, Timoschenko, Schaposchnikow und Kulik. Schaposchnikow, ein Berufssoldat, den die Sowjets von der zaristischen Armee übernommen hatten, war während des Krieges von 1941 bis 1945 Generalstabschef; er ging schliesslich aus Gesundheitsgründen in Pension. Kulik andererseits war ein politischer Emporkömmling. Er verschwand bald nach Beginn des Krieges: Es hiess, er habe einen grossen Teil der Schuld daran getragen, dass die Rote Armee 1941 so schlecht gerüstet war und dass ihr vor allem moderne Maschinengewehre und andere automatische Waffen fehlten, ein Umstand, der zunächst den russischen Infanteristen dem deutschen weit unterlegen sein liess.

Woroschilow wurde zum Stellvertretenden Ministerpräsidenten und Vorsitzenden des Verteidigungskomitees ernannt; seinen bisherigen Posten als Verteidigungskommissar übernahm Timoschenko.

Neue Rangbezeichnungen wurden analog zur Armee auch in der Roten Flotte eingeführt. In den Monaten, die folgten, waren die sowjetischen Zeitungen voll von Bekanntmachungen über Ernennungen und Beförderungen bei den Streitkräften, und die neuen Generale wurden im Bild gezeigt. Diese ungewöhnliche Publizität hatte zweifellos den Zweck, in der sowjetischen Öffentlichkeit das Vertrauen in die Armee zu stärken. Dass diese Aktion mit dem deutschen Angriff im Westen zusammenhing, war sicherlich kein Zufall.

Kapitel V

RUSSLAND UND DER FALL FRANKREICHS – DAS BALTIKUM UND BESSARABIEN

Während meiner Jahre in Russland habe ich einer ganzen Anzahl Leute zwei Fragen gestellt: «Was dachten Sie seinerzeit über den sowjetisch-deutschen Pakt?» Und: «Als der Pakt in Kraft war – von welchem Zeitpunkt an hatten Sie ernste Zweifel, ob es richtig gewesen war, ihn abzuschliessen?»

Die Antwort auf die erste Frage war fast immer die: «Jedermann fand es ekelhaft und unangenehm, so zu tun, als seien wir Hitlers Freunde; aber wie die Dinge 1939 lagen, mussten wir um jeden Preis Zeit gewinnen und hatten infolgedessen keine andere Wahl. Wir glaubten auch nicht, dass Stalin selbst an diesem Spiel besonderen Gefallen gefun-

den hatte, vertrauten aber seinem Urteil bedingungslos. Wenn er sich zu dem Nichtangriffspakt mit Hitler entschlossen hatte, so wohl deshalb, weil er keinen anderen Weg sah.» Auch die Antworten auf die zweite Frage lauteten immer ähnlich: «Als wir sahen, wie Hitler die französische Armee in weniger als einem Monat zerschlug, begannen wir nervös zu werden. Wir hatten grosse Stücke auf die französische Armee gehalten und auch eine Menge über die Maginot-Linie gehört. Seien wir ehrlich: Wir dachten, der Krieg in Frankreich würde lang dauern und zu einer Schwächung der Deutschen führen. Egoistisch? Gut, wir waren Egoisten, aber wer ist das nicht? Die Hast, mit der wir – während die Deutschen damit beschäftigt waren, Frankreich fertigzumachen – die baltischen Staaten, Bessarabien und die Nord-Bukowina an uns rissen, zeigt, wie erschreckt wir waren. Und dann kamen jene drakonischen Arbeitsgesetze, die Umorganisation der Roten Armee und alles andere. Wir dachten nicht, dass die Deutschen uns jetzt angreifen würden, vor allem nicht, dass sie uns auf die Art überfallen würden, wie sie es dann tatsächlich getan haben, aber wir hatten das Gefühl, dass wir uns auf einen harten Kampf gefasst machen müssten, wenn Hitler verrückt genug sein sollte, uns anzugreifen.»

Darüber hinaus stellte ich noch gern eine Ergänzungsfrage: «Nach dem Zusammenbruch Frankreichs und vor dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion gab es ja noch den Krieg zwischen Deutschland und England – was dachten Sie darüber?» Hier waren die Antworten schon differenzierter und zugleich verworrener, aber im Grossen Ganzen liefen sie doch auf diese Feststellung hinaus: «Wir entwickelten eine sicherlich vorschnelle Verachtung – ja, Verachtung – für die Franzosen. Unsere Gefühle England gegenüber aber waren ganz andere. Wir waren auch jetzt noch antibritisch, wenn wir etwa an Chamberlain und Finnland dachten. Aber ganz allmählich begannen wir England zu bewundern, und zwar wegen seines Widerstands gegen Hitler. In unseren Zeitungen konnte man eine ganze Menge über die Bombardierung von London, Coventry usw. lesen. Wir fingen auch an, Mitgefühl für das englische Volk zu haben. Und schliesslich empfanden wir, dass uns selbst früher oder später ein ähnliches Schicksal ereilen könnte. Besonders unsere Intellektuellen dachten so. Die Idee, dass England einen gerechten Krieg, einen ‚Volkskrieg‘ führe, begann sich bei einigen Leuten immer mehr durchzusetzen. Aber dann, im Mai, flog Hess nach England, und das Misstrauen gegenüber England wuchs wieder.»

Schon seit dem September 1939 war die offizielle sowjetische Sprachregelung die gewesen, dass es sich bei der Auseinandersetzung zwischen England, Frankreich und Deutschland um einen «imperialistischen» Krieg handle. Aber nach der gemeinsam mit Deutschland vollzogenen Teilung Polens hiess es, dass diejenigen, die an der Fortsetzung dieses «imperialistischen» Krieges die Schuld trügen, Grossbritannien und Frankreich seien, nicht aber Deutschland. Die Engländer und Franzosen waren jetzt die «Aggressoren», nicht mehr die Deutschen. Im finnischen Krieg hatte sich Deutschland neutral verhalten, während England und Frankreich ihre Aversion gegen die Sowjetunion dadurch demonstrierten, dass sie Finnland mit Waffen und Freiwilligen unterstützten und den Ausschluss der Sowjetunion aus dem Völkerbund erzwangen. Auch die Besetzung Däne-

marks und Norwegens durch die deutsche Wehrmacht wurde zunächst in der sowjetischen Presse im Allgemeinen mit englisch-französischen «Provokationen» begründet, wengleich wenig später die Sowjets sich bei der deutschen Regierung dafür einsetzten, dass Schweden ungeschoren blieb – woraus sich ergab, dass sie bemüht waren, den in Skandinavien angerichteten Schaden nicht noch grösser werden zu lassen.

Die Beziehungen zwischen der Sowjetunion einerseits und England und Frankreich andererseits blieben gespannt. Die sowjetischen Zeitungen berichteten empört über die Verfolgung der Kommunisten in Frankreich, die Moskau freilich durch seine Slogans vom «imperialistischen Krieg» selbst in eine äusserst peinliche und schwierige Lage gebracht hatte. Denn die französischen Arbeiter, vor allem die Kommunisten, die unter anderen Umständen voller Überzeugung gegen das nationalsozialistische Deutschland gekämpft hätten, waren gerade die Leute, denen die Russen – und besonders Dimitrow und die Komintern – weisgemacht hatten, dass der Krieg gegen Deutschland ein «imperialistischer» Krieg und infolgedessen kein «gerechter» Krieg sei. Vielleicht hätte es nicht allzuviel bedeutet, wenn die französischen Kommunisten damals, im Mai 1940, eine andere Haltung eingenommen hätten, und wahrscheinlich hätte die französische Armee in jedem Fall die Waffen gestreckt. Aber es gibt keinen Zweifel, dass Moskau in gewissem Umfang mithalf, Frankreichs Widerstand zu brechen, und das, obgleich es eindeutig in Moskaus Interesse gewesen wäre, den Franzosen den Rücken zu stärken und damit Hitler so lange wie möglich in Frankreich festzuhalten.

Später übernahm die kommunistische Propaganda die bequeme These Ehrenburgs, Frankreich sei durch seine Bourgeoisie verraten worden. Aber im Mai und Juni 1940 war die ganze französische Nation demoralisiert, die Arbeiterklasse nicht ausgenommen. Der sowjetisch-deutsche Pakt und die Propaganda Moskaus und der Komintern zum Thema des «imperialistischen Krieges» führte die französischen Kommunisten – Funktionäre und einfache Mitglieder – in ein geradezu tragisches Dilemma. Viele von ihnen waren fest davon überzeugt, dass sie – und Frankreich – von Moskau geopfert worden seien, damit die Sowjetunion mit Hilfe des sowjetisch-deutschen Paktes überleben konnte*.

Ob nun, wie die Kommunisten heute behaupten, gewisse französische Kommunistenführer in den ersten Juniwochen eine feste antideutsche Haltung an den Tag legten oder nicht, damals jedenfalls waren die sowjetischen Führer sehr darauf bedacht, alles zu vermeiden, woran Hitler hätte Anstoss nehmen können. Immerhin, als das ganze Ausmass der französischen Tragödie sichtbar wurde, gab es einen bedeutsamen Wechsel im Ton der sowjetischen Pressestimmen. Vorher war dieser Ton ganz eindeutig feindselig gegenüber Frankreich und England gewesen. Ein Beispiel dafür war ein Leitartikel der *Prawda* vom 16. Mai, in dem eine Übersicht über die ersten fünf Tage der militärischen Operationen im Westen gegeben wurde:

* Dieses Dilemma der französischen Kommunisten habe ich im Detail in meinem Buch *France 1940-1955*, London 1956, dargelegt. Deutsche Ausgabe: *Der zögernde Nachbar. Frankreich seit dem letzten Weltkrieg*, Düsseldorf 1959. In der russischen Übersetzung, die 1959 in Moskau erschien, wurde das entsprechende Kapitel bezeichnenderweise ausgelassen.

Während dieser ersten fünf Tage haben die deutschen Armeen beträchtliche Erfolge errungen. Sie haben den grössten Teil Hollands besetzt, Rotterdam eingeschlossen. Die niederländische Regierung ist nach England geflohen; dabei war es seit langem der Wunsch des englisch-französischen Blocks gewesen, Holland und Belgien in den Krieg gegen Deutschland hineinzuziehen ... Nachdem die Deutschen England und Frankreich in Skandinavien zuvorgekommen waren, setzten diese zwei Länder Himmel und Hölle in Bewegung, um Holland und Belgien in den Krieg zu zerren ... Bis jetzt kann sich der englisch-französische Block nur eines Erfolges rühmen: Er hat zwei weitere kleine Länder in den imperialistischen Krieg gestossen. Zwei weitere Nationen sind jetzt dazu verdammt, Not und Hunger zu erleiden.

Niemand wird sich durch die englisch-französischen Wehklagen über die angebliche Verletzung des internationalen Rechts täuschen lassen. Sobald der Krieg auf Norwegen übergegriffen hatte, rissen die Engländer die Färöer- und Lofoten-Inseln an sich – nur der Himmel weiss, aufgrund welcher völkerrechtlichen Bestimmungen. Heute sehen wir, welche Verantwortung sich die englisch-französischen Imperialisten aufgeladen haben, als sie, indem sie die deutschen Friedensangebote zurückwiesen, den zweiten imperialistischen Krieg in Europa in Gang brachten.

Von der unbarmherzigen Bombardierung Rotterdams erwähnte die *Prawda* nichts. Dafür wiederholte sie ein paar Tage später in einer neuen Übersicht über die militärische Lage die alten Geschichten von der holländischen Regierung, die sich nach London «abgesetzt» und «Armee und Nation ihrem Schicksal überlassen» habe. Am selben Tag brachte das Parteiblatt einen besonders bösen antibritischen Aufsatz aus der Feder David Saslawskijs.

Doch in den folgenden Wochen – die Deutschen stiessen gegen Dünkirchen vor – änderte sich der Ton. Die Berichterstattung wurde objektiver. Alle wichtigen Reden Churchills wurden relativ ausführlich zitiert, ebenso Reynauds berühmte Ansprache an den Senat («Das Vaterland ist in Gefahr») am 21. Mai. Bezeichnenderweise widmete die sowjetische Presse auch dem Problem der amerikanischen Hilfe für England und Frankreich beträchtliche Aufmerksamkeit. Am 5. Juni wurde über Churchills Rede nach der Katastrophe von Dünkirchen («Wir werden uns niemals ergeben») unter einer dreispaltigen Überschrift in der *Prawda* berichtet, und am selben Tag teilte das Blatt mit, dass Aussenminister Molotow gegen die Ernennung von Sir Stafford Cripps zum englischen Botschafter in Moskau «keine Einwände erhoben» habe.

Als der Widerstand der französischen Streitkräfte schliesslich Mitte Juni zusammenbrach und Marschall Pétain die Deutschen um den Waffenstillstand bat, packte die Russen plötzlich die grosse Angst: Was wird geschehen, wenn nun England mit Deutschland Frieden schliesst? Sehr aufschlussreich in dieser Beziehung war eine militärpolitische Betrachtung in der *Prawda* vom 20. Juni aus der Feder von Generalmajor P. A. Iwanow. «Nicht nur, dass die französische Armee jetzt zerschlagen worden ist, Frankreich hat auch alle seine lebenswichtigen Industriezentren verloren. Das ist Frankreichs Debakel ... Ein weiterer Verbündeter Englands ist ausser Gefecht gesetzt, und jetzt ist England allein, Auge in Auge mit Deutschland und Italien. Aber beide Seiten verfügen über grosse ökonomische Reserven, und sie können deshalb den Krieg noch längere Zeit fortsetzen. Es wäre viel zu früh, jetzt schon das Ende des Krieges Voraussagen zu wollen. Es ist höchst bezeichnend, dass sich die Aktivität der britischen Luftwaffe vom Krieg in Frankreich auf die Bombardierung industrieller Ziele in Deutschland umge-

stellt hat.» Es folgten lange und detaillierte Beschreibungen der britischen Luftangriffe in Deutschland. Von der Überlegung, dass ein Friedensschluss zwischen Deutschland und Grossbritannien für die Sowjetunion eine gute Sache sei, war auch nicht die leiseste Andeutung mehr zu spüren.

Schockiert von Hitlers überwältigendem Sieg über Frankreich liess Moskau alle Hemmungen fallen; man verzichtete darauf, auch nur den Anschein zu erwecken, als respektiere man die Souveränität der baltischen Staaten. Litauen, Estland und Lettland wurden okkupiert. Neue Arbeitsgesetze von drakonischer Härte wurden erlassen, Bessarabien und die nördliche Bukowina besetzt – alles innerhalb der letzten beiden Juniwochen. Am 17. Juni bereits berichtete die *Prawda* über den jubelnden Empfang, den man der Roten Armee in Litauen bereitet habe, wobei hinzugefügt wurde, dass der «faschistische Diktator Smetona nach Deutschland geflohen» sei. In den folgenden Tagen meldete die sowjetische Presse ähnliche Kundgebungen allgemeinen Jubels aus Tallinn und Riga. Die Regierungen der baltischen Staaten wurden des Komplotts gegen die Sowjetunion beschuldigt, wobei Lettland und Estland speziell der Vorwurf gemacht wurde, die Bestimmungen des jeweiligen Beistandspaktes mit der Sowjetunion gröblich verletzt zu haben. Nunmehr verlangte Moskau, dass in den baltischen Ländern Regierungen einzusetzen seien, welche die Einhaltung der Verträge mit der Sowjetunion garantierten, und dass die sowjetischen Truppen freien Zugang zum Territorium dieser Staaten erhielten. Die Rote Armee werde sicherstellen, dass man diese Verträge respektiere.

Man leistete schnelle Arbeit. Schon am 18. Juni konnte mitgeteilt werden, dass Paletskis, «der von der Smetona-Bande 1939 in ein Konzentrationslager gesteckt worden war», litauischer Premierminister geworden sei. Ähnliche wundersame Veränderungen vollzogen sich in den nächsten Tagen in Lettland und Estland. Und am 18. Juni publizierte die *Prawda* auch einen DNB-Bericht aus Berlin über «Hitlers Zusammenkunft mit der französischen Delegation im Wald von Compiègne», während sie gleichzeitig den «jubelnden Empfang, den die estnische Bevölkerung von Tallinn der Roten Armee bereitete», beschrieb. Einige Zeit später war es an Molotow, den politischen Hintergrund der sowjetischen Besetzung der baltischen Staaten, so gut er konnte, aufzuhellen; aber jeder Russe glaubte ohnehin zu verstehen, warum die Rote Armee einmarschiert war – gerade jetzt, als Hitler nicht aufpasste.

Der direkte Zusammenhang zwischen der Besetzung der baltischen Staaten durch die Sowjetunion und dem Fall Frankreichs war so offenkundig, dass sich die Sowjetregierung am 23. Juni zu einer ungewöhnlichen Erklärung genötigt sah. Sie bestritt, dass sie «unzufrieden über die deutschen Erfolge im Westen» sei.

Im Zusammenhang mit dem Einmarsch sowjetischer Truppen in die baltischen Staaten kursieren in der westlichen Presse Gerüchte, wonach hundert oder gar hundertfünfzig sowjetische Divisionen an der deutschen Grenze zusammengezogen seien. Dies, wird unterstellt, habe seinen Grund in der Unzufriedenheit, die man in der Sowjetunion über Deutschlands militärische Erfolge empfinde, und deute auf eine Verschlechterung der sowjetisch-deutschen Beziehungen hin.

TASS ist ermächtigt festzustellen, dass dies absolut unwahr ist. Es gibt in den baltischen Ländern nur achtzehn bis zwanzig sowjetische Divisionen. Diese sind nicht an der deutschen Grenze konzentriert, sondern über die baltischen Länder verteilt.

Es ist nicht beabsichtigt, auf Deutschland «Druck» auszuüben. Die militärischen Massnahmen haben nur das eine Ziel, die gegenseitige Hilfeleistung zwischen der Sowjetunion und diesen Ländern sicherzustellen.

Hinsichtlich der sowjetisch-deutschen Beziehungen hiess es in der TASS-Erklärung, diese könnten durch die Besetzung der baltischen Staaten in keiner Weise beeinflusst werden. Allerdings vermied man geflissentlich jeden Hinweis, ob Litauen, Estland und Lettland mit deutscher Zustimmung okkupiert worden waren oder nicht. «Es gibt vorsätzliche Versuche», erklärte TASS, «die sowjetisch-deutschen Beziehungen in einem düsteren Licht erscheinen zu lassen. Das alles ist nur Wunschdenken seitens gewisser britischer, amerikanischer, schwedischer und japanischer Herren ... Sie scheinen unfähig zu sein, die offenkundige Tatsache zu begreifen, dass die gutnachbarlichen Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Deutschland nicht durch Gerüchte und billige Propaganda gestört werden können. Diese Beziehungen beruhen nicht auf zeitlich begrenzten Motiven mit Ad-hoc-Charakter, sondern auf den fundamentalen Staatsinteressen der UdSSR und Deutschlands.» So weit, so gut; aber sechs Tage später wurde mitgeteilt, dass «der sowjetisch-rumänische Konflikt hinsichtlich Bessarabiens und der Nordbukowina zufriedenstellend beigelegt» worden sei. Und die sowjetische Presse ging daran, jetzt den «jubelnden Empfang» zu beschreiben, den die Bevölkerung dieser Gebiete der Roten Armee bereitet habe*.

* Der *Geschichte* (Bd. I, S. 332 f.) zufolge war Moskau besonders seit Mai 1940 durch Rumäniens immer deutlicher werdende Abhängigkeit von Deutschland in zunehmendem Mass beunruhigt. Tatarescu und König Carol hätten eine Zeitlang versucht, auf zwei Klavieren zu spielen, hätten sich dann aber deutlich zur deutschen Seite geneigt. Am 26. Juni stellte die Sowjetregierung Bukarest praktisch ein Ultimatum, indem sie «eine sofortige Lösung» des Problems der Rüdtkehr Bessarabiens zur Sowjetunion verlangte. Darüber hinaus forderte Moskau die Abtretung der Nordbukowina, die ethnisch zur Ukraine gehöre. Dabei stützten die Sowjets sich ausserdem auf das Argument, dass «das Volkswetsche (= Volksversammlung) der Bukowina dem Volkswillen entsprechend schon im November 1918 beschlossen hatte, sich wieder mit der Sowjetukraine zu vereinigen.»

Der rumänische Botschafter in Moskau, Davidescu, beteuerte am nächsten Tag den Sowjets die «Verhandlungsbereitschaft» seiner Regierung. Aber die Sowjets bestanden auf einer «eindeutigen» Antwort. Sie kam fast postwendend, und am 28. Juni marschierten die Rotarmisten in Bessarabien und in der Nordbukowina ein.

Am 23. Juni war Deutschland über die Forderungen an Rumänien unterrichtet worden, aber Berlin «musste erklären, dass es sich für die bessarabische Frage nicht interessiere». «Deutschland», schreibt die *Geschichte*, «liess sich dabei von dem Gedanken leiten, dass jede offene Ermunterung Rumäniens, unnachgiebig gegenüber der Sowjetunion zu sein, das sowjetisch-deutsche Verhältnis kompliziert hätte. Das wäre den Nazis angesichts ihrer Pläne im Westen sehr ungelegen gekommen. Ausserdem befürchtete Deutschland, die rumänischen Erdölvorkommen zu verlieren, wenn sich der sowjetisch-rumänische Konflikt verschärfen sollte.»

Gegen den hartgesottenen Realismus, den die Russen in dieser Angelegenheit zeigten, war schwer anzukommen. Die *Geschichte* fügt hinzu, dass England zu dieser Zeit, selbst wenn es

In den paar Tagen zwischen der Besetzung der baltischen Staaten durch die Sowjets und ihrem Einmarsch in Bessarabien und in die Bukowina ereigneten sich noch andere bedeutsame Dinge. Am 25. Juni hiess es, die Sowjetunion und Jugoslawien hätten miteinander diplomatische Beziehungen aufgenommen. Milan Gabrilovic wurde Botschafter in Moskau, W. A. Plotnikow Botschafter in Belgrad. Aber das war nicht alles. Am folgenden Tag explodierte eine weitere Bombe: Durch einen Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjet wurde die Sowjetwirtschaft praktisch unter Kriegsrecht gestellt. Der Achtstundentag und die volle Sechstageswoche wurden eingeführt. Arbeitern und Angestellten wurde es verboten, den Arbeitsplatz zu wechseln; die Freizügigkeit wurde aufgehoben. Rigorose Strafen standen auf Fernbleiben vom Arbeitsplatz und ähnlichen Vergehen.

Wie immer bei solchen Beschlüssen gab es «spontane» Versammlungen im ganzen Land. Natürlich begrüsst die Arbeiter freudig die Entscheidungen der Regierung, deren Ziel es war, die militärische Stärke der Sowjetunion zu erhöhen. So hatte der Zusammenbruch Frankreichs seine unmittelbaren Auswirkungen auf das Leben innerhalb Russlands.

Nach dem Zusammenbruch Frankreichs war es für jedermann völlig klar, dass es nur ein Land gab, von dem für die Sowjetunion eine unmittelbare Gefahr ausgehen konnte. Es hiess gewiss nicht England und auch nicht Japan. Auf der Plenarsitzung des sowjetischen Gewerkschaftsverbandes am 25. Juni sagte N. M. Schwernik: «Genosse Stalin hat uns gelehrt, dass es die gefährlichste Sache der Welt ist, überrascht zu werden. Überrascht werden heisst, dem Unerwarteten zum Opfer fallen. Die internationale Lage verlangt heute von uns, dass wir die Verteidigung unseres Landes und die Schlagkraft unserer Streitkräfte Tag für Tag vergrössern.»

Die Darstellung der Ereignisse im Westen bekam in diesen historischen Wochen einen freilich kaum spürbaren probristischen Akzent. Die Reden Churchills, in denen er versicherte, dass England bis zum Sieg kämpfen werde, wurden getreulich wiedergegeben. Am 21. Juni wurde in der russischen Presse die Weigerung de Gaulles, vor den Deutschen zu kapitulieren, zum erstenmal erwähnt. Andererseits wurde auch gemeldet, dass Pétain zu einer Beendigung des Krieges zwischen Deutschland und England aufgerufen hatte; die sowjetischen Zeitungen veröffentlichten den französisch-deutschen Waffenstillstandsvertrag und den abschliessenden Bericht des Oberkommandos der Wehrmacht über den Frankreich-Feldzug. Die Bilanz: 27'000 Deutsche gefallen, 18'000 vermisst, 111'000 verwundet. Auf der Gegenseite 1'900'000 französische Soldaten, darunter fünf Armeebefehlshaber, in deutscher Gefangenschaft.

Sicher blieb den Russen nicht verborgen, dass die Deutschen in Frankreich nur die Hälfte der Verluste zu verzeichnen hatten, die die Sowjets in ihrem «kleinen» Krieg gegen Finnland hatten erleiden müssen. Die geheimen Hoffnungen, das Deutsche Reich könne durch den Feldzug im Westen nachhaltig geschwächt sein, hatten sich zerschlagen.

gewollt hätte, die sowjetisch-rumänischen Beziehungen nicht hätte beeinflussen können, da es durch den Krieg im Westen völlig festgenagelt war. Im November 1940 schloss sich Rumänien dann der Achse an.

Und zum erstenmal hörten die Russen Namen, die schon bald auch für sie einen ominösen Klang erhalten sollten: Rundstedt, Kleist, Guderian.

Trotz allem musste der Anschein aufrechterhalten werden, dass die Beziehungen zu Deutschland gut seien. Neben Berichten über den «Wahlkampf» in den baltischen Staaten veröffentlichte die sowjetische Presse Auszüge aus einer deutschen Erklärung, die sich mit anglo-französischen Intrigen gegen die Sowjetunion zurzeit des finnischen Krieges, mit den alliierten Plänen für die Bombardierung Bakus und ähnlichen Angelegenheiten befasste. Und dann, am 1. August 1940, hielt Molotow vor dem Obersten Sowjet jene Rede, in der er auf seine Weise die spektakulären und tragischen Ereignisse der vergangenen Wochen kommentierte. Auf eine gewundene und recht doppelzüngige Art deutete er an, dass er gar nicht unglücklich, ja dass er geradezu erleichtert darüber war, dass England nicht die Absicht hatte, den Kampf aufzugeben.

Deutschland errang im Kriege gegen die Alliierten grosse Erfolge. Es hat jedoch seine Hauptaufgabe noch nicht gelöst: die Beendigung des Krieges zu den für Deutschland wünschenswerten Bedingungen. Am 19. Juli wandte sich der Reichskanzler Deutschlands erneut an England mit der Aufforderung, sich über einen Friedensschluss zu verständigen. Die englische Regierung lehnte aber, wie bekannt, diesen Vorschlag ab. Die englische Regierung legte diesen Vorschlag als Forderung nach einer Kapitulation Englands aus und beantwortete ihn mit der Erklärung, dass sie den Krieg bis zum Siege fortführen werde. Sie ging sogar so weit, die diplomatischen Beziehungen mit ihrem gestrigen Verbündeten, mit Frankreich, abzubrechen. Das bedeutet, dass die englische Regierung auf ihre Kolonien nicht verzichten will, die England in allen Weltteilen besitzt, und ihre Bereitschaft erklärt, auch weiterhin den Krieg für seine Weltherrschaft zu führen, ungeachtet dessen, dass nach der Niederlage Frankreichs und nach dem Eintritt Italiens in den Krieg an der Seite Deutschlands dieser Kampf für England bedeutend schwieriger geworden ist *.

Nach diesem Seitenhieb gegen den britischen Imperialismus konstatierte Molotow, das Ende des Krieges sei noch nicht in Sicht. Man stehe jetzt in einer neuen Phase des Konflikts, der Auseinandersetzung zwischen Deutschland und Italien auf der einen und dem von den USA gestützten Grossbritannien auf der anderen Seite. Ganz ohne Zweifel sollte durch diesen Hinweis auf die Rolle Amerikas angedeutet werden, dass es mit Deutschlands Chancen, den Krieg zu gewinnen, nicht unbedingt zum Besten stand.

Es ist höchst bezeichnend, dass die Sowjets selbst zu einem Zeitpunkt, zu dem die Lage Englands äusserst düster war, die britischen Aussichten doch relativ zuversichtlich beurteilten. So schloss das ideologische Organ der Kommunistischen Partei *Bolschewik* am 15. Mai 1940 seine Übersicht über die politische Lage mit der Feststellung, England sei «noch lange nicht am Ende». Ähnliches hatte der bekannte Wirtschaftswissenschaftler E. Wurga im Juni geäußert, als der Fall Frankreichs unmittelbar bevorstand. Hinsichtlich der deutsch-sowjetischen Beziehungen wiederholte Molotow fast Wort für Wort, was das TASS-Kommuniqué vom 23. Juni festgestellt hatte: «Unsere Beziehungen gründen sich nicht auf zeitgebundene Ad-hoc-Überlegungen, sondern auf die fundamentalen staatlichen Interessen der zwei Länder.»

Deutsche Übersetzung unter Verwendung des Keesing-Archivs,
das die Rede Molotows auszugsweise wiedergibt

Über Grossbritannien äusserte sich der Aussenminister auf jeden Fall erkennbar freundlicher als bisher: «Unsere Beziehungen zu England haben sich nicht grundlegend geändert. Nach all den feindseligen Handlungen Englands gegen uns konnte man kaum irgendwelche günstigen Entwicklungen in den sowjetisch-britischen Beziehungen erwarten, wenn auch die Ernennung von Cripps zum britischen Botschafter in Moskau auf Bestrebungen Grossbritanniens hinweisen mag, sein Verhältnis zur Sowjetunion zu verbessern.»

Die Annexion der baltischen Staaten, Bessarabiens und der Nordbukowina durch die Sowjetunion begründete Molotow so, wie man es erwartet hatte. Er führte den Willen der jeweiligen Bevölkerung bzw. ihre ethnische Zugehörigkeit zu Russland an. Sodann rechnete Molotow seinem Auditorium vor, dass seit September 1939 die Bevölkerung der Sowjetunion um rund 23 Millionen Menschen angewachsen sei, was «einen bedeutenden Zuwachs unserer Macht und unserer territorialen Ausdehnung» darstelle.

Die Beziehungen zur Türkei und zu Persien, fuhr Molotow fort, seien jetzt «einigermaßen normal», trotz der Enthüllungen, die das deutsche Weissbuch über die dunkle Rolle dieser Länder im anglo-französischen Komplott gegen die Sowjetunion gebracht habe. Auch das Verhältnis zu Japan sei nunmehr normal, nachdem die Japaner am Chalkin-Gol eine Niederlage erlitten hätten; eine gemischte mandschuko-mongolische Kommission werde sich in Kürze mit den zwischen den beiden Ländern bestehenden Grenzproblemen beschäftigen. Dann stellte Molotow fest: «Ich werde mich nicht bei unseren Beziehungen zu den USA aufhalten, denn über sie ist nichts Gutes zu berichten. Wir verstehen, dass einigen Amerikanern unsere Erfolge in den baltischen Ländern nicht gefallen.» Molotow erwähnte die Goldbestände, die den baltischen Staaten gehörten und die Amerika «an sich gerissen» habe, obwohl die Sowjetunion dieses Gold gekauft hatte.

Der Aussenminister schloss mit der Andeutung, der Krieg werde noch lange dauern, und mit der Feststellung, dass angesichts der Gefahr eines militärischen Angriffs «das ganze Sowjetvolk» sich in einem Zustand «mobilisierter Bereitschaft» halten müsse. «Kein Zwischenfall und kein Trick unserer ausländischen Feinde darf uns überraschen.» Paletskis, Kirchenstein und Lauristin sprachen als Vertreter Litauens, Lettlands und Estlands in dieser Sitzung des Obersten Sowjet. Am 2. August wurden die neuen Gesetze über die «Errichtung der Moldauischen Sozialistischen Sowjetrepublik», die «Eingliederung der nördlichen Bukowina und der Bezirke Chotin, Akkerman * und Ismail (Bessarabien) in die Ukrainische Sowjetrepublik» und über die «Aufnahme der Litauischen, Lettischen und Estnischen Sowjetrepubliken in die UDSSR» angenommen. Diese Gesetze wurden auf Wunsch der Parlamente der drei Länder und aufgrund der Artikel 34 und 35 der sowjetischen Verfassung verabschiedet. Das Präsidium des Obersten Sowjet wurde angewiesen, das Datum der Wahlen in den drei Republiken festzulegen. Und am 10. August erschien in der *Prawda* ein *Poem an Stalin* aus der Feder der litauischen Dichterin Salome Neris.

Heute Belgorod-Dnjestrowskij

Mittlerweile war in den baltischen Staaten die Säuberung von «faschistischen» und anderen unzuverlässigen Elementen angelaufen, eine Operation, die Wyschinskij, Dekanosow und Schdanow überwachten. Die Schätzungen über die Zahl der zwischen Juli 1940 und dem Beginn des deutsch-sowjetischen Krieges aus den baltischen Republiken deportierten Personen schwanken, aber es ist nicht unwahrscheinlich, dass es sich um Zehntausende handelte.

Die Wahlen in den drei baltischen Sowjetrepubliken wurden nach dem üblichen Sowjetschema abgewickelt, doch gewannen Russen, die diese Länder im Herbst 1940 bereisten, keinen allzu überzeugenden Eindruck von der «einmütigen» Begeisterung ihrer Bewohner für die Sowjetunion. In der lettischen Arbeiterschaft gab es zwar starke prosovjetsche Strömungen, aber als die Deutschen im Frühsommer 1941 das Baltikum überannten, leistete die Bevölkerung kaum Widerstand. Starke antisowjetische Tendenzen wurden sichtbar, ein Faktum, das in zahlreichen russischen Darstellungen dieses Stadiums des Krieges, soweit sie nach dem Krieg geschrieben wurden, auch zugegeben wird. Die Esten hegten zwar für die Deutschen kaum Sympathien, aber sie hatten enge Bindungen zu Finnland, und Finnland stand mit Russland im Krieg.

Kapitel VI

RUSSLAND UND DIE SCHLACHT UM ENGLAND: EIN PSYCHOLOGISCHER WENDEPUNKT?

Die nach 1945 geschriebenen sowjetischen Kriegsdarstellungen zeigen die erkennbare Tendenz, die Bedeutung des englischen Widerstands gegen Deutschland in der Zeit zwischen dem Zusammenbruch Frankreichs und dem deutschen Einmarsch in die Sowjetunion im Sommer 1941 herabzumindern. Ein sowjetischer Autor ging so weit, zu sagen, die Schlacht um England sei eigentlich nur ein Mythos gewesen; in Wirklichkeit habe sie gar nicht stattgefunden. Es habe über England schwere Luftschlachten gegeben, aber es sei niemals zu dem eigentlichen grossen Zusammenstoss zwischen dem Gros der Streitkräfte beider Seiten gekommen. Dabei bedient man sich gerne der Erklärung, dass Hitlers Angst vor der Roten Armee ihn davon abgehalten habe, den entscheidenden Versuch zur Landung in England zu wagen.

An dieser Theorie mag einiges wahr sein. Aber man sollte nicht vergessen, dass am 23. August 1940, zu einer Zeit also, da die Schlacht um England in ihr heissestes Stadium eintrat, die *Prawda* Hitler geradezu aufstachelte, England anzugreifen. Damals schrieb das Parteiblatt zum Jahrestag des sowjetisch-deutschen Nichtangriffspaktes:

Die Unterzeichnung dieses Paktes hat der Feindschaft zwischen Deutschland und der Sowjetunion ein Ende gesetzt, einer Feindschaft, die von den Kriegshetzern künstlich geschaffen worden ist ... Nach der Auflösung des polnischen Staates schlug Deutschland England und Frank-

reich eine Beendigung des Krieges vor, und dieser Vorschlag wurde durch die Sowjetregierung unterstützt. Aber man hörte nicht auf sie, und der Krieg ging weiter, brachte Entbehrungen und Leiden allen Nationen, welche die Organisatoren des Krieges in das Blutbad hineingezerzt hatten ... Wir sind neutral, und dieser Pakt hat die Dinge für uns leichter gemacht; er bedeutet aber auch einen grossen Vorteil für Deutschland, da Deutschland sich völlig darauf verlassen kann, dass an seinen Ostgrenzen Frieden herrscht.

Der Verfasser des Artikels berichtete dann über das Wirtschaftsabkommen vom 11. Februar 1940 und schloss seine Betrachtung mit der Feststellung, dass die deutsch-sowjetischen Beziehungen «ehrenvoll die Prüfung der Zeit bestanden» hätten, was um so bedeutsamer sei, als überall der Krieg tobe.

Die bedeutsamste Nachricht, die der sowjetischen Presse zwischen der letzten Augustwoche und Anfang September zu entnehmen war, war eine kurze Notiz über Trotzkijs Tod am 24. August.

London, 22. August (TASS) – Radio London berichtet, dass Trotzki in einem Krankenhaus in Mexico City einem Schädelbruch erlegen ist, der die Folge eines von einer Person seiner unmittelbaren Umgebung verübten Anschlags auf sein Leben war.

Am 5. September wurde berichtet, dass die USA Grossbritannien amerikanische Zerstörer überlassen hätten. Vom 9. September an, nachdem in der Nacht des 7. September die deutsche Luftwaffe ihren ersten schweren Angriff auf London geführt hatte, widmeten die sowjetischen Zeitungen der Schlacht um England – wengleich man eine derartige Bezeichnung niemals gebrauchte – mehr und mehr Platz. Zunächst gab es kaum eigene Korrespondentenberichte; dennoch lief die Berichterstattung über die kriegerischen Ereignisse im Westen täglich über zwei oder drei Spalten und war mit der Wiedergabe der offiziellen deutschen und britischen Verlautbarungen sowie mit Auszügen aus dem Nachrichtendienst des D N B und der Agentur Reuter wohl ausgewogen. So meldete TASS am 16. September aus London: «Nach einer Reuter-Meldung wurde offiziell festgestellt, dass die Deutschen heute 185, die Briten 25 Flugzeuge verloren haben ... « Am 1. Oktober besagte ein ähnlicher Bericht aus London, dass die deutschen Verluste im September sich auf 1'102 Flugzeuge und mindestens 2'755 Mann Besatzung belaufen hätten – gegenüber einer Einbusse von nur 319 Flugzeugen auf Seiten der Engländer. «168 britische Flieger konnten über britischem Territorium mit dem Fallschirm abspringen.» Obwohl diese Meldungen mehr als trocken waren, beschäftigten sie die Phantasie der russischen Öffentlichkeit. Später erzählte man mir, die Sowjetbürger hätten in dieser Zeit auf diese Meldungen etwa so reagiert: «Gut, wenigstens bekommen diese deutschen Hunde von irgend jemand Schläge.» Die psychologische Umkehr wurde – in besonderem Masse – noch durch ein weiteres Moment bewirkt. London war die erste grosse Stadt, deren Bombardierung in der sowjetischen Presse im Detail geschildert wurde.

Die russischen Leser hatten praktisch nichts über das Bombardement polnischer Städte erfahren, und der verheerende deutsche Luftangriff auf Rotterdam war überhaupt kaum erwähnt worden. Jetzt aber waren die Zeitungen auf einmal voll von Schilde-

rungen «riesiger Brände», von Berichten über Todesopfer, Evakuierungen, die Qualen in den Luftschutzkellern, und der russische Leser begann, dies alles als ein menschliches Drama zu empfinden. Bezeichnenderweise wurde, nachdem man erst berichtet hatte, dass die meisten deutschen Bomben im Eastend, in den Docks, «in den ärmeren Stadtvierteln» gefallen seien, ein paar Tage später gemeldet, dass «Bomben auf den Buckingham-Palast geworfen wurden».

Ungefähr einen Monat nachdem die Luftangriffe auf London eingesetzt hatten, erschien in der Sowjetpresse eine erste Reportage des Londoner TASS-Korrespondenten. Die *Prawda* vom 5. Oktober veröffentlichte sie unter dem Titel: «Ein Besuch des TASS-Korrespondenten bei einer Luftabwehr-Batterie im Raume London.» Dort hiess es: «Das gegenwärtige System der Luftverteidigung Englands ist eindrucksvoller als alles, womit die [deutsche] Luftwaffe bisher zu tun hatte.» Der TASS-Korrespondent beschrieb einen nächtlichen Einsatz der Batterie und fuhr dann fort:

Am Morgen hatte ich Gelegenheit, die zwanzig Soldaten der Batterie näher kennenzulernen. Die meisten waren junge Arbeiter von 23 oder 24 Jahren, Bergleute, Transportarbeiter, Drucker, Mechaniker; dazu kam eine kleinere Anzahl von Angestellten und ungelerten Arbeitern. Neun von den Soldaten, unter ihnen zwei Bergleute, waren Gewerkschaftsmitglieder. Die Essenrationen waren zufriedenstellend. Der Koch, ein Korporal, Bergmann und aus derselben Stadt stammend wie Jack Horner, der kommunistische Vorsitzende der Bergarbeiter-Gewerkschaft von Südwales, zeigte mir den Speisezettel. Zum Frühstück gab es Tee, Porridge, Schinken (oder Würstchen) und Ei; zu Mittag Fleisch, zweierlei Gemüse und eine Süssspeise; nachmittags um fünf Uhr erhielten die Kanoniere Tee, Brot und Butter (oder Margarine), Marmelade und Biskuits; und zum Abendessen um sieben Uhr gab es wiederum ein Fleischgericht. Die Soldaten erhielten täglich 350 g Brot, 350 g Fleisch, ein halbes Pfund Gemüse, 50 g Frischobst; die Wochenration an Butter betrug 100 g.

Der TASS-Korrespondent fügte hinzu, dass es «Dutzende solcher Batterien» im Raum London gebe, und äusserte sich lobend über die kameradschaftliche Atmosphäre. Das Verhalten der Unteroffiziere beispielsweise sei ganz anders als im Krieg 1914/18. Der Artikel erregte in Russland beträchtliches Aufsehen. Das war ein völlig neuer Ton, und niemals hatte man in der sowjetischen Presse etwa derartige Berichte über die Deutschen und ihre Verpflegungsrationen gelesen, von den Franzosen und Norwegern ganz zu schweigen. Dem Publikum wurde klar, dass auch die Engländer einen «Volkskrieg» führten, an dem das «Proletariat» so aktiv beteiligt war wie alle anderen Schichten der Gesellschaft.

Eine Zeitlang wurden so gewisse kameradschaftliche Gefühle für das britische Volk geweckt. Besonders die Intellektuellen engagierten sich. Anna Achmatowa schrieb damals ein Gedicht über die Bombardierung Londons, das jedoch nicht vor 1943 veröffentlicht wurde*.

Die Zeit schreibt mit knöcherner Hand
Shakespeares vierundzwanzigstes Drama.
Nein, lasst uns lieber Hamlet und Cäsar

Und Lear lesen, über dem bleiernen Fluss.
 Nein, lasst uns lieber die geliebte Julia begleiten,
 Mit Gesängen und Fadtein zu ihrem Grab.
 Lieber lasst uns in Macbeths Fenster blicken
 Und zittern, zusammen mit den gedungenen Mördern.
 Aber nicht das, nicht das, nicht das –
 Dieses eine Drama zu lesen, können wir nicht ertragen.

Und Nikolai Tichonow verfasste, beinahe ein Prophet, ein Gedicht, das erst 1956 publiziert wurde*.

Durch die Nacht, durch Ströme von Regen
 Und durch den Wind,
 Der in sein Gesicht schneidet,
 Geht der Mann von London
 Seinen Weg zum Luftschutzkeller.
 Und während er geht, lernt er seine Lektion.
 Er schleppt seine Decke
 Den feuchten Boden entlang,
 Und er fühlt den kalten Stahl
 Des Schlüssels in seiner Tasche,
 Des Schlüssels zu Räumen,
 Die jetzt Schutt geworden sind.
 Wir lernen noch unsere Lektion
 Auf der Schulbank.
 Aber in der Nacht träumen wir
 Von der Prüfung, die uns bevorsteht.

Die *Prawda* vom 25. Oktober brachte drei Meldungen, deren jede in ihrer Art bemerkenswert war. «Hitler trifft Franco», hiess es, woraus man ersehen konnte, in welcher Gesellschaft sich die Sowjetunion jetzt befand; «Evakuierungen von Kindern aus Berlin», ein Hinweis darauf, dass England hart zurückschlug. Und schliesslich ein weiterer TASS-Bericht aus London, der besagte, dass man dort bei dem Bau von Luftschutzkellern neuerdings grosse Verbesserungen erzielen konnte. Zwei Tage später hiess es: «Roosevelt warnt Pétain vor einer Zusammenarbeit mit Deutschland und vor einer Kriegserklärung an England.» Dann kam die Nachricht über den italienischen Angriff auf Griechenland; sie besagte, dass der Krieg jetzt auch auf den Balkan Übergriff, auf einen Raum also, in dem Russland seit je besondere Interessen hatte.

Literaturnaja Moskva, Moskau 1956, S. 499

Kapitel VII

DEMONSTRATION MILITÄRISCHER MACHT – MOLOTOWS TRAGIKOMISCHE BERLINREISE

Es kam der November 1940. In Moskau erkannte man, dass das Sowjetvolk nach Sicherheiten verlangte. So wurden die Feiern zum 23. Jahrestag der bolschewistischen Revolution am 7. November eine spektakuläre Demonstration militärischer Macht, darauf abgestellt, nicht nur die sowjetische Öffentlichkeit zu beruhigen, sondern auch Deutschland zu beeindrucken. Am Vorabend sprach im Bolschoi-Theater Kalinin, der ehrwürdige Staatspräsident der Sowjetunion. Er erklärte, dass «unter all den grossen Staaten die Sowjetunion tatsächlich der einzige ist, der nicht in den Krieg verwickelt ist und der sorgfältig auf die Erhaltung seiner Neutralität achtet». Und die *Prawda* fügte hinzu: «Was wir gegenwärtig in der kapitalistischen Welt erleben, ist ein Prozess der brutalen Zerstörung dessen, was Generationen geschaffen haben. Menschen, Städte, Industrien, Kulturen werden erbarmungslos vernichtet.»

Verteidigungskommissar Marschall Timoschenko versicherte in seinem Tagesbefehl vom 7. November: «Die Rote Armee ist bereit, auf die erste Aufforderung der Partei und der Regierung hin einen vernichtenden Schlag gegen jedermann zu führen, der es wagen sollte, die geheiligten Grenzen unseres sozialistischen Staates zu verletzen!»

Nach dem Bericht der *Prawda* vom 9. November war die militärische Demonstration vom 7. November eine eindrucksvolle Schau:

Die Parade zeigte die ganze Macht der sowjetischen Armee. Die Plätze der Städte erzitterten unter dem Donnern der Flugzeugmotoren und dem Marschtritt der Bataillone. Unsere Kampfflugzeuge überflogen unsere Städte in tadelloser Formation. Man sah sie überall, in Moskau, Riga, Lemberg, Orel, Tallinn, Tschernowitz, Woronesdt, Kiew, Odessa, Archangelsk, Murmansk, Sewastopol, Tiflis, Nowosibirsk, Irkutsk, Eriwan, Wiborg, Krasnojarsk, Baku, Alma Ata, Wladiwostok und anderswo. Insgesamt nahmen mehr als 5'000 Kampfflugzeuge verschiedener Typen und Klassen an diesen Luftparaden teil, und wenn das Wetter an manchen Plätzen besser gewesen wäre, hätten es 8'000 sein können. Unsere braven Stalin-Falken * flogen diese grossartigen Maschinen, das Werk unserer ruhmreichen sowjetischen Konstrukteure.

Natürlich wurde nicht erwähnt, dass ein erheblicher Prozentsatz der 5'000 Flugzeuge, die an diesen Luftparaden nahe der deutschen, der finnischen und der japanischen Grenze teilgenommen hatten, völlig veraltet war. Ohne Zweifel wurde dessen das Publikum auch gar nicht gewahr. Die deutschen Militär- und Luftwaffenattachés, die der Parade auf dem Roten Platz beiwohnten, werden freilich ihre Schlüsse gezogen haben.

Rückblickend auf diese merkwürdige Phase der sowjetischen Geschichte hat man das Gefühl, dass Molotow dazu verdammt war, auf seine Weise in der Sowjetunion die

Volkstümliche Bezeichnung für die sowjetischen Flieger. – Anm. d. Übers.

Rolle zu spielen, die Laval in Frankreich übernommen hatte. Wie Laval war er *le vildangeur*, derjenige, der die schmutzige Arbeit machen musste, während Stalin, wie Pétain, versuchte, die Hände sauber zu behalten und, soweit es ging, direkten Verhandlungen mit den Deutschen aus dem Wege zu gehen. Bezeichnenderweise wurde in einem TASS-Dementi Ende August besonders darauf hingewiesen, dass Stalin den deutschen Botschafter von der Schulenburg in den vorangegangenen sechs oder sieben Monaten nicht gesehen habe.

Molotow andererseits war recht geschäftig und aktiv. Obwohl er nicht so weit ging wie Laval, der sagte «ich wünsche den deutschen Sieg», erfüllte er doch seine Aufgabe, die unter anderem darin bestand, vor dem sowjetischen Volk den Pakt mit Deutschland in bestem Licht erscheinen zu lassen. Das bedeutete nicht, dass Molotow vor den Deutschen gedient hätte. Er war im Gegenteil immer dickköpfig und zugleich geschäftstüchtig, wenn er mit Berlin verhandelte; er gehörte zu den wenigen Männern, die offenbar nicht beeindruckt, geschweige denn eingeschüchtert waren, als sie Hitler zum ersten Mal gegenüberstanden. Am 12. November 1940 hatte der sowjetische Aussenminister seine erste Begegnung mit dem «Führer».

Die Art, in der Molotow seine Aufgabe anpackte, war bezeichnend. Im Juni hatten die Sowjets, ohne lang um deutsche Erlaubnis zu bitten, die baltischen Staaten, Bessarabien und die Nordbukowina besetzt. Berlin war alarmiert, weil sich die Sowjets so nahe an die rumänischen Ölfelder herangearbeitet hatten, die für das Reich von allergrösster Bedeutung waren. Die Erkenntnis der hierin liegenden Gefahr führte zu einer Entwicklung, die innerhalb weniger Monate damit endete, dass Deutschland sich Rumänien unterwarf und Bulgarien besetzte. Die deutsche Invasion Jugoslawiens und Griechenlands folgte. Die Durchdringung Rumäniens hatte in mehr oder weniger verschleierte Form schon bald nach der Besetzung der zwei nördlichen Provinzen Rumäniens durch die Russen begonnen und war zusammengefallen mit Hitlers «zweitem Wiener Schiedsspruch», durch den ein grosser Teil Siebenbürgens Ungarn zugeschlagen wurde. Was von Rumänien noch übriggeblieben war, wurde von Deutschland und Italien garantiert*.

Die Sowjets zeigten sich indigniert, als sie erkannten, dass die Deutschen dabei waren, auch den Balkan in Besitz zu nehmen; sie beschuldigten die Berliner Regierung, den Konsultationsparagrafen des deutsch-sowjetischen Pakts verletzt zu haben. Berlin antwortete, dass Deutschland auch nicht konsultiert worden sei, als die Sowjetunion ihr Verhältnis zu den baltischen Staaten neu gestaltet oder als sie Bessarabien und die Bukowina annektiert habe. Weitere Komplikationen wurden hervorgerufen durch Berichte, denen zufolge sich deutsche Truppen auf dem Marsch durch Finnland nach Norwegen befanden, und durch Meldungen, dass das Reich grosse Mengen Kriegsmaterial an Finnland verkaufe. Ende September unterrichteten die Deutschen Molotow darüber, dass Deutschland, Italien und Japan ein Militärbündnis zu schliessen beabsichtig-

* In Bukarest hatte sich, nachdem König Carol abgedankt hatte, unter dem jungen König Michael die faschistische Diktatur des Generals Antonescu etabliert.

ten, das gegen die Vereinigten Staaten gerichtet sei. Molotow reagierte auf diese Mitteilung äusserst scharf. Er verlangte, über diesen Vertrag voll informiert zu werden, und forderte von den Deutschen detaillierte Angaben über ihre Aktivität in Rumänien und Finnland. Ein paar Tage später wurde Molotow mitgeteilt, dass Berlin eine «Militärmission» nach Bukarest entsenden werde, was bei Molotow die boshafte Frage auslöste: «Aus wieviel Divisionen besteht sie?»

Die Spannungen zwisdien Berlin und Moskau nahmen zu. Am 13. Oktober schickte Ribbentrop einen langen, ungemein wortreichen und absichtlich vage gehaltenen Brief an Stalin, in dem der baldige Zusammenbruch Englands prophezeit und ein Besuch Molotows in Berlin vorgeschlagen wurde. «Sein Besuch gäbe dem Führer die Gelegenheit, seine Gedankengänge Herrn Molotow persönlich über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen unserer beiden Länder zu entwickeln.»

Ribbentrop fügte abschliessend hinzu, dass es «auch nach der Auffassung des Führers die historische Aufgabe der vier Mächte, der Sowjetunion, Italiens, Japans und Deutschlands, zu sein scheint, ihre Politik auf längste Sicht zu ordnen und durch Abgrenzung ihrer Interessen nach säkularen Massstäben die zukünftige Entwicklung ihrer Völker in die richtigen Bahnen zu lenken.» *

Natürlich mussten die Sowjets jetzt herausfinden, was die Deutschen als nächstes planten, und so wurde die Einladung nach Berlin angenommen. Nichts freilich weist darauf hin, dass sie wirklich daran interessiert gewesen waren, das Fell des britischen Löwen zu teilen – zumal der Löwe noch am Leben war – oder sich irgendeiner deutsch-italienisch-japanischen Allianz gegen die USA anzuschliessen. Was sie vor allem beunruhigte, waren die Vorgänge auf dem Balkan und in Finnland.

Wie man aus nach dem Krieg publizierten deutschen Dokumenten weiss, ritt Ribbentrop am 12. November, während seines ersten Berliner Zusammentreffens mit Molotow, immer wieder und mit Vorliebe auf dem Thema des angeblich bevorstehenden Zusammenbruchs des britischen Empire herum, wobei er unterstellte, dass bei dessen Aufteilung die Russen daran interessiert sein könnten, ihre Einflussphäre nach Süden, vor allem in Richtung auf den Persischen Golf auszudehnen. Molotow war von solchen Angeboten nicht beeindruckt, und er war es auch nicht, als am Nachmittag Hitler über eine «gemeinsame Bewegung in Richtung auf einen Zugang zum Ozean» sprach, was wohl bedeuten sollte, dass die Sowjets vielleicht an Indien interessiert sein könnten. Statt dessen schoss Molotow Frage auf Frage gegen Hitler ab. Kein ausländischer Besucher, erinnerte sich später der Chefdolmetscher der Reichsregierung, Schmidt, habe jemals so in seiner Gegenwart mit Hitler gesprochen. Molotow wünschte präzise Antworten auf seine Fragen hinsichtlich der Neuordnung in Europa und Asien und vor allem der deutschen Aktivität in Finnland, Rumänien, Bulgarien und der Türkei, in Gebieten also, an denen die Sowjets direkt interessiert waren. Hitler war von der Unbekümmertheit seines sowjetischen Gastes geradezu konsterniert und brach unter dem Vor-

Die Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion 1939-1941. Dokumente des Auswärtigen Amtes, hrsg. von Alfred Seidl, Tübingen 1949.

wand, dass ein britischer Luftangriff zu erwarten sei, die Diskussion ab. Sie sollte am nächsten Tag fortgeführt werden.

Als man sich am 13. November von neuem traf, zeigte Molotow wiederum kein Interesse an einer Aufteilung des britischen Imperiums; stattdessen argumentierte er, dass die deutsch-italienische Garantie für Rumänien sich in Wahrheit gegen die Sowjetunion richte und dass Moskau, da Deutschland nicht gewillt sei, diese Garantie zu widerrufen, eine ähnliche Garantie Bulgarien geben wolle. Mit dieser Idee war Hitler gar nicht einverstanden. Bulgarien, sagte der Führer, habe eine solche Garantie nicht verlangt, und in jedem Fall müsse er sich mit Mussolini über diese Frage beraten. Wiederum brach Hitler, verärgert über seinen impertinenten Besucher, das Gespräch ab, und wieder mussten die englischen Flieger als Entschuldigung herhalten. Er erschien auch nicht bei dem Galabankett, das Molotow am Abend in der sowjetischen Botschaft gab.

Als man an der festlichen Tafel sass, tauschten Molotow und Ribbentrop «freundliche Trinksprüche». Aber dann wurde Fliegeralarm gegeben, und bald waren die Motorengeräusche der Flugzeuge zu hören. Die Gäste zerstreuten sich und eilten in die Luftschutzkeller, wobei Ribbentrop seinen sowjetischen Kollegen in den nahe gelegenen Bunker des Auswärtigen Amtes entführte. Dort zog der Reichsaussenminister den Entwurf eines Abkommens aus der Tasche, durch das der Drei-Mächte-Pakt in einen Vier-Mächte-Pakt umgewandelt werden sollte. Die Übereinkunft sah vor, dass Deutschland, Italien und Japan die Grenzen der Sowjetunion anerkannten, während, entsprechend den Geheimprotokollen, in denen die territorialen Wünsche der einzelnen Länder festgelegt waren, der Sowjetunion empfohlen wurde, sich in Richtung auf den Indischen Ozean auszudehnen.

Wiederum zeigte der hartnäckige Molotow kein Interesse, wiederum beharrte er auf den Themen Finnland, Rumänien und Ungarn und den deutschen Plänen für Bulgarien, Jugoslawien, Griechenland und die Türkei. Und wiederum verlangte er, dass Schwedens Neutralität erhalten bleiben müsse.

Ribbentrop zeigte sich zunehmend verärgert. Er beanstandete, dass Molotow die fundamentale Frage noch nicht beantwortet habe: Ob die Sowjetunion bei der grossen Liquidierung des britischen Imperiums mitwirken wolle. Schliesslich konnte Molotow -wie Stalin im August 1942 Churchill erzählte- nicht mehr an sich halten, und er sagte: «Wenn Sie so sicher sind, dass Grossbritannien am Ende ist – warum sitzen wir dann in diesem Luftschutzkeller?»

Der Aufenthalt des sowjetischen Aussenministers in Berlin ging zu Ende, ohne dass Entscheidungen fielen. Erst nach vierzehn Tagen nahm Stalin selbst den Faden wieder auf; er zeigte, anders als Molotow in Berlin es getan hatte, Interesse daran, als viertes Mitglied dem Drei-Mächte-Pakt beizutreten. Vermutlich dachte er, dass er anders Hitler nicht würde zufriedenstellen können.

Seine hauptsächlichsten Vorschläge waren, dass die Deutschen Finnland verlassen sollten, dass die Sowjetunion einen Beistandspakt mit Bulgarien unterzeichne, dass sie eine Militär- und Flottenbasis im Bereich des Bosporus errichten könne und dass Persien als sowjetisches Interessengebiet anzuerkennen sei. Stalin muss gewusst haben, wie gering

die Chancen waren, dass Hitler diese Forderungen akzeptieren würde. Selbst zu dieser späten Stunde blieb er aber dabei, dass er weder an Indien noch an einem anderen Teil des britischen Weltreichs interessiert sei. Sein dringendstes Anliegen war, dass Hitler die Balkanländer und Finnland in Ruhe lassen möge. Er erhielt aus Berlin niemals eine Antwort.

Die sowjetische Presse war in ihrer Berichterstattung über Molotows Berlin-Reise sichtlich bemüht, zu zeigen, dass der deutsch-sowjetische Pakt nach wie vor intakt sei und dass die Beziehungen zu Deutschland noch immer korrekt, wenn nicht herzlich genannt werden könnten. Und doch wird das russische Publikum, geübt in der Kunst, zwischen den Zeilen zu lesen, gemerkt haben, dass die Dinge so gut nicht standen. Obwohl im Schlusskommuniqué das «gegenseitige Vertrauen» zitiert wurde, fanden die russischen Leser, dass zu viel die Rede war von Blumen und Grün, das den Anhalter Bahnhof schmückte, und es irritierte sie, dass im ersten Bericht über das Treffen zwischen Hitler und Molotow die berühmte «freundliche Atmosphäre» nicht erwähnt wurde, obwohl dieses Gespräch, wie sie lesen konnten, doch mehr als zwei Stunden gedauert hatte.

Und was besagte die Tatsache, dass – wie die Prawda am 15. November berichtete – der Chef des Oberkommandos der Wehrmacht, Keitel, zu Molotows Verabschiedung lediglich seinen Stellvertreter General Thomas entsandt hatte? Und der Umstand, dass der russische Aussenminister bei seiner Abreise zwar den Mitgliedern der russischen Botschaft, aber nicht seinen deutschen Gastgebern ein «herzliches auf Wiedersehen» gesagt hatte? Überflüssig zu sagen, dass in den sowjetischen Zeitungen auch nichts über den britischen Luftangriff auf Berlin stand, der Ribbentrop und seine Gäste in die Luftschutzkeller getrieben hatte, wo Molotow dann seine ätzende Bemerkung anbrachte. Fotografien, die am 18. November in der sowjetischen Presse erschienen, zeigten Molotow und Hitler in der neuen Reichskanzlei. Molotows Gesichtsausdruck war absolut unverbindlich; auf Hitlers Zügen spielte ein öliges und gezwungenes halbes Lächeln, aus dem man alles herauslesen konnte. Ribbentrop machte wenigstens den Versuch, etwas fröhlicher dreinzuschauen. Genau einen Monat nachdem diese Bilder veröffentlicht worden waren, entschied sich Hitler endgültig für den Plan «Barbarossa», das heisst für den Angriff auf die Sowjetunion. Molotows Art, mit Hitler zu sprechen, hat in gewissem Sinn sicher zu dieser Entscheidung beigetragen. Obwohl Hitler eine Invasion Russlands schon im Sommer 1940 erwogen hatte, entschloss er sich endgültig erst nach diesem Treffen mit Molotow, das ihn so in Zorn gebracht hatte.

«1941 – EIN GLÜCKLICHES JAHR!»

Nichts, so schien es, hatte sich in Russland nach Molotows Berlin-Besuch im November geändert. Und doch: Merkwürdige, ungewohnte Meldungen schlichen sich in die Spalten der sowjetischen Presse ein. Da sah sich am 16. November TASS veranlasst, eine amerikanische Behauptung zu dementieren, wonach Japan der Sowjetunion ganz Indien oder doch einen Teil davon im Austausch gegen Ostsibirien angeboten habe – eine eigenartige Koinzidenz zumindest, so kurz nachdem Hitler Molotow seine Indien-Pläne entwickelt hatte. Dann, am 16. und 17. November, widmete die *Prawda* ohne aktuellen Anlass zwei ganze Seiten einem Aufsatz von Andr e Maurois über das Thema «Warum Frankreich den Krieg verlor», einem Aufsatz, der, wenn auch krypto-vichy-istisch, doch gewiss nicht deutschfreundlich war. Ein wenig später las man, dass 400'000 Franzosen von den Deutschen aus Lothringen vertrieben worden seien und dass in Paris Hungersnot herrsche. Ferner verwahrte man sich gegen die Unterstellung, die Sowjetunion sympathisiere mit den Achsenm chten; so bestritt TASS am 18. November, dass der Beitritt Ungarns zur deutsch-italienisch-japanischen Achse «mit Billigung und Ermunterung durch die Sowjetunion» erfolgt sei. Und eingestreut gab es Meldungen über deutsche Luftangriffe auf England (Coventry, Manchester usw.), über die Luftblockade gegen England und über Schiffsverluste.

Es gehörte zu den Eigentümlichkeiten des sowjetisch-deutschen Paktes, dass er keinerlei kulturelle Kontakte zwischen den beiden Partnern vorsah. Eine der recht spärlichen Bekundungen russischen Interesses an deutscher Kultur war am 22. November eine Eisenstein-Inszenierung der *Walküre* im Bolschoj-Theater. Das Besondere dieser Inszenierung war die eigenartige und unkonventionelle Anreicherung der Wagner-Oper mit pantomimischen Effekten, beispielsweise im ersten Akt, wo sie Sigmunds Erzählung zu illustrieren hatten. Die Mitglieder der deutschen Botschaft, die der Premiere beiwohnten, berichteten denn auch von «jüdischen Tricks», mit denen Eisenstein des Meisters Werk entweicht habe. Andererseits: Die Sieglinde sang Madame Spiller, die, wenn man dem Moskauer Klatsch glauben durfte, Molotows Freundin war – handelte es sich dabei vielleicht um ein subtiles Kompliment an die Deutschen?

Im Dezember beschäftigten sich die russischen Zeitungen recht eingehend mit der Situation in England, mit Churchills Feststellung, dass die Gefahr einer Invasion noch nicht vorbei sei, mit den britischen Erfolgen in Afrika und mit den italienischen Niederlagen in Albanien. Man las über die Entwicklung besonders kampfstarker amerikanischer Bomber; überhaupt fand die Hilfe, welche die Amerikaner England gewährten, besonderes Interesse. Gelegentlich gab es auch eindeutig gegen die Nazis gezielte Meldungen, wie jene in der *Prawda* vom 19. Dezember: «Ungarn: Allen Juden (3'500 ausgenommen) wird das Wahlrecht entzogen.»

Das neue Jahr, 1941, wurde in Russland mit dem gewohnten Überschwang und in fest-

licher Stimmung begrüsst, und wie immer veranstaltete man in Millionen von Häusern Neujahrsfeiern für die Kinder. Die Leitartikel waren sichtlich bemüht, den Sowjetmenschen das Gefühl von Sicherheit zu vermitteln. Am 31. Dezember 1940 schrieb die *Prawda*-

Wir können mit einem Gefühl tiefer Genugtuung auf das Jahr 1940 zurückblicken ... Wie Genosse Kalinin erklärt hat, erbrachte unser wirtschaftlicher Fortschritt einen Produktionszuwachs von elf Prozent ... Partei und Regierung haben 1940 viel getan, um die militärische Macht der UdSSR sowie die Verteidigungskraft und die militärische Bereitschaft des Volkes zu erhöhen. In der Ausbildung des Personals von Armee und Flotte sind grosse Verbesserungen erzielt worden, und in der militärischen Erziehung der Zivilbevölkerung und besonders der Jugend wurde wichtige Arbeit geleistet. Auf allen Gebieten waren unsere Erfolge erstaunlich.

Nachdem noch einmal an die Eingliederung der neuen Territorien in die Sowjetunion erinnert worden war, schloss der Leitartikel hoffnungsvoll: «1941 wird das vierte Jahr des dritten Fünfjahresplans Stalins sein. Und beim Eintritt in das Jahr 1941, das ein Jahr noch grossartigerer Entwicklung unserer sozialistischen Wirtschaft sein wird, blicken die Sowjetmenschen freudig und zuversichtlich in die Zukunft.» Ironischerweise sprach die sowjetische Presse in den folgenden Tagen häufiger von der Möglichkeit einer deutschen Invasion Englands. War der Wunsch der Vater des Gedankens? Noch im Februar und im März tauchte diese Version immer wieder in den russischen Zeitungen auf. Immerhin, der Schein musste gewahrt werden. Am 11. Januar berichtete die *Prawda* über einen «neuen Sieg der sowjetischen Aussenpolitik»: Die Unterzeichnung des deutsch-sowjetischen Abkommens über die Festlegung der Staatsgrenze beider Länder, einer Grenze, die sich, zum grössten Teil durch das «frühere Polen», vom Igorka-Fluss bis zur Ostsee zog. Die Bekanntgabe des Abkommens war begleitet von der Veröffentlichung eines Kommuniqués über die beiderseitigen Vermögensansprüche in Litauen, Lettland und Estland sowie über die Repatriierung deutscher Staatsbürger aus diesen Gebieten; ferner von einer Verlautbarung über ein neues, erweitertes Handelsabkommen, das zwischen Mikojan und Schnurre getroffen worden war.

Die Details dieser Übereinkunft liess man im dunkeln, und sie sind es eigentlich bis heute geblieben. Es gibt sehr verschiedene Ansichten über die Frage, welche Bedeutung diese sowjetischen Rohstofflieferungen seinerzeit für die deutsche Kriegswirtschaft hatten. Manche deutsche Arbeiten haben die Tendenz, die Wichtigkeit dieser Lieferungen zu übertreiben, während andererseits die Russen versuchen, sie zu bagatellisieren. Vor nicht allzu langer Zeit hat Ferdinand Friedensburg, der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung, eine ins einzelne gehende Studie über dieses Thema veröffentlicht. Demnach hatte Deutschland zwischen dem 1. Januar 1940 und dem 22. Juni 1941 unter anderem erhalten: 1,5 Millionen Tonnen Getreide, 100'000 Tonnen Baumwolle, 865'000 Tonnen Petroleum-Produkte, 1,5 Millionen Tonnen Bauholz, 140'000 Tonnen Mangan- und 26'000 Tonnen Chromerz.

Vor allem die letzten beiden Posten waren in einer Zeit, da die britische Blockade das Reich von vielen seiner alten Rohstoffquellen abgeschnitten hatte, natürlich von allergrösster Bedeutung für die deutsche Kriegsindustrie. Friedensburg zufolge hatte die

Sowjetunion vor dem Abschluss des deutsch-sowjetischen Paktes solche Güter nicht nach Deutschland geliefert. Er glaubt mit Gewissheit vermuten zu können, dass die Sowjets auch Kupfer, Nickel und Zinn an Deutschland verkauften, das sie ihrerseits aus dem westlichen Ausland bezogen hatten. Demnach scheint das Geschäft ziemlich einseitig gewesen zu sein. Nach derselben Quelle zeigen die deutschen Statistiken aus dieser Zeit eine Bilanz von 239 Millionen Reichsmark zu Russlands Gunsten, während die russischen Aufstellungen für 1940 318 Millionen Rubel ebenso zu Moskaus Gunsten ausweisen, eine Summe, die das Hitler-Regime niemals bezahlt hat. Friedensburg glaubt, die Sowjets hätten selbst davon Abstand genommen, sie nach dem Krieg noch zu fordern, weil sie es für besser hielten, Gras über die Angelegenheit wachsen zu lassen *. Im Mai und Juni 1941, zu einer Zeit also, in der Stalin mehr denn je einen deutschen Angriff befürchtete, wurden wichtige Rohstoffe wie Kupfer und Kautschuk aus dem Osten und dem Fernen Osten nach Deutschland geschafft, um Hitler bei Stimmung zu halten – ein Versuch, der ebenso hysterisch wie nutzlos war. Ein paar Wochen später wurde dieses Kupfer dazu verwendet, Tausende von Russen zu töten.

Nach aussen hin schien alles in Ordnung zu sein an diesem 10. Januar, an dem das neue Abkommen mit Deutschland unterzeichnet wurde. Es sollte bis zum 1. August 1942 gültig sein: Zu diesem Zeitpunkt waren die Deutschen bereits auf dem Weg nach Stalingrad und zum Kaukasus.

Drei Tage später las man in der *Prawda* folgendes ominöse Kommuniqué: «In der ausländischen Presse ist behauptet worden, dass wir den Einmarsch deutscher Truppen in Bulgarien gutgeheissen hätten. Wenn sich deutsche Truppen in Bulgarien befinden, sind sie dort ohne unsere Zustimmung. Wir wurden niemals konsultiert.» Jetzt war es offenkundig geworden, dass Berlin Molotows Hinweis darauf, dass die östlichen Balkanländer in die sowjetische Interessensphäre gehörten, nicht zur Kenntnis genommen hatte. Freilich, wenn die Sowjets auch beunruhigt waren, so äusserte sich diese Beunruhigung nur in kleinen Nadelstichen. Man attackierte, aus keinem ersichtlichen aktuellen Anlass, beispielsweise Knut Hamsun, diesen «verfaulenden Kadaver», der die Abneigung seiner norwegischen Landsleute gegen die deutsche Besatzung nicht teile. «Und dieser bereits zu Lebzeiten verfaulende Kadaver war in unserem Land immer ein höchst populärer Autor!»

Hitlers Rede vom 30. Januar wurde getreulich wiedergegeben. Die russischen Leser erfuhr, dass nach Meinung des Führers der Ausgang des Krieges bereits 1940 entschieden worden sei, dass im Frühjahr ein umfassender U-Boot-Krieg gegen England beginnen werde und dass die Amerikaner ihre Zeit vergeudeteten. Was die Russen an dieser Rede am meisten irritierte, war, dass Hitler die Sowjetunion mit keinem Wort erwähnte. Mehr noch, am Ende kam der kleine, möglicherweise bedeutungsvolle Satz Hitlers, er «habe jede denkbare Möglichkeit einkalkuliert». Jetzt wusste Stalin, dass Hitler seine Vorschläge vom Dezember nicht zur Kenntnis genommen hatte.

* Ferdinand Friedensburg, *Die sowjetischen Kriegslieferungen an das Hitlerreich*, Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung, 1962, Heft 4

Moskaus Nervosität trieb eigenartige Blüten. Am 30. Januar erliess das Präsidium des Obersten Sowjets einen Ukas, durch den Berija, der Chef des NKWD, zum «General-Kommissar für die Staatssicherheit» ernannt wurde. Ein paar Tage später wurde das Volkskommissariat für das Innere (NKWD) in zwei neue Kommissariate aufgeteilt-in das Innenministerium (NKWD) unter L.P.Berija und das Sicherheitsministerium (NKGB) unter W.N.Merkulow.

Die Phrase von der «Mobilisationsbereitschaft» tauchte in Presse und Propaganda immer wieder auf; die Arbeitsgesetze vom Juni des vorangegangenen Jahres wurden immer strenger ausgelegt, Faulenzern und Drückebergern in der Industrie drohten erbarungslose Strafen. In zahlreichen Schulungslagern wurden junge Menschen für die Industriearbeit herangebildet. Sie waren als Arbeitskraftreserve für den Fall eines nationalen Notstands vorgesehen.

Die bisher übliche Glorifizierung der «unbesiegbaren» Roten Armee, die Schukow erst vor kurzem, im Dezember 1940, als die «stärkste Streitmacht der Welt» bezeichnet hatte, machte einer nüchterneren und kritischeren Einschätzung Platz. Am Tag der Roten Armee, am 23. Februar 1941, erklärte Schukow in der *Prawda*, dass sich die Streitkräfte in einem Prozess der Umgestaltung befänden, der noch nicht abgeschlossen sei, und dass man das Ziel noch längst nicht erreicht habe. 1941, schrieb er, werde das Jahr des «grossen Wandels» in der Armee, das Jahr des «Wiederaufbaus des gesamten militärischen Ausbildungs- und Erziehungssystems» sein. Er gratulierte sich selbst zu den Verbesserungen, die man seit dem finnischen Winterkrieg erzielt habe, und betonte, dass im August 1940 die «alleinige Befehlsgewalt» des Offiziers wiedereingeführt worden sei, was bedeutete, dass der militärische Führer nicht mehr länger unter der Fuchtel des Kommissars stand. Verantwortlichkeit und Autorität des Offiziers seien dadurch angehoben worden. Dies, unterstrich Schukow, sei die «Grundlage», auf der die übrigen Reformen aufbauen müssten.

Schukow schrieb die Niederlage der französischen Armee im Jahr 1940 weitgehend dem schlechten Ausbildungsstand des französischen Soldaten zu, der mit modernen Waffen nicht vertraut gewesen sei. In der Roten Armee werde eine derartige «Schlamperie» nicht geduldet: «Rings um uns tobt ein imperialistischer Krieg. Bei der Neugestaltung unserer militärischen Ausbildung haben wir unbestreitbare Erfolge erzielt. Sie erfolgt unter kriegsähnlichen Bedingungen, und es ist uns gelungen, die taktischen Fähigkeiten unserer Truppen zu erhöhen. Es wäre jedoch falsch, wollten wir uns damit zufriedengeben; viel bleibt noch zu tun.» Obwohl dieser Aufsatz nicht direkt alarmierend klang, sprach aus ihm doch ein gewisses Gefühl der Unsicherheit, wengleich man unmöglich sagen kann, ob ein Mann wie Schukow den nur vier Monate später stattfindenden deutschen Überfall vorausahnen konnte. Was der Artikel besagen wollte, war, dass der «grosse Wandel» in der Roten Armee ein ziemlich langfristiger Prozess sei. Tatsächlich aber hatte sich im Februar 1941 die internationale Situation, vom sowjetischen Standpunkt aus gesehen, rapide verschlechtert. Die Frage war nur, ob Hitler im Osten oder im Westen zuschlagen würde.

Am 16. Februar zitierte die sowjetische Presse – mit Erleichterung, scheint es einem

fast – die Londoner *Times*, die über die anhaltende Gefahr einer deutschen Invasion Englands berichtete: Am 25. Februar erfuhren die sowjetischen Leser, dass Hitler in einer neuen Rede weitere Siege über die Engländer angekündigt hatte. Aber wiederum, wie am 30. Januar, hatte er die Sowjetunion nicht erwähnt. Dann spitzte sich die Lage auf dem Balkan zu. Am 3. März teilte Andrej Wyschinskij der bulgarischen Regierung mit, er sei mit der Entscheidung Sofias, den deutschen Truppen den Einmarsch in Bulgarien zu gestatten, damit diese «den Frieden auf dem Balkan schützen» könnten, «nicht einverstanden». «Wir sind im Gegenteil», sagte Wyschinskij, «der Ansicht, dass diese Massnahme den Konfliktraum auf dem Balkan nur ausdehnen wird; die Sowjetregierung kann deshalb die Politik der bulgarischen Regierung nicht unterstützen.» Das war deutlich genug; der erste offene und offizielle Zusammenstoss zwischen den sowjetischen und den deutschen Interessen hatte sich ereignet.

Deutsche Truppen standen jetzt in Ungarn, Bulgarien und Rumänien. Am 27. März kam es in Belgrad zu einem Umschwung, der sich gegen die Absicht richtete, Jugoslawien mit dem Einverständnis seiner Regierung zu einem deutschen Satelliten zu machen. Eine Gruppe von Offizieren unter General Simovic hatte den Coup organisiert, der zwei Tage nachdem Ministerpräsident Cvetkovic und sein Aussenminister mit dem Segen Prinz Pauls in Wien den Vertrag über den Beitritt Jugoslawiens zum deutsch-italienisch-japanischen Dreimächtepakt unterzeichnet hatten, erfolgte. Die Simovic-Erhebung stiess bei den Serben auf ein begeistertes Echo. Hitler war wütend.

Die sowjetische Regierung beeilte sich, mit dem neuen jugoslawischen Regime einen Freundschafts- und Nichtangriffspakt abzuschliessen, ohne Zweifel in der Annahme, dass die Deutschen noch mit der Sowjetunion rechneten, und offensichtlich in Unkenntnis der Entscheidung Hitlers, Jugoslawien anzugreifen. Einen gegenseitigen Beistandspakt, der die Sowjetunion im Falle einer deutschen Aktion zu unmittelbarem militärischem Eingreifen verpflichtet hätte, wagte Moskau den Jugoslawen bezeichnenderweise nicht vorzuschlagen. Tatsächlich irrten Stalin und Molotow, wenn sie gedacht hatten, die deutliche Parteinahme Moskaus werde Hitler von seinen Plänen abschrecken.

Der jugoslawisch-sowjetische Freundschafts- und Nichtangriffspakt wurde am 5. April in Moskau in Anwesenheit von Aussenminister Simic, Botschafter Gabrilovic sowie zwei Beamten auf der jugoslawischen und Molotow, Stalin und Wyschinskij auf der sowjetischen Seite feierlich unterzeichnet. 24 Stunden später marschierte die deutsche Armee in Jugoslawien ein, und die deutsche Luftwaffe warf Tausende von Bomben auf das unverteidigte Belgrad. Am 7. April veröffentlichte die *Prawda* auf ihrer letzten Seite eine bescheidene TASS-Meldung aus Berlin, aus der hervorging, dass Deutschland Jugoslawien und Griechenland den Krieg erklärt und dass die deutsche Armee militärische Operationen gegen diese beiden Länder eingeleitet habe. Das massive Bombardement Belgrads – Hitlers Revanche für den Affront, den sich die Putschisten geleistet hatten – wurde niedergespielt, obwohl, wie sich später zeigen sollte, die jugoslawische Revolution und Jugoslawiens tragischer Widerstand gegen die Deutschen den Angriff auf Russland um einige Wochen hinausschoben.

Eine offizielle russische Reaktion auf den deutschen Einfall in Jugoslawien gab es nicht.

Alles, was das sowjetische Aussenministerium in den folgenden Tagen zu tun wagte, war, Wyschinskij den ungarischen Botschafter darüber informieren zu lassen, dass «die Sowjetunion Ungarns Angriff auf Jugoslawien nicht billigen kann». Am n. April las man in der sowjetischen Presse über die Rede Churchills, derzufolge die Deutschen schon seit Monaten starke Panzer- und andere Kräfte in Bulgarien, Ungarn und Rumänien zusammengezogen hätten. Die Zeitungen enthielten sich jedoch jeden Kommentars und berichteten in den folgenden Wochen routinemässig und objektiv über die Fortschritte der deutschen Operationen in Jugoslawien, Griechenland und auf Kreta. Niemand bedauerte die Jugoslawen, mit denen man noch vor gar nicht langer Zeit einen Freundschaftspakt geschlossen hatte. Der Zusammenstoss mit Hitler schien unvermeidlich zu sein; Stalins und Molotows einziges Ziel war es jetzt, die Stunde X hinauszuschieben – um jeden Preis.

Kapitel IX

DIE LETZTEN FRIEDENSWOCHEN

Sowjetische Romane und Filme der Kriegs- und Nachkriegszeit stellen die Invasion vom 22. Juni 1941 gern als ein völlig überraschendes Ereignis hin. «Das Leben war so friedlich und glücklich, und wir bereiteten uns darauf vor, in die Ferien zu gehen, als plötzlich, an diesem schönen Sonntag...» Tatsächlich war dies genau das, was viele sowjetische Normalbürger empfanden, die seit Jahren blindlings geglaubt hatten, die Rote Armee sei die beste der Welt und Hitler werde es niemals wagen, Russland anzugreifen. Komplizierteren Gemütern erschien der Kriegsausbruch wie dem Helden in Simonows Roman *Die Lebenden and die Toten*: «Jeder hatte den Krieg erwartet, und trotzdem kam sein Ausbruch wie ein Blitz aus heiterem Himmel.»* Aber wer politischen Verstand hatte in Russland, musste schon seit einiger Zeit gewusst haben, dass die Kriegsgefahr immens gross war, und es kann auch keinen Zweifel geben, dass der deutsche Angriff auf Jugoslawien Stalin und Molotow alarmiert hatte.

Schon einige Monate vorher waren dem Kreml deutliche Warnungen zugegangen. So hatte Sir Stafford Cripps bereits im Februar, nach seinem Besuch in Ankara, dem Aussenministerium mitgeteilt, dass die Deutschen einen Schlag auf dem Balkan vorbereiteten und dass sie einen Angriff auf die Sowjetunion «in naher Zukunft» planten. Ungefähr zur selben Zeit liess der amerikanische Unterstaatssekretär Sumner Welles eine ähnliche Information dem sowjetischen Botschafter in Washington, Umanskij, zukommen. Und schliesslich schickte Churchill im April seine berühmte Botschaft an Stalin**.

* K. Simonow, *Die Lebenden und die Toten*, München 1960

** Vgl. S. 207

In der *Geschichte* werden diese Warnungen undankbarerweise abgewertet. Es habe sich um «nicht selbstlose Hinweise» gehandelt, heisst es dort, und Briten und Amerikaner hätten nur versucht, die Russen in den Krieg zu verwickeln, um sie zu «Soldaten Englands» werden zu lassen. Andererseits wird behauptet, der sowjetische Geheimdienst in Polen, in der Tschechoslowakei und auch in Deutschland habe die Regierung jederzeit auf dem laufenden gehalten.

Wie dem auch sei, es ist ziemlich sicher, dass sich Stalin und Molotow der Gefahr eines deutschen Angriffs durchaus bewusst waren, dass sie aber immer noch hofften, die Stunde der Entscheidung hinausschieben zu können – mindestens bis zum Herbst. Im Herbst würden die Deutschen nicht angreifen, und 1942 konnte Russland dann auf die Auseinandersetzung besser vorbereitet sein.

Moskaus Freundschaftspakt mit Jugoslawien hatte Hitler nicht abgeschreckt, und das Ende dieses Vertrags war kläglich gewesen. Gewiss hatte es vorher ein paar vorsichtige antideutsche Demonstrationen gegeben – Randbemerkungen in der Presse und, im März 1941, die Verleihung des Stalin-Preises für Eisensteins antideutschen Film *Alexander Newskij* sowie die Auszeichnung einiger anderer extrem-nationalistischer (also gegen die potentiellen Invasoren gerichteter) Werke wie Alexej Tolstojs *Peter Schaporins* Oratorium *Das Feld von Kulikowo* und Sergejew-Zenskij's Roman über die Belagerung Sewastopols. Gewissermassen hinter der Szene hatte Ende März der Vizepräsident der Komintern, Manuilskij, erklärt, dass seiner Meinung nach «ein Krieg mit Nazi-Deutschland kaum noch vermieden werden kann». Die Äusserung machte die Runde in ganz Moskau.

Offiziell mussten Stalin und Molotow natürlich den Eindruck erwecken, als befürchteten sie nichts. Nach der Unterzeichnung des sowjetisch-jugoslawischen Pakts fragte der jugoslawische Botschafter in Moskau, Gabrilovic-wie er mir später selbst erzählt hat-, Stalin: «Was geschieht, wenn sich die Deutschen gegen Sie wenden?» Daraufhin Stalin: «Nun gut, lasst sie kommen!»

Am 13. April, dem Tag, an dem Belgrad fiel, wurde der sowjetisch-japanische Nichtangriffspakt unterzeichnet. Dieser Pakt war eine Vorsichtsmassnahme von zweifelhaftem Wert, aber die Sowjets ergriffen sie angesichts der stetig wachsenden deutschen Gefahr. Jedermann in Moskau wunderte sich über die herzliche und freundschaftliche Art, in der sich Stalin dem japanischen Aussenminister Matsuoka gegenüber gab, der zur Unterzeichnung von Berlin nach Moskau gekommen war. Er tat etwas ganz Ungewöhnliches, indem er Matsuoka selbst am Bahnhof verabschiedete. Er umarmte den Japaner und beschwor ihn: «Wir sind auch Asiaten, und wir müssen Zusammenhalten!» Sich Japans Neutralität versichert zu haben und mit dem Versprechen Tokios in der Tasche, Russland nicht anzugreifen, ungeachtet aller Verpflichtungen, die Japan «mit dritten Partnern» eingegangen war, das war in Stalins Augen unter den gegebenen Umständen kein schlechtes Geschäft. Wenn Japan zu seinem Wort stand, bedeutete dies, dass die Sowjetunion im Falle eines deutschen Angriffs einen Zweifrontenkrieg vermeiden konnte. So zeigte sich Stalin in ungewohnt überschwenglicher Stimmung und

schüttelte sogar Eisenbahnern und Reisenden die Hände, als er Arm in Arm mit Matsuoka den Bahnsteig entlangschritt.

Wahr ist allerdings, dass er seinen Arm auch um die Schulter des ebenfalls zur Verabschiedung Matsuokas erschienenen Obersten von Krebs, des deutschen Militärattachés, legte und zu ihm sagte: «Wir wollen gute Freunde bleiben, nicht wahr?» Aber was für Stalin an diesem Tag zählte, war sein Pakt mit den Japanern. Er machte sich keine grossen Illusionen mehr über die Deutschen. Bezeichnenderweise telefonierte er etwa um diese Zeit mit Ilja Ehrenburg, um ihm mitzuteilen, dass der Veröffentlichung seiner Antinazi-Novelle *Der Fall von Paris* jetzt nichts mehr im Wege stehe, woraus Ehrenburg schloss, dass der Krieg mit Deutschland nunmehr wohl auch in Stalins Augen unvermeidlich sei.

Zum Mai-Feiertag veranstaltete man eine besonders eindrucksvolle militärische Demonstration auf dem Roten Platz, liess motorisierte Einheiten, zahlreiche neue Panzer und Hunderte von Flugzeugen paradieren. In Moskau raunte man sich zu, dass alle diese Truppen unterwegs seien nach Minsk, nach Leningrad und zur polnischen Grenze. Dem deutschen Botschafter von der Schulenburg blieb das nicht verborgen; er vermerkte am 2. Mai, dass die Spannung in Moskau wachse und dass sich die Gerüchte über einen bevorstehenden sowjetisch-deutschen Krieg immer mehr verdichteten. Zwei Tage später hielt Hitler seine Rede über den Balkanfeldzug; wie in den beiden vorangegangenen Ansprachen erwähnte er mit keinem Wort die Sowjetunion.

Am 5. Mai fand im Kreml ein Empfang für mehrere hundert Offiziere, Absolventen der Militärakademien, statt, bei dem Stalin eine Ansprache hielt, über die offiziell nichts verlautbart wurde als das, was am nächsten Tag in der *Prawda* zu lesen stand. Unter der Überschrift «Wir müssen auf jede Überraschung vorbereitet sein» hiess es, in seiner Rede habe Genosse Stalin auf die tiefen Änderungen hingewiesen, die man in der Roten Armee in den vergangenen Jahren vorgenommen habe. Stalin habe auch unterstrichen, dass entsprechend den Erfordernissen des modernen Krieges die Armee neu organisiert und weitgehend neu ausgerüstet worden sei. «Genosse Stalin grüsste die Offiziere und wünschte ihnen für ihre Arbeit viel Erfolg. Er sprach vierzig Minuten lang, und man hörte ihm mit besonders grosser Aufmerksamkeit zu.»

Es war ziemlich klar, dass er in diesen vierzig Minuten mehr gesagt haben musste, als in der *Prawda* stand. Nach Ausbruch des Krieges erhielt ich ziemlich detaillierte Berichte über diesen Empfang, dem man seinerzeit in Moskau erhebliche Bedeutung beigemessen hatte. Ich erfuhr, dass die Hauptpunkte der Rede Stalins am 5. Mai 1941 folgende waren:

1. Die Situation ist äusserst ernst. Mit einem deutschen Angriff in naher Zukunft muss man rechnen. Deshalb: Bereit sein, jeder möglichen Überraschung zu begegnen.
2. Die Rote Armee ist noch nicht stark genug, die Deutschen ohne Weiteres schlagen zu können. Ihre Ausrüstung ist alles andere als zufriedenstellend; es besteht noch ernster Mangel an modernen Panzern, modernen Flugzeugen und vielem anderen. Die Ausbildung grosser Massen von Soldaten ist noch längst nicht abgeschlossen. Die Verteidigungsanlagen in den neuen Grenzgebieten sind unzulänglich.
3. Die Sowjetregierung will mit allen ihr zur Verfügung stehenden diplomatischen Mitteln ver-

suchen, einen bewaffneten Konflikt mit Deutschland zumindest bis zum Herbst hinauszuzögern, weil es um diese Jahreszeit für einen deutschen Angriff zu spät sein wird. Dieser Versuch kann gelingen, kann aber auch fehlschlagen.

4. Wenn er gelingt, wird der Krieg mit Deutschland fast unvermeidlich im Jahr 1942 stattfinden, und zwar unter viel günstigeren Bedingungen, da die Rote Armee dann besser ausgebildet und besser ausgerüstet sein wird. Je nach der internationalen Situation wird die Rote Armee einen deutschen Angriff abwarten oder aber selbst die Initiative ergreifen, da eine dauernde Vorherrschaft Nazi-Deutschlands in Europa «nicht normal» sei.

5. England ist noch nicht am Ende, und das amerikanische Kriegspotential fällt immer mehr ins Gewicht. Die Aussichten, dass nach der Unterzeichnung des Nichtangriffspakts mit Japan dieses Land sich, was die Sowjetunion betrifft, ruhig verhalten wird, sind sehr gut.

6. Immer und immer wieder wies Stalin darauf hin, dass die Zeitspanne «bis zum August» die allergefährlichste sei.

Diese Darstellung beruht auf mündlichen russischen Quellen; alle meine Informanten stimmten in den Grundzügen und den wichtigsten Punkten der Stalinrede überein: Die Überzeugung, dass der Krieg «fast unvermeidlich» im Jahre 1942 ausgetragen werde, wobei gegebenenfalls die Sowjets die Initiative ergreifen müssten.

Unmittelbar nach dieser Rede Stalins vor den jungen Offizieren waren wieder mehrere geradezu verzweifelte russische Versuche zu registrieren, die Deutschen zu beschwichtigen in der Absicht, die Invasion, wenn sie schon nicht zu vermeiden war, hinauszuzögern. Am 6. Mai wurde Stalin, bis dahin «nur» Generalsekretär der Partei, durch einen Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjet zum Vorsitzenden des Rates der Volkskommissare, das heisst zum Regierungschef, ernannt. Molotow wurde Stellvertretender Ministerpräsident, behielt aber das Amt des Aussenkommissars bei.

Für die Öffentlichkeit war diese Ernennung Stalins verständlicherweise ein Alarmsignal; denn unter normalen Bedingungen würde sie wohl nicht erfolgt sein. Zu denen, die der Regierungswechsel am stärksten beeindruckte, gehörte Graf von der Schulenburg, der in mehreren Telegrammen nach Berlin darauf hinwies, dass Stalin der verschiedenste Gegner eines Konflikts mit Deutschland sei. Aber Schulenburgs Ratschläge, Berlin möge sich mässigen, stiessen dort auf taube Ohren. Hitler hatte bereits lange vorher beschlossen, Russland anzugreifen, und er kümmerte sich nicht um das, was der Botschafter dachte oder empfahl.

Die nächsten Wochen waren gekennzeichnet durch eine ängstlich-opportunistische Haltung Stalins. Um Hitler durch Bekundungen seiner «Freundschaft» und «Solidarität» zu beeindrucken, unternahm er so unangemessene und willkürliche Schritte wie den, die Botschaften und Legationen von Deutschland besetzter Länder, so Belgiens, Griechenlands und Jugoslawiens, zu schliessen, was eine Art *de-facto*- wenn nicht gar *de-jure*-Anerkennung ihrer Unterwerfung bedeutete. Solche Massnahmen wurden natürlich nicht bei der französischen Vichy-Botschaft angewendet, die seit 1940 bestand. Botschafter war der ehemalige Linkspolitiker Gaston Bergery, dessen amerikanische Ehefrau – vordem Modell bei Schiaparelli – den Russen erzählte, wie schön es in Paris unter der deutschen Besatzung sei: «Les Allemands sont tellement corrects.»

Das Militär, vor allem in den Grenzgebieten, wurde strikt angewiesen, unter keinen

Umständen eines der zahlreichen deutschen Aufklärungsflugzeuge abzuschliessen, die sowjetisches Territorium überflogen. Und im Mai 1941 fand sich die Sowjetregierung sogar bereit, die kurzlebige prodeutsche und antibritische Regierung Raschid Ali im Irak offiziell anzuerkennen, obwohl der Irak eines jener Länder war, zu denen die Sowjetunion noch niemals diplomatische Beziehungen unterhalten hatte.

Ebenfalls im Mai, ein paar Tage nur nachdem Stalin Regierungschef geworden war, alarmierte die überraschende Nachricht von Rudolf Hess' Flug nach England die Russen. Diese Nachricht wurde den Sowjetbürgern auf höchst verwirrende Art präsentiert. TASS berichtete am 12. Mai aus Berlin, dass nach deutschen Angaben Hess «verrückt» geworden sei; aber diese Behauptung wurde durch die TASS-Meldungen aus London nicht bestätigt, und sofort wucherte der Verdacht einer englisch-deutschen Übereinkunft – die natürlich nur auf Russlands Kosten gehen konnte. Die sowjetische Presse liess recht wenig über Hess verlauten. Das war ein unangenehmes Thema in einer Zeit, in der es vor allem darauf ankam, sich um herzliche Beziehungen zu Deutschland zu bemühen. Man tat alles, um die Deutschen bei Stimmung zu halten. Beträchtliche Mengen an Öl und anderen kriegswichtigen Materialien wurden per express nach Deutschland geschafft, ohne dass man darauf drängte, die industriellen Einrichtungen zu bekommen, die Deutschland der Sowjetunion im Rahmen des Handelsabkommens als Gegenleistung zu liefern hatte.

Schulenburgs Aussprachen mit Molotow wurden in freundschaftlichem Ton geführt, aber von einer deutschen Reaktion auf Stalins wirtschaftliche und diplomatische Gesten war nichts zu merken. So gesehen war es ein Akt reiner Verzweiflung, wenn Stalin sich genau eine Woche vor dem deutschen Angriff entschloss, jenes berühmte TASS-Kommuniqué vom 14. Juni zu publizieren, das in allen sowjetischen Veröffentlichungen über den Krieg, die später, in der Chruschtschow-Ära, erschienen, als das verdammungswürdigste Beispiel Stalinschen Wunschdenkens, Stalinscher Kurzsichtigkeit und seiner absoluten Unfähigkeit herausgestellt wurde, selbst zu so später Stunde zu erkennen, was in Deutschland vorging.

Das berühmte TASS-Kommuniqué lautete so:

Vor Cripps' Ankunft in London und besonders danach haben die Gerüchte über einen «baldigen Krieg» zwischen der Sowjetunion und Deutschland immer mehr zugenommen. Es heisst ferner, Deutschland habe territoriale und wirtschaftliche Forderungen an die Sowjetunion gestellt ... All das ist nichts anderes als plumpe Propaganda der Deutschland und der UDSSR feindlich gesonnenen, an einer Ausdehnung des Krieges interessierten Kräfte.

TASS ist ermächtigt festzustellen:

Deutschland hat keinerlei Forderungen an die Sowjetunion gestellt, weshalb auch keine Verhandlungen notwendig sind.

Deutschland erfüllt die Abmachungen des sowjetisch-deutschen Paktes ebenso gewissenhaft wie die Sowjetunion. Den Bewegungen deutscher Truppen an der deutschen Ostgrenze müssen andere Ursachen zugrunde liegen, die nichts mit den sowjetisch-deutschen Beziehungen zu tun haben.

Die Sowjetunion hält die Bestimmungen des sowjetisch-deutschen Paktes ein und hat auch weiterhin die Absicht, dies zu tun. Alle Gerüchte über Vorbereitungen zu einem Krieg mit Deutschland entbehren jeder Grundlage.

Die kürzlich erfolgte Einberufung von Reservisten sowie die abgehaltenen Manöver bezweckten die Ausbildung von Reserve-Einheiten sowie die Prüfung der Leistungsfähigkeit des Eisenbahnnetzes, und es ist zumindest absurd, diese Operationen als deutschfeindlich hinzustellen.

In der *Geschichte* wird Stalin wegen dieses TASS-Kommuniqués heftig attackiert. Bis zum letzten Moment, heisst es dort, habe er geglaubt, einen deutschen Angriff verhindern und die deutsche Regierung beeinflussen zu können. Um Deutschlands Absichten zu erkunden und die deutsche Regierung zu beeinflussen, habe Stalin die Veröffentlichung des Kommuniqués veranlasst. Es habe Stalins falsche Einschätzung der politischen und militärischen Lage wiedergespiegelt, die öffentliche Meinung in der Sowjetunion irregeleitet und die Wachsamkeit des sowjetischen Volkes und der sowjetischen Streitkräfte geschwächt. Dass die Sowjetbürger durch die TASS-Verlautbarung eingullt worden seien, konnte man bestimmt nicht sagen. Ein grosser Teil des russischen Volkes brachte die nächsten Tage damit zu, ängstlich auf die Reaktion Berlins auf dieses Kommuniqué zu warten. Gafencu, der rumänische Gesandte in Moskau, erzählt, dass in diesen Tagen Tausende an ihren Radioapparaten hingen, um keine Nachrichtensendung aus Berlin zu verpassen. Aber sie lauschten vergeblich. Die deutsche Regierung antwortete nicht auf die TASS-Erklärung, und sie veröffentlichte sie auch nicht. Als Molotow in der Nacht des 21. Juni Schulenburg zu sich bat, war es schon zu spät.

Der deutsche Botschafter, offenbar überhaupt nicht über Hitlers Pläne informiert, sah sich ausserstande, eine Antwort auf Molotows besorgte Frage nach den «Gründen der deutschen Unzufriedenheit» zu geben. Aber als er in seine Botschaft zurückkehrte, lag die Anweisung Ribbentrops vor, den Aussenminister aufzusuchen und ihm, «ohne sich in irgendwelche Diskussionen einzulassen», ein telegrafisch übermitteltes Dokument vorzulesen, das, in den verletzendsten Worten gehalten, faktisch eine Kriegserklärung war*. Schweren Herzens fuhr der Botschafter, als eben der Tag anbrach, wieder zum Kreml, um Molotow das Dokument vorzulesen. Wie Schulenburg berichtet, hörte der Aussenminister schweigend zu und sagte dann bitter: «Das heisst Krieg. Glauben Sie, dass wir das verdient haben?»

* William Shirer schreibt darüber: «Es war die übliche, mit fadenscheinigen Lügen und Erdichtungen durchsetzte Erklärung zur Begründung einer unprovokierten Aggression, wie sie Hitler und Ribbentrop zuvor schon so oft zusammengebraut hatten und in deren Abfassung sie inzwischen Fachleute geworden waren. Vielleicht setzte diese Erklärung den früheren sogar die Krone auf ...» *Aufstieg und Fall des Dritten Reiches*, Köln 1961, S. 772.

Zweiter Teil

**VOM DEUTSCHEN ÜBERFALL
BIS ZUR SCHLACHT UM MOSKAU**

RUSSLAND IM JUNI 1941

In den frühen Morgenstunden des 22. Juni 1941 setzte sich die Maschinerie des Plans «Barbarossa» in Bewegung, jenes Plans, an dem Hitler und seine Generale die letzten sechs Monate gearbeitet hatten – und sie traf die Sowjets unvorbereitet.

Einer dreizinkigen Gabel gleich zielte die deutsche Invasion im Norden auf Leningrad, in der Mitte gegen Moskau und im Süden in die Ukraine und zum Kaukasus. Es bestand die Absicht, innerhalb kurzer Zeit praktisch das ganze europäische Russland bis zu einer Linie, die von Archangelsk nach Astrachan lief, in die Gewalt der deutschen Armeen zu bringen. Im Endeffekt schlug dieser Plan fehl, doch die ersten Wochen des Krieges, ja die ersten dreieinhalb Monate brachten den Sowjets die nahezu totale Katastrophe. Der grösste Teil der sowjetischen Luftwaffe war bereits in den ersten paar Tagen ausgeschaltet. Die Russen verloren Tausende von Panzern. Hunderttausende, vielleicht sogar mehr als eine Million sowjetischer Soldaten gingen in den ersten 14 Tagen nach einer Reihe gewaltiger Kesselschlachten in die Gefangenschaft. In der zweiten Woche des Juli waren viele deutsche Generale davon überzeugt, dass der Krieg bereits gewonnen sei.

Wie konnte es so weit kommen? Stalins Darstellung der Gründe dieses Desasters – sie sollte für viele Jahre die offizielle Darstellung bleiben – war die, dass das Überraschungsmoment dem Angreifer Vorteile verschafft habe, denen die Sowjets nichts entgegenzusetzen hatten. Später gab Stalin immerhin zu, dass die sowjetische Führung «gewisse Fehler» gemacht habe. Vorerst aber wurde über diese Fehler nicht gesprochen, und die einzige Erklärung, die man im Juli zur Hand hatte, war die, dass der deutsche Angriff so unerwartet gekommen sei.

Mit dieser Erklärung konnte man damals freilich das russische Volk kaum abspesen; man hatte ihm Jahre hindurch so viel über die unerhörte Stärke der Roten Armee erzählt, dass der Nonstop-Vormarsch der deutschen Dampfwalze in den ersten drei Kriegswochen – bis nach Smolensk, bis zu den Aussenbezirken von Kiew und bis an die Peripherie Leningrads – ein lähmender Schock, war. Was war schief gegangen? Diese Frage wurde überall gestellt. Aber obwohl sie murrten, fanden die Russen, dass es angesichts der fürchterlichen Gefahr der Vernichtung des Vaterlands jetzt nicht die rechte Zeit sei, nach Schuldigen zu suchen. Was immer auch geschehen war und welche Fehler auch gemacht worden waren, es gab nur eines: gegen die Eindringlinge zu kämpfen. Das Bewusstsein, einen grossen nationalen Krieg, einen Kampf auf Leben und Tod zu führen, schlug in ganz kurzer Zeit tiefe Wurzeln. Dass Stalin in seiner berühmten Rundfunkansprache vom 3. Juli von einem «vaterländischen Krieg» sprach, beeindruckte die

Russen zutiefst; denn er sprach damit genau das aus, was unter diesen tragischen Umständen das russische Volk bewusst oder unbewusst klar formuliert hören wollte. Stalin stellte ein Programm auf, nach dem sich die verstörte Nation richten konnte.

Die Tatsache freilich bleibt bestehen, dass sich die Sowjetunion zunächst völlig unfähig zeigte, dem deutschen Ansturm zu widerstehen, und dass im Oktober 1941 die Deutschen den Krieg fast gewonnen hatten.

Zu Stalins Lebzeiten hat man nie ernsthaft versucht, die zahlreichen direkten und indirekten Gründe offen zu analysieren, die zu den militärischen Niederlagen von 1941 geführt hatten. Erst nach dem xx. Kongress der KPDSU im Jahre 1956, auf dem Chruschtschow scharfe, in mancher Hinsicht sogar überspitzte Kritik an Stalin übte, gingen die sowjetischen Militärgeschichtler daran, zu klären, was wirklich geschehen war.

Für die Katastrophen des ersten Jahres gab es zahlreiche Ursachen. Einige waren historischer Art, etwa die im Jahre 1937 vollzogenen «Säuberungen» in der Roten Armee, andere psychologischer Natur, wie das ständige Gerede von der Unbesiegbarkeit der sowjetischen Streitkräfte. Zu den eigentlich militärischen Gründen gehörten unter anderem das Fehlen jeder wirklichen Kriegserfahrung und der oft ganz ungenügende Ausbildungsstand. Auch ökonomische Aspekte spielten eine Rolle: das Unvermögen der sowjetischen Rüstungsindustrie, die Rote Armee trotz der Atempause, die der sowjetisch-deutsche Nichtangriffspakt Russland verschafft hatte, in eine wohlausgerüstete moderne Streitmacht zu verwandeln. Ob die Rote Armee im Jahre 1942 tatsächlich den Kampf gegen die Deutschen hätte aufnehmen können, muss dahingestellt bleiben; 1941 jedoch war sie dazu ganz offensichtlich nicht in der Lage.

Eine der wichtigsten neueren sowjetischen Publikationen zu diesem Thema ist der 1961 erschienene erste Band der *Geschichte*, der mit erfrischender Offenheit die Vorgänge des Jahres 1941 behandelt.

Insbesondere widmet sich dieses Buch der schlechten psychologischen Vorbereitung der Roten Armee und des sowjetischen Volkes auf den «nächsten Krieg». Es zitiert die berühmte Felddienstordnung von 1939, um das verhängnisvolle Wunschdenken zu charakterisieren, das damals die militärische Konzeption beherrschte.

Die Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken wird jeden feindlichen Angriff mit einem vernichtenden Schlag der ganzen Macht ihrer Streitkräfte beantworten.

Unser Krieg gegen die Angreifer wird der gerechteste Krieg in der Geschichte der Menschheit sein.

Zwingt der Feind uns den Krieg auf, dann wird die Rote Armee die offensivste aller Armeen sein.

Wir werden den Krieg offensiv führen und ihn auf das Territorium des Gegners tragen.

Die Gefechtsaktionen der Roten Armee werden vernichtend sein und das Ziel verfolgen, den Gegner zu zerschlagen und mit geringen Blutopfern den entscheidenden Sieg zu erringen*.

Die *Geschichte* geht mit diesem Dokument heftig ins Gericht, und sie kritisiert ebenso andere militärische Doktrinen, die in der Roten Armee des Jahres 1941 Gültigkeit hatten und alles andere als realistisch gewesen sind. Man habe die Effektivität des «Blitz-

* *Geschichte*, Bd. I, S. 514/15. Quellenangabe dortselbst

krieges» bestritten und ihn gerne zur untauglichen bürgerlichen Theorie verniedlicht. Man habe sich weitgehend zu dem Prinzip bekannt, dass jeder Angriff auf die Sowjetunion mit der «völligen Zerschlagung des Gegners auf seinem eigenen Territorium» enden müsse. So habe der Akzent der sowjetischen Militärkonzeption auf dem Aspekt der Offensive gelegen, und man habe die Unfähigkeit Polens und Frankreichs, dem deutschen Ansturm zu widerstehen, allzu unbekümmert dem Mangel an organisiertem Widerstand sowie – im Falle Frankreichs – der schändlichen Tätigkeit der «Fünften Kolonne» und – im Falle Polens – dem Mangel an nationaler Homogenität der Armee zugeschrieben.

Die sowjetische Strategie hielt zwar im bewaffneten Kampf die Verteidigung für unentbehrlich, wies ihr aber gegenüber dem Angriff eine untergeordnete Rolle zu. Die Probleme der Verteidigung waren theoretisch nicht vollständig gelöst. Sie galt wohl für einzelne Richtungen als zulässig und notwendig, aber nicht für die ganze strategische Front. Die Strategie hielt im Prinzip auch einen erzwungenen Rückzug für möglich, aber nur an einzelnen Frontabschnitten und nur als zeitweilige, mit der Vorbereitung eines Angriffs verknüpfte Erscheinung. Das Problem, wie man starke Kräfte aus einer drohenden Einkreisung herausführen kann, wurde vor dem Grossen Vaterländischen Krieg nicht behandelt, und die Frage der Gegenoffensive wurde trotz der reichen Erfahrungen während des Bürgerkrieges von 1918 bis 1920 überhaupt nicht untersucht*.

Wenn man bedenkt, was sich 1941 dann ereignete, hört sich das tatsächlich merkwürdig an. Noch auf einen anderen wichtigen Punkt weist die *Geschichte* hin: auf die negativen Folgen des Stalinschen «Personenkults» für die sowjetische Militärtheorie:

Der Personenkult um J. W. Stalin führte zum Dogmatismus und zur Buchstabengelehrtheit und hemmte die Initiative der Militärwissenschaftler. Er zwang dazu, auf die Weisungen einer einzigen Person zu warten und die Bestätigung theoretischer Leitsätze nicht in der Praxis, sondern in fertigen Formeln und Zitaten zu suchen. Der Personenkult hinderte die Militärwissenschaftler daran, sich mit Lenins reichhaltigem militärtheoretischen Erbe vertraut zu machen und auf seinen Grundlagen weiterzuarbeiten. Die so wichtige Voraussetzung für eine erfolgreiche wissenschaftliche Arbeit, wie die breite Diskussion militärtheoretischer Fragen, fehlte**.

Es gab auch andere Unzulänglichkeiten. Im Verhältnis zum deutschen Gegner hatte die Rote Armee tatsächlich sehr wenig Kriegserfahrung gewinnen können. Ihre einzige wichtige Erfahrung datierte aus dem Bürgerkrieg von 1918 bis 1920, und die Bedingungen, unter denen jener Krieg ausgefochten wurde, ähneln denen der modernen Kriegführung kaum. Tatsächlich sollte sich bald zeigen, dass Helden des Bürgerkriegs wie Budjonnij und Woroschilow angesichts der Bedingungen des Krieges von 1941 bald völlig den Boden unter den Füßen verloren. Freilich hatte es seit dem Bürgerkrieg noch den Krieg in Spanien gegeben, an dem die Sowjets in bescheidenem Umfang teilgenommen hatten. Doch dazu sagt die *Geschichte*:

... der besondere und begrenzte Charakter der Kampfhandlungen in Spanien [wurde] allzu einseitig gedeutet. Man schloss beispielsweise aus den Erfahrungen dieses Krieges auf die Unzweckmässigkeit grosser Panzerverbände, die zuerst in der Sowjetunion gebildet worden waren, und

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 514

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 512

löste 1939 die mechanisierten Korps wieder auf. Sie mussten später neu geschaffen werden, und zwar unmittelbar vor Ausbruch des Grossen Vaterländischen Krieges *.

Zwar hatte man sich in den Jahren 1938/39 erfolgreich mit den Japanern geschlagen, aber auch diese Gefechte waren ganz verschieden von denen, die der Krieg von 1941 brachte. Gewiss hatte auch der Winterkrieg in Finnland den Sowjets zahlreiche Lektionen erteilt. Aber ausreichend verarbeitet hatten sie diese Lektionen nicht. Und was die Erfahrungen Polens und Frankreichs mit den Deutschen anging, so herrschte in der Roten Armee, die, wie sich zeigte, verantwortungslose Meinung, dass dies «hier nicht geschehen könnte», schon weil die Front viel zu lang sei.

Solch gefährlicher Optimismus, derart verantwortungsloses Wunschdenken spiegelte sich auch in der «politischen Schulung» der Roten Armee in den Jahren 1940/41 wider. Heute gibt die *Geschichte* bereitwillig zu, dass bei dieser Erziehungsarbeit geradezu erschreckende Fehler gemacht worden seien, besonders in der Behandlung aller Deutschland betreffenden Fragen. Mit Abschluss des sowjetischen Nichtangriffspakts wurde die Antinazi-Propaganda in gewaltigem Umfang reduziert. Man tat nichts, um das Sowjetvolk mit dem Gedanken vertraut zu machen, dass Russland es im nächsten Krieg wahrscheinlich mit Deutschland zu tun haben werde. Stattdessen hielt man sich hartnäckig an die Molotow-Linie, derzufolge es den «Staatsinteressen» sowohl der Sowjetunion wie Deutschlands entsprach, sich gegenseitig nicht anzugreifen. Die *Geschichte* schreibt zu dem geradezu kindischen Wunschdenken mancher Propagandisten:

Einige Propagandisten und Artikeldirektoren beurteilten auch das Hinterland des möglichen Gegners nicht richtig. Sie unterschätzten die Massnahmen der imperialistischen Regierungen zur Festigung ihres Hinterlandes und meinten, dass jeder beliebige imperialistische Staat sofort zusammenbrechen werde, wenn er die UdSSR angreife. Sie massen den grossen Anstrengungen keine Bedeutung bei, die in den faschistischen Ländern unternommen wurden, um die Volksmassen zu verdommen, die oppositionellen Kräfte zu beseitigen und das materielle Interesse der Offiziere und Soldaten an Raub und Plünderungen in fremden Ländern zu wecken **.

Jedenfalls unterschieden Molotow und Stalin auch noch nach dem Beginn des Krieges strikt zwischen dem «leidgeprüften» deutschen Volk und der «verbrecherischen Nazi-Clique».

Das waren, der offiziellen *Geschichte* zufolge, die wichtigsten Gründe dafür, dass das sowjetische Volk und die Rote Armee 1941 auf die deutsche Invasion psychologisch nicht vorbereitet gewesen waren. Das Bild ist freilich verzerrt, denn wie man weiss, gab es in der Sowjetunion während der Zeit, in der das sowjetisch-deutsche Abkommen in Kraft war, zweifellos ein deutliches und sichtlich zunehmendes Unbehagen, das sich schliesslich nach dem Fall Jugoslawiens im April 1941 zu regelrechter Angst steigerte. Nicht weniger folgenschwer als die offensichtlich mangelnde psychologische Vorbereitung auf einen grossen Krieg mit Deutschland war die Tatsache, dass die Rote Armee, was den Ausbildungsstand der Truppe betraf wie auch die Quantität und vor allem

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 513

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 508

Qualität ihres Waffenarsenals, für die Auseinandersetzung nicht gerüstet war. Eine wichtige Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, ist die, ob die Sowjetregierung die zweiundzwanzig Monate währende Atempause, die ihr der sowjetisch-deutsche Pakt verschafft hatte, tatsächlich voll nutzte. Heutzutage behaupten die sowjetischen Historiker, dass die wirtschaftliche und industrielle Basis der Sowjetunion 1940/41 durchaus gesund gewesen sei. «Man kann die Bedeutung der Verteidigungsmassnahmen, die von der UdSSR in den fast zweiundzwanzig Monaten vom Beginn des zweiten Weltkriegs bis zum Überfall Deutschlands auf die Sowjetunion durchgeführt wurden, nicht hoch genug einschätzen.»

Die Sowjetunion verfügte über die grösste Maschinenindustrie Europas. Rund 9'000 grosse neue Industrieprojekte waren im Rahmen der Fünfjahrespläne errichtet worden: 1'500 im ersten, 4'500 im zweiten und 3'000 in den ersten drei Jahren des dritten Plans, also bis 1941. 1940 produzierte Russland 18,3 Millionen Tonnen Stahl, 31 Millionen Tonnen Öl und 166 Millionen Tonnen Kohle, und diese Ziffern sollten 1941 noch wesentlich gesteigert werden. Die Militärausgaben hatten während des zweiten Fünfjahresplans nur 12,7 Prozent des Budgets ausgemacht, waren aber nach dem Beginn des zweiten Weltkriegs auf 26,4 Prozent angestiegen. Die technische Neuausstattung der Armee im Jahre 1941 brachte eine weitere Erhöhung. Partei und Regierung hatten besonders seit September 1939 Massnahmen eingeleitet, um in den folgenden eineinhalb bis zwei Jahren die Produktionskapazität gewisser Rüstungsindustrien, besonders der Flugzeugindustrie, um mindestens hundert Prozent zu vergrössern.

Aber diese Pläne waren eine Sache, eine andere waren ihre Resultate. Diese Resultate fielen, wie die *Geschichte* zugibt, Ende 1940 äusserst enttäuschend aus und waren Mitte 1941, zurzeit des deutschen Angriffs, alles andere als eindrucksvoll.

Die neuen Jagdflugzeuge Jak 1, MiG 3 und der Bomber Pe 2 wurden erst im Jahre 1940 und auch nur in sehr geringer Anzahl hergestellt, zum Beispiel nur 20 MiG 3, 64 Jak 1 und nur ein oder zwei Pe 2. In der ersten Hälfte des Jahres 1941 veränderte sich dieses Verhältnis grundlegend. Von den neuen Jagdflugzeugen MiG 3, LaGG 3 und Jak 1 wurden 1 946 Maschinen, von dem Bombenflugzeug Pe 2 wurden 458 und von den Il 2, einem Schlachtflugzeug, 249 Maschinen gebaut. Dennoch überwogen ... noch immer die alten Typen, vor allem deshalb, weil ein Teil der neuen Maschinen gerade erst an die Einheiten übergeben worden war*.

Bei der Panzerproduktion lagen die Dinge nicht besser. Die Rote Armee verfügte im Juni 1941 zwar über eine sehr beträchtliche Zahl von Kampfswagen, doch waren diese fast durch die Bank völlig veraltet. «Die neuen Panzertypen KW und T 34 waren den deutschen Kampfswagen weit überlegen. Aber 1940 wurden nur wenige von ihnen hergestellt (243 KW und 115 T 34). Jedoch im ersten Halbjahr 1941 erhöhte sich ihre Produktionsführbarkeit. Bis Mitte Juni lieferte die Industrie 393 KW und 1'110 T 34 aus.»** Ähnlich war es mit der Herstellung von Geschützen, Werfern und automatischen Waffen; sie hatte «ein unerträglich langsames Tempo». Dafür machte man die Stellvertretenden Verteidigungskommissare Kulik, Mechlis und Schtschadenko verantwortlich;

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 485. Quellenangabe dortselbst.

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 486

Kulik besonders warf man vor, den Wert automatischer Waffen nicht erkannt und ihre Produktion vernachlässigt zu haben, was den sowjetischen Infanteristen den deutschen gegenüber äusserst benachteiligte. Die Munitionsproduktion des Jahres 1941 erreichte nicht einmal den Bedarf der Geschütze. Obwohl die ersten Panzerabwehrwaffen in Russland 1940/41 hergestellt wurden, hatten sie bei Kriegsbeginn die Truppe noch nicht erreicht*.

Eine andere ernste Schwäche der Roten Armee bestand darin, dass es in der Sowjetunion keine nennenswerte Automobilindustrie gab. Im Juni 1941 verfügte die Sowjetunion insgesamt über ganze 800'000 Motorfahrzeuge, was bedeutete, dass die Geschütze zum grossen Teil entweder von Pferden oder von völlig unzureichenden landwirtschaftlichen Traktoren gezogen werden mussten.

Andererseits sind russische Experten der Ansicht, dass die sowjetische Artillerie der deutschen überlegen war. Raketen, wie sie zum erstenmal im Krieg gegen Finnland eingesetzt worden waren, wurden 1940/41 in grossem Massstab produziert, und Kostikows berühmte *Katjuscha*, die «Stalinorgel», war bei den sowjetischen Soldaten von Anfang an ungemein populär. Sie wurde zum erstenmal Mitte Juli bei Smolensk eingesetzt.

Die Radartechnik der Roten Armee steckte noch in den Kinderschuhen, und selbst ganz normale Funkverbindungen zwischen Armee-Einheiten waren etwas Ungewöhnliches. Die Leistungsfähigkeit der sowjetischen Fernmeldeindustrie reichte nicht einmal dazu aus, den dringendsten Bedarf der Streitkräfte zu decken. Man verwendete deshalb viele veraltete und ausgediente, für den Einsatz in beweglichen Gefechtshandlungen kaum noch geeignete Geräte. Viele Kommandeure hielten die Funkverbindungen für zu kompliziert und unzuverlässig, konnten auch nicht gut damit umgehen. Sie zogen es vor, die Verbindungen über Drahtnachrichtennetze aufrechtzuerhalten **. In einem Bewegungskrieg musste sich diese Technik als völlig unzulänglich erweisen.

Das ist freilich nur ein Beispiel für die weitgehende militärisch-technische Unterlegenheit des sowjetischen Soldaten und Offiziers von 1941 seinen deutschen Gegenspielern gegenüber. Es dauerte tatsächlich bis zum Jahr 1943, dass die sowjetischen Soldaten und Offiziere auch nach Meinung der sowjetischen militärischen Führung den Deutschen gleichwertig, wenn nicht sogar überlegen waren.

Nur sehr wenige Angehörige der Roten Armee besaßen 1941 irgendwelche Kriegserfahrungen; viele Offiziere waren Neulinge, die jene in die Tausende gehende Zahl von Offizieren ersetzen mussten, welche den Säuberungen von 1937/38 zum Opfer gefallen waren. Obgleich im August 1940 die alleinige Befehlsgewalt der Offiziere dadurch wiederhergestellt worden war, dass man die Kommissare abgeschafft hatte, waren die Beziehungen zwischen vielen Offizieren und den ihnen beigeordneten Partei- und Komсомolkadern nicht sehr erfreulich, und schon bald nach Kriegsbeginn wurden die Kommissare wieder eingesetzt. Im Juli 1940 waren 54 Prozent des Offizierskorps Partei-

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 486/87

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 531

mitglieder oder –kandidaten und 22 Prozent Komsomolzen. Aber die Tuchatschewskij-Affäre klang noch immer nach. Die Erinnerung an die Säuberungen brachte ein Gefühl der Spannung in das Verhältnis zwischen Offizieren und gewissen, mit einem Anti-Offiziers-Komplex behafteten Parteichargen in der Armee. Es dauerte bis zum Herbst 1942, dass die Offiziere wieder völlig in ihre Rechte eingesetzt wurden.

Auch die Ausbildung von Spezialtruppen, besonders von Panzerbesatzungen und fliegendem Personal, wurde gröblich vernachlässigt. Die *Geschichte* macht in dieser Beziehung einige recht überraschende Eingeständnisse. Es fehlte nicht nur an modernen Panzern und Flugzeugen an der Front, als der deutsche Angriff begann, sondern es herrschte auch ein erschreckender Mangel an ausgebildetem Flug- und Panzerpersonal.

Die ersten Panzer der Typen T 34 und KW trafen erst im April und Mai 1941 in den Grenzmilitärbezirken ein. Insgesamt verfügten zu Beginn des Krieges alle fünf Grenzmilitärbezirke nur über 1'475 neue Panzer, davon 508 KW und 967 T 34. Die Truppen besaßen allerdings noch eine bedeutende Anzahl von Panzern alter Typen, so die Typen BT 5, BT 7, T 26 und andere, die aus der Bewaffnung herausgenommen werden sollten. Doch waren auch viele dieser Panzer nicht einsatzfähig. Am 15. Juni 1941 hatten 29 Prozent der Panzer zur Hauptinstandsetzung und 44 Prozent zur mittleren Instandsetzung gebracht werden müssen. Nur 27 Prozent aller Panzer der alten Typen waren voll einsatzfähig.

Schlimmer noch:

Die Ausbildung von Spezialisten für die neuen Panzerverbände dauerte recht lange. Da es nicht genügend ausgebildetes Personal für die Panzertruppen gab, mussten dort Offiziere, Unteroffiziere und Soldaten anderer Waffengattungen, besonders der Infanterie und der Kavallerie, eingesetzt werden ... Viele Panzerfahrer besaßen bei Kriegsbeginn nur eine eineinhalb bis zweistündige Fahrpraxis. Auch hatten nicht alle Kommandeure die schwierige Kunst erlernt, Panzer- und motorisierte Verbände zu führen ... Die Gefechtsbereitschaft der sowjetischen Luftstreitkräfte war ungenügend, obwohl die sowjetischen Flugzeuge gegenüber den deutschen Flugzeugen viele Vorteile besaßen. Die Flugzeugführer beherrschten die neuen Maschinen nur ungenügend ...*

So hatten im Baltischen Besonderen Militärbezirk die Piloten, die die neuen Flugzeuge flogen, nur 15 Stunden Flugerfahrung gehabt, die Piloten des Militärbezirks Kiew sogar nur vier Stunden – ungewöhnliche Zahlen, wenn man bedenkt, dass beispielsweise in der US Air Force 150 Flugstunden vor dem Einsatz nachgewiesen werden mussten. Das waren nur einige der Unzulänglichkeiten, unter denen die Schlagkraft der Roten Armee litt, als der deutsche Angriff begann. Es gab noch viele andere, mit denen sich die *Geschichte* ziemlich ausführlich beschäftigt.

Die Grenze war ausserordentlich lang: Die finnische Front zwischen dem Eismeer und dem Finnischen Meerbusen erstreckte sich über 1'200 Kilometer, die «deutsche» Front zwischen der Memelmündung an der Ostsee und der Donaumündung in Rumänien war 2'000 Kilometer lang. Kein Zweifel, dass die Sowjetregierung im Mai 1941 einige, freilich verspätete Vorsichtsmaßnahmen ergriffen hatte; aber die Verbände, die näher an die Grenze herangebracht worden waren, hatten weder ihre volle Stärke, noch waren

sie voll mobilisiert, und es fehlte ihnen an den notwendigen Transportmitteln. Die Eisenbahnen verkehrten nach dem Friedensfahrplan, und die Konzentrierung der Truppen ging langsam vonstatten, weil man angenommen hatte, dass in der nächsten Zeit kein Krieg beginnen werde.

Am 22. Juni 1941 war der grösste Teil der Truppen der Grenzmilitärbezirke über weite Räume verteilt. So überraschte der Krieg die Truppen des Baltischen Besonderen Militärbezirks weit verstreut in einer Entfernung bis zu 330 Kilometer von der Grenze. Die Truppen des Westlichen Besonderen Militärbezirks waren bis zu 100 und 300 Kilometer und die Truppen des Kiewer Besonderen Militärbezirks bis zu 400 und 600 Kilometer von der Grenze entfernt*. Nach den Plänen des sowjetischen Generalstabs sollte die Auffüllung der Truppen in den Grenzmilitärbezirken auf Kriegsstärke in wenigen Tagen nach Verkündung der allgemeinen Mobilmachung abgeschlossen sein. Man hatte angenommen, dass vom Beginn der allgemeinen Mobilmachung bis zur Eröffnung der Kampfhandlungen eine gewisse Zeit vergehen werde.

Der gesamten Organisation der Verteidigung der Staatsgrenzen lag die Annahme zugrunde, dass ein plötzlicher Überfall durch den Feind ausgeschlossen sei, dass einem Angriff entweder eine Kriegserklärung oder ein Beginn der Kampfhandlungen mit geringen Kräften vorangehen würde und dass die sowjetischen Truppen in dieser Zeit in ihre Verteidigungsstellungen vorrücken könnten ... Auch wurde keine operative und taktische Kräftegruppierung zur Abwehr eines feindlichen Angriffs geschaffen **.

Die *Geschichte* versucht anhand einer Tabelle darzustellen, dass die Deutschen in den Hauptangriffsgebieten eine klare Überlegenheit von vier oder fünf zu eins hatten. Aber die deutschen Truppen waren nicht nur zahlenmässig, sondern auch ihrer Qualität nach den sowjetischen Verbänden überlegen. Viele der Sowjetsoldaten in den Grenzgebieten waren Rekruten, junge Leute ohne jede Erfahrung und ohne alle Kenntnisse.

Noch düsterer ist das Kapitel, das darstellt, warum in den westlichen Gebieten der grösste Teil der modernen russischen Flugzeuge bereits am ersten Tag vernichtet wurde.

Die schnellen neuen Maschinen benötigten längere Pisten als die, welche man bisher gebaut hatte. So kam es, dass im Sommer 1941 in den Grenzgebieten ein ganzes Netz neuer Flugplätze angelegt wurde. Der Bau dieser neuen Flugplätze sowie die Wiederherstellung und Modernisierung der älteren waren dem NKWD übertragen. Die *Geschichte* unterstellt, es habe sich damals um vorsätzliche Sabotage durch Berija und seine Organisation gehandelt. Ohne Rücksicht auf die Warnungen der Militärs habe Berija an zahlreichen Flugplätzen in den Grenzgebieten gleichzeitig arbeiten lassen.

So war ein bedeutender Teil dieser Flugplätze bei Kriegsbeginn für einen kriegsähnlichen Betrieb nicht benutzbar. Die Jagdfliegerkräfte waren auf einigen wenigen Flugplätzen konzentriert, ihnen war die Beweglichkeit genommen worden, Tarnung und Dezentralisierung wurden erschwert. Ausserdem lagen einige Flugplätze ... zu nahe an der Grenze, wodurch sie bei einem plötzlichen Überfall feindlicher Fliegerkräfte ausserordentlich verwundbar waren. Das Fehlen eines ausgebauten Netzes von Flugplätzen am 22. Juni 1941 sowie die Zusammenballung der Fliegerkräfte auf den wenigen, bereits im Frieden benutzten und dem Gegner bekannten Flug-

* *Geschichte*, Bd. 1, S. 554

** *Geschichte*, Bd. 1, S. 556

plätzen waren einige der Ursachen für die schweren Verluste der sowjetischen Luftstreitkräfte in den ersten Kriegstagen *.

Aber auch sonst ging alles schief an diesem 22. Juni. Die Transportkapazität der Eisenbahn in den grenznahen Räumen – die man ja alle erst in den Jahren seit 1939 annektiert hatte – war drei- bis viermal geringer als auf deutscher Seite. Auch die Befestigung der «neuen» Westgrenze war im Juni 1941 erst in ihrem Anfangsstadium. Zwar war ein entsprechender Plan im Sommer 1940 entworfen worden, doch erstreckte sich dieses Projekt über einen Zeitraum von mehreren Jahren. Die Befestigungsanlagen an der «alten» Grenze von 1938 waren bereits demontiert; an den neuen Grenzen dagegen gab es, als der Krieg begann, nur ein paar hundert Bunker- und Geschützstellungen. Was Panzergräben und andere Hindernisse betraf, so waren erst höchstens 25 Prozent des Plans erfüllt. Natürlich waren die Deutschen über diese Verteidigungsanlagen genau im Bilde. Die *Geschichte* erwähnt nicht nur zahlreiche deutsche Erkundungsunternehmen, die seit 1939 durchgeführt worden waren, sondern auch mehr als 500 Verletzungen des sowjetischen Luftraums durch die deutsche Luftwaffe, davon 152 seit Januar 1941. Um allen Unannehmlichkeiten mit Hitler aus dem Wege zu gehen, hatte man den Grenztruppen strikt den Befehl gegeben, auf keinen Fall ein deutsches Aufklärungsflugzeug über sowjetischem Territorium abzuschießen **. Die *Geschichte* kommt zu dem bezeichnenden Schluss, dass der sowjetische Generalstab einige durchaus vernünftige Pläne entworfen hatte, um die Grenzen bis Ende 1941 oder Anfang 1942 weniger verwundbar zu machen, dass aber trotz der deutschen Bedrohung 1941 alles «zu langsam und zu spät» getan worden sei. Und sie behauptet auch, dass weder die leitenden Mitarbeiter des Verteidigungsministeriums noch die des Generalstabs derart versagt hätten, wenn nicht vorher die «unbegründeten Repressalien, denen die führenden militärischen und politischen Kader der Roten Armee in den Jahren 1937 und 1938 ausgesetzt waren», gewesen wären. Dieser Hinweis auf Tuchatschewskij und die anderen Opfer der Säuberung ist natürlich eine masslose Untertreibung, wenn man in Erwägung zieht, dass wahrscheinlich 15'000 Offiziere – etwa zehn bis fünfzehn Prozent des gesamten Offizierskorps, wobei ein höherer Prozentsatz bei den höheren Rängen festzustellen war – entweder auf Zeit oder für dauernd ausgeschaltet worden waren. Zu den vorübergehend kaltgestellten Militärs gehörten so hervorragende hohe Offiziere wie die späteren Marschälle Goworow und Rokossowskij.

Das Durcheinander und der Wirrwarr auf der sowjetischen Seite der Grenze standen in absolutem Gegensatz zu den Verhältnissen auf der deutschen Seite. Hier hatte man bereits seit Mitte 1940, also noch vor der endgültigen Annahme des Plans «Barbarossa»,

* In Wirklichkeit gibt es wohl keinen stichhaltigen Beweis dafür, dass Berija ein Verräter oder ein deutscher Agent war. Doch musste er stets erhalten, wenn in den letzten Jahren dem sowjetischen Publikum unangenehme Tatbestände erläutert werden mussten. Diese Anmerkung soll jedoch nicht den Eindruck erwecken, dass der Autor irgendwelche Gefühle der Sympathie für Berija gehabt hätte.

** Die *Geschichte* schreibt diesen Befehl nicht Stalin oder Molotow, sondern dem «Verräter» Berija zu, unter dessen Befehlsgewalt die Grenztruppen standen.

alles für einen eventuellen Angriff auf die Sowjetunion vorbereitet. Strassen und Rollbahnen, Eisenbahnen und ein Netz von Flugplätzen waren in dem der Invasion vorangehenden Jahr entstanden. In diesem Zeitabschnitt hatten die Deutschen zahlreiche neue Flugplätze und Feldflugplätze gebaut, von denen aus ihre Heinkels, Dorniers und Messerschmitts mit ihrer tödlichen Last starten konnten. Wie ein deutscher Kriegshistoriker sagte: «Ohne Begeisterung, wenn auch voller Selbstvertrauen auf ihre Schlagkraft, gingen Führung und Truppe an die ihnen gestellte grosse Aufgabe.» *

Kapitel II

DER ÜBERFALL

Und jetzt begann für das russische Volk das schreckliche Jahr, das schrecklichste, das es je erlebt hatte. Tod und Vernichtung tobten durch das Land. In den Grenzgebieten und teilweise bereits tiefer im Land zerschmetterten die Deutschen in konzentriertem Angriff die roten Truppenverbände, die ihnen gegenüberstanden, nahmen sie gefangen oder rieben sie auf. Schon am ersten Tag des Angriffs wurde die sowjetische Luftwaffe in den westlichen Gebieten nahezu ausgelöscht. Innerhalb von fünf Tagen hatten die deutschen Truppen bereits Minsk, die innerhalb der alten russischen Grenzen gelegene Hauptstadt Weissrusslands, erobert. In der gleichen Zeit etwa besetzten die Deutschen das gesamte Gebiet, das sich die Sowjetunion seit 1939 einverleibt hatte: West-Weissrussland, die Westukraine, Litauen, Lettland und Estland. In Nordwesten stiessen die Finnen genau nordwestlich von Leningrad zur alten Grenze von 1939 vor. Und schon am 8. Juli triumphierten die Deutschen, dass der Krieg «praktisch» gewonnen sei.

Es besteht kein Zweifel, dass das russische Volk durch diese fürchterlichen Anfangsverluste zutiefst niedergeschmettert war. Dennoch war es ihm fast vom ersten Tag an klar, dass es einen «vaterländischen Krieg» führte **.

Die Russen waren zutiefst bestürzt, aber in diese Bestürzung mischte sich Trotz und die Überzeugung, dass jetzt ein langer und verzweifelter Kampf begonnen habe. Jedermann wusste, dass er Millionen von Menschenleben kosten werde, und dennoch glaub-

* Philippi und Heim, *Der Feldzug gegen Sowjetrußland 1941-45*, Stuttgart 1962, S. 53

** Am 2. Juli 1941, wenige Tage bevor ich London verliess, um nach Russland zu reisen, führte ich ein langes Gespräch mit dem Russlandspezialisten Sir Bernard Pares. Er sagte zu mir: «Ich sehe schon, es wird ein gewaltiger Volkskrieg werden, ein grösseres und besseres 1812.» Ähnlich schrieb Ende Juni G. Bernard Shaw in einem Leserbrief an die *Times*, dass «wir jetzt, mit Stalin auf unserer Seite, ganz sicher sein können, den Krieg zu gewinnen». Andererseits sprachen Militärexperten im Kriegsministerium oder im Informationsamt ganz deutlich die Ansicht aus, dass der Krieg in Russland kaum länger als einige Wochen, höchstens Monate dauern werde.

ten offenbar nur ganz wenige, dass er mit der totalen militärischen Niederlage und der Eroberung Russlands durch die Deutschen enden könne. Hier wird der Kontrast zu den französischen Ereignissen des Jahres 1940 deutlich.

Diese Zuversicht war charakteristisch für die Haltung des russischen und einer grossen Mehrheit des ukrainischen und des weissrussischen Volkes. Sie existierte freilich nicht in Litauen, Lettland, Estland oder in der Westukraine, wo die pronationalsozialistischen und antisowjetischen Kräfte beträchtlich waren. In diesen Gebieten nahm man den deutschen Angriff mit relativer Gleichgültigkeit hin oder hiess ihn sogar willkommen*.

In der Westukraine, die man erst kurz vorher der Sowjetunion angegliedert hatte, sahen sich die Russen oft einer feindseligen Haltung gegenüber. In den Memoiren des Generals Fedjuninskij kommt das klar zum Ausdruck. Er erzählt, wie er im Mai 1941 in einer Ortschaft nahe Kowel eine Autopanne hatte.

Bald hatten sich um uns vielleicht zwanzig Leute angesammelt. Niemand sprach ein Wort. Ein paar von ihnen, vor allem die besser gekleideten, lächelten maliziös. Niemand bot Hilfe an. Es gab in der Menge sicher ein paar arme Leute, die mit uns sympathisierten, die von den sowjetischen Behörden Land zugewiesen erhalten hatten und später in der Roten Armee oder in Partisaneneinheiten tapfer kämpften. Aber jetzt hielten sie sich still; sie waren erschreckt durch die Gerüchte, dass bald die Nazis da sein würden, und erschreckt durch die Drohungen der Kulaken und der Bandera-Anhänger**.

Wie sah es in diesen ersten Kriegstagen aus, als die Deutschen die Grenzen überschritten hatten? Die Memoiren russischer Soldaten, die in den letzten Jahren veröffentlicht wurden, besonders die der Generale Fedjuninskij und Boldin***, vermitteln ein eindringliches Bild jener Ereignisse.

Fedjuninskij (er spielte später während des Krieges besonders im Kampf um das belagerte Leningrad eine bedeutsame Rolle) war im April 1941 zum Kommandeur des XV. Infanteriekorps im Besonderen Kiewer Militärdistrikt ernannt worden. Das Hauptquartier befand sich in der westukrainischen Stadt Kowel, etliche 50 Kilometer östlich der Grenze zwischen der Sowjetunion und dem von den Deutschen besetzten Polen.

Als ich in Kowel ankam, wuchsen die Spannungen an unserer Westgrenze von Tag zu Tag. Aus vielen Quellen und aus den Berichten unserer Aufklärung wussten wir, dass seit Februar deutsche Truppen an unserer Westgrenze konzentriert wurden. Die Zahl der Verletzungen unseres Luftraums hatte sich in den letzten Monaten erhöht ... In dieser Zeit wussten wir noch nicht, dass Stalin, der ja die Berichte unseres Geheimdienstes und der Kommandeure unserer Grenzbezirke kannte, die internationale Situation und besonders den Zeitpunkt des deutschen Überfalls so falsch beurteilt hatte.

* B. S. Telpuchowskij, *Velikaja otetschestvennaja vojna Sovjetskogo Sojtsa 1941-45*, Moskau 1959. Deutsche Ausgabe: *Die sowjetische Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges, 1941-45*, Frankfurt a. M. 1961 (hrsg. von A. Hillgruber und H. A. Jacobsen).

** I. I. Fedjuninskij, *Podnjatije po trjevogje* (Aufgeschreckt durch den Alarm), Moskau 1961.

Bandera war ein «ukrainischer Nationalist», der später mit den Deutschen kollaborierte.

*** General I. W. Boldin, *Stranizy schisni* (Seiten aus meinem Leben), Moskau 1961

Der General stellt fest, dass die sowjetischen Verbände in den Grenzgebieten noch nicht mobilisiert waren und dass ihre Aufstellung sehr langsam voranschritt. Die neuen Flugzeuge und Panzer, welche die veralteten Modelle ersetzen sollten, trafen nur langsam bei der Truppe ein. Die älteren Offiziere, darunter manche, die schon in der zaristischen Armee gedient hatten, machten sich keine Illusionen über den bevorstehenden Krieg. Unter den jüngeren Soldaten und Offizieren aber gab es ein beklagenswertes Ausmass an Selbstzufriedenheit.

Viele dachten, dass unsere Armee einen leichten Sieg davontragen werde und dass die Soldaten eines kapitalistischen Landes, auch Nazi-Deutschlands, nicht wirklich gegen die Rote Armee kämpfen würden. Sie unterschätzten auch die militärische Erfahrung und die hervorragende technische Ausstattung der deutschen Streitkräfte. Als der Zusammenprall kam, überraschte die Stärke der deutschen Armee manchen russischen Offizier völlig.

Das berühmte TASS-Kommuniqué vom 14. Juni hatte alle Gerüchte über aggressive Absichten Deutschlands als vollständig grundlos abgetan. Fedjuninskij erwähnt in seinen Aufzeichnungen mehrfach, dass dies in völligem Gegensatz zu dem gestanden habe, was «wir in den Grenzgebieten beobachten konnten». Er berichtet, wie am 18. Juni ein deutscher Deserteur zu den Russen überlief. Er hatte, wie er sagte, in der Trunkenheit einen Offizier geschlagen und befürchtete jetzt, vor ein Kriegsgericht gestellt und erschossen zu werden; angeblich war sein Vater Kommunist. Der deutsche Überläufer versicherte, dass die Wehrmacht sich darauf vorbereite, die Sowjetunion am 22. Juni, morgens vier Uhr, anzugreifen.

Fedjuninskij rief sofort den örtlichen Armeekommandeur, Panzergeneral Potapow, an, der ihm jedoch auseinandersetzte, dass die ganze Angelegenheit eine «Provokation» sein müsse und dass es keinen Sinn habe, deswegen in Panik zu geraten. Zwei Tage später erhielt Fedjuninskij den Besuch General Rokossowskijs, der Potapows Unbekümmertheit keineswegs teilte und ungewöhnlich aufgeregt schien. In den frühen Morgenstunden des 22. Juni wurde Fedjuninskij dann von Potapow angerufen; Potapow befahl, die Truppen in Alarmbereitschaft zu versetzen, doch dürfe noch keine scharfe Munition ausgegeben werden.

Ich hatte den Eindruck, dass man beim Hauptquartier noch nicht ganz sicher war, dass die Nazis den Krieg begonnen hatten.

Das XV. Infanteriekorps hatte den Auftrag, einen Grenzabschnitt von etwa 100 Kilometer Länge zu sichern.

Wir mussten unter ständigem Beschuss und Bombardement aus der Luft in unsere Verteidigungsstellungen einrücken. Die Nachrichtenverbindungen wurden immer wieder unterbrochen. Die Einsatzbefehle erreichten die Einheiten oft erst mit grosser Verzögerung ... Trotzdem verloren die Offiziere nicht die Kontrolle, und wir erreichten die Verteidigungsstellungen, wo die Grenztruppen schon seit mehreren Stunden einen ungleichen Kampf zu führen hatten. Sogar die Frauen der Grenzsoldaten waren in der Feuerlinie. Sie schleppten Wasser und Munition heran und versorgten die Verwundeten. Einige der Frauen schossen auch auf die angreifenden Nazis ... Aber die Linien der Grenztruppen lösten sich auf. Überall brannten Baracken und Häuser. Die Grenzsoldaten kämpften bis zum letzten Mann; sie wussten ja, dass in der Morgendämmerung dieses 22. Juni Truppen unterwegs waren, die ihnen zu Hilfe kommen sollten.

Den ganzen ersten Tag wehrten sich Fedjuninskijs Soldaten, aber die Deutschen führten immer neue Kräfte heran, und gegen Abend begannen die Russen, nachdem sie schwerste Verluste erlitten hatten, mit dem Rückzug. Die Situation wurde noch dadurch kompliziert, dass deutsche Fallschirmjäger im sowjetischen Hinterland abgesprungen waren und dass «feindliche Agenten» falsche Berichte über angebliche weitere Landungen deutscher Fallschirmtruppen austreuten. Die Bandera-Gruppen betätigten sich als Fünfte Kolonne der Deutschen. Sie griffen russische Fahrzeuge an und sprengten Brücken in die Luft. Als sich starke deutsche Panzerverbände entlang der Strasse Brest-Kowel der Stadt näherten, beschloss man, Kowel zu evakuieren. Teile des XV. Infanteriekorps kämpften weiter, als sie von den Deutschen bereits eingeschlossen waren. Die Hauptmacht des Korps wurde von den Angreifern in dreitägigem Kampf nur 20 bis 30 Kilometer zurückgedrängt. Trotzdem musste Kowel aufgegeben werden; neue Verteidigungsstellungen weiter östlich wurden bezogen. Bevor man die Stadt räumte, hatte man die Verwundeten und die Familien der Offiziere der Garnison abtransportiert.

Der Rückzug aus Kowel war charakteristisch für viele ähnliche Rückzüge des Jahres 1941. Die Deutschen hatten die absolute Luftherrschaft, und es gab schwere Verluste durch Tiefflieger. Saboteure taten das Ihre, um die russischen Bewegungen zu erschweren.

Eisenbahnlinien und Nachrichtenverbindungen wurden durch deutsche Flugzeuge und Sabotagetrupps zerstört. Bei den Stäben gab es zu wenig Funkgeräte, und wo es welche gab, wusste man sie kaum zu bedienen ... Befehle und Anweisungen kamen zu spät und manchmal überhaupt nicht ... Die Verbindung zu den Nadibarcinheiten war oft unterbrochen, und niemand bemühte sich, sie wiederherzustellen. Der Feind machte sich das zunutze; er überfiel in unserem Rücken die Stäbe. Trotz der deutschen Luftüberlegenheit versuchten unsere marschierenden Verbände nicht, sich richtig zu tarnen. Auf engen Strassen ballten sich Infanterie, Artillerie, Motorfahrzeuge und Feldküchen zu unentwirrbaren Knoten, und dann hatten die deutschen Flugzeuge leichtes Spiel ... Oft konnten unsere Truppen sich nicht eingraben, weil sie nicht über die primitivsten Geräte dazu verfügten; da es keine Spaten gab, wurden Schützenlöcher oft mit den Helmen ausgehoben.

Trotz der fürchterlichen Verluste, die die Sowjets erlitten, blieb die Moral bemerkenswert gut. «Natürlich wäre es falsch», sagte Fedjuninskij, «wenn man leugnen wollte, dass es Fälle von Panik und Feigheit gab, aber sie waren doch nicht allzu häufig. Die Mehrzahl der Soldaten, deren Moral durch die Partei gestützt wurde, zeigte Festigkeit.» Wie schwer die Verluste waren, ergibt sich aus Fedjuninskijs Bericht über die Inspektion eines Regiments: «Es war nicht mehr grösser als ein Infanteriebataillon in Friedenszeiten.»

Nach dieser Darstellung vom verzweifelten Rückzug des XV. Korps, nach der Beschreibung des Ausbruchs zweier Regimenter aus dem deutschen Kessel, hört sich Fedjuninskijs Bericht über das Echo, das Stalins berühmte Botschaft vom 3. Juli bei der Truppe hatte, etwas merkwürdig an.

Der Enthusiasmus, die Aufwallung patriotischer Gefühle, die dieser Appell auslöste, sind schwer zu beschreiben. Plötzlich fühlten wir uns viel stärker. Sofern es die Umstände erlaubten, wurden bei den Einheiten kurze Versammlungen abgehalten. Die politischen Instruktionen erläuterten vor den Zügen

und Kompanien die Lage an der Front; sie unterrichteten die Soldaten darüber, wie als Antwort auf den Appell der Partei das ganze sowjetische Volk aufstand, um den Heiligen Vaterländischen Krieg zu führen. Sie liessen keinen Zweifel daran, dass der Kampf hart sein würde und dass noch viele Prüfungen, Entbehungen und Opfer bevorstünden; aber sie unterstrichen auch, dass die Nazis niemals unser mächtiges, so schwer kämpfendes Volk unterwerfen würden.

Doch der Rückzug ging weiter. Am 8. Juli standen Fedjuninskijs Truppen an der bei Korosten in der Ukraine verlaufenden schwer befestigten «Stalin-Linie» und damit bereits ein gutes Stück innerhalb der alten sowjetischen Grenzen. Am 12. August, nach weiterem Rückzug in Richtung Kiew, wurde der General nach Moskau beordert. Dort wurde ihm von Wassilewskij der Befehl erteilt, sofort nach Leningrad zu fliegen, wo die Situation noch viel ernster war als im Süden.

Dramatischer noch als Fedjuninskijs Darstellung der ersten Tage des Krieges ist die Beschreibung, die General Boldin gibt. Boldin wurde im Winter 1941 berühmt als der Verteidiger von Tula.

Boldin hörte von der bevorstehenden deutschen Invasion am Abend des 21. Juni, als er mit anderen Offizieren im Armee-Offiziersklub in Minsk die Aufführung einer Komödie von Korneitschuk sah.

Plötzlich erschien Oberst Blochin, der Chef des Geheimdienstes des Besonderen Westlichen Militärdistrikts, in unserer Loge. Er beugte sich über die Schulter unseres Kommandeurs und flüsterte ihm einige Worte ins Ohr. «Das kann nicht wahr sein», sagte Pawlow. Er wandte sich zu mir: «Ich halte es für Unsinn; unsere Aufklärung berichtet, dass die Dinge an der Grenze sehr alarmierend aussehen. Die deutschen Truppen, heisst es, seien angriffsbereit, und angeblich haben sie schon unsere Stellungen beschossen.» Dann berührte er meine Hand, deutete auf die Bühne und meinte, dass wir besser daran täten, uns wieder dem Schauspiel zuzuwenden.

Aber das Stück hatte für Boldin keinen Reiz mehr. Er begann über die alarmierenden Nachrichten nachzudenken, die ihm in den letzten paar Tagen zugegangen waren. Die Nachricht aus Grodno vom 20. Juni zum Beispiel, dass die Deutschen die Stacheldrahtsperrn niedergelegt hätten, durch welche die Hauptstrasse von Augustow nach Sejny abgeriegelt war, dass man von jenseits der Grenze das Dröhnen zahlloser Motoren hören konnte und dass mit Bomben beladene Aufklärer mehrmals den sowjetischen Luftraum verletzt hätten.

Am 21. hatte es geheissen, dass die Deutschen an verschiedenen Punkten der Front Truppen sowie schwere und mittlere Panzer zusammenzögen. Die olympische Ruhe des Armeekommandeurs verwirrte ihn.

Aber dessen Ruhe währte nicht lange. In den frühen Morgenstunden rief Pawlow ganz aufgeregt an und bat Boldin, unverzüglich ins Hauptquartier zu kommen. Zehn Minuten später war er dort.

«Was ist geschehen?» fragte ich.

«Ich weiss nicht genau», sagte Pawlow. «Irgendeine Teufelei ist im Gang. Eben rief General Kusnezow aus Grodno an. Er sagte, die Deutschen hätten die Grenze auf breiter Front überschritten und bombardierten Grodno und das Hauptquartier. Die Telefonverbindungen sind zerstört, die Einheiten müssen über Radio ihre Befehle erhalten. Zwei Funkstationen sind schon ausser Betrieb; offenbar sind sie zerstört ... Auch Golubew von der 10. und Oberst Sandalow

von der 4. Armee haben angerufen. Lauter unerfreuliche Nachrichten. Die Deutschen bombardieren alles.»

Ein Anruf aus Moskau unterbrach uns. Es war Marschall Timoschenko, der Verteidigungskommissar, der Pawlow über die Situation berichten wollte. Bald darauf rief Kusnezow wieder an; er sagte, dass die Deutschen ihre Luftangriffe fortsetzen. Im Umkreis von 50 Kilometern seien alle Telefon- und Telegrafverbindungen vernichtet. Zwischen vielen Einheiten sei die Verbindung abgebrochen. Während der folgenden halben Stunde kamen immer mehr Hiobsposten. Das Bombardement wurde immer heftiger. Sie bombardierten Bialystok und Grodno, Lida, Brest, Wolkowysk, Slonin und andere weissrussische Städte. Da und dort landeten deutsche Fallschirmtruppen. Viele unserer Flugzeuge waren am Boden zerstört worden, und jetzt griff die Luftwaffe im Tiefflug Truppen und Zivilisten an. Die Deutschen hatten bereits Dutzende von Ortschaften besetzt und stiessen ins Land hinein weiter vor.

Dann kam ein neuer Anruf. Timoschenko war am Apparat.

«Genosse Boldin, ich erinnere Sie daran, dass ohne unser Wissen nichts gegen die Deutschen unternommen werden darf. Wollen Sie bitte Pawlow sagen, dass Genosse Stalin verboten hat, das Artilleriefeuer gegen die Deutschen zu eröffnen.»

«Aber wie ist das möglich?» schrie ich in den Hörer. «Unsere Verbände sind in vollem Rückzug. Ganze Städte stehen in Flammen, und überall sterben Menschen ...»

«Nein», sagte Timoschenko, «es gibt keine Luftaufklärung über mehr als 60 Kilometer jenseits der Grenze hinaus.»

Ich sagte, dass dies ohnehin unmöglich sei, da die Nazis praktisch alle unsere Flugzeuge im Frontgebiet ausser Gefecht gesetzt hätten, und beharrte darauf, dass wir das ganze Gewicht unserer Infanterie, Artillerie und Panzer und vor allem unsere Flugzeugabwehr einsetzen sollten. Aber Timoschenko sagte immer noch nein – Luftaufklärung höchstens 60 Kilometer innerhalb des gegnerischen Territoriums ...

Es verging noch einige Zeit, bis Moskau Befehl gab, die Aktion ‚Rotes Paket‘ in Gang zu setzen, das heisst Massnahmen zum Schutz der Staatsgrenze zu ergreifen. Aber dieser Befehl kam zu spät ... Die Deutschen hatten bereits umfassende Operationen eingeleitet und waren stellenweise tief in unser Territorium vorgestossen.

Ein paar Stunden später flog Boldin mit Timoschenkos Erlaubnis nach Bialystok. Sein Flugzeug war von 20 Geschossen einer Messerschmitt durchlöchert, aber es gelang dem Piloten, auf einem Flugplatz 35 Kilometer östlich der Stadt zu landen. Ein paar Minuten später erschienen neun deutsche Maschinen über dem Flugfeld und warfen ihre Bomben, ohne dass irgend jemand sie daran gehindert hätte. Flakgeschütze gab es nicht. Boldins Flugzeug und mehrere Kraftfahrzeuge wurden vernichtet.

Jede Minute zählte. Wir mussten ins Hauptquartier der 10. Armee. Autos gab es nicht auf dem Flugplatz; so nahm ich einen kleinen Lastwagen, und zusammen mit einigen Offizieren und Soldaten – zwölf Mann alles in allem – fuhren wir los. Ich sass neben dem Fahrer und befahl ihm, die Strasse nach Bialystok zu nehmen.

«Es ist gefährlich, Genosse General», sagte er. «Zwanzig Minuten bevor Sie landeten, sind hier deutsche Fallschirmjäger abgesprungen. Der Flugplatzkommandant hat es mir erzählt.»

Eine ziemlich unerfreuliche Nachricht, aber es half nichts. Es war unglaublich heiss, und über allem lag Brandgeruch. Endlich erreichten wir die Hauptstrasse von Bialystok. Durch die Windschutzscheibe konnte ich sehen, wie 11 deutsche Bomber von Westen heranflogen. Sie flogen tief, unverschämt tief, so, als ob unser Himmel ihnen gehörte. Auf dem Leitwerk konnte ich ganz deutlich die Spinnen der Hakenkreuze erkennen.

Unterwegs hielt Boldin eine Gruppe Arbeiter an, die in entgegengesetzter Richtung liefen.

«Wohin wollt ihr?» fragte ich.

«Nach Wolkowysk», sagten sie.

«Wo kommt ihr her?»

«Wir hatten bei den Befestigungen gearbeitet. Aber dort steht jetzt alles in Flammen», sagte ein älterer Mann, und er sah sehr erschöpft aus.

Diese Leute schienen den Kopf verloren zu haben; sie wussten nicht aus noch ein. Dann begegneten wir einigen Wagen, geführt von einem Sis-101. Die breiten Blätter einer Aspidistra ragten aus den Fenstern. Es war der Wagen irgendeines hohen örtlichen Beamten. Drinnen sassen zwei Frauen und zwei Kinder. «Sie sollten in einer solchen Zeit wichtigere Dinge zu transportieren haben als Ihre Aspidistra», sagte ich. «Es wäre besser, Sie hätten ein paar alte Leute oder Kinder mitgenommen.» Sie senkten die Köpfe, und die Frauen schwiegen. Auch der Fahrer wendete sich beschämt ab.

Und dann kam der deutsche Tieffliegerangriff.

Drei Maschinengewehrsalven trafen unseren Lastwagen. Der Fahrer wurde getötet. Mir geschah nichts, weil ich rechtzeitig abgesprungen war. Aber mit Ausnahme meines Adjutanten und eines Melders wurden alle getötet. In der Nähe sah ich wieder den alten Sis-101. Ich ging zu ihm hin. Die Frauen, die Kinder, der Fahrer waren tot ... Nur die immergrünen Blätter der Aspidistra ragten aus dem Fenster.

Es war ein Tag des Entsetzens. In Bialystok herrschte das vollkommene Chaos; auf dem Bahnhof wurde ein mit Frauen und Kindern vollbesetzter Zug bombardiert, und es gab Hunderte von Toten.

Gegen Abend erreichte Boldin endlich das Hauptquartier der 10. Armee. General Golubew befand sich dort mit einer Anzahl von Stabsoffizieren. Es war ihm nicht gelungen, mit dem Hauptquartier der Heeresgruppe Verbindung zu bekommen. Golubew berichtete Boldin:

«Bei Tagesanbruch griffen drei deutsche Armeekorps, unterstützt von zahlreichen Panzern und Bombern, mein v. Infanteriekorps an meiner linken Flanke an. Schon in den ersten Stunden erlitten alle Divisionen schwerste Verluste.» Man sah, wie erschüttert er war. Nachdem er eine Zigarette angezündet hatte, entfaltete er eine Karte.

«Um zu vermeiden, dass man uns im Süden überflügelte, verteilte ich das xm. motorisierte Korps am Fluss Nuretz; aber Sie wissen ja, Iwan Wassiljewitsch, dass wir nur sehr wenige Panzer in unseren Divisionen haben. Und was kann man schon erwarten von diesen alten T 26 – sie sind gerade gut genug, auf Spatzen zu schiessen.»

Aus Golubews weiterem Bericht ging hervor, dass sowohl die Flugzeuge wie die Flugzeugabwehr des Armeekorps vernichtet waren und dass die Deutschen offenbar durch Spione über die Lage der Treibstoffdepots der Armee Bescheid erhalten hatten; während der ersten Stunden der Invasion waren all diese Depots durch Bomben vernichtet worden.

Dann erschien General Nikitin, der Kommandeur des VI. Kavalleriekorps. Er berichtete, dass seine Soldaten, nachdem sie die ersten deutschen Angriffe zurückgeschlagen hatten, von der deutschen Luftwaffe fast völlig aufgerieben worden seien. Die Reste des Kavalleriekorps hatte man in den Wäldern nordöstlich von Bialystok zusammengezogen.

Golubew sah von der Karte auf und sagte:

«Es ist hart, sehr hart, Iwan Wassiljewitsch. Meine Männer kämpfen wie Helden. Aber was können sie gegen Panzer oder Flugzeuge ausrichten? ... Die Nazis rücken vor, sie marschieren aufrecht, sie benehmen sich wie Eroberer. Und das am ersten Tag des Krieges! Was wird noch alles kommen?»

In diesem Augenblick war die Verbindung nach Minsk wiederhergestellt, und General Pawlow gab Boldin Befehle für die Gegenoffensive, welche die 10. Armee in der Nacht durchführen sollte. Boldin erhob Einwände; er wies darauf hin, dass die 10. Armee praktisch nicht mehr vorhanden sei. Pawlow schien einen Augenblick zu zögern; dann sagte er: «Das sind meine Befehle. Sie haben sie auszuführen.»

Boldin überlegte, was dieser unrealistische Befehl sollte. Erst lange nach dem Krieg entdeckte er, dass Leute wie Pawlow solche Befehle zu geben pflegten, damit sie Moskau mitteilen konnten, dass «irgend etwas getan wurde, um die Deutschen aufzuhalten» *. Boldin berichtet dann in diesem dramatischen Kapitel seines Buches über die Versuche, am 23. Juni mit den Resten der 10. Armee, einigen anderen Einheiten und dem Panzerkorps des Generals Hatskilewitsch, das noch in relativ guter Verfassung war, zur Gegenoffensive anzutreten. Aber den ganzen Tag über lagen Truppen und Stäbe im Bombenhagel der deutschen Luftwaffe. Ein General wurde getötet. Hatskilewitschs Panzersoldaten kämpften tapfer, doch der Treibstoff ging zu Ende. Boldin, dem es nicht gelang, mit dem Hauptquartier der Front Kontakt zu bekommen, schickte zwei Flugzeuge nach Minsk und bat darum, das Hauptquartier der 10. Armee auf dem Luftweg mit Treibstoff zu versorgen. Beide Flugzeuge wurden abgeschossen. Es blieb nichts anderes übrig, als die letzte Munition zu verschiessen und die Panzer zu sprengen. Umringt von allen Seiten, wie auch die anderen Verbände in der «Tasche von Bialystok», ohne Munition, teilten sich die Generale, Offiziere und Soldaten in kleine Gruppen auf, um sich nach Osten durchzuschlagen. Zu Boldins Gruppe stiessen in den Wäldern im Verlauf des 45tägigen Marsches immer mehr Männer, und schliesslich waren es 2'000, denen es gelang, nahe Smolensk die Front zu überschreiten und sich der russischen Hauptmacht wieder anzuschliessen. Es gab zahllose andere Einheiten, die nicht soviel Glück hatten wie die Boldins und die entweder von den Deutschen aufgerieben wurden oder sich ergeben mussten. Boldin räumt ein, dass in den ersten Tagen des Marsches die Stimmung seiner Soldaten nicht immer gut war. Sie hatten Flugblätter gefunden, auf denen es hiess, Moskau habe sich ergeben und jeder weitere Widerstand sei zwecklos. Die meisten aber, schreibt Boldin, seien nicht verzweifelt, sondern voller Wut gewesen.

Die Berichte der Generale Fedjuninskij und Boldin bestätigen, dass Stalin und das Oberkommando offenbar noch in zwölfter Stunde glaubten, sie könnten den Krieg vermeiden. Erst in der Nacht, die dem deutschen Angriff voranging, wurden die Einheiten angewiesen, die Geschützstellungen entlang der Grenze zu besetzen, die Luftwaffe auf die

* Boldin erwähnt nicht die Tatsache, dass Pawlow wenig später erschossen wurde – wegen Unfähigkeit – oder aber als Sündenbock. Ehrenburg führt Pawlow unter den Generalen auf, denen er in Spanien begegnet sei, und erwähnt auch Pawlows tragisches Ende im Jahre 1941.

Flugplätze der Grenzzone zu verlegen und die Bodeneinheiten und die Luftabwehr in Bereitschaftszustand zu versetzen. Andere Befehle wurden nicht gegeben, und die, die gegeben wurden, kamen zu spät.

Die *Geschichte* gibt zu, dass die Deutschen an zahlreichen Stellen den sowjetischen Widerstand innerhalb kürzester Zeit brachen. Viele Truppen gingen völlig unvorbereitet in die Schlacht, und der Durchbruch durch die Grenzbefestigungen machte den Deutschen nicht viel Schwierigkeiten. Die sowjetische Luftwaffe war in weiten Gebieten bereits ausgeschaltet. In den ersten Tagen des Krieges griffen deutsche Bomber 66 Flugplätze an, vor allem die, auf denen die modernsten sowjetischen Flugzeuge standen. Noch vor dem Mittag des 22. Juni waren 1 200 Maschinen zerstört, davon 800 auf dem Boden. Der Mittelabschnitt erlitt die schwersten Verluste: Hier wurden 528 Flugzeuge am Boden und 210 in der Luft vernichtet.

Es gab praktisch keine Reserven in den Grenzgebieten; Telefon- und Telegrafverbindungen wurden schon in den ersten Kriegsstunden zerstört, und so verloren die Einheiten den Kontakt untereinander. Vielen Kommandeuren fehlte es an der notwendigen operativen und strategischen Erfahrung sowie an der Fähigkeit, starke operative Kräfte unter Kriegsbedingungen zu führen. Den ganzen Tag über gelang es dem sowjetischen Generalstab nicht, ein klares Bild von den Ereignissen zu bekommen*.

Der erste Befehl, den der Generalstab am 22. Juni morgens an die Fronttruppen ausgab, zeigt, wie wenig er über die wirkliche Lage Bescheid wusste. Aus der Sicht von heute klingt er wie eine bittere Travestie.

1. Die Truppen haben sich mit allen Kräften und Mitteln auf die feindlichen Kräfte zu werfen und sie dort zu vernichten, wo sie die sowjetischen Grenzen überschritten haben.
2. Die Aufklärungs- und Kampfflugzeuge haben die Konzentrierungspunkte der Luftwaffe des Gegners und die Gruppierungen seiner Landstreitkräfte festzustellen. Durch mächtige Schläge der Bomben- und Schlachtflugzeuge sind die Flugzeuge auf den feindlichen Flugplätzen und die wichtigsten Gruppierungen seiner Landstreitkräfte zu vernichten. Die Fliegerkräfte haben ihre Angriffe über deutschem Gebiet bis in eine Tiefe von 100 bis 150 Kilometer vorzutragen; ... bis zum Erhalt besonderer Weisungen darf finnisches und rumänisches Gebiet nicht durch Flieger angegriffen werden**.

Dieser Befehl wurde ausgegeben, nachdem die sowjetische Luftwaffe praktisch bereits nicht mehr vorhanden war, und es war natürlich unmöglich, ihn auszuführen. Am Abend des 22. Juni war der linke Flügel der deutschen Heresgruppe Mitte bereits über Kowno hinausgestossen und hatte die russische 11. Armee in die Flucht geschlagen, die sich jetzt in ungeordnetem Rückzug von Kowno nach Wilna befand.

Natürlich waren hier und dort die Sowjets in der Lage, ihre Stellungen zu halten, so etwa die Garnison der Zitadelle von Brest-Litowsk, die sich noch über einen Monat, nämlich bis zum 24. Juli, verteidigte, obwohl sie auf allen Seiten eingeschlossen und einem unaufhörlichen Bombardement ausgesetzt war. Als die Deutschen die Zitadelle schliesslich nahmen, war der grösste Teil der Verteidiger tot oder schwer verwundet.

* *Geschichte*, Bd. II, S. 34

** *Geschichte*, Bd. II, S. 21

Aber die deutschen Hauptkräfte in diesem Raum umgingen Brest-Litowsk und stiessen bereits am ersten Tag des Krieges 50 Kilometer weit nach Osten vor.

Der erste offizielle Frontbericht, der am 22. Juni um 10 Uhr abends herausgegeben wurde, war ganz offensichtlich darauf abgestimmt, eine Panik in der russischen Bevölkerung zu verhindern.

Im Laufe des Tages haben reguläre deutsche Truppen unsere Grenztruppen angegriffen und in mehreren Abschnitten kleinere Erfolge erzielt. Am Nachmittag, als Reservekräfte der Roten Armee an der Front eintrafen, wurden die Angriffe der deutschen Verbände in den meisten Abschnitten mit schweren Verlusten für den Gegner zurückgeschlagen.

Dass der Generalstab selbst keine klare Vorstellung davon hatte, was am ersten Tag des Krieges geschehen war, ergibt sich auch aus der zweiten Direktive, die an die Truppen des Grenzgebiets ausgegeben wurde. Die Südwestliche Armeegruppe sollte bereits am nächsten Tag zu einer grossen Gegenoffensive antreten und am Abend des 24. Juni Lublin, rund 50 Kilometer jenseits der sowjetischen Grenze, eingenommen haben. Die Armeegruppe Nordwest sollte zur selben Zeit Suwalki nehmen. Alle russischen Armeegruppen hatten darüber hinaus den Befehl, sämtliche deutschen Kräfte, die in sowjetisches Territorium eingedrungen waren, einzuschliessen.

So absurd diese Befehle waren, es wurden doch hartnäckige Versuche unternommen, sie auszuführen. An mehreren Stellen gelang es den Sowjets, alles, was ihnen an Panzerkräften noch zur Verfügung stand, zusammenzuziehen. Da jedoch jede Luftunterstützung fehlte, wurden sie durch die deutschen Bomber ausgeschaltet.

Der deutsche Vormarsch vollzog sich fast ohne Verzögerung. Starke russische Kräfte wurden im Kessel von Bialystok gefangen und elf Divisionen im Raum Minsk. Am 28. Juni hatten die Deutschen bereits die Stadt Minsk erreicht; sie stiessen tief in die baltischen Republiken hinein vor und näherten sich Pskow, das unmittelbar auf dem Weg nach Leningrad liegt.

Wenige Tage später standen an der Beresina die Reste von 16 sowjetischen Divisionen starken deutschen Panzerverbänden gegenüber. Unter diesen Bedingungen war nicht daran zu denken, eine neue, 350 Kilometer lange Verteidigungslinie aufzubauen. Immerhin gelangen den mit grosser Bravour kämpfenden Russen einige Verzögerungsaktionen, vor allem ostwärts Minsk bei Borissow, wo sie eine beträchtliche Zahl freilich zum grössten Teil veralteter Panzer einsetzten. Diese Operationen waren bis zu einem gewissen Grad nützlich, weil sie den Sowjets die Zeit verschafften, Reserven heranzubringen und eine Verteidigung in der Tiefe zu organisieren. Kleinere Operationen dieser Art wurden auch gegen die deutsche Heeresgruppe Süd geführt, wobei die Russen mit geradezu selbstmörderischem Mut kämpften. Da die Deutschen im Raum Rowno festgehalten wurden und ihren Vormarsch auf Kiew nicht fortsetzen konnten, wandten sie sich nach Norden, wo sie sich für einige Zeit in «Gefechten von lokaler Bedeutung» festbissen. Aber am 9. Juli waren sie nach Schitomir durchgebrochen und schickten sich an, nach Kiew vorzustossen und die russischen Hauptkräfte in der Nordukraine einzuschliessen. Aber auch hier, in Berditschew, setzten die Sowjets Panzer ein, und die schweren Kämpfe um Berditschew dauerten fast eine Woche.

Kapitel III

MOLOTOW UND STALIN SPRECHEN

Einige Stunden nach Beginn des deutschen Angriffs gab Aussenkommissar Molotow über den Rundfunk eine offizielle Erklärung ab. «Männer und Frauen, Bürger der Sowjetunion», begann er mit zögernder, fast etwas stotternder Stimme. «Die Sowjetregierung und ihr Chef, Genosse Stalin, haben mich angewiesen, die folgende Erklärung abzugeben:

Um 4 Uhr morgens haben deutsche und rumänische Streitkräfte den Krieg in unser Land getragen, ohne dass der Sowjetunion irgendeine Begründung oder Kriegserklärung übermittelt wurde. Kiew, Sewastopol, Schitomir, Kowno und andere Städte wurden mit Bomben belegt. Mehr als 200 Menschen sind getötet oder verwundet worden. Ähnliche Luft- und Artillerie-Angriffe wurden von rumänischem und finnischem Territorium ausgeführt.

Der nächste Satz verriet Molotows grosse Bestürzung; aus ihm konnte man entnehmen, dass die Sowjetregierung in ihren Verhandlungen mit den Deutschen bereit gewesen wäre, nahezu jede Konzession zu machen, um die Stunde der Entscheidung hinauszuschieben:

Diese unerhörte Attacke auf unser Land ist ein Akt der Perfidie, der in der Geschichte der zivilisierten Nationen kein Beispiel hat. Dieser Angriff wurde trotz der Tatsache unternommen, dass zwischen Deutschland und Russland ein Nichtangriffspakt bestand, der bis in die kleinsten Einzelheiten von uns in verantwortungsvollster Weise eingehalten wurde. Wir wurden angegriffen, obwohl die deutsche Regierung die ganze Zeit hindurch nicht die geringste Klage erheben konnte, dass die UDSSR ihren Verpflichtungen nicht nachgekommen wäre. Die ganze Verantwortung für diesen Akt der Räuberei muss deshalb auf die Naziführer fallen.

Molotow sprach dann über den Besuch, den ihm um 5.30 Uhr morgens der deutsche Botschafter abgestattet hatte, um ihn, Molotow, davon zu unterrichten, dass Deutschland wegen angeblicher russischer Truppenkonzentrationen an der Grenze den Angriff auf die Sowjetunion eröffnet habe. Der Aussenkommissar unterstrich, dass kein sowjetisches Flugzeug jemals die Erlaubnis erhalten habe, die Grenzen zu überfliegen. Die Behauptung des rumänischen Rundfunks, dass an diesem Morgen die Russen rumänische Flugplätze bombardiert hätten, und die Behauptungen, mit denen Hitler nachträglich versuche, die Nichteinhaltung des sowjetisch-deutschen Paktes durch die Sowjetunion nachzuweisen, seien «Lügen und Provokationen». Da nun aber die Deutschen mit ihrem Angriff auf die Sowjetunion begonnen hätten, habe die Sowjetregierung den sowjetischen Truppen den Befehl erteilt, den Angriff aufzuhalten und die Deutschen vom sowjetischen Territorium zu verjagen.

Dieser Krieg ist nicht ein Krieg, der vom deutschen Volk geführt wird, von den deutschen Arbeitern, Bauern und Intellektuellen, über deren Leiden wir voll unterrichtet sind; er wurde uns aufgezwungen von den blutdürstigen Herrschern Deutschlands, die bereits die Franzosen, die

Tschechen, die Polen, die Serben und die Völker Norwegens, Dänemarks, Hollands, Belgiens, Griechenlands und anderer Länder versklavt haben.

Molotow fuhr fort, es gebe keinen Zweifel, dass die sowjetischen Streitkräfte ihre Pflicht tun und den Angreifer zerschlagen würden. Er erinnerte daran, dass Russland auch schon früher Invasionen hatte über sich ergehen lassen müssen, dass im grossen vaterländischen Krieg von 1812 das ganze russische Volk sich wie ein Mann gegen Napoleon erhoben habe. Dasselbe werde jetzt dem «anmassenden Hitler» widerfahren.

Die Regierung der Sowjetunion ist tief davon überzeugt, dass die ganze Bevölkerung unseres Landes ihre Pflicht tun und hart und gewissenhaft arbeiten wird. Unser Volk muss mehr denn je Zusammenhalten. Die grösste Disziplin und die eines sowjetischen Patrioten allein würdige Selbstlosigkeit muss von jedermann verlangt werden, um Armee, Flotte und Luftwaffe zu helfen und den Sieg sicherzustellen.

Die Regierung fordert euch alle, Männer und Frauen, Bürger der Sowjetunion, auf, euch noch enger um die ruhmreiche Bolschewistische Partei, um die sowjetische Regierung und unseren grossen Führer, Genossen Stalin, zu scharen. Unsere Sache ist gerecht. Der Feind wird vernichtet werden. Der Sieg wird unser sein!

Es gab ein paar Sätze in dieser Rede, die die Zuhörer mitreissen konnten, etwa der Hinweis auf den «vaterländischen Krieg» von 1812 oder das Schlusswort: «Unsere Sache ist gerecht. Der Feind wird vernichtet werden. Der Sieg wird unser sein!» Aber im Allgemeinen hinterliess diese Rede, besonders dort, wo Molotow sich darüber beklagte, dass die Deutschen das Verhalten Russlands nicht beanstandet hätten, ein Gefühl des Unbehagens, ja der Demütigung. Zwölf lange und angstvolle Tage vergingen, ehe Stalin selbst sich an das russische Volk wandte*.

Angesichts so vieler widerspruchsvoller, nichtssagender und allem Anschein nach auch unwahrer Frontberichte bedeutete Churchills berühmte Rundfunkansprache in der Nacht vom 22. zum 23. Juni, nicht einmal 24 Stunden nach dem deutschen Angriff, für das russische Volk geradezu einen Lichtblick. Es gab in dieser Rede Passagen, die einen besonders starken Eindruck auf die Russen machten. Churchill räumte ein: «Niemand ist ein unversöhnlicherer Gegner des Kommunismus gewesen als ich selbst seit fünfund-

* In seinen im Januar 1965 von der Moskauer Zeitschrift *Novyj Mir* abgedruckten Erinnerungen schreibt der damalige Londoner Sowjetbotschafter Iwan Maiskij über jene Tage der Bestürzung:

«Es war schon der zweite Tag nach Kriegsbeginn – der 24. Juni 1941 –, aber aus Moskau war nichts zu hören. Auch am dritten und vierten Tag schwieg der Kreml. Ich wartete mit Ungeduld auf irgendwelche Anweisungen der Sowjetregierung, vor allem darüber, ob ich den formellen Abschluss eines anglo-sowjetischen Militärbündnisses in London vorbereiten sollte. Aber weder Molotow noch Stalin gaben ein Lebenszeichen von sich ...

Damals wusste ich nicht, dass Stalin sich von dem Augenblick des deutschen Überfalls an in seinem Arbeitszimmer eingeschlossen hatte. Er wollte niemanden sehen und nahm an den Staatsgeschäften nicht mehr teil. Molotow – und nicht Stalin – hielt im Moskauer Rundfunk eine Rede über die Ereignisse des 22. Juni. An die sowjetischen Botschafter im Ausland ergingen in diesem kritischen Augenblick keinerlei Weisungen aus der Zentrale.» (Dt.: *Der Spiegel* Nr. 5/1965) – Anm. d. Übers.

zwanzig Jahren. Ich nehme nicht ein einziges Wort zurück, das ich zu dem Thema gesagt habe. Doch alles verblasst vor dem Schauspiel, das sich jetzt abwickelt.» Er fuhr fort:

Ich sehe die russischen Soldaten an der Schwelle ihres Vaterlandes wachen und sehe sie die Felder schützen, die ihre Vorväter seit undenklichen Zeiten beackert haben. Ich sehe sie, wie sie ihre Heimstätten verteidigen, in denen Mütter und Frauen beten – o ja, denn es gibt Zeiten, da alle beten – und um das Leben ihrer Angehörigen flehen, um die Rückkehr ihrer Ernährer und Beschützer. Ich sehe die Zehntausende von russischen Dörfern, wo man dem Boden unter so grossen Mühen die Mittel zum Dasein abringt, wo es aber auch ursprüngliche Freuden gibt, wo Mädchen lachen und Kinder spielen. Und ich sehe die Nazi-Kriegsmaschine über sie alle in scheusslicher Wildheit hereinbrechen, sehe die säbelrasselnden, hackenschlagenden, stutzerhaften preussischen Offiziere, sehe die durchtriebenen Spitzel und Agenten, die eben noch ein Dutzend Länder eingeschüchert und geknebelt haben. Und ich sehe auch die stumpfen, gedrillten, willfährigen und brutalen Massen dieser hunnischen Soldateska wie ein Heuschreckenschwarm das Land überkriechen. Ich sehe in den Lüften die deutschen Bomber und Kampfflieger, die ihre Züchtigung durch die Briten kaum verwunden haben und hier voller Begeisterung ein leichteres und sichereres Opfer vorzufinden glauben*.

Und dann gab er die Versicherung, dass es niemals eine Übereinkunft mit Hitler geben werde, das Versprechen, England werde Russland helfen, und schliesslich die Feststellung: «Hitler versucht, Russlands Macht zu brechen, weil er hofft, dass er nachher in der Lage sein wird, das Gros seiner Armee und seiner Luftwaffe aus dem Osten zurückzubringen und sie gegen diese Insel zu werfen ...»

Die Kommentare, die ich von russischer Seite dazu hörte, waren fast immer dieselben: «Wir hatten von Hess gehört; wir hatten den Verdacht, dass es zu einer Einigung zwischen England und Deutschland kommen könnte, wir erinnerten uns an München und an die englisch-französisch-sowjetischen Gespräche im Sommer 1939. Wir bedauerten tief die Bombardierung Londons, aber wir misstrauten England dennoch. Einer unserer ersten Gedanken, als Deutschland uns angriff, war, dass dies vielleicht aufgrund einer Übereinkunft mit England geschehe. Dass England unser Verbündeter sein könnte – das war mehr, als wir jemals zu hoffen wagten ...»

Endlich sprach Stalin. Seine Rede war eine ganz ungewöhnliche Leistung, und schon die ersten Worte machten grossen Eindruck: «Genossen, Bürger, Brüder und Schwestern, Kämpfer unserer Armee und Flotte. Ich spreche zu euch, zu meinen Freunden!» Das war etwas völlig Neues. Niemals zuvor hatte Stalin solche Worte gewählt. Doch diese Worte entsprachen genau der Atmosphäre jener Tage.

Stalin begann damit, dass der Angriff der Nazis forgesetzt werde trotz des heroischen Widerstands der Roten Armee und obwohl «die besten deutschen Divisionen und Luftwaffeneinheiten bereits vernichtet sind und ihr Grab auf dem Schlachtfeld gefunden haben». Stalin verniedlichte die territorialen Verluste, welche die Sowjetunion bereits hatte hinnehmen müssen, und sagte, dass die deutschen Truppen Litauen, einen grossen Teil Lettlands, den westlichen Teil Weissrusslands und Gebiete der westlichen Ukraine hätten erobern können. Deutsche Flugzeuge hätten Murmansk, Mogilew, Smolensk, Kiew, Odessa und Sewastopol bombardiert. «Unsere Heimat ist in ernster Gefahr.»

Aber bedeutete dies, fragte Stalin, dass die deutschen faschistischen Truppen unbesiegbar seien? Natürlich nicht. Man habe seinerzeit auch die Armeen Napoleons und Wilhelms n. für unschlagbar gehalten, und doch seien sie schliesslich besiegt worden. Dasselbe Schicksal werde Hitlers Streitmacht widerfahren. «Sie ist bisher noch auf keinen ernsthaften Widerstand gestossen. Erst jetzt wird sie beweisen müssen, was sie kann.» Dass «ein Teil unseres Territoriums» trotzdem dem Feind überlassen werden musste, habe seinen Grund hauptsächlich in der Tatsache gehabt, dass der Krieg unter Bedingungen begonnen habe, die die Deutschen begünstigten:

Die deutschen Armeen waren schon vollkommen mobilisiert, und die 170 deutschen Divisionen standen in voller Bereitschaft an der Grenze, während unsere erst mobilisiert und an die Grenze geworfen werden mussten. Es war auch von grosser Bedeutung, dass das faschistische Deutschland unerwartet und perfide den 1939 geschlossenen Nichtangriffspakt zwischen der Sowjetunion und Deutschland gebrochen hat, ohne Rücksicht darauf, dass es vor der ganzen Welt als Angreifer dastehen wird.

Stalin bemühte sich dann, den sowjetisch-deutschen Pakt zu rechtfertigen:

Man wird fragen, wieso die Sowjetunion überhaupt einen Pakt mit derart treubruchigen Ungeheuern wie Ribbentrop und Hitler abschliessen konnte? War hier nicht ein ernster Fehler gemacht worden? Natürlich nicht. Einen Nichtangriffspakt, wie uns Deutschland ihn ja 1939 vorschlug, einen Friedenspakt also, konnte ein so friedliebendes Volk wie das russische nicht ablehnen, und zwar keinem Land gegenüber, selbst wenn an seiner Spitze solche Ungeheuer und Kannibalen stehen wie Hitler und Ribbentrop. In keiner Weise verletzte dieser Pakt die territoriale Integrität, die Unabhängigkeit oder die Ehre unseres Landes.

Stalin argumentierte dann, dass der Pakt der Sowjetunion die Möglichkeit gegeben habe, sich auf einen deutschen Angriff, sollte sich Deutschland zu einem solchen entschliessen, vorzubereiten.

Durch den uns aufgezwungenen Krieg ist unser Land in einen Kampf auf Leben und Tod mit seinem erbittertsten Feind, mit dem deutschen Faschismus, eingetreten. Unsere Truppen kämpfen heldenhaft gegen einen Feind, der bis an die Zähne bewaffnet und reichlich mit Panzern und Flugzeugen ausgestattet ist ... Jetzt schalten sich die Hauptkräfte der Roten Armee, ausgerüstet mit Tausenden von Panzern und Flugzeugen, in den Kampf ein. Zusammen mit der Roten Armee erhebt sich unser ganzes Volk, um seine Heimat zu verteidigen.

Der Feind ist grausam und erbarmungslos. Er will sich unseres Territoriums, unseres Getreides und unseres Erdöls, der Früchte unserer Arbeit, bemächtigen. Er will die Macht der Grundbesitzer, den Zarismus wiederherstellen und die nationale Kultur der Völker der Sowjetunion vernichten ... Er will sie zu Sklaven der deutschen Prinzen und Barone machen.

Es wird in unseren Reihen keinen Raum für Feiglinge und Zauderer, für Deserteure und Panikmacher geben. Unser Volk muss furchtlos sein in seinem Kampf und selbstlos unseren nationalen Krieg der Befreiung von den faschistischen Sklavenhaltern durchfechten ...

Alles muss den Interessen der Front und der Niederzwingung des Feindes untergeordnet werden ... Die Rote Armee und Marine, alle Bürger der Sowjetunion müssen jeden Fussbreit des sowjetischen Bodens verteidigen und bis zum letzten Blutstropfen um unsere Städte und Dörfer kämpfen; sie müssen kühn, entschlossen und umsichtig vorgehen, und alle diese Eigenschaften besitzt unser Volk ... Wir müssen unsere ganze Arbeit nach den Erfordernissen des Krieges einstellen. Wir müssen sicherstellen, dass die Reihen der Roten Armee ständig aufgefrischt werden und dass sie mit allem versorgt wird, was sie benötigt. Wir müssen den schnellen Transport von Truppen und Ausrüstung organisieren und den Verwundeten helfen ... Alle Unternehmen

müssen ihre Arbeit intensivieren und immer mehr Kriegsmaterial aller Art produzieren. Wir müssen einen unerbittlichen Kampf führen gegen alle Deserteure und Panikmacher. Wir müssen Spione, Diversanten und feindliche Fallschirmspringer unschädlich machen ... Militärgerichte werden sofort jedermann, der durch Panikmache oder Feigheit unsere Verteidigung schädigt, sofort und ohne Rücksicht auf Position und Rang aburteilen ...

Und dann folgten die berühmten Anweisungen zur Politik der «Verbrannten Erde».

Wann immer Einheiten der Roten Armee zum Rückzug gezwungen sind, muss alles rollende Gut der Eisenbahnen mitgeführt werden. Kein einziger Wagen und keine einzige Lokomotive, nicht ein Kilo Korn und kein einziger Liter Brennstoff dürfen dem Feind in die Hände fallen. Die Bauern müssen den ganzen Viehbestand mitnehmen und das Getreide den staatlichen Organisationen übergeben, die es ins Hinterland schaffen. Alles von Wert, so Metalle, Getreide und Petroleum, muss unbedingt vernichtet werden, wenn es nicht mitgenommen werden kann. Sodann kamen die Direktiven für den «Partisanenkrieg»:

In den vom Feinde besetzten Gebieten sind Partisaneneinheiten zu Fuss und zu Pferd sowie Gruppen von Diversionsagenten zu schaffen, die gegen die feindlichen Einheiten zu kämpfen, überall den Guerillakrieg zu entfachen, die Telefon- und Telegrafleitungen zu zerstören und Wälder, Depots usw. in Brand zu stecken haben. In den überfallenen Gebieten sind für den Feind unerträgliche Verhältnisse zu schaffen, und er muss auf Schritt und Tritt verfolgt und vernichtet werden ...

Dieser Krieg, sagte Stalin, sei nicht ein normaler Krieg zwischen zwei Armeen; es sei der Krieg des ganzen sowjetischen Volkes gegen die deutschen faschistischen Truppen. Es gehe in diesem Kampf des ganzen Volkes nicht nur darum, die über der Sowjetunion hängende Bedrohung zu beseitigen, sondern auch darum, allen europäischen Völkern zu Hilfe zu kommen, die unter dem Joch des deutschen Faschismus litten. Das sowjetische Volk werde die Völker Europas und Amerikas, das von seinen Führern versklavte deutsche Volk eingeschlossen, als Verbündete haben. «Es wird eine einzige Front der Völker gebildet, die für die Freiheit eintreten und sich gegen die Unterjochung oder die drohende Versklavung wenden.»

In dieser Hinsicht können die historische Rede des englischen Premierministers Churchill und die Erklärung der amerikanischen Regierung, dass sie zur Hilfe für unser Land bereit sind, nur Gefühle des Dankes in den Herzen der Völker der Sowjetunion auslösen.

Die Schlussätze lauteten:

Genossen, unsere Kräfte sind unermesslich. Der Feind wird sich davon bald überzeugen. Zusammen mit der Roten Armee gehen viele Tausende von Arbeitern, Bauern und Intellektuellen in den Krieg. Weitere Millionen werden folgen. Die Arbeiter Moskaus und Leningrads haben bereits damit begonnen, eine vieltausendköpfige Miliz zur Unterstützung der Roten Armee zu bilden. In allen bedrohten Städten müssen solche Milizeinheiten geschaffen werden ...

Ein Verteidigungsausschuss ist gebildet worden*, der die Aufgabe hat, die schnelle Mobilisierung aller Reserven des Landes zu organisieren; er vereint in seinen Händen alle Macht und Autori-

* Die Mitglieder dieses Verteidigungsausschusses, das Staatliche Verteidigungskomitee, dem Stalin Vorstand, waren Molotow (stellvertretender Vorsitzender), Woroschilow, Malenkow und Berija, eine Tatsache, die in der *Geschichte* nicht erwähnt wird. Sie konstatiert lediglich, dass Stalin der Vorsitzende des Ausschusses war.

tät. Dieser Ausschuss hat seine Arbeit bereits aufgenommen. Er appelliert an das ganze Volk, sich um die Sowjetregierung zu scharen, mit Aufopferung die Rote Armee und Flotte zu unterstützen, um den Feind niederzuringen und den Sieg davonzutragen ...

Die ganze Kraft des Volkes muss eingesetzt werden, um den Feind zu zerschmettern. Vorwärts, dem Sieg entgegen!

Diese Rede an ein verstörtes, erschrockenes und fassungsloses Volk hatte einen enormen Effekt. Bis dahin hatten die Lobpreisungen Stalins etwas Gewolltes, Künstliches an sich gehabt; mit seinem Namen verbanden sich ja nicht nur die erstaunlichen Anstrengungen des Fünfjahresplans, sondern auch die Erinnerung an die barbarischen Methoden, die bei der Kollektivierung angewandt worden waren, und noch mehr an den Terror der grossen Säuberungen.

Jetzt aber hatte das sowjetische Volk das Gefühl, einen Führer zu haben, zu dem es aufblicken konnte. Stalins Rundfunkansprache war nicht sehr lang; aber es gelang ihm in diesen wenigen Worten, die Hoffnung, wenn nicht die Gewissheit zu vermitteln, dass Russland schliesslich siegen werde. In prägnanten Sätzen entwickelte er das Programm, das im Kriege für eine ganze Nation gelten sollte. Er appellierte an den nationalen Stolz und an die patriotischen Gefühle des russischen Volkes. Auch er verhiess dem Sowjetvolk Blut, Schweiss und Tränen, auch er forderte seine Landsleute auf, eng zusammenzurücken: Seine Rede hat nur eine Parallele, die berühmte Ansprache, die Churchill nach Dünkirchen gehalten hatte.

Kapitel IV

SMOLENSK: DIE ERSTE SCHLAPPE DES BLITZKRIEGS

Das Staatliche Verteidigungskomitee, dessen Errichtung Stalin in seiner Rede vom 3. Juli angekündigt hatte, war nicht nur für die militärische Kriegführung, sondern auch für die «schnelle Mobilisierung aller Hilfsquellen des Landes» verantwortlich. Einige der Entscheidungen, die das Komitee in jenen kritischen Tagen traf, hatten weitreichende Bedeutung. Sie betrafen die Umstellung der Wirtschaft auf die Kriegsbedürfnisse sowie die Mobilisierung der Industrie und die Evakuierung ganzer Industriezweige nach dem Osten * und ausserdem die Reorganisation der Streitkräfte.

In militärischer Hinsicht beschloss das Staatliche Verteidigungskomitee, das Kommandosystem bis zu einem gewissen Grad dadurch zu dezentralisieren, dass es die riesige Front in drei Sektoren aufteilte, für die jeweils ein eigenes Kommando zuständig war. Woroschilow wurde der «Nordwestabschnitt» übertragen, womit er gleichzeitig den Befehl über die Ostsee- und Eismeerflotte erhielt. Timoschenko wurde der «Westabschnitt» zugeteilt, und Budjonij bekam das Kommando über den «Südwestabschnitt»

Vgl. Kapitel IX

und damit auch über die Schwarzmeerflotte. Schdanow, Bulganin und Chruschtschow waren in den einzelnen Abschnitten jeweils die Chefs der sogenannten Kriegsräte.

Am 16. Juli wurde das Kommissarsystem in der Armee wiedereingeführt. Einer der fanatischsten Anhänger dieser Massnahme war L. S. Mechlis *, der Chef der Abteilung für politische Propaganda in der Roten Armee. Man kann sich des Verdachts nicht erwehren, dass die Wiedereinsetzung der Kommissare eine Panikmassnahme war, die sich aus Furcht vor einem verborgenen, wenn nicht gar offenen Konflikt zwischen Armee und Partei erklären lässt. Man hatte gewisse Zweifel, ob sich bestimmte Offiziere – viele von ihnen hatten ja höchst unangenehme Erinnerungen an die Säuberungen – auch als zuverlässig erweisen würden. Wie stark die Feindseligkeit im Offizierskorps gegenüber der Partei war, ist schwer zu sagen. In den höheren Rängen waren vermutlich viele Veteranen der Revolution, etwa Budjonij und Woroschilow, eher auf der Seite der Partei. Andere, wie Konjew, standen in der Mitte. Einige der brillanten jüngeren Generale – Schukow, Tolbuchin, Rokossowskij und Goworow – standen wahrscheinlich auf Seiten der Armee, gegen die Partei. Die beiden letztgenannten beispielsweise hatten 1937 selbst unter den Säuberungen gelitten, und obwohl sie inzwischen voll rehabilitiert worden waren, hatten sie, wie patriotisch ihre Gesinnung auch war, doch bestimmt der Partei gegenüber noch starke Vorbehalte.

Tatsächlich sollten sich die Militärkommissare als eine ständige Quelle von Missliebigkeiten erweisen; im Herbst 1942 wurden sie von neuem abgeschafft.

Ende Juni wurde beschlossen, die Mitglieder der Partei und des Jugendverbandes Kom-somol als «politische Soldaten» der Armee einzugliedern. Die einzelnen Parteikomitees hatten binnen drei Tagen jeweils zwischen 500 und 5'000 Kommunisten zu mobilisieren und sie dem Verteidigungskommissariat zur Verfügung zu stellen. Auf diese Weise wurden 95'000 *Politboitsi* rekrutiert. Davon wurden 58'000 innerhalb der ersten drei Monate des Krieges zu den Feldeinheiten überstellt.

Eine weitere Massnahme war die Errichtung der *Opoltschenije*, der Arbeiterbataillone in Städten wie Moskau, Leningrad, Kiew und Odessa, in Stalino, Gorlowka und anderen Industriezentren. Diese Volkswehreinheiten wurden weitgehend dazu benützt, Lächer in der Front aufzufüllen, speziell bei der Verteidigung Moskaus, Leningrads und Odessas. Die Geschichte dieser kaum ausgebildeten und kümmerlich bewaffneten Verbände ist eines der tragischsten Kapitel des Krieges. Soweit man das aus den vorhande-

* Mechlis hatte in der Vergangenheit als einer der «Saubere der Armee» traurigen Ruhm erlangt, und man hielt ihn für direkt verantwortlich für die Liquidierung Blüchers. Er war ein Fanatiker der «Politisierung», und seine Beziehungen zu Timoschenko waren äusserst schlecht. Ein Protegé Woroschilows, verstand er sich nicht mit den «jüngeren» Generalen. 1942, nach der verunglückten Kertsch-Operation, wurde er degradiert. Männer wie Schukow und Rokossowskij, die mit der Wiedereinführung der doppelten Befehlsgewalt von Offizier und Kommissar 1941 nicht einverstanden waren, schätzten ihn überhaupt nicht. Aus mehr persönlichen Gründen war er auch bei einigen hohen Mitgliedern des Politbüros, so zum Beispiel bei Schtscherbakow, unbeliebt. Die Abschaffung des Doppelkommandos hatte nichts zu tun mit den politischen Abteilungen in der Armee, die nach wie vor bestanden. Über Mechlis vgl. John Erickson, *The Soviet High Command*, London 1962.

nen Zahlen ablesen kann, war die Begeisterung, diesen Volkswehrverbänden anzugehören, von Ort zu Ort verschieden gross. Am stärksten war sie in Leningrad. Etwas geringer in Moskau und viel geringer in Kiew.

Daneben gab es in Städten und Dörfern eine Vielzahl anderer Hilfsverbände, zum Beispiel Einheiten, die gegen Fallschirmspringer eingesetzt werden sollten.

Auch für den Luftschutz wurden Anordnungen erlassen:

Für alle sowjetischen Männer zwischen 16 und 60 Jahren und alle sowjetischen Frauen zwischen 18 und 50 Jahren ist es Pflicht, den Zivilverteidigungsgruppen beizutreten, die von den Unternehmen, den Ämtern und den Hauskomitees aufzustellen sind. Die Ausbildung in der Luftabwehr und der Gasabwehr übernimmt die Osoawiachim*.

Eine andere wichtige Anordnung, die Ende Juni erlassen wurde, betraf die Führung des Partisanenkriegs im Rücken des Feindes; obwohl es sich hier um eine im Prinzip wichtige Angelegenheit handelte, entwickelten sich nennenswerte Partisanenaktionen hinter den deutschen Linien erst wesentlich später.

Während das Staatliche Verteidigungskomitee diese Pläne entwarf und damit die Grundlagen für eine umfassende wirtschaftliche Reorganisation des Landes schuf, blieb die militärische Situation äusserst bedenklich. Anfang Juli war die Front an vielen Stellen durchbrochen. Die «Erste Staffel» der Roten Armee hatte so verheerende Verluste in den ersten Wochen der Invasion erlitten, dass man sie kaum noch als eine wirksame Streitmacht ansehen konnte. Die Hoffnungen, man werde eine neue Verteidigungslinie (die westliche Presse nannte sie «Stalin-Linie») halten können, die sich von Narwa am Finnischen Meerbusen über Pskow, Polozk, dann den Dnjepr entlang nach Cherson am Schwarzen Meer zog, wurden enttäuscht. Man hatte zwar noch Menschenreserven, doch mangelte es der Armee an Waffen aller Art.

Unter diesen Umständen hatte die sowjetische Führung zu entscheiden, was das Wichtigste sei. Sie entschied, dass zunächst alle Anstrengungen gemacht werden müssten, den Feind im Abschnitt Smolensk-Moskau aufzuhalten.

Aus der heutigen Perspektive gesehen, markierte die Schlacht um Smolensk den Beginn einer neuen Phase des Ringens. Der Kampf zwischen Deutschland und der Sowjetunion bekam hier ein neues Gesicht. Im Raum Smolensk gelang es zum erstenmal, den Blitzkrieg-Vormarsch der Deutschen zum Stehen zu bringen, wenn auch nur für ein paar Monate. So wurde am eigentlichen Schwerpunkt des deutschen Angriffs, an der Strasse nach Moskau, die Bewegungsfreiheit des Feindes ernsthaft eingeschränkt und der unerhört wichtige Zeitplan der deutschen Führung durcheinandergebracht.

Erst am 15. Juli erreichten von Bock's Panzerspitzen die Aussenbezirke von Smolensk – und stiessen dort auf einen Widerstand, wie sie ihn vorher niemals erlebt hatten. Bis

* Die «Osoawiachim» war eine «freiwillige Gemeinschaft», die schon lange vor dem Krieg mit dem Ziel geschaffen worden war, der Bevölkerung mit Massnahmen zur Abwehr von Luft- und Gasangriffen zu helfen. Während des Krieges wurde sie in D O S A A F (Freiwillige Gesellschaft zur Unterstützung der Armee, der Luftwaffe und der Flotte) umgetauft.

dahin waren sie nur auf kleinere Widerstandsnester und auf relativ schwache, wenn auch mit bewundernswertem Mut kämpfende Einheiten getroffen. Hier aber fanden sie einen Gegner, der sich ihnen an einer zusammenhängenden und verhältnismässig langen Front entgegenstemmte.

Die Russen waren fest entschlossen, dem Feind den weiteren Vormarsch unmöglich zu machen. Sie warfen immer neue Reserven an die Front zwischen Welikije Luki und Mosyr am Pripjet, und ihre Gegenangriffe hatten Erfolg; sie brachten den deutschen Vorstoss zum Stehen. Zwar fiel Smolensk; doch gingen die schweren Kämpfe im Raum Smolensk weiter. Es gelang den Deutschen weder im Juli noch im August, die russischen Linien, die sich ungefähr 30 bis 40 Kilometer östlich von Smolensk stabilisiert hatten – die Jarzewo-Jelnja-Desna-Linie –, zu durchbrechen.

Wie üblich, gehen die deutschen und die russischen Darstellungen darüber, welche Seite in der Schlacht von Smolensk die Übermacht an Truppen und Material hatte, auseinander. Nach Guderian beispielsweise waren die Russen den Deutschen an Panzern stark überlegen. Angesichts der vorangegangenen schweren sowjetischen Verluste spricht nicht allzuviel für diese Darstellung. Man muss freilich berücksichtigen, dass viele der deutschen Panzer nach einem so schnellen Vormarsch tief in Feindesland hinein kaum noch einsatzfähig gewesen sein dürften. Der Verschleiss war beträchtlich, und die Nachschublinien waren inzwischen so lang – noch dazu in einem Land mit völlig unzulänglichen Strassen –, dass Ersatzteile und Treibstoff nicht schnell genug und nicht im nötigen Umfang an die Front gelangen konnten.

Solche Zahlenvergleiche sind indes oft irreführend – sowohl in der Hitze des Gefechts wie auch danach –, und es würde wenig Sinn haben, die beiderseitigen Behauptungen hier einzeln zu diskutieren. Es gab jedoch auf jeden Fall drei Umstände, welche die Sowjets in der Schlacht um Smolensk begünstigten: Zum ersten war die Moral der russischen Truppen jetzt viel höher, als sie noch vor kurzem gewesen war; das Bewusstsein, dass man jetzt nicht mehr im entfernten Weissrussland, sondern buchstäblich auf der Strasse nach Moskau kämpfte, war ein unerhört wichtiges Stimulans. Zum zweiten war die sowjetische Artillerie – die einzige Waffe der Roten Armee, mit der man Panzer und Flugzeuge bekämpfte – beträchtlich besser als die deutsche. Schliesslich war der erste Einsatz der verheerenden «Stalinorgel» von enormer militärischer und psychologischer Bedeutung. Marschall Jeremenko schrieb später darüber.

Wir erprobten die neue Waffe, die mit Sprenggeschossen ausgerüstet war, das erstmal bei Rudnja. Am 15. Juli 1941 nachmittags erschütterte das ungewöhnliche Tosen der Raketengeschosse die Luft. Wie rotschwänzige Kometen rasten die Raketen in den Himmel. Die dicht aufeinanderfolgenden mächtigen Detonationen beeindruckten Auge und Ohr durch das blendende Aufleuchten und starke Krachen. Die Wirkung der Detonation von 320 Geschossen in 26 Sekunden übertraf alle Erwartungen. Die deutschen Soldaten gerieten in Panik und wandten sich zur Flucht. Aber auch unsere Soldaten in der Hauptkampflinie wichen in der Nähe der Einschläge zurück.*

Da die Sowjets auch moderne Flugzeuge einsetzten, war die deutsche Luftüberlegenheit

nicht mehr so eindeutig wie in den ersten drei Wochen nach dem deutschen Überfall. Was man aber auch über die numerische Überlegenheit dieser oder der anderen Seite sagen mag, Tatsache ist, dass es den Russen gelang, den deutschen Blitzkrieg zu verlangsamen und dann östlich von Smolensk zum Stehen zu bringen.

Vom russischen Gesichtspunkt aus handelte es sich hier um ein, wenn auch grossräumiges Nachhutgefecht; aber es verschaffte auf jeden Fall dem russischen Oberkommando eine Atempause. Die «Smolensk-Linie» war der Schild, hinter dem die sowjetischen Armeen sich neu gruppieren konnten, der es erlaubte, Reserven für die Verteidigung Moskaus heranzuführen. Ohne ihn wäre Moskau, so wie Hitler es ursprünglich geplant hatte, wohl gefallen, ehe der Winter hereinbrach.

Für die Deutschen bedeutete der russische Widerstand im Raum Smolensk einen ersten Rückschlag; die sich aus ihm ergebende Verzögerung stellte sie vor beträchtliche strategische Probleme.

Am 4. August – nach dreiwöchigen schweren Kämpfen um Smolensk – hielt Hitler im Hauptquartier der Heeresgruppe Mitte in Nowi Borissow eine Lagebesprechung ab. Nach den Berichten Guderians, der ihr beiwohnte, bezeichnete Hitler dabei das Leningrader Industriegebiet als vordringliches Angriffsziel. Er hatte noch nicht entschieden, ob Moskau oder die Ukraine als nächstes an der Reihe sein würde, doch schien es, dass er sich dem zweiten Ziel zuwenden wollte. Er hoffe, bei Beginn des Winters im Besitz Moskaus und Charkows zu sein. Entscheidungen wurden an diesem Tag allerdings nicht getroffen*.

In den nächsten zwanzig Tagen gingen die schweren, aber immer noch unentschiedenen Kämpfe im Gebiet Smolensk weiter, und als Hitler am 23. August eine neue Lagebesprechung abhielt, fand Guderians Plädoyer zugunsten eines konzentrierten Angriffs auf Moskau keinen Anklang. Hitler hatte sich entschlossen, die Ukraine und die Krim anzugreifen, weil, wie er sagte, die Rohstoffe und die Landwirtschaft der Ukraine für die Weiterführung des Krieges von lebenswichtiger Bedeutung seien. Was die Krim betraf, so hielt Hitler sie für einen sowjetischen «Flugzeugträger», von dem aus die rumänischen Ölfelder angegriffen werden könnten, und dieser Flugzeugträger müsse ausgeschaltet werden. «Meine Generale», sagte er, «verstehen nichts von Kriegswirtschaft.»* Ob Hitler noch daran glaubte, dass angesichts seines neuen Plans Moskau noch vor Wintereinbruch fallen werde oder nicht – Guderian hielt das jedenfalls für äusserst unwahrscheinlich und war von Hitlers Entscheidung ganz und gar nicht erbaut. Wenigstens behauptete er dies nach dem Krieg. Später nannte er Hitlers Entscheidung, zwei Armeen und eine Panzergruppe nach Süden marschieren zu lassen, statt sich ganz auf Moskau zu konzentrieren, einen «fatalen Fehler».

Wenn auch die Russen die phantastischen Behauptungen der Deutschen bestreiten, dass 348'000 Gefangene gemacht worden seien, dass mehr als 3'000 Panzer und mehr als 3'000 Geschütze bei den Kämpfen um Smolensk den Russen verlorengingen – ihre Verluste waren ganz ohne Zweifel schwer. Sie selbst sprechen von 32'000 «Vermissten»

H. Guderian, *Erinnerungen eines Soldaten*, Heidelberg 1951, S. 181 f.

und dem Verlust von 685 Panzern und 1'176 Geschützen*. Auf jeden Fall war die Schlacht um Smolensk einer der Wendepunkte des Krieges. Die Sowjets hatten den deutschen Blitzvormarsch gestoppt und Hitler gezwungen, seine Pläne zu ändern. Der moralische Effekt war gross. Während ursprünglich tatsächlich viele sowjetische Soldaten durch die Stärke der deutschen Armee und besonders durch die grosse Zahl der deutschen Panzer einfach entmutigt waren, hatten Ende Juli viele von ihnen gelernt, wie man Handgranaten und «Molotow-Cocktails» gegen Panzer werfen konnte. Ausserdem trat allmählich ein bedingungsloser Hass gegen die Deutschen an die Stelle der blanken Furcht. Wichtig für die Moral der Truppe war die grosszügige Verteilung von Medaillen und Orden, mit denen man später allerdings noch viel freigebiger umging. Nach der Schlacht von Smolensk wurden etwa tausend Männer dekoriert, und sieben erhielten sogar den Titel eines «Helden der Sowjetunion».

Kapitel V

NAHAUFNAHME: MOSKAU ZU BEGINN DES KRIEGES

Am 3. Juli 1941, zwölf Tage nachdem der deutsche Angriff begonnen hatte, kam ich in Russland an. Die Reise von London nach Moskau verlief so, wie solche Reisen eben im Krieg verliefen: Mit der zweiten Gruppe der britischen Militärmission flog ich zunächst nach Inverness, dann nach den Shetlands und von dort mit einem Catalina-Flugboot nach Archangelsk – alles in allem 16 Stunden. Der letzte Teil des Fluges führte über die riesige unbewohnte Tundra der Kola-Halbinsel, das Weisse Meer und den Hafen Archangelsk, und einige Kilometer südlich der Stadt gingen wir auf der Dwina nieder. Hier hatten die Militärbehörden an Bord eines Schiffes ein köstliches Abendessen servieren lassen, und man tafelte bis tief in die «weisse» Nacht hinein.

Zu dieser zweiten Gruppe der Militärmission – die erste, mit General Mason MacFarlane an der Spitze, war schon ein paar Tage vorher nach Moskau geflogen – gehörten zwei Beamte des Innenministeriums, die die Uniformen von Obersten trugen: ein Fachmann für Brandbekämpfung und ein Luftschutzexperte. Unsere liebenswürdigen Gastgeber waren ein Oberst und zwei Majore; später am Abend stiessen noch andere Offiziere zu der Gesellschaft. Das Gespräch drehte sich um die Rundfunkbotschaft, die Stalin an diesem Tage erlassen hatte, und eigentlich waren sich alle darüber einig, dass der Krieg zwar sehr lange dauern und dass *er* sehr hart sein, dass ihn aber am Ende Russland doch gewinnen werde. Einer der Majore versicherte mir, Moskaus Luftverteidigung sei so perfekt, dass die Stadt vermutlich überhaupt niemals bombardiert werden würde, und dasselbe gelte auch für Leningrad.

* *Geschichte*, Bd. II, S. 90

Das Interesse an England, mit dem Russland ja lange Zeit hindurch kaum Kontakt gehabt hatte, war gross. Mir fiel auf, wie sehr sich der Oberst und die beiden Majore für den Flug von Rudolf Hess nach England interessierten. Die Affäre beschäftigte sie natürlich sehr. Sie hatten über Churchills Rede gelesen und beteuerten, dass sich das russische Volk über diese Worte sehr gefreut habe; aber sie wussten natürlich auch, dass Churchill einer der prominentesten «Interventionisten» im Bürgerkrieg gewesen war. Einer unserer Gastgeber fragte, ob ich wirklich vollkommen sicher sei, dass man Hess' Vorschläge abgelehnt habe: Ganz offensichtlich trauten sie Grossbritannien und Amerika auch jetzt noch nicht über den Weg.

Über der Dwina lag die «weisse» Nacht. Vor dem dämmerigen Himmel waren die Tannen auf den steilen Sandufeln schwarze Silhouetten. Es gab Moskitos in Mengen. Wir schliefen ein paar Stunden; dann packte man uns in ein Motorboot, fuhr uns ein gutes Stück flussaufwärts und dann in einem Auto zum Flugplatz. Es war sechs Uhr morgens, aber die Sonne stand schon hoch am Himmel. Gras und wilde Blumen wiegten sich im Wind, als wir zu unserem Flugzeug gingen: einer komfortablen, gigantischen Douglas. Vielleicht vier Stunden lang flogen wir über scheinbar endlose Wälder. Dann überquerten wir bei Rybinsk die Wolga; das Land unter uns war jetzt dichter besiedelt, und schliesslich sahen wir die Aussenbezirke Moskaus.

Mir schien es, als verlaufe das Leben in der Hauptstadt völlig normal. Die Strassen waren belebt, die Läden voll. Offenbar waren die Nahrungsmittel noch nicht knapp geworden. Man konnte noch ohne Lebensmittelmarken kaufen. In ihren Sommergewändern sahen Moskaus junge Leute recht erfreulich aus. Die meisten Mädchen trugen weisse Blusen, die Männer weisse, gelbe oder blaue Sporthemden oder Hemden mit bestickten Kragen. An allen Hauswänden klebten Plakate, vor denen sich die Menschen drängten: Da sah man, wie ein russischer Panzer einen riesigen Krebs zerquetschte, der einen Hitler-Schnurrbart trug; man sah einen Rotarmisten, der sein Bajonett einer Ratte in die Kehle stiess, die Hitlers Züge hatte, und die Unterschrift forderte: «Zermalmt das faschistische Ungeziefer!» Andere Aufrufe richteten sich an die weiblichen Sowjetbürger: «Frauen, arbeitet auf den Kollektivfarmen, ersetzt die Männer, die jetzt in der Armee sind!» Auch die Titelseiten der Morgenausgaben der *Prawda* und der *Iswesti'ja* waren angeschlagen, und man stand in dichten Trauben davor, um sie zu lesen.

Alles Mögliche ereignete sich in Moskau. Ich sah die letzte Ausgabe des *Besboschnik* («Der Atheist»); sie beklagte sich empört darüber, dass die Nazis die protestantische und die katholische Kirche unterdrückten. Unverständlich? Stalin gab sich jede erdenkliche Mühe, alle Russen hinter sich zu einen, und *er* hatte die antireligiöse Propaganda einstellen lassen, als der Krieg begann. Freilich ein wenig zu auffällig war diese Schwenkung um 180 Grad gewesen, und so war dies eben die letzte Ausgabe. Man liess die Zeitschrift «wegen Papierknappheit» eingehen. Immerhin publizierte Emeljan Jaroslaskij, der Führer der Gottlosen, nationalistische Pamphlete, die man jetzt an den Zeitungsständen verkaufte. Wahrscheinlich war es zum Teil eine Folge der Stalinschen Warnung vor Spionen und «Diversanten», dass in Moskau eine regelrechte Spionagehysterie herrschte. Überall «entdeckte» man feindliche Agenten und Fallschirmsprin-

ger. Die britischen Offiziere, die mit mir von Archangelsk herübergekommen waren, mussten in dieser Beziehung schon am ersten Tag ihre unangenehmen Erfahrungen machen. Sie waren in einem Lastwagen vom Flugplatz in die Stadt gefahren, und auf dem Wagen wurde auch das Gepäck der Mission transportiert. An einer Strassenecke stoppte sie die Miliz; die ungewohnten britischen Uniformen verursachten grösstes Aufsehen, und im Nu versammelte sich eine grosse Menschenmenge. Irgend jemand gab das Stichwort «Fallschirmspringer», und die Menge begann eine drohende Haltung einzunehmen. Man brachte die Briten zu einer Polizeistation, wo sie ein Beamter der britischen Botschaft schliesslich auslöste.

Nach Papieren wurde man bei jeder Gelegenheit gefragt. Es war geradezu unerlässlich, sie stets bei sich zu tragen, besonders nach der mitternächtlichen Sperrstunde. Wer eine andere Sprache als Russisch sprach, war von vornherein verdächtig. Die Angehörigen der weiblichen Hilfsmiliz waren besonders eifrig. Ich erinnere mich, wie ich einmal mit Jean Champenois, dem Korrespondenten der Havas-Agentur, die das Freie Frankreich vertrat, bei Sonnenuntergang die Gorkij-Strasse entlangging. Auf einmal stürzte eine Milizionärin auf Jean Champenois zu und brüllte ihn an: «Warum rauchen Sie?» Sie befahl ihm, sofort seine Zigarette auszulöschen; ganz zweifellos dachte sie, er wollte damit deutschen Flugzeugen ein Zeichen geben!

Den ganzen Tag über marschierten Soldaten singend durch die Strassen. Die *Opoltsche*-«zje-Bewegung kam in Schwung; in jenen ersten Julitagen meldeten sich freiwillig Zehntausende von Männern, darunter schon viele vorgeschrittenen Alters; sie kamen zu Hunderten zu den Sammelpunkten – einer davon war genau gegenüber dem Haus, in dem ich wohnte – mit ihren kleinen Bündeln und Koffern. Man musterte sie und schickte sie zum Teil wieder nach Hause; die übrigen marschierten in die Ausbildungslager.

Im Übrigen war die Stimmung in Moskau gelassen. Man sah lachende und scherzende Leute auf den Strassen, man hörte freilich nicht viele, die offen über den Krieg sprachen.

Das Lenin-Mausoleum war geschlossen, als ich es besuchen wollte; zwei mit Bajonetten bewaffnete Posten schickten mich weg, ohne dass sie mir eine Erklärung gaben. An der Oberfläche schien das Leben weiterzugehen wie bisher. Vierzehn Theater spielten vor stets vollbesetzten Häusern, und in den Restaurants herrschte gedrängte Fülle. Aber Moskau begann sich auf feindliche Luftangriffe vorzubereiten. Am 9. Juli verteilten Spezialwagen der Strassenbahn an zahlreichen Stellen der Stadt Sand. In dieser Woche schrieb ich einen Aufsatz über den Londoner «Blitz» und über die Massnahmen, die man in England gegen Luftangriffe getroffen hatte. Mein Artikel wurde sofort in der *Iswestija* abgedruckt. Er löste lebhaftere Diskussionen aus, und es entspann sich sogar eine regelrechte Polemik über Vor- und Nachteile der – von mir abgelehnten – Methode, Wasser in die Brandherde zu schütten. Meine Geschichte erregte um so grösseres Interesse, als sich die russische Presse in der Zeit, da der sowjetisch-deutsche Pakt in Kraft war, ja kaum mit der Frage beschäftigt hatte, welche Erfahrungen die Briten bei Bombardements gemacht hatten.

In der zweiten Juliwoche begann man, da man deutsche Luftangriffe erwartete, die Kinder aus Moskau zu evakuieren. Auch vielen Frauen wurde nahegelegt, die Stadt zu verlassen und stattdessen auf den Kolchosen zu arbeiten. Die Bahnhöfe waren überfüllt. Viele der Frauen, die ich in der Nacht des u. Juli auf dem Kursker Bahnhof sah, weinten; sie fürchteten, dass sie für lange Zeit nicht nach Moskau würden zurückkommen können, und sie fürchteten wohl auch, dass die Deutschen die Stadt besetzen würden.

Die englisch-sowjetischen Beziehungen wurden schnell besser. In der zweiten Juliwoche traf sich Sir Stafford Cripps, den man noch zu Beginn des deutschen Angriffs recht kühl behandelt hatte, zweimal mit Stalin. Am 12. Juli unterzeichneten Molotow und Cripps in Molotows Büro im Kreml in Anwesenheit Stalins, Admiral Kusnezows, General Schaposchnikows, General Mason MacFarlanes und des Chefs der britischen Handelsmission, Laurence Cadbury, das britisch-sowjetische Abkommen. Stalin sprach mit Hilfe eines Dolmetschers ziemlich lange mit Mason MacFarlane.

Bei Losowskijs* Pressekonferenz am folgenden Nachmittag zeigten sich die Russen noch erstaunt darüber, dass man ein Abkommen unterzeichnet hatte, das gegenseitige Hilfe vorsah und beide Teile dazu verpflichtete, keinen Separatfrieden mit Deutschland zu schliessen. Losowskij selbst gab sich freudig überrascht und meinte, dies sei der schwerste Schlag für Hitler, da dadurch dessen Pläne zunichte geworden seien, gegen Ost und West getrennt zu kämpfen. Auf die Frage, ob die USA als stiller Teilhaber dieser Übereinkunft gelten könnten, sagte er unbekümmert: «Die USA sind ein zu bedeutendes Land, um nur *stiller* Teilhaber sein zu können.»

Moskaus Pressepolitik in diesen ersten Wochen des Krieges war für uns ungewohnt. Die einzigen offiziellen Informationsquellen waren die sowjetischen Zeitungen mit ihren Frontberichten und ihren Reportagen vom Kriegsschauplatz sowie die Pressekonferenzen, die Losowskij dreimal in der Woche abhielt.

Was die Reportagen betraf, so beschäftigten sie sich hauptsächlich mit Heldentaten und Bravourstücken. Es gab aber auch, und das besonders in der Armeezeitung *Roter Stern*, gelegentlich recht brauchbare Kommentare. Die offiziellen Frontberichte waren sehr vorsichtig formuliert und liessen sich meist nur in ganz vagen Andeutungen darüber aus, wo die Kämpfe stattfanden. Aber das Publikum lernte sehr schnell, zwischen den Zeilen zu lesen. Wenn von Kämpfen im «Raum Minsk» oder im «Raum Smolensk» die Rede war, bedeutete dies, dass diese Städte bereits verloren waren. Aus dem Vokabular der offiziellen Kommuniqués konnte man das Ausmass der sowjetischen Niederlagen ablesen. Wenn von «schweren Abwehrschlachten gegen überlegene feindliche Kräfte» die Rede war, bedeutete dies, dass sich die Sowjets in vollem und ungeordnetem Rückzug befanden. Es waren dies Formulierungen, die das grösste Unheil verschleierten.

* Stellvertretender Aussenkommissar und Stellvertretender Chef des Sowinformbüros. Sein Vorgesetzter bei Sowinform war der harte, «stalinistische» Parteiboss A. S. Schtscherbakow, Mitglied des Politbüros.

Die allgemeine Tendenz von Losowskij's Pressekonferenzen war die, den Eindruck zu erwecken, dass alle Rückschläge nur vorübergehend seien und dass, wieviel Territorium man auch an die Deutschen verliere, diese schliesslich doch nicht siegen würden, dass Moskau und Leningrad niemals fallen würden, dass die russischen Verluste zwar hoch, die der Deutschen aber noch höher seien – was das zweifelhafteste seiner Argumente war – und dass die Beziehungen Deutschlands zu seinen Alliierten äusserst gespannt seien, was im Sommer und Herbst 1941 ebenfalls eine recht gewagte Behauptung war. Gelegentlich enthüllte Losowskij auch wichtige Tatsachen, etwa die, dass die Sowjets den Dnjepr-Damm zerstört hatten oder dass die gesamte Bevölkerung der Autonomen Sozialistischen Sowjetrepublik der Wolgadeutschen – ungefähr eine halbe Million Menschen – nach Osten deportiert worden war*. Schläge, die die Sowjets trafen, beispielsweise die Gefangennahme vieler Hunderttausender sowjetischer Soldaten durch die Deutschen oder die horrenden Flugzeugverluste, wurden überhaupt nicht erwähnt. Andererseits hatte Losowskij die Neigung, die Zahl der deutschen Panzer und Flugzeuge, die an der russischen Front eingesetzt waren, zu übertreiben; so sprach er einmal davon, dass zehntausend deutsche Panzer an den Kämpfen teilnahmen.

Losowskij war ein Altbolschewik, doch gab er sich geschmeidig und kosmopolitisch. Er war ein Emigrant der ersten Jahre, hatte lange Zeit in Genf und Paris gelebt, hatte Lenin persönlich gekannt, sprach fließend Französisch und sah mit seinem Kinnbart und seinen sorgfältig geschnittenen Anzügen eher aus wie ein alter «Boulevardier», der gut auf die Terrasse des Napolitain der «belle époque» gepasst hätte. Nach der Revolution arbeitete er zunächst in der «Profintern», der roten Gewerkschaftsinternationale, einer Einrichtung von untergeordneter Bedeutung, und kam dann ins Volkskommissariat des Auswärtigen. Mit seiner altbolschewistischen Vergangenheit hatte er vermutlich während der Säuberungen manche Stunde der Angst erlebt, und er war wohl auch in der Zeit des sowjetisch-deutschen Paktes nicht allzu glücklich gewesen. Aber obwohl Losowskij nicht recht in das Stalin-Molotow-Milieu passte, gelang es ihm doch immer wieder, sich über Wasser zu halten. 1943 wirkte er an führender Stelle im jüdisch-antifaschistischen Komitee, und das führte schliesslich zu seinem Untergang. 1949 wurde der alte Mann zusammen mit anderen Mitgliedern des Komitees erschossen.

Damals, 1941, jedoch sah man in ihm, wahrscheinlich zu Unrecht, einen der letzten Exponenten der Litwinow-Ära im Aussenministerium, und man glaubte, dass er dem Westen freundlicher gesonnen sei als Molotow, obwohl er sich einmal klar von Litwinow distanziert hatte. Das war ein bemerkenswerter Zwischenfall gewesen: Ein paar Tage vor der Unterzeichnung des Cripps-Molotow-Abkommens sollte Litwinow, der seit 1939 in der Versenkung verschwunden war, über den Moskauer Sender sprechen; als es aber soweit war, sprach er nur auf den fürs Ausland bestimmten Wellenlängen und in englisch. Am darauffolgenden Morgen brachte die sowjetische Presse ein paar Ausschnitte aus seiner Sendung; seine Aufforderung, Vergangenes ruhen zu lassen, und sein Eingeständnis: «Wir haben alle Fehler gemacht», wurden weggelassen; dafür kon-

Vgl. S. 358/59

zentrierten sich die Zeitungen auf jene Passage, in der er festgestellt hatte, dass die Deutschen der Hauptfeind seien und dass es deshalb keinen De-facto-Waffenstillstand im Westen geben dürfe. Als man Losowskij fragte, welche Rolle Litwinow in Zukunft spielen werde, antwortete er mit deutlichem Widerstreben, dass «Mr. Litwinow wahrscheinlich wieder im Rundfunk sprechen wird».

Die der sowjetischen Bevölkerung zur Verfügung stehenden Nachrichtenquellen waren ziemlich unergiebig. Gleich zu Beginn des Krieges hatten alle privaten Rundfunkempfänger an die Miliz abgeliefert werden müssen; nur ausländische Diplomaten, Journalisten und ausgewählte Beamte durften ihre Geräte behalten. Im Übrigen hatte man einen Lautsprecher, über den das Moskauer Programm übertragen wurde. Vielleicht wäre es wirklich nicht gut gewesen, wenn man die deutsche Propaganda hätte empfangen können; da gab es diese alten weissrussischen Obersten mit ihren Alkoholstimmen – so klang es wenigstens –, die über die Prominenten zu berichten wussten, die sich anschickten, aus dem Land zu fliehen, nachdem sie sich ein fettes Bankguthaben in Buenos Aires angeschafft hätten, über die «Millionen von Gefangenen», welche die Deutschen machten, über die «ver zweifelte Lage der Roten Armee», den «bevorstehenden Fall Moskaus und Leningrads», darüber, dass die Deutschen den «echten Sozialismus nach Russland» brächten, und vieles mehr.

Aber auch ohne diese deutschen Kommentare waren die Nachrichten schlecht genug. Schon am n. Juli wusste man, dass die Deutschen dicht an Smolensk herangekommen und dass die baltischen Republiken zum grössten Teil schon überrannt waren. Am 14. Juli wurde mitgeteilt, dass «im Raum von Ostrow» gekämpft werde, was darauf schliessen liess, dass die Deutschen von Süden her schnell auf Leningrad vorstiessen; am 22. erfuhr man, dass finnische Truppen im Raum Petrosawodsk kämpften, am 28., dass die Deutschen auf Kiew vorrückten. Die Tatsache jedoch, dass die Angreifer Mitte Juli bei Smolensk steckenbleiben schienen, rief in Moskau geradezu einen Zustand der Euphorie hervor, das Gefühl, dass vielleicht das Schlimmste vorüber sei. Dabei waren die Nachrichten, die von der Leningrad-Front und von der Ukraine kamen, äusserst schlecht.

In der Nacht des 21. Juli wurde Moskau zum erstenmal aus der Luft angegriffen. Was dabei am meisten beeindruckte, war das gewaltige Flaksperrfeuer; die Splitter der Granaten prasselten wie Hagelkörner auf die Strassen, und Dutzende von Scheinwerfern erhellten den Himmel. Ich hatte dergleichen in London nie gesehen oder gehört. In grossem Umfang waren Feuerwachen organisiert. Später hörte ich, dass viele Angehörige dieser Feuerwachen durch Brandbomben schwer verletzt worden waren, zum Teil aufgrund ihrer Unerfahrenheit, normalerweise aber wegen ihrer echt russischen Tollkühnheit. Junge Leute versuchten, die Bomben mit ihren blossen Händen aufzuheben! Bald wurde bekannt, dass die Luftabwehr um Moskau in drei Ringen gestaffelt war und dass während des ersten Angriffs nur zehn oder fünfzehn deutschen Flugzeugen (von zweihundert) der Durchbruch gelungen war. Man konnte Spreng- und Brandbomben fallen hören, aber nur vereinzelt. Am nächsten Morgen gab es eine Menge zerbrochener Fensterscheiben, hie und da einen Bombenrichter (auch einen auf dem Roten

Platz), ein paar Stellen, an denen Brände ausgebrochen waren, die man schnell hatte löschen können. Nirgends ernste Schäden. In der Nacht des 22. Juli folgte der zweite Angriff; auch er verursachte nur begrenzten Schaden, abgesehen davon, dass etwa hundert Menschen getötet wurden, als ein grosser Schutzraum am Arbat-Platz einen direkten Treffer erhielt. Wie in der ersten Nacht hatten es nur ein paar Maschinen geschafft, das Zentrum Moskaus zu überfliegen.

Im Juli und fast den ganzen August hindurch gingen die Angriffe weiter. Ende Juli wurde die Bevölkerung angehalten, zur Brandbekämpfung Sand statt Wasser zu verwenden. Niemand durfte sich drücken, wenn es darum ging, Brände zu bekämpfen. Drei Burschen, die man für schuldig befand, sich dieser Pflicht entzogen und so die Vernichtung eines grossen Warenhauses im Wert von drei Millionen Rubel verursacht zu haben, wurden erschossen.

Das Bild, das Moskau in diesen beiden ersten Monaten des Krieges bot, war paradox. Die Presse war bemüht, Optimismus zu verbreiten. Dass man die Deutschen bei Smolensk zum Stehen gebracht hatte, wurde als ein Erfolg von ganz ungewöhnlicher Bedeutung hingestellt, und daran änderte auch die Tatsache nichts, dass der deutsche Vorstoss in die Ukraine und auf Leningrad äusserst gefährlich aussah. Aber wenigstens hatte der deutsche Vormarsch die Wucht eingebüsst, die ihn in den ersten 14 Tagen ausgezeichnet hatte.

Das Leben in Moskau wurde schwerer. Wenn es Anfang Juli noch keine wirkliche Verknappung gegeben hatte – besonders Nahrungsmittel und Zigaretten waren reichlich vorhanden, und man konnte sogar hübsch verpackte Schokolade «Made in Riga, Latvian s SR» (Riga war inzwischen schon in deutscher Hand) kaufen –, die Vorräte gingen schnell dahin, und am 15. Juli war die Knappheit an Lebensmitteln schon stark zu spüren. Die Berge von Zigarettenpäckchen, die noch kurz vorher an fast jeder Strassenecke zum Verkauf angeboten wurden, schmolzen dahin. Am 18. Juli wurde eine durchgreifende Rationierung der Lebensmittel eingeführt, wobei man die Bevölkerung in drei Kategorien – Begünstigte, Halbbegünstigte und Normalverbraucher – einteilte. Die Rationen der dritten Gruppe waren bereits äusserst dürftig. Zwar funktionierten die Kolchosmärkte weiterhin, aber die Preise stiegen rapide. Noch gab es in den Läden einige Verbrauchsgüter. Ende August gelang es mir, in einem Laden in der Stoleschnikow-Gasse, der noch ein recht ordentliches Sortiment an Pelzjacken und ähnlichem führte, einen Mantel aus weissem irischem Seehundfell zu erwerben. Ich zahlte dafür 335 Rubel – ungefähr sieben Pfund –, und das war billig. Aber in anderen Läden, stellte ich fest, waren Schuhe, Galoschen und Pelzstiefel bereits ausverkauft.

Die Botschaften der USA und Englands waren in diesen Tagen sehr aktiv. Cripps und Steinhardt waren den Moskauern schon vertraut, und man sah sie oft in der Wochenschau. Ende Juli wurden die diplomatischen Beziehungen mit der polnischen (Exil-)Regierung in London wiederaufgenommen, obgleich dieser Schritt sehr bald zu Komplikationen führte. Als ich ein oder zwei Tage nach dem Maiskij-Sikorski-Abkommen vom 30. Juli Losowskij fragte, ob jetzt die Entlassung polnischer Kriegsgefangener be-

gonnen habe und ob die Aufstellung einer polnischen Armee in Russland eingeleitet worden sei, antwortete er sehr vorsichtig, dass solche Schritte durchaus unternommen würden, dass es aber mit den Polen, die «über die ganze Sowjetunion verstreut» seien, noch eine Menge praktischer Probleme zu lösen gebe. Er konnte mir auch nicht sagen, um wie viele polnische Gefangene es sich handle, da dadurch dem Feind wichtige Geheimnisse verraten würden.

Kurz nachdem Sikorski in einer Rundfunksendung auf die Zerschlagung Polens durch Deutschland und Russland im Jahre 1939 hingewiesen und verlangt hatte, dass Polen im Rahmen seiner Grenzen von 1939 wiederhergestellt werde, schoss die *Iswestija* zurück:

Es tut uns leid, aber Grenzen sind nicht unveränderlich; die britische Regierung hat dies eingesehen und darauf verzichtet, irgendwelche osteuropäischen Grenzen zu garantieren. Mr. Eden äusserte sich unlängst in diesem Sinn. Aber mit gutem Willen auf beiden Seiten werden Polen und Russland diese Frage lösen, wie sie so viele andere Fragen gelöst haben. Russland hatte nicht den Wunsch, Polen zu vernichten. Es wollte lediglich verhindern, dass sich die Deutschen Minsk und Kiew zu sehr näherten.

Auch mit den Exilregierungen Jugoslawiens, Belgiens und Norwegens wurden wieder diplomatische Beziehungen aufgenommen. Es folgte der bedeutsame britisch-sowjetische Beschluss, Persien zu besetzen.

Der Höhepunkt der diplomatischen Aktivität dieses Sommers war der Besuch Harry Hopkins', dem später die Visite Beaverbrooks folgte. Besonders Hopkins' Besuch ermutigte die Russen. Sein eigentlicher Zweck, wurde natürlich zu dieser Zeit nicht bekanntgegeben, aber man vermutete, dass die Amerikaner zu Hilfe kommen wollten. Man sprach zu dieser Zeit in Russland schon sehr viel über die Notwendigkeit einer zweiten Front. Warum konnten die Briten nicht in Frankreich landen? Wenn auch sehr wenig offizielle Äusserungen über dieses Thema getan wurden, hatte die Propaganda doch dafür gesorgt, dass man wusste, wie wichtig, wie entscheidend wichtig die Errichtung einer zweiten Front war. Man las ziemlich viel über die britischen Luftangriffe auf Deutschland, aber jedermann hatte das Gefühl, dass das eben nicht genug sei. Von dem regen und zuweilen geharnischten Briefwechsel, der zwischen Stalin und Churchill im Gang war, wusste die sowjetische Öffentlichkeit noch nichts.

Sir Stafford Cripps und General Mason MacFarlane, der Chef der britischen Militärmission, gaben sich den Russen gegenüber freundschaftlich. Aber man wusste doch, was MacFarlane gelegentlich über «dieses blutbefleckte Regime» sagte, und man erinnerte sich auch, wie viele Demütigungen Cripps in der Zeit des sowjetisch-deutschen Pakts hatte erdulden müssen. Beide sprach ich im Sommer und im Frühherbst ziemlich oft. Beide hielten die Lage an der russischen Front für bedenklich, aber nicht für hoffnungslos, und beide waren ganz davon überzeugt, dass die Russen nicht vernichtet werden könnten. Sie waren es auch in den Zeiten, in denen die Lage verzweifelt war – direkt zu Beginn des Krieges, dann nachdem die Deutschen Kiew genommen und den Dnjepr überschritten hatten und schliesslich als sie den Ring um Leningrad schlossen und zur «letzten Offensive» antraten. Stets betrachteten sie die Sowjetunion als einen konstan-

ten und entscheidenden Faktor im Kampf gegen Deutschland. Beide waren sehr beeindruckt von Stalin und auch von seiner detaillierten Sachkenntnis. (Mitte August erzählte mir Cripps, dass er wenigstens bei einer Gelegenheit Stalin aufs äusserste erschüttert angetroffen habe. Er fügte jedoch hinzu, dass Stalin möglicherweise Theater gespielt und lediglich versucht habe, England und die USA dazu zu bringen, mehr zu tun, als sie tatsächlich taten.) Cripps zeigte sich auch beeindruckt davon, dass Stalin mit vielleicht einer Ausnahme in all seinen Gesprächen mit den Engländern und Amerikanern sich immer so ausdrückte, als rechne er mit einem langen Krieg; besonders sein Wunsch nach Aluminiumlieferungen war von Cripps als Hinweis darauf gewertet worden, dass Stalin weit in die Zukunft dachte.

Manche jüngeren Diplomaten und Journalisten unter den Briten und Amerikanern neigten zu der Ansicht, dass die Sowjets auf die Katastrophe zusteuerten, obwohl sie im Allgemeinen eine grosse Bewunderung für die Russen hegten.

Neben den «bürgerlichen» Journalisten – es waren bei Kriegsbeginn sehr wenige, doch kamen im Lauf der Zeit mehr dazu – gab es noch die sogenannten Komintern-Journalisten, die Korrespondenten kommunistischer Zeitungen. Sie hatten es nicht leicht gehabt in der Zeit, da der sowjetisch-deutsche Pakt in Kraft war, und jetzt hielten sie sich abseits. Kommunistische Führer aus dem Ausland – Pieck, Thorez, Ulbricht, Gottwald, Anna Pauker, Dimitrow – bekam man 1941 überhaupt nicht zu Gesicht. Ja, man wusste nicht einmal sicher, ob sie noch in Moskau waren.

Abgesehen von der kleinen Zahl offizieller kommunistischer Korrespondenten (mindestens drei waren Amerikaner und zwei Spanier), gab es noch andere Leute, die mit der Komintern, mit dem Auslandsdienst von Radio Moskau oder mit «Moscow news» zusammenhingen, darunter der einstmals berühmte Borodin, Russlands erster Emmissär in China. Viele dieser Leute waren die Überbleibsel aller möglichen Säuberungen, und manchem von ihnen hatte man erst vor kurzem erlaubt, aus dem Exil zurückzukehren.

Kapitel VI

NAHAUFNAHME:

HERBSTREISE AN DIE SMOLENSKER FRONT

Die Kämpfe um Jelnja, südöstlich von Smolensk, die den ganzen August über tobten, gehörten keineswegs zu den grossen Schlachten des Krieges. Wenn man erfassen will, welche Bedeutung sie damals für die Moral der Russen hatten, muss man sich schon in jenen furchtbaren Sommer des Jahres 1941 zurückversetzen. Die sowjetische Propaganda und die russischen Zeitungen schätzten die Tragweite dieser Schlacht weit höher ein, als es ihrer wirklichen Bedeutung entsprach. Denn die Rote Armee erkämpfte damals nicht nur ihren ersten Sieg über die Deutschen; zum erstenmal gelang es ihr auch,

ein wenn auch kleines Stück sowjetischen Bodens der Wehrmacht wieder zu entreissen. Heute mutet es einen sonderbar an, dass dies 1941 als ein grossartiger Erfolg betrachtet wurde. Nach der Schlacht von Smolensk kamen die Deutschen im grössten Teil des Mittelabschnitts zum Stehen. Es gelang ihnen jedoch, südöstlich von Smolensk einen Keil vorzutreiben und die Stadt Jelnja und mehrere Ortschaften einzunehmen. Guderian zufolge waren sich die deutschen Generale nicht einig in der Frage, ob man den Frontvorsprung um Jelnja verteidigen oder ob man ihn räumen sollte. Schliesslich beschloss man, den Jelnja-Keil wieder aufzugeben. Angesichts der hohen Verluste, mit denen dieses Manöver für die Deutschen verbunden war, kann man ohne Weiteres sagen, dass die Sowjets die Wehrmacht tatsächlich zum Rückzug zwangen. Die Opfer, mit denen die Russen diesen Prestigeerfolg bezahlen mussten, waren enorm. Als dann im Oktober die Deutschen zu ihrer grossen Offensive gegen Moskau antraten, wurden die Sowjets im Jelnja-Abschnitt eingekesselt.

Bis dahin war es ausländischen Korrespondenten verboten, die Front zu besuchen. Doch der Sieg von Jelnja schrie geradezu nach weltweiter Publizität. So wurden sieben oder acht Journalisten zu einer einwöchigen Reise an die Front eingeladen. Wir starteten am 15. September. Was in meiner Erinnerung am stärksten haften geblieben ist, ist der Eindruck eines traurigen Pathos, der von der ganzen Szenerie ausging. Traurig das Bild der Stadt Wjasma, die dem ständigen Bombenregen der Flugzeuge ausgesetzt war, die von nahe gelegenen deutschen Flugplätzen starteten. Trauriger noch das Los der jungen Flieger. Von ihrem kleinen Feldflugplatz in der Nähe von Wjasma aus hatten sie täglich sieben oder acht Einsätze über den deutschen Linien zu fliegen, was jedesmal ein geradezu selbstmörderisches Unternehmen bedeutete. Tragisch und traurig der Anblick der verwüsteten Landschaft des ehemaligen Jelnja-Keils, in dem jede Stadt und jedes Dorf zerstört war und die wenigen Überlebenden in Kellern oder Bunkern hausten. Am Abend empfing uns in Wjasma General Sokolowskij, der zu dieser Zeit General Konjews Stabschef war. Was er uns sagte und wie er es sagte, war den Umständen entsprechend recht beruhigend. Er sprach mit gleichmässiger Stimme, als er beschrieb, was die Rote Armee in den vergangenen paar Wochen hier am Mittelabschnitt geleistet hatte. Mit besonderem Nachdruck unterstrich er die Tatsache, dass die Sowjets den deutschen Angriff hinter Smolensk hatten stoppen können; er behauptete, dass im letzten Monat «einige deutsche Armeen» zerschlagen worden seien und dass die Deutschen allein in den ersten Septembertagen 20'000 Mann verloren hätten. Mehrere Hundert deutscher Flugzeuge seien in den letzten Wochen in diesem Frontabschnitt abgeschossen worden. Der «Blitzkrieg», meinte Sokolowskij, sei vorbei, jetzt habe der Prozess des Zerschleissens bei der deutschen Kriegsmaschine mit voller Kraft eingesetzt. Es sei den Sowjets sogar gelungen, in diesem Raum Gelände zurückzugewinnen. Um die sowjetische Gegenoffensive zu bremsen, hätten die Deutschen in den letzten Tagen Reserven heranzuführen müssen.

Sokolowskij hielt die deutschen Verbindungslinien durch die Aktivität der Partisanen für ernsthaft gefährdet. Er vertrat die Meinung, dass die sowjetische Artillerie der

deutschen weit überlegen sei, wengleich er einräumte, dass der Gegner eine starke Übermacht an Luft- und Panzerkräften habe. Ein weiterer Punkt, auf den er hinwies, war, dass die sowjetischen Soldaten alle über *Poluschubki* – Schaffelljacken – und andere Winterkleidung verfügten, die sie selbst gegen stärksten Frost unempfindlich machten; die Deutschen aber besäßen eine solche Ausrüstung nicht. Es scheint mir bemerkenswert, dass Sokolowskij damals schon die wichtige Rolle erkannte, die der russische Winter bald spielen sollte. Abschliessend bemerkte der General, dass er nur über die Lage an der Mittelfront und nicht über die Situation an der Nordfront Woroschilows und an der Südfront Budjonnijs sprechdi könne, wo die Dinge in der Tat äusserst ernst standen.

Auf die Frage, ob er, nach allem, was er geäussert habe, eine neue deutsche Offensive gegen Moskau für ausgeschlossen halte, sagte Sokolowskij: «Natürlich nicht. Die Deutschen können immer noch einen letzten verzweifelten Versuch wagen oder vielleicht sogar noch ein paar solcher Versuche. Aber ich glaube nicht», fügte er fest hinzu, «dass sie bis Moskau kommen werden.»

Bei Sonnenuntergang fuhren wir zu einem kleinen Flugplatz ausserhalb der Stadt. Hier erlebten wir die «Stalin-Falken» in ihrem Milieu. Als wir ankamen, hörten wir über uns das Dröhnen von Motoren. Obwohl schon die Dunkelheit einfiel, senkte sich noch ein russisches Schlachtflugzeug herab und landete behutsam auf dem Rollfeld. Alles stürzte auf den Piloten zu. Seine Maschine war ein Jagdflugzeug, das man mit Vorrichtungen für den Bombenabwurf ausgestattet hatte. Nachdem er gelandet war, untersuchte der junge Pilot die hölzernen Tragflächen, die von den Splittern einer deutschen Flakgranate durchlöchert waren. Er hatte seine Bomben auf einen deutschen Flugplatz bei Smolensk abgeworfen und war dabei in ein schweres Abwehrfeuer geraten. Aber er hatte einen Hangar in Brand setzen können und schien mit diesem Resultat seiner Unternehmung recht zufrieden zu sein. Obwohl er erst etwa zwanzig Jahre alt war, hatte er schon zahlreiche Feindflüge hinter sich. Auf die Frage, wie oft er am Tage fliege, sagte er: «Von hier zu den deutschen Linien – fünf, sechs oder sieben Einsätze am Tag; hin und zurück dauert das nur jeweils ungefähr eine Stunde.» Ein anderer junger Flieger, den ich fragte, was er von diesem gefährlichen Leben halte, antwortete: «Ich habe es gern. Sicher, es ist gefährlich, aber jeder Moment ist aufregend. Ich kann mir kein schöneres Leben vorstellen.» (Meinte er das wirklich? Ich war nicht ganz sicher.) Man zeigte uns Raketen, die von Flugzeugen aus auf Panzer abgeschossen werden konnten. Es war etwas Rührendes an diesen langsamen, längst veralteten Maschinen, die man einsetzte, als seien sie Jagdbomber – mit vermutlich geringer Wirkung und enormen Verlusten an Menschenleben.

Diese Woche in der Smolenschtschina, der Gegend von Smolensk, war eine ermutigende, aber auch eine recht tragische Erfahrung. Das war nicht Estland, Lettland, Weissrussland oder die Ukraine, das war uralter russischer Boden, ganz nahe dem Herzen des alten Moskowiter Reichs. Smolensk war bereits in den Händen der Deutschen; die Front verlief etwa 40 bis 50 Kilometer östlich der Stadt. Wir kamen durch Dörfer, in denen die Deutschen noch gar nicht gewesen waren. Trotzdem sah man hier kaum noch

junge Männer, nur Frauen, Kinder und Greise. Viele dieser Ortschaften in Frontnähe waren bombardiert oder mit Maschinengewehren beschossen worden. Einige der kleinen Dörfer und Städte, Duchowschtschina etwa, waren durch die deutschen Bomben völlig zerstört. Niemand war mehr da, um die Roggen- und Flachsfelder in der Umgebung abzuernten.

Und dann die Soldaten. Wir besuchten viele Regimentsstäbe. Etliche davon waren nur ein paar Kilometer von der Front entfernt. Immer wieder schlugen Granaten in unserer Nähe ein. Diese Einheiten waren im vergangenen Monat endlich vormarschiert, auch wenn sie dabei schwere Verluste erlitten hatten. Viele Soldaten, die wir trafen, hatten sich vor den Deutschen Hunderte von Kilometern zurückziehen müssen und waren jetzt glücklich, den Feind aufgehalten und sogar zurückgedrängt zu haben.

Einmal übernachteten wir in einem Feldlazarett, das aus mehreren verschiedenen grossen Bunkern bestand. Vor einer Woche waren diese Unterstände mit Hunderten von Verwundeten belegt worden, und noch immer waren zwei dieser Räume überfüllt mit Männern, die zu schwer verwundet waren, als dass man sie hätte transportieren können – Männer, die beide Beine oder das Augenlicht verloren hatten. Die Schwestern waren Schülerinnen der Tomscher Sanitätsschule, alle jung und ungewöhnlich hübsch, wie es die sibirischen Frauen im Allgemeinen sind. Der Lazarettstab, der bis vor wenigen Tagen 300 Verletzte täglich behandeln und versorgen musste, setzte sich aus 7 Sanitätsoffizieren, 6 Ärzten und 48 Schwestern zusammen. Der Operationsbunker war gut ausgerüstet. Man verfügte über Röntgen- und Bluttransfusionsgeräte. Der Chefarzt, ein Moskauer, versicherte uns, es habe bisher noch keinerlei Mangel an Medikamenten gegeben.

Aber der Optimismus, der sich allenthalben zeigte, schien mir doch nur oberflächlich zu sein. Eines Tages hatte ich Gelegenheit, mit einem Hauptmann aus Charkow zu sprechen. An der Universität seiner Heimatstadt hatte er Geschichte und Volkswirtschaft studiert. Er hatte an den schweren Kämpfen um Kiew teilgenommen, bis sein Regiment in den Smolensker Abschnitt verlegt worden war. Er war in schlechter Stimmung. «Es hat keinen Sinn, sich vorzumachen, dass alles in Ordnung sei», sagte er. «Der Hurratriotismus unserer Presse ist ja ganz gut für die Propaganda und die allgemeine Moral. Aber man kann es auch übertreiben. Wir werden viel Hilfe vom Ausland brauchen. Ich kenne die Ukraine; ich weiss, wie unendlich wichtig sie für unsere gesamte nationale Wirtschaft ist. Jetzt haben wir Kriwoi Rog und Dnjepropetrowsk verloren, und ohne das Eisenerz aus Kriwoi Rog werden es Charkow und Stalino – wenn wir diese Städte nicht auch noch verlieren – recht schwer haben, mit voller Kapazität zu produzieren. Leningrad mit seiner Industrie ist mehr oder weniger isoliert. Wir wissen nicht, wie weit die Deutschen noch vorstossen – nachdem ihre Truppen bereits bei Poltawa stehen, kann Charkow leicht verlorengehen. Wir haben wochenlang von der Wirtschaftskonferenz gehört, die in Moskau tagt. Es hiess, Lord Beaverbrook sei unterwegs. Ich frage mich, wozu das alles gut sein soll...»

Der Hauptmann fuhr fort: «Das ist ein erbitterter Krieg. Und Sie können sich nicht vorstellen, welchen Hass die Deutschen in unserem Volk geweckt haben. Wir sind ein

gutmütiges Volk, wie Sie wissen. Alles andere als fanatisch. Aber glauben Sie mir, die Deutschen haben dieses Volk in böse Muschiks verwandelt. *Slije muschiki* – das ist es, was wir jetzt in der Roten Armee haben, Männer, die nach Rache dürsten. Wir Offiziere haben manchmal alle Mühe, unsere Soldaten davon abzuhalten, die deutschen Gefangenen umzubringen. Ich weiss, dass sie es gern täten, besonders, wenn sie diese anmassenden, fanatischen Nazischweine sehen. Ich habe niemals vorher einen solchen Hass erlebt. Das ist natürlich auch kein Wunder, wenn man an die Dörfer und Städte dort drüben denkt» – er deutete auf den roten Sonnenuntergang über Smolensk –, «wenn man sich vorstellt, was für Qualen und Erniedrigungen diese Leute dort erdulden müssen.» Fast krankhafter Hass flackerte in seinen Augen. «Und ich kann mir nicht helfen, ich muss immer an meine Frau und an meine zehnjährige Tochter in Charkow denken.» Er schwieg eine Zeitlang und versuchte, sich wieder in die Gewalt zu bekommen, während er mit dem Finger auf sein Knie trommelte. «Natürlich», sagte er schliesslich, «darf man die Partisanen nicht vergessen; für Tausende dort drüben bedeutet es wenigstens eine persönliche Genugtuung. Sie ziehen in die Wälder in der Hoffnung, eines Tages einen Deutschen umbringen zu können. Oft grenzt das an Selbstmord. Sie wissen, dass sie früher oder später festgenommen werden und dann all die bestialischen Grausamkeiten erleiden müssen, zu denen die Deutschen fähig sind ...»

Er sprach dann über die Partisanen im Allgemeinen, bezeichnete ihre Rolle als wichtig, freilich nicht als so wichtig, wie sie hätte sein können. Früher oder später, wenn die Russen sich zurückzögen, würden die Partisanen ihre Nachschubquellen verlieren, und es würde ihnen bald an Waffen fehlen. Natürlich hätten sie die Möglichkeit, weiterhin in bescheidenem Umfang Sabotage zu treiben und auf alle mögliche Weise passiven Widerstand zu leisten, aber sie würden nicht länger mehr eine ernst zu nehmende bewaffnete Macht darstellen. «Wenn wir doch nur die Partisanenbewegung rechtzeitig vorbereitet hätten, wenn wir überall in Westrussland Tausende von Waffendepots angelegt hätten! Manches wurde getan, aber längst nicht genug. Und im Süden gibt es unglücklicherweise keine Wälder ...»

Die Stadt Dorogobusch an den Ufern des oberen Dnjepr erreichten wir nach stundenlanger Nachtfahrt über äusserst schlechte Strassen. Die Deutschen hatten Dorogobusch bombardiert; nur die Kamine der Häuser ragten aus Schutt und verkohlten Balken heraus. Von den 10'000 Einwohnern lebten noch etwa hundert in der Stadt. Im Juli hatten deutsche Flugzeuge am hellichten Tag in Wellen die Stadt angegriffen und sie eine ganze Stunde lang mit Spreng- und Brandbomben beworfen. Truppen waren nicht dort zu dieser Zeit; die Zahl der ums Leben gekommenen Männer und Frauen kennt man nicht.

Die Nacht verbrachten wir in einem Armeezelt ausserhalb der Stadt. Am Morgen sahen wir, wie sich vielleicht fünfzig Menschen, zumeist Frauen und bleichgesichtige Kinder, bei der in einem der wenigen nur halbzerstörten Häuser der Stadt untergebrachten Armeekantine anstellten, um ihr Essen in Empfang zu nehmen.

Dann fuhren wir weiter in Richtung Jelnja, das jetzt «wiedergewonnenes Territorium» war. Schwere Kämpfe hatten in diesem Raum getobt; die Wälder waren durch die

Granaten abgeholt. Hier und dort stiessen wir auf grosse Massengräber mit rohgemalten hölzernen Kreuzen, in denen Hunderte sowjetischer Soldaten bestattet worden waren. Das Dorf Uschakowo, das mehr als einen Monat lang heftig umkämpft war, gab es nicht mehr; nur die kahlen Stellen entlang der Strasse erinnerten daran, dass hier einmal Häuser gestanden hatten. In der kleinen Ortschaft Ustinowka hatte der Luftdruck der explodierenden Bomben die Strohdächer von den Häusern gewirbelt. Die Leute von Ustinowka waren geflüchtet, ehe die Deutschen kamen, doch zeigten sich bereits wieder schwache Zeichen von Leben. Ein alter Mann und zwei kleine Jungen waren zurückgekehrt, nachdem die Russen das Dorf wiedererobert hatten, und arbeiteten jetzt auf den verlassenen Feldern. Sonst war niemand im Dorf, nur eine alte blinde Frau, die, als das Dorf beschossen wurde, den Verstand verloren hatte. Ich sah sie barfüssig durch die Strassen laufen, in einen zerfetzten Schafspelz und schmutzige Lumpen gehüllt, einen rostigen Eimer in der Hand. Einer der Jungen sagte mir, dass die Frau in ihrer zerstörten Hütte schlafe, dass er ihr manchmal Kartoffeln gebe und dass ihr auch manchmal durchziehende Soldaten etwas zu essen überliessen, obwohl sie niemals darum bitte. Die Frau starrte mit ihren blinden weissen Augen geradeaus und murmelte unverständliche Worte; nur ein Wort konnte man verstehen: *Tscherti* – die Teufel! Zwischen Feldern hindurch, die nicht mehr geerntet werden konnten, fuhren wir nach Jelnja hinein. Die Stadt war völlig zerstört. Die Holzhäuser waren bis auf den Schornstein und die Grundmauern niedergebrannt. Nur eine grosse steinerne Kirche ragte in den Himmel. Jelnja hatte an die 15'000 Einwohner gehabt; jetzt war die Stadt von den meisten Zivilisten, die während der deutschen Besetzung hiergewesen waren, verlassen. Jelnja war vom Gegner fast im Handstreich genommen worden, so dass es nur ganz wenigen gelungen war, rechtzeitig zu entkommen. Die Deutschen hatten praktisch alle arbeitsfähigen Männer und Frauen in Arbeitsbataillone gesteckt und abtransportiert. Nur ein paar hundert alte Leute und Kinder durften bleiben. In der Nacht, in der die Deutschen Jelnja räumten – die Russen waren dabei, die Stadt einzuschliessen –, mussten sie sich alle in der Kirche versammeln. Dort verbrachten sie schreckliche Stunden: Durch die hohen Fenster konnten sie die Flammen sehen, und dichter schwarzer Rauch quoll herein. Die Deutschen durchsuchten alle Häuser, nahmen an sich, was sie an spärlichen Habseligkeiten finden konnten, und legten dann Feuer. Zwischen qualmenden Ruinen kamen die russischen Befreier in die Stadt.

Während dieses Frontbesuchs hatten wir Gelegenheit, mit drei deutschen Fliegern zu sprechen, der Besatzung eines deutschen Bombers, der unmittelbar nach einem Angriff auf Wjasma abgeschossen worden war. Die drei waren äusserst arrogant. Sie brüsteten sich, London bombardiert zu haben, und rechneten fest mit dem Fall Moskaus noch vor Anbruch des Winters. Sie waren der Ansicht, dass der Russlandfeldzug durch den Krieg gegen England unumgänglich geworden sei. Es sei alles derselbe Krieg, und sobald die Sowjetunion ausgeschaltet sein würde, werde auch England in die Knie gehen. Irgend jemand fragte: «Und was ist mit Amerika?» – «Amerika, das ist sehr weit weg.» Und sie fügten stolz hinzu, dass fünf sowjetische Jäger nötig gewesen seien, um ihre Heinkel herunterzubringen.

Kapitel VII

VORSTOSS AUF LENINGRAD

Während es der Roten Armee gelang, die Front östlich Smolensk zu stabilisieren, nahmen die Ereignisse im Norden und bald auch im Süden eine Wende zum Schlechten. Von der einzigartigen Tragödie Leningrads wird in diesem Buch später noch im einzelnen die Rede sein, doch muss der deutsche Vorstoss in Richtung Leningrad hier kurz erwähnt werden. Es war die Absicht der Deutschen, schnell über Pskow, Luga und Gatschina nach Leningrad vorzustossen und die Stadt zu nehmen, während die Finnen vom Norden her zuschlagen sollten. Eine zweite Umfassungsbewegung sollte um den Ilmensee nach Petrosawodsk, östlich des Ladogasees, führen, wo sich die Deutschen mit den finnischen Truppen vereinigen wollten.

An der Nordwestfront hatten die russischen Truppen unter Woroschilow im Baltikum schwere Niederlagen erlitten. Die Wehrmacht stiess über Ostrow und die alte russische Stadt Pskow nach dem 300 Kilometer nördlich liegenden Leningrad vor. Sie nahm am 10. Juli Ostrow und zwei Tage später Pskow. Ein anderer deutscher Angriffskeil bewegte sich, nachdem Riga gefallen und ganz Lettland besetzt war, mit grosser Geschwindigkeit nach Estland hinein, wo sich die Russen überstürzt auf Tallinn, die Hauptstadt Estlands und einer der wichtigsten Flottenstützpunkte der Sowjets an der Ostsee, zurückzogen. Obwohl an der Nordwestfront zu dieser Zeit etwa dreissig Divisionen standen, befanden sich nur fünf davon in voller Kampfstärke, und die restlichen verfügten nur über zehn bis dreissig Prozent ihrer Sollstärke an Mannschaft und Waffen*. Am 10. Juli war die Lage so katastrophal wie während der schlimmsten Phase des russischen Rückzugs in Weissrussland. Die Deutschen hatten etwa eine zweieinhalbfache Überlegenheit an Soldaten, eine vierfache Überlegenheit an Geschützen und eine nahezu sechsfache Überlegenheit an Granatwerfern, von Panzern und Flugzeugen ganz zu schweigen. Um den deutschen Vormarsch auf Leningrad aufzuhalten, warf man nicht nur, wie es besonders an der Luga der Fall war, reguläre Reserven in die Schlacht, sondern auch improvisierte Volkswehr-Einheiten der *Opoltschenije*, bestehend aus Arbeiter-, Studenten- und sogar Schülerbataillonen. Der Geist einer *levee en masse* war, wie sich zeigte, hier in Leningrad viel ausgeprägter als in irgendeiner anderen Stadt der Sowjetunion. Darüber hinaus mobilisierte man Anfang Juli einige hunderttausend Zi-

* *Geschichte*, Bd. II, S. 94. In diesem wie in vielen anderen Fällen gehen die russischen und die deutschen Schätzungen stark auseinander. Nach Telpuchowskij hatten die Deutschen für ihren Vorstoss auf Leningrad 700'000 Mann, 1'500 Panzer und 1'200 Flugzeuge bereitgestellt. Die Deutschen sagen nichts über die Mannschaftsstärke der Heeresgruppe Nord, behaupten aber, sie hätten für den Vorstoss auf Leningrad nur 900 Panzer und 350 Flugzeuge eingesetzt. (Vgl. auch die Fussnote von A. Hillgruber und H. A. Jacobsen auf S. 56 der von ihnen herausgegebenen deutschen Übersetzung von Telpuchowskij, *Die sowjetische Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges, 1941-45*, Frankfurt a. M. 1961.)

vilisten; sie hatten Schützengräben auszuheben, Panzerfallen zu errichten und andere – zum Teil sehr primitive – Verteidigungsanlagen um Leningrad aufzubauen. Die «äusseren» Verteidigungslinie verlief entlang der Luga.

Wie heute offen zugegeben wird, existierten in diesem Teil Russlands keinerlei Befestigungen. Obwohl die sowjetische Regierung immer äusserst besorgt um die Sicherheit Leningrads gewesen war, obwohl sie 1939/40 den Winterkrieg gegen Finnland entfesselt hatte, um die finnische Grenze aus der unmittelbaren Nähe Leningrads zu verlegen, war es doch nie irgend jemandem eingefallen, dass Leningrad einmal vom Süden oder vom Südwesten her bedroht werden könne.

Die Deutschen marschierten unaufhaltsam weiter und erreichten die Luga, lange bevor die russischen Verteidigungsanlagen fertig waren. Trotzdem wurde am 10. Juli ein langer Abschnitt der Luga-Linie von der sogenannten Operativen Abteilung Luga besetzt. Sie bestand aus vier regulären Infanteriedivisionen und drei Divisionen der Leningrader Volkswehr. Die Verteidiger konnten den feindlichen Vormarsch tatsächlich verlangsamen, die Deutschen jedoch nicht daran hindern, mehrere Brückenköpfe am Nordufer der Luga zu errichten.

Inzwischen überrannten andere deutsche Kräfte Estland an der Westseite des Peipus-Sees. Die Deutschen schnitten, indem sie über Kunda zum Finnischen Meerbusen östlich von Tallinn vorstießen, die russischen Kräfte ab, die sich auf die estnische Hauptstadt zurückgezogen hatten. Schon vorher waren deutsche Verbände nordwärts entlang dem Ostufer des Peipus-Sees nach Kingisepp durchgebrochen, wodurch die Gefahr für Leningrad immens gewachsen war. Die Deutschen bedrohten die ehemalige russische Hauptstadt nicht nur vom Raum Narwa-Kingisepp her, wo die Russen in schweren Kämpfen bereits schreckliche Verluste erlitten hatten, sondern auch vom Luga-Gebiet aus; darüber hinaus stiessen sie östlich von Leningrad am Nord- und Südufer des Ilmensees vor in der offenkundigen Absicht, Leningrad zu isolieren und sich mit den Finnen am Ostufer des Ladogasees zu vereinen.

Im Juli hatten die Finnen bereits in zwei Richtungen zum Schlag ausgeholt – über die Karelistische Landenge zur Grenze und nach Petrosawodsk am Onegasee.

Eine besonders tragische Episode war der Versuch der in Tallinn abgeschnittenen sowjetischen Verbände, über See zu entkommen. Mehr als einen Monat lang hatten sie versucht, die Deutschen daran zu hindern, Tallinn vom Süden her zu nehmen. Ein grosser Teil der sowjetischen Ostseeflotte lag noch in Tallinn, und man hatte soviel Truppen wie möglich auf dem Seeweg evakuiert. Es war eine Art Dünkirchen, doch gab es keine Absicherung in der Luft, da alle verfügbaren russischen Flugzeuge in und um Leningrad konzentriert waren. Dort wurde die Situation bereits äusserst kritisch, denn Leningrad war im Osten in Wirklichkeit bereits durch die Deutschen abgeschnitten.

In Tallinn lagen 20'000 russische Soldaten. Sie hatten zusammen mit der Ostseeflotte in einem Umkreis von 15 bis 25 Kilometern beträchtliche deutsche Kräfte für mehr als einen Monat gebunden. 25'000 Zivilisten waren aufgeboten, um die Verteidigung der Stadt im Süden zu verstärken, ein etwas fragwürdiges Unternehmen angesichts der zweifelhaften Kampfbegeisterung dieser Esten.

Die Deutschen starteten ihren ersten grossen Angriff auf Tallinn am 19. August, doch konnten die Russen, die durch Küstenartillerie und Kriegsschiffe unterstützt wurden, ihre Stellungen fast eine Woche lang halten. Am 26. August jedoch gelang den Deutschen der Einbruch in die Stadt, und das russische Oberkommando befahl die Räumung Tallinns. Da alles, was an Schiffen und Truppen noch gerettet werden konnte, in Leningrad dringend gebraucht wurde, fiel den Sowjets diese Entscheidung um so leichter. Nach zwei weiteren Tagen schwerer Strassenkämpfe lief der Konvoi der Truppentransporter und Kriegsschiffe aus Tallinn aus. Die Deutschen hatten behauptet, «kein einziges Schiff» werde Tallinn verlassen können; dennoch gelang russischer Darstellung zufolge den «meisten» Schiffen, einschliesslich des Flaggschiffs «Minsk», trotz der ständigen Angriffe deutscher Flugzeuge und Torpedoboote und trotz der Treibminen, die die Deutschen im Golf gelegt hatten, der Ausbruch. Die schwersten Verluste erlitten die Räumboote und Zerstörer, deren Aufgabe es war, den Geleitzug durch die deutschen Minenfelder zu schleusen. Schliesslich kam der «grössere Teil» der Schiffe, mit einigen tausend Soldaten an Bord, in Kronstadt und Leningrad an.

Die russischen Marinegarnisonen auf Dagö und anderen Inseln vor der estnischen Küste hielten sich bis Mitte Oktober. Dann gelang es den 500 Überlebenden von Dagö, unter dem Schutz der Dunkelheit nach Hangö, dem damals noch in russischer Hand befindlichen sowjetischen Flottenstützpunkt in Finnland, überzusetzen.

Erst als die russischen Armeen sich bis in die unmittelbare Nachbarschaft Leningrads abgesetzt hatten – geflohen wäre wohl der bessere Ausdruck –, begannen sie mit einigem Erfolg den Deutschen Widerstand zu leisten. Woroschilow hatte völlig den Kopf verloren, und die eigentliche Verteidigung Leningrads begann erst, als General Schukow Anfang September in die Stadt kam und die Truppe reorganisierte. Von all den bewundernswerten Beispielen an menschlicher Ausdauer, die die Russen in diesem Krieg lieferten, wurde die Verteidigung Leningrads das eindrucksvollste. Niemals zuvor war eine Stadt von der Grösse Leningrads so lange – nämlich fast zweieinhalb Jahre hindurch – belagert worden.

DIE UKRAINE WIRD ÜBERRANNT

Mittlerweile hatte sich Hitler entschlossen, seinen Hauptschlag nicht an der Moskauer Front, sondern in der Ukraine zu führen. Er verzichtete zunächst darauf, gegen Moskau vorzustossen, und verlegte stattdessen Truppen nach Norden, um den Fall Leninsgrads zu beschleunigen. Besonders starke Verbände schickte er in Richtung Ukraine, die er zusammen mit der Krim innerhalb weniger Wochen zu überrennen gedachte.

Anfang Juli konnten die Sowjets zwar ein paar örtliche Erfolge in der Ukraine erzielen – so hatten sie beispielsweise einen deutschen Durchbruch auf Kiew 15 bis 20 Kilometer vor der Stadt zum Stehen gebracht –, aber Ende Juli/Anfang August nahm der Vormarsch der Deutschen von neuem die Formen des Blitzkriegs an. Am 17. August besetzten die Deutschen das am äussersten Ende des Dnjepr-Bogens gelegene Dnjepropetrowsk und überschritten den Fluss, obwohl das sowjetische Oberkommando befohlen hatte, die Dnjepr-Linie unter allen Umständen zu halten. Cherson, Nikolajew und das Eisenerzzentrum von Kriwoi Rog wurden genommen.

Im Südwesten hatten die Rumänen Odessa von der übrigen Sowjetunion abgeschnitten, während die Deutschen nördlich von Kiew eine neue Offensive in Richtung auf Konotop, Poltawa und Charkow gestartet hatten. So bildete Kiew Anfang September den Zipfel eines langen und sich ständig verengenden Vorsprungs, während die Deutschen im Norden und im Süden an der ukrainischen Hauptstadt vorbei weit nach Osten vorstiessen.

In diesem Zusammenhang darf eine der grössten Streitfragen dieses Krieges nicht unerwähnt bleiben – eine Streitfrage, die nicht nur Hitler und seine Generale, sondern auch Stalin und Chruschtschow betraf. Chruschtschow war damals als Mitglied des Kriegsrats dem Stab Marschall Budjonnijs zugeteilt, der den Oberbefehl des «Südwestabschnitts» innehatte*. Heute feiern die Historiker es als eines der hervorragendsten Verdienste Chruschtschows, dass er als Mitglied des Politbüros und als Sekretär des Zentralkomitees der Ukrainischen Kommunistischen Partei überall die patriotische Begeisterung des ukrainischen Volkes und der Bevölkerung Kiews im besonderen entzündet habe. Dabei war diese Begeisterung in Kiew erheblich geringer als etwa in Moskau und Leningrad. Aber Kiew hatte eben nicht die grosse proletarische und revolutionäre

* Hier muss, um Irrtümer auszuschliessen, vermerkt werden, dass der «Südwestabschnitt» einer der drei «Abschnitte» war, in die man die gesamte Front im Juli aufgeteilt hatte. Unter der Befehlsgewalt eines jeden «Abschnitts» standen einige «Fronten», d.h. Armeegruppen. Eine der Fronten, die zum Südwestabschnitt gehörten, war die «Südwestfront», die schliesslich das Hauptopfer der Einkesselung Kiews wurde. Im Oktober 1941 wurde die Einteilung der Front in Abschnitte aufgegeben. Man sprach nur noch von Fronten, also Armeegruppen. Im September war der Befehlshaber der Südwestfront General Kirponos.

Tradition dieser anderen beiden Städte. Ausserdem hatten die Kiewer eine sehr eigene Mentalität. Erst 20 Jahre zuvor war die Stadt in schneller Folge von den Armeen Deutschlands und Österreichs besetzt worden, die eine Marionette, den Hetman Skoropadski, als Chef des ukrainischen «Staates» eingesetzt hatten. Es folgten die ukrainischen Nationalisten unter Petljura, die Roten, die Weissen, wieder die Roten und schliesslich für einen kurzen Zeitraum im Jahr 1920 die Polen Pilsudskis. Sicher haben sich manche älteren Leute daran erinnert, dass die deutsch-österreichische Besetzung des Jahres 1918 nicht so schlimm war wie all das, was folgte.

Als am 9. September die Deutschen vom Norden auf Neschin, etwa 110 Kilometer nordöstlich von Kiew, vorstiessen, andere deutsche Armeen im Süden weit in den Dnjepr-Bogen eindringen und sich zeigte, dass die Sowjets keine Reserven hatten, um diese beiden deutschen Angriffskeile zum Stehen zu bringen, entschieden sich Budjonnij und Chruschtschow, Kiew zu räumen.

Am 11. September informierten sie Stalin darüber, dass der von ihm befohlene Abzug zweier Infanteriedivisionen aus Kiew, die den deutschen Vormarsch im Norden stoppen sollten, nicht ausgeführt werden könne, dass die Sowjetarmeen der Ukraine durch wochenlange schwere Kämpfe ausserordentlich geschwächt seien und dass sie, trotz der gegenteiligen Meinung des Oberkommandos, die Zeit für reif hielten, sich auf eine neue Linie weiter östlich zurückzuziehen.

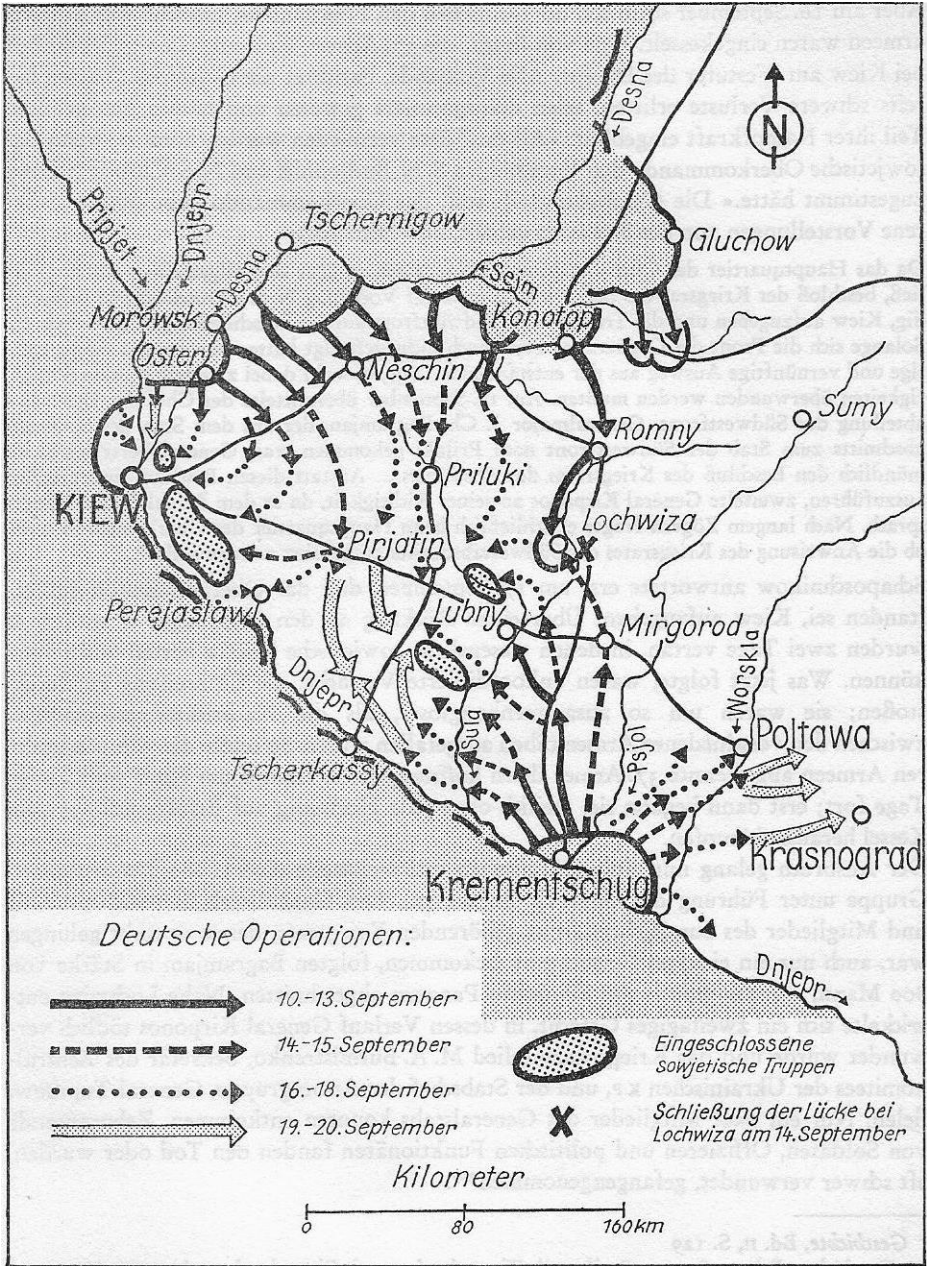
Am selben Tag wies Stalin im Gespräch mit General Kirponos, dem Befehlshaber der Südwestfront, den Vorschlag, Kiew zu räumen und die Truppen aus dem verbliebenen Kiew-Zipfel bis zum Fluss Psjol (etwa die Linie Kursk-Poltawa) zurückzunehmen, energisch zurück. Er beharrte darauf, dass Verbände aus anderen Abschnitten der Front herausgezogen und gegen die auf Konotop (östlich von Neschin) vormarschierenden Deutschen eingesetzt werden müssten. Er entband Budjonnij von seinem Kommando und ersetzte ihn durch Timoschenko, der zur Übernahme seiner neuen Aufgaben am 13. September in Kiew eintraf.

An diesem Tag war der Flaschenhals, durch den die vier Armeen der Südwestfront hätten abgezogen werden können, nur noch etwa 30 Kilometer breit. Achtundvierzig Stunden später schlossen deutsche Panzerverbände die Falle.

Damals erreichte die Kontroverse zwischen Stalin und Chruschtschow, von der die *Geschichte* so viel Aufhebens macht, ihren Höhepunkt:

Der Chef des Stabes der Südwestfront, Generalmajor W. I. Tupikow, erachtete es am 14. September als seine Pflicht, den Chef des Generalstabs, B. M. Schaposchnikow, noch einmal über die katastrophale Lage der Truppen an der Front zu informieren. W. I. Tupikow ... schloss seinen Bericht mit den Worten: «Der Beginn der für Sie leicht zu begreifenden Katastrophe ist Sache von ein paar Tagen.» Der Chef des Generalstabs bezeidnete jedoch den Bericht Generalmajor W. I. Tupikows als panikartig, verlangte vom Oberkommando des Abschnitts und von den Oberkommandos der Fronten, Kaltblütigkeit zu bewahren, und ermahnte den Oberbefehlshaber des Abschnitts: «Es ist unbedingt notwendig, die Anweisung des Genossen Stalin vom 11. 9. auszuführen.»*

Geschichte, Bd. II, S. 128. Quellenangabe daselbst.



Die Kesselschlacht von Kiew – September 1941

Aber am 16. September schlossen die Deutschen den Flaschenhals, und die vier Sowjetarmeen waren eingekesselt. Eine von ihnen, die 37. Armee, hielt noch den Brückenkopf bei Kiew am Westufer des Dnjepr. Alle Verbände, berichtet die *Geschichte*, hätten bereits schwere Verluste erlitten, seien desorganisiert gewesen und hätten den grössten Teil ihrer Kampfkraft eingebüsst. «All das hätte vermieden werden können, wenn das sowjetische Oberkommando den Vorschlägen S. N. Budjonnijs und N. S. Chruschtschows zugestimmt hätte.» Die *Geschichte* stellt fest, das Oberkommando habe sehr verworrene Vorstellungen von der Situation gehabt, und fährt fort:

Da das Hauptquartier des Oberkommandos keine Weisung über den allgemeinen Rückzug erliess, beschloss der Kriegsrat des Südwestabschnitts auf Vorschlag N. S. Chruschtschows selbständig, Kiew aufzugeben und die Truppen der Südwestfront aus der Einschliessung herauszuführen. Solange sich die Front des Gegners am Psjol noch nicht gefestigt hatte, war das der einzig richtige und vernünftige Ausweg aus der entstandenen Lage, obwohl dabei zweifellos grosse Schwierigkeiten überwunden werden mussten. Am 16. September übermittelte der Chef der Operativabteilung der Südwestfront, Generalmajor J. Ch. Bagramjan, der aus dem Stab des Südwestabschnitts zum Stab der Südwestfront nach Priluki gekommen war, Generaloberst Kirponos mündlich den Beschluss des Kriegsrates des Abschnitts ... Anstatt diesen Beschluss unverzüglich auszuführen, zweifelte General Kirponos an seiner Richtigkeit, da er dem Befehl Stalins widersprach. Nach langem Zögern fragte er schliesslich beim Hauptquartier des Oberkommandos an, ob die Anweisung des Kriegsrates des Südwestabschnitts ausgeführt werden sollte *. Schaposchnikow antwortete erst am 17. September, dass das Oberkommando einverstanden sei, Kiew aufzugeben. Über einen Rückzug an den Psjol sagte er nichts; so wurden zwei Tage vertan, in denen wesentliche sowjetische Kräfte hätten ausbrechen können. Was jetzt folgte, waren unkoordinierte Versuche, die Einkreisung zu durchstossen; sie waren um so zusammenhangloser, als die Nachrichtenverbindungen zwischen den verschiedenen Armeestäben ausgefallen waren. So setzte die von den anderen Armeen abgetrennte 37. Armee ihren hoffnungslosen Kampf um Kiew noch einige Tage fort; erst dann begann sie, freilich ohne jede Hoffnung auf Erfolg, sich aus dem Kessel herauszukämpfen.

Der Ausbruch gelang nur einigen Einheiten, beispielsweise einer 2'000 Mann starken Gruppe unter Führung des Generals Bagramjan. Der Generalstab der Südwestfront und Mitglieder des zur Südwestfront gehörenden Kriegsrats, denen es nicht gelungen war, auch nur ein einziges Flugzeug zu bekommen, folgten Bagramjan in Stärke von 800 Mann, wurden jedoch von deutschen Panzern abgeschnitten. Nahe Lochwiza entwickelte sich ein zweitägiges Gefecht, in dessen Verlauf General Kirponos tödlich verwundet wurde und das Kriegsratsmitglied M. A. Burmistrenko, Sekretär des Zentralkomitees der Ukrainischen KP, und der Stabschef der Armeegruppe, General Tupikow, fielen. Nur ein paar Mitglieder des Generalstabs konnten entkommen. Zehntausende von Soldaten, Offizieren und politischen Funktionären fanden den Tod oder wurden, oft schwer verwundet, gefangengenommen **.

* *Geschichte*, Bd. II, S. 129

** *Geschichte*, Bd. II, S. 131. Budjonnij, Timoschenko und Chruschtschow konnten Kiew auf dem Luftweg verlassen.

Nach deutschen Angaben machte die Wehrmacht bei der Kesselschlacht von Kiew nicht weniger als 665'000 Gefangene. Der *Geschichte* zufolge standen jedoch vor Beginn der Kiewer Operation nur 677'085 Mann in der Südwestfront. Davon konnten insgesamt 150'541 Mann sich der Einschliessung entziehen. Die Verbände, die eingekesselt waren, kämpften fast den ganzen September hindurch weiter und erlitten dabei schwere Verluste. Daraus werde klar, dass die Zahl der in Gefangenschaft geratenen Soldaten und Offiziere nicht mehr als ein Drittel der ursprünglichen Stärke der eingeschlossenen Verbände betragen haben könne *. Das würde bedeuten, dass die Zahl der von den Deutschen gemachten Kriegsgefangenen bei 175'000 gelegen hätte. Vermutlich liegt die Wahrheit in der Mitte zwischen den deutschen und sowjetischen Angaben.

Es bleibt die Frage, ob Stalin nicht vielleicht doch recht hatte, wenn er, wie die Dinge nun einmal lagen, Kiew so lange wie möglich halten wollte. Paradoxerweise konstatiert die *Geschichte*, dass dieser deutsche Sieg in der Ukraine «zum völligen Bankrott der faschistischen Blitzkriegspläne gegen die Sowjetunion beitrug» **. Diese Ansicht deckt sich tatsächlich mit der allgemeinen Meinung auf deutscher Seite. Nach Ansicht mancher führender deutscher Militärs ging durch die Operation von Kiew viel Zeit verloren. Dadurch gerieten die Pläne des deutschen Oberkommandos, Moskau noch vor Einbruch des Winters zu erreichen, weitgehend durcheinander. So betrachtete General Haider die Schlacht von Kiew als den grössten strategischen Irrtum des ganzen Ostfeldzugs. Guderian teilt diese Ansicht; er bezeichnet die Schlacht von Kiew als taktischen Erfolg, bezweifelt jedoch, dass aus ihm grosse strategische Vorteile erwachsen seien ***.

Guderian findet immerhin einige Genugtuung in der Vorstellung, dass, obwohl «der Plan eines Angriffs auf Leningrad zugunsten einer dichten Abriegelung aufgegeben wurde», die Aussichten darauf, das Donezbecken zu besetzen und den Don zu erreichen, nunmehr gut gewesen seien. Es ist freilich nicht völlig klar, ob er damals mit der Meinung des Heeresoberkommandos übereinstimmte, «dass der Feind nicht länger in der Lage ist, eine feste Abwehrfront aufzubauen oder im Raum der Heeresgruppe Süd ernsthaften Widerstand zu leisten».

Jedenfalls hatten die Deutschen ein 300 Kilometer breites Loch in die russische Ukraine-Front gerissen. In den nächsten zwei Monaten besetzten sie die gesamte Ost-Ukraine und nahezu die ganze Krim. Sie wurden erst aufgehalten, nachdem sie Rostow erobert hatten.

Obwohl Odessa offiziell unter den vier «Heldenhaften Städten» rangiert (die übrigen sind Leningrad, Moskau und Stalingrad) **** – den Abwehrkampf gegen eine deutsche

* *Geschichte*, Bd. II, S. 132

** *Geschichte*. Bd. II, S. 133

*** H. Guderian, op. cit., S. 204

**** Erst nach dem Krieg wurde auch Kiew auf Chruschtschows Initiative hin der Titel einer «Heldenhaften Stadt» verliehen. In militärischen Kreisen wurde diese Entscheidung scharf kritisiert. Ein Oberst, der den ganzen Krieg mitgemacht hatte, sagte zu mir: «Heldenhafte Stadt, meine Güte! Es war eine unserer schlimmsten Schlappen.»

und achtzehn rumänische Divisionen führte zwischen dem 5. August und dem 16. Oktober die Selbständige Küstenarmee unter General Petrow spielte die Stadt doch nur eine Nebenrolle auf der Bühne des Krieges im Jahre 1941.

Der Feind erreichte die Küste des Schwarzen Meeres Anfang August und schnitt Odessa von seinem Hinterland ab. Aber dieser wichtige sowjetische Flottenstützpunkt im westlichen Schwarzen Meer blieb dennoch in der Lage, über See die Verbindungen mit der Krim und dem Kaukasus aufrechtzuerhalten. Bei der Verteidigung Odessas spielten die Schwarzmeerflotte und die Marineinfanterie eine wichtige Rolle. Die Kämpfe waren schwer, und Ende August erreichten die Verluste insgesamt 40 Prozent, im Falle der Marineinfanterie sogar 70 bis 80 Prozent. Der Befehl lautete, Odessa so lange wie möglich zu halten, um dadurch beträchtliche feindliche Kräfte zu binden; deswegen wurden auf dem Seeweg Verstärkungen herangeführt, und unter dem Material, mit dem man Odessa versorgte, war auch eine Anzahl der unerhört wertvollen «Stalinorgeln», deren Massenproduktion eben begonnen hatte.

Angesichts der deutschen Luftüberlegenheit ist es bemerkenswert, dass die Russen, wie sie behaupten, regelmässige Seeverbindungen mit Odessa nahezu während der ganzen Belagerung der Stadt unterhalten konnten. Nach russischer Darstellung gelang es sogar, auf dem Seeweg 350'000 Zivilisten, das heisst etwa die Hälfte der Einwohnerschaft, und rund 200'000 Tonnen industrieller Ausrüstung zu evakuieren.

Als praktisch die ganze Krim mit Ausnahme Sewastopols von den Deutschen überrannt war, wurden 80'000 Soldaten und eine beträchtliche Menge von Waffen und Material auf dem Seeweg von Odessa nach Sewastopol und dem Kaukasus transportiert, und das, obwohl feindliche Agenten zahlreiche Sabotageversuche unternahmen und «die Werkstätten im Hafen in Brand steckten»*.

Odessa fiel schliesslich nach zweieinhalbmonatigen äusserst harten Kämpfen, und die Verluste auf beiden Seiten waren enorm. Die Russen waren überrascht über die Härte der rumänischen Truppen, da ja Rumäniens militärisches Ansehen, speziell während des ersten Weltkrieges, nicht gerade hoch war. Den russischen Quellen zufolge – die freilich immer dazu neigen, die feindlichen Verluste zu übertreiben – verloren die Rumänen bei Odessa 110'000 Soldaten; aber das ist nicht einmal eine phantastische Zahl, da die Rumänen nach ihren eigenen Angaben zwischen dem Ausbruch des Krieges und dem 10. Oktober 1941 immerhin 70'000 Tote und 100'000 Verwundete zu beklagen hatten**. Odessa und das ganze Gebiet zwischen dem Dnjestr und dem westlichen Bug wurde als «Transnistrien» (rumänisch «Transnistrul») Rumänien eingegliedert.

Ob die Deutschen bei Kiew 175'000 oder 400'000 oder 600'000 Gefangene machten – in jedem Fall verbirgt sich hinter diesen Zahlen unermessliches menschliches Leid. Den ganzen Krieg hindurch und viele Jahre danach schwieg man darüber. Gewiss gab Molotow von Zeit zu Zeit lange Noten über die Misshandlung russischer Kriegsgefangener

* *Geschichte*, Bd. II, S. 141

** Telpuchowskij, op. cit., S. 58

oder über die von den Deutschen in den besetzten sowjetischen Gebieten begangenen Grausamkeiten heraus. Aber das waren plumpe Dokumente, in denen die Schreckensbilder in so blutigen Farben gemalt waren, dass man davon nicht nur im Westen, sondern sogar in den Jahren 1941 bis 1943 in Russland höchstens die Hälfte glaubte. Abgesehen davon, dass einiges über deutsche Grausamkeiten in jenen relativ kleinen Gebieten rund um Moskau bekannt wurde, die im Winter 1941/42 von den Russen befreit werden konnten, gab es wenig Informationen über die deutsche Besetzung oder über die Behandlung, die russischen Kriegsgefangenen widerfuhr. Erst nach Stalingrad, als die Russen allmählich grosse Gebiete zurückgewannen, kam die Wahrheit ans Licht. Und selbst da war es nicht die ganze Wahrheit. Polen mit seinen Todeslagern musste erobert werden, Deutschland musste besetzt werden, ehe man eine Bilanz des Geschehenen ziehen konnte. Was aber war mit den Russen geschehen, die man als Kriegsgefangene oder als Fremdarbeiter nach Deutschland entführte?

Sogar noch lange Zeit nach dem Krieg hörte man nicht viel über diejenigen, die schon in den ersten Tagen des Krieges gefangengenommen worden waren. Diese Unglücklichen schienen geradezu geächtet zu sein. Die Tragödie der russischen Gefangenen wurde erst lange nach dem Krieg offen erörtert. Bei weitem die anschaulichste Darstellung dessen, was es bedeutete, im Kiewer Kessel gefangengenommen worden zu sein, wurde zwanzig Jahre danach, im Januar 1963, in Form einer Kurzgeschichte in der Zeitschrift *Novyj Mir* veröffentlicht. Zwar war es eine Erzählung, aber diese Geschichte eines Überlebenden klingt wahr.

Auf den dreissig Seiten seiner Novelle *Durch die Nacht* erzählt Leonid Wolinskij die Geschichte deutscher Gefangenschaft mit jener konzentrierten Intensität, mit der Sol-schenizyn Stalins Arbeitslager beschrieb. Die Erzählung beginnt am 17. September 1942 in einer ukrainischen Ortschaft, als sich eben der deutsche Ring um die Russen schloss.

Viele Jahre später las ich ein Buch des deutschen Generals von Tippeiskirch, der schrieb, dass die Einkreisung unserer Truppen westlich von Kiew starke deutsche Verbände beansprucht und Hitlers Pläne so durcheinandergebracht habe, dass sich die Offensive gegen Moskau verzögerte. Zweifellos haben sich die Dinge so ereignet. Aber wir wussten nichts darüber. Hunderttausende versuchten in diesen Nächten, den deutschen Ring zu durchbrechen. Sie suchten einen Weg durch Wälder und Sümpfe, während ein Hagel deutscher Bomben und Granaten auf sie niederging ... Es war eine unaussprechliche Tragödie.

In dieser Nacht des 17. September wanderte der Held der Erzählung eine Strasse entlang; dort standen zwei- oder dreitausend brennende Lastwagen und andere Kraftfahrzeuge, die man nicht den Deutschen in die Hände fallen lassen wollte. Er sah in dieser Nacht auch, wie eine Gruppe von zehn älteren Offizieren in Richtung Lochwiza wanderte; man glaubte, dass dort eine Lücke im Einschliessungsring sei. Unter den Offizieren erkannte er den Befehlshaber der Südwestfront, General Kirponos.

Erst einige Jahre später erfuhr ich, dass er sich in dieser Nacht – vielleicht war es auch die darauffolgende Nacht – erschoss, nachdem er sich geweigert hatte, in einem Flugzeug zu fliehen ...*

* In der *Geschichte* wird nur erwähnt, dass Kirponos den Tod fand; von Selbstmord ist dort nicht die Rede.

Am folgenden Morgen bemerkten der Erzähler und drei andere Soldaten, wie sich deutsche Panzer näherten, und sie versteckten sich in einer überwachsenen Schlucht. Die Deutschen entdeckten sie und feuerten mit ihren Maschinengewehren auf den Boden der Schlucht. Ein Mann fiel, die anderen drei ergaben sich. (Der Gedanke an Selbstmord kam dem Erzähler nur kurz in den Sinn.) Ein deutscher Soldat, der auf den ersten Blick freundlich und anständig aussah, gab ihnen ein paar Ohrfeigen und befahl ihnen, sie sollten die Taschen leeren. Dicht gefolgt von einem Panzer, mussten sie bis zu einer Ortschaft mit dem Namen Kowali laufen. Als es Abend war, hatte man dort ungefähr zehntausend Gefangene zusammengetrieben.

Am nächsten Morgen kamen etwa fünfzehn SS-Leute mit weissen Totenköpfen an den Mützen, die «Kommissare, Kommunisten und Juden» mussten vortreten; es waren etwa 300. Sie mussten den Oberkörper entblößen und sich in einer Linie aufstellen. Dann schrie der Dolmetscher, ein junger Mann mit einem stark galizischen Akzent, dass sich noch manche verborgen haben müssten und dass jeder, der einen Kommunisten, Kommissar oder Juden melde, dessen Kleider und übrige Habe bekomme. «Unter zehntausend Männern wird man immer ein oder zwei Dutzend solcher Leute finden; das ist vielleicht kein hoher Prozentsatz, aber es gibt ihn. Solche Leute gibt es und wird es immer geben.» 400 wurden schliesslich erschossen. Jeweils zehn wurden weggeführt und mussten sich ihre Gräber schaufeln.

Sie alle starben schweigend, mit Ausnahme eines Mannes, der herzerweichend schrie, während er sich an die Füsse der SS-Leute krallte: «Tötet mich doch nicht! Meine Mutter ist eine Ukrainerin.» Einer der SS-Männer trat ihm ins Gesicht, und man schleppte ihn zum Erschiessungsplatz, wobei seine nackten Füsse durch den Staub schleiften.

Die übrigen Kriegsgefangenen marschierten zunächst in ein Lager, dann in ein anderes, und die Soldaten – «anständig aussehende, ordentliche Kerle, vielleicht deutsche Arbeiter» – schossen sofort auf jeden, der zurückblieb oder am Strassenrand zusammenbrach. Hunger, Kälte und Erniedrigung taten das Ihre. Dem Helden der Geschichte und zwei anderen gelang es zu fliehen. Sie waren glückliche Ausnahmen.

Kapitel IX

DIE EVAKUIERUNG DER INDUSTRIE

Die Verlagerung der durch den deutschen Angriff bedrohten Industrie war vom ersten Augenblick des Krieges an eine der Haupt Sorgen der sowjetischen Regierung. In den allerersten Tagen gingen bereits zwei wichtige Industriezentren verloren: Riga und Minsk. Im Übrigen aber gab es in Litauen, dem Rest Lettlands, Weissrussland und der Westukraine keine industriellen Objekte von überragender Bedeutung. Die grossen Industriegebiete des europäischen Teils der Sowjetunion, die durch das deutsche Heer

oder die Luftangriffe gefährdet waren, lagen in der Mittel- und Westukraine – Charkow, Dnjepropetrowsk, Kriwoi Rog, Mariupol, Nikopol und das Donezbecken – und vor allem Moskau und Leningrad.

Ob die Sowjetregierung nun schon im Anfangsstadium des Krieges glaubte, dass die Deutschen Leningrad, Moskau, Charkow oder das Donezbecken erreichen würden – auf jeden Fall entschied sie ganz richtig, dass man es nicht darauf ankommen lassen durfte. Die Verlegung aller wesentlichen Industrien und besonders der Kriegsindustrie nach dem Osten wurde zu einem festen Prinzip ihrer Politik. Moskau wusste von Anbeginn an, dass dies eine Frage von Leben oder Tod sein würde, falls es den Deutschen gelänge, weitere Teile des europäischen Russland zu überrennen.

Diese mit grossen Anstrengungen aller Beteiligten verbundene Verpflanzung der Industrie in der zweiten Hälfte des Jahres 1941 und zu Anfang des Jahres 1942 gehört zu den erstaunlichsten organisatorischen Leistungen der Sowjets während des Krieges.

Für eine rasche Erhöhung der Kriegsproduktion und die Reorganisation der gesamten Kriegsindustrie auf neuer Basis war es entscheidend, dass es gelang, die Anlagen der Schwerindustrie mit grösster Schnelligkeit aus den westlichen und mittleren Teilen des europäischen Russland und der Ukraine weit ins Hinterland zu transportieren, wo sie nicht nur dem Zugriff der deutschen Armeen, sondern auch dem der deutschen Luftwaffe entzogen sein würden. Bereits am 4. Juli beauftragte das Staatliche Verteidigungskomitee den Vorsitzenden von Gosplan *, Wosnessenskij, «einen Kriegswirtschaftsplan zur Sicherung der Verteidigung zu erarbeiten, wobei die Hilfsquellen und die Werke an der Wolga, in Westsibirien und im Ural ebenso wie die dorthin verlagerten Betriebe auszunutzen sind. Bei der Erarbeitung des Plans sind sowohl die Hauptwerke als auch deren Zulieferbetriebe zu berücksichtigen, damit eine möglichst umfassende und komplette Produktion gewährleistet ist».**

Die Evakuierung der Industrie nach dem Ural, dem Wolgagebiet, Westsibirien und Zentralasien begann bereits in einem sehr frühen Stadium des Krieges. Einbezogen waren nicht nur die unmittelbar bedrohten Industriezentren, sondern auch andere Industriegebiete. Bereits am 2. Juli wurde beschlossen, die Panzerplattenfabrik aus Mariupol in der Südukraine nach Magnitogorsk zu verlagern, obwohl Mariupol zu dieser Zeit noch Hunderte von Kilometern hinter der Front lag. Am nächsten Tag entschied das Staatliche Verteidigungskomitee, nachdem es die Pläne für die Produktion von Geschützen und Kleinwaffen in den nächsten Monaten gebilligt hatte, sechszwanzig Waffenfabriken aus Leningrad, Moskau und Tula nach dem Osten zu verlagern. In derselben Woche wurde angeordnet, einen Teil der Ausrüstung, der Arbeiterschaft und des technischen Stabes der Leningrader Kirow-Werke und der Charkower Traktorenfabrik nach Osten zu schicken. Ein anderes grosses Werk, das Panzermotoren fabrizierte, wurde von Charkow nach Tscheljabinsk im Ural verlegt.

Etwa zur selben Zeit wurde die Umstellung gewisser Industrien verfügt. So mussten

* *Gosudarstvennyj planovij komitet Sovjeta Ministrov SSSR* (Staatliches Plankomitee beim Ministerrat der UdSSR)

** *Geschichte*, Bd. II, S. 166/67

zum Beispiel die Gorkij-Automobilwerke sich ganz auf die Fabrikation von Panzermotoren verlegen. Diese beiden Entscheidungen legten den Grundstein für ein grosses der Massenproduktion von Panzern gewidmetes Kombinat im Wolga-Ural-Gebiet. Ähnliche Schritte tat man in der Luftfahrtindustrie.

Als die Deutschen in zunehmendem Mass die Ostukraine bedrohten, beschloss man, unverzüglich derart riesige Unternehmen wie die Stahlwerke von Saporoschje zu verlegen. Am 7. August wurde die Verlagerung der riesigen Röhrenfabriken von Dnjepropetrowsk verfügt. Die ersten Züge, auf denen man die Anlagen verfrachtete, fuhren am 9. August ab. Am 24. Dezember wurde die Produktion in Perwursk im Ural wiederaufgenommen. Viele andere grosse Industrieobjekte wurden gleichfalls im August – zum Teil unter feindlichen Fliegerangriffen – demontiert und verladen. Im Falle der Stahlwerke von Saporoschje waren 8'000 Eisenbahnwagen für den Transport notwendig. Der grösste Teil der Anlagen im Gewicht von 50'000 Tonnen wurde im Kombinat von Magnitogorsk neu errichtet.

Weniger erfolgreich verlief die Evakuierung einiger Fabriken im Donezbecken, das die Deutschen weit schneller überrannten, als man erwartet hatte. Hier musste man weitgehend nach dem Rezept der «Verbrannten Erde» verfahren. Auch der Dnjestrstaudamm wurde von den Russen auf ihrem Rückzug teilweise zerstört. Immerhin war es möglich gewesen, eine beträchtliche Anzahl von Fabriken zu retten: Insgesamt waren zwischen Juni und Oktober 283 grosse und 136 kleinere industrielle Unternehmen verlegt worden.

Wesentlich schwieriger war unter den chaotischen Bedingungen der ersten Kriegswochen die Verlagerung industrieller Anlagen aus Weissrussland gewesen, zumal die Transporte ständigen Luftangriffen ausgesetzt waren. Dennoch wurden etwa 100 Unternehmen (die an Bedeutung freilich nicht mit denen der Ukraine verglichen werden konnten) evakuiert, und zwar hauptsächlich aus den östlichen Teilen Weissrusslands, wie den Gebieten Gomel und Witebsk.

Die Verlegung der Leningrader Fabriken und ihrer Arbeiter begann im Juli, nachdem die Deutschen die Luga erreicht hatten. Zu dieser Zeit wurden jedoch nur 92 Fabriken, die auf kriegswichtige Güter spezialisiert waren, und einige Werkstätten der Kirow- und Ischora-Werke evakuiert. Der Rest musste in Leningrad bleiben, nachdem die Deutschen alle Eisenbahnlinien abgeschnitten hatten.

Die Verlagerung der Moskauer Industrie begann in grossem Stil erst am 10. Oktober, als die Deutschen bereits nur noch ein paar Kilometer vor der Stadt standen. Dennoch waren Ende November auf nicht weniger als 71'000 Eisenbahnwagen 498 Unternehmen mit rund 210'000 Arbeitern nach Osten gewandert. Während der Wintermonate wurden auch Massnahmen zur Verlegung möglichst grosser Nahrungsmittelreserven und der Ausrüstung zahlreicher Fabriken der Leichtindustrie aus «bedrohten Gebieten», wie Kursk, Woronesch und dem Nordkaukasus, getroffen.

Diese phantastische Verlagerung von Industrien und Menschen nach dem Osten ging nicht ohne beträchtliche Schwierigkeiten vonstatten. An verschiedenen grossen Eisenbahnknotenpunkten, wie etwa Tscheljabinsk, gab es unübersehbare Stauungen, und die

Evakuierten waren im Spätherbst und Winter auf ihrem Weg nach dem Ural, nach Sibirien und Kasachstan fürchterlichen Strapazen ausgesetzt.

Insgesamt wurden zwischen Juli und November 1941 nicht weniger als 1'523 industrielle Unternehmen, darunter 1'360 grosse Anlagen der Kriegsindustrie, nach Osten verlegt – 226 ins Wolgagebiet, 667 in den Ural, 244 nach Westsibirien, 78 nach Ostsibirien, 308 nach Kasachstan und Zentralasien. Die «Evakuierungsfracht» belief sich auf eine Gesamtsumme von eineinhalb Millionen Waggonladungen.

Die Verpflanzung der Industrie nach dem Osten auf dem Höhepunkt des deutschen Angriffs im Jahre 1941 ist eine einzigartige Leistung. Aber es wäre naiv anzunehmen, dass alle industriellen Anlagen von Bedeutung entweder rechtzeitig evakuiert oder entsprechend Stalins Politik der «Verbrannten Erde», die am 3. Juli befohlen wurde, zerstört worden wären.

Nach dem Krieg wurde sowjetischerseits offiziell behauptet, dass die Deutschen nicht nur 6 Millionen Häuser zerstört (wodurch 25 Millionen Menschen obdachlos wurden), 7 Millionen Pferde, 17 Millionen Rinder und 20 Millionen Schweine geschlachtet oder abtransportiert hätten, sondern dass sie und ihre Alliierten auch 31'850 Industrieunternehmen, in denen vor dem Krieg etwa vier Millionen Menschen beschäftigt waren, zerstört, 239'000 Elektromotoren und 175'000 Werkzeugmaschinen entweder vernichtet oder nach Westen geschafft hätten. Diese Zahlen wurden von Molotow in seiner Rede über die Reparationsforderungen der Sowjetunion genannt, die er am 26. August 1946 bei der Pariser Friedenskonferenz für die Satellitenländer hielt. Selbst wenn man annimmt, dass Molotow angesichts der sowjetischen Reparationswünsche beträchtlich übertriebene Ziffern nannte, ist seine Erklärung doch ein Eingeständnis, dass gewaltige Mengen an Industrieausrüstung den Deutschen in die Hände fielen.

Alles weist darauf hin, dass Molotow, Berija, Malenkow und Kaganowitsch bei dieser Evakuierung der Industrie und ihrer Neuansiedlung im Osten eine wichtige Rolle spielten. Dennoch wird man in den jüngeren Beschreibungen dieser gigantischen Aktion, die letztlich Russland erst in die Lage versetzte, den Krieg durchzustehen, vergeblich nach diesen Namen suchen. Stattdessen werden Mikojan und Kossygin rühmend erwähnt, die zu Chruschtschows engsten Vertrauten gehörten. Auch die Rolle Wosnesenskij's, der 1949, offenbar im Zusammenhang mit der «Leningrader Affäre», erschossen wurde, wird hervorgehoben*.

Die russischen Arbeiter beteiligten sich mit Energie an der Neuansiedlung der evakuierten Fabriken, besonders als die Schlacht um Moskau ihren Höhepunkt erreicht und die russische Gegenoffensive begonnen hatte. Es handelte sich hier um die Verbindung einer organisatorischen Grosstat mit einer geradezu beispiellosen Opferbereitschaft. Die Männer und Frauen, die es ermöglichten, dass die evakuierten Rüstungsindustrien ihre Produktion wiederaufnehmen konnten, hatten unter schwersten Bedingungen ihre Arbeit zu verrichten. Es war ein harter Winter, Ernährung und Wohnverhältnisse waren völlig unzulänglich.

Vgl. S. 261

Im Oktober wurden verschiedene Regierungsstellen, darunter die für die Luftfahrt-industrie, Panzerindustrie, sonstige Rüstungsindustrie sowie die für die Eisen- und Stahlerzeugung zuständigen Volkskommissariate aus Moskau nach Kuibyschew evakuiert. Wosnessenskij, der Chef von *Gosplan*, musste allwöchentlich über die Fortschritte der Rüstungsindustrie nach Moskau berichten. Auch ein Teil des Apparats des Zentralkomitees der KPDSU wurde nach Kuibyschew verlegt. Er war befugt, im Namen des Zentralkomitees den Gebietspartei Komitees des Wolgagebiets, des Urals, Mittelasiens und Sibiriens Weisungen «in den Fragen der Organisation der Industrie, die mit der Verlagerung von Betrieben in diese Gebiete Zusammenhängen, sowie in den Fragen der Erfassung landwirtschaftlicher Erzeugnisse» zu erteilen*. Besondere Aufnahmestellen wurden in Industriezentren wie Gorkij, Kuibyschew, Tscheljabinsk, Nowosibirsk, Swerdlowsk, Magnitogorsk, Taschkent usw. errichtet.

Viele verlagerte Fabriken wurden mit ortsansässigen Unternehmen verschmolzen; so wurden eine grosse Panzerfabrik aus der Ukraine und eine Anzahl lokaler Werke zu einem grossen Kombinat vereinigt, das als «Stalin-Ural-Panzerwerke» bekannt werden sollte. Die Traktorenfabrik in Tscheljabinsk wurde mit den evakuierten Charkower Dieselwerken und Teilen der Leningrader Kirow-Werke zusammengeschlossen und wurde allgemein unter dem Namen «Tankograd» bekannt.

Eine Anzahl grösserer Werke konnte nicht als einheitlicher Komplex verpflanzt werden, weshalb man sie dezentralisieren musste. So wurde ein Teil der Moskauer Kugellager-Fabriken in Saratow, ein anderer in Kuibyschew, wieder ein anderer in Tomsk angesiedelt. All das bedeutete immer wieder neue organisatorische Probleme.

Ich hatte während des Krieges Gelegenheit, mit vielen Arbeitern zu sprechen, mit Männern und Frauen, die im schweren Sommer oder in den frühen Wintermonaten des Jahres 1941 in den Ural oder nach Sibirien geschickt worden waren. Die Geschichte der Verlegung ganzer Industrien, denen Millionen von Menschen in den Osten folgen mussten, war vor allem die Geschichte fast unglaublicher menschlicher Ausdauer. An den meisten Orten waren die Lebensbedingungen erschreckend; an vielen Plätzen waren Nahrungsmittel knapp. Man arbeitete, weil man wusste, dass es absolut notwendig war; man arbeitete 12, 13, manchmal 14 oder 15 Stunden am Tag; man arbeitete «ohne Rücksicht auf Verluste»; man war sich dessen bewusst, dass Arbeit niemals nötiger war als jetzt. Viele fanden in diesem unmenschlichen Prozess den Tod. Aber alle diese Leute wussten, welche Opfer die Soldaten zu tragen hatten, und sie, die «weit im Hinterland» lebten, beschwerten sich nicht. Während die Soldaten litten und ihr Leben riskierten, stand es den Zivilisten nicht zu, sich vor noch so schwerer Arbeit zu drücken. Im tiefen sibirischen Winter mussten manche von ihnen fünf, sechs, sieben oder acht Kilometer zur Arbeit laufen; dann standen sie für zwölf oder noch mehr Stunden im Geschirr, und dann kam der Rückweg, Tag für Tag, Monat für Monat.

Was die Presse darüber berichtete, war nur wenig oder gar nicht übertrieben. So berichtete beispielsweise die *Prawda* vom 18. September 1942 aus Swerdlowsk, wo innerhalb

von vierzehn Tagen zwei riesige Gebäude errichtet wurden, die eine von der Ukraine evakuierte Fabrik aufzunehmen hatten:

Es war bereits Winter, als Swerdlowsk die Anweisung des Genossen Stalin erhielt, für eine aus dem Süden evakuierte Fabrik zwei Gebäude zu errichten. Die Züge mit den Maschinen und den Arbeitern waren unterwegs. Die Rüstungsfabrik hatte in ihrem neuen Heim die Produktion aufzunehmen – und zwar in nicht mehr als zwei Wochen. Vierzehn Tage, und keine Stunde mehr! Damals erschienen die Leute des Urals mit Schaufeln, Eisenstangen und Spitzhacken: Studenten, Büroangestellte, Buchhalter, Kaufleute, Hausfrauen, Künstler, Lehrer. Die Erde war wie Stein, hartgefroren von unserem strengen sibirischen Frost. Äxte und Spitzhacken konnten den steinernen Boden nicht aufbrechen. Im Lichte von Bogenlampen versuchten die Leute jede Nacht, dem hartgefrorenen Boden beizukommen. Sie sprengten die Steine und die gefrorene Erde und legten die Fundamente ... Ihre Füsse und Hände waren vom Frost geschwollen, aber sie blieben an der Arbeit. Über die Karten und Pläne, die auf den Pappkisten ausgebreitet lagen, fegte der Schneesturm. Hunderte von Lastwagen rollten unentwegt mit Baumaterial heran. Am zwölften Tag zogen die Maschinen, eisüberzogen, in die neuen Gebäude mit ihren Glasdächern ein. Feuer wurde angezündet, um die Maschinen vom Eis zu befreien ... Zwei Tage später nahm die Fabrik die Produktion auf.

Zu dieser Zeit berichtete die Presse allerdings nur selten über die besonderen Schwierigkeiten, die aus kriegsbedingter Verknappung entstanden. Am 11. September 1941 beispielsweise wurde eine Regierungsanweisung herausgegeben, in der es hiess, dass Stahl und Beton äusserst sparsam verwendet werden müssten und nur in Fällen, in denen der Gebrauch anderer, am Platze vorhandener Materialien wie Holz technisch nicht möglich sei. Besonders im Jahre 1941 wurden viele Fabrikgebäude aus Holz gebaut:

Die Architektur dieser Gebäude erfreute kein Auge, sie waren sogar unansehnlich ... Grosse Werkhallen aus Holz wurden in 15 bis 20 Tagen errichtet ... Nachts wurde beim Schein von Fackeln und Holzfeuern gearbeitet ... Die Lampen waren an Bäumen befestigt ... In dieser Zeit entstanden in einer Stadt des Wolgagebietes die neuen Hallen des grössten Flugzeugwerks der Sowjetunion ... Noch waren die Hallenwände nicht hochgezogen, noch hatten die Arbeiter kein Dach über dem Kopf, aber sie arbeiteten schon. Sie wichen auch nicht von ihren Arbeitsplätzen, als 40 Grad Kälte hereinbrachen. Am 10. Dezember, 14 Tage nach dem Eintreffen des letzten Transportzugs, verliess das erste MIG-Jagdflugzeug das Werk, das aus mitgebrachten Fertigteilen montiert worden war. Bis Ende Dezember 1941 waren bereits 30 Jagdflugzeuge vom Typ MIG und drei Schlachtflugzeuge vom Typ IL-2 fertiggestellt worden ... Am 19. Oktober verliessen die letzten Arbeiter das Werk in Charkow, und schon am 8. Dezember hatten sie aus mitgebrachten Fertigteilen ... die ersten 25 Panzer vom Typ T 34 fertiggestellt ... *.

Obwohl ein hoher Prozentsatz der sowjetischen Schwer- und Rüstungsindustrie innerhalb von vier oder fünf Monaten nach dem Osten verlagert werden konnte, gab es in der Zwischenzeit unvermeidlicherweise ein Absinken der Produktionsziffern. Fast ein Jahr – etwa vom August 1941 bis August 1942 – war die Rote Armee an Ausrüstung ausserordentlich knapp. Diese Verknappung wirkte sich zwischen Oktober 1941 und dem darauffolgenden Frühjahr nahezu katastrophal aus. Sie war, wie wir sehen werden, einer der Hauptgründe dafür, dass die Schlacht um Moskau nur ein Teilsieg wurde, und muss auch weitgehend für die schweren Rückschläge verantwortlich gemacht werden, welche die Russen im folgenden Sommer erlitten.

* *Geschichte*, Bd. II, S. 179/80

Irotzdem war das Anwachsen der Waffenproduktion unmittelbar nach dem deutschen Angriff beträchtlich. Im Jahr 1941 produzierte die Luftfahrtindustrie fast 16'000 Flugzeuge aller Typen, davon mehr als 10'000 nach Beginn der Invasion, grösstenteils zwischen Juli und Oktober. Die Produktionszahlen bei Panzern und anderen Waffen lagen gleichfalls überraschend hoch, und der Ausstoss an Munition aller Art fiel in der zweiten Hälfte des Jahres 1941 fast dreimal so gross aus wie in der ersten. Die Tragödie war, dass im Oktober dieser Fortschritt praktisch zum Stillstand kam.

Die Schwierigkeiten, die der nach dem Osten verlagerten Rüstungsindustrie erwachsen, waren enorm. Nicht alle Arbeiter der evakuierten Fabriken konnten zusammen mit den Maschinen an die neuen Arbeitsplätze gebracht werden. In vielen Fällen folgten aus verschiedenen Gründen nur 40 oder 50 Prozent der Belegschaft ihren Fabriken. Ausserdem trat am Anfang eine äusserst ernste Verknappung bestimmter Rohmaterialien ein. Hochwertiger Stahl für Panzerplatten war hauptsächlich in der östlichen Ukraine hergestellt worden; dies verlangte eine grundsätzliche Neugestaltung der verschiedenen Produktionsprozesse im Osten. Die Umgestaltung bewirkte eine zeitweise Verringerung des Ausstosses der Hochöfen. Es gab einen extremen Engpass an Molybdän und Mangan. Einen grossen Teil des Mangans hatte man im Raum Nikopol gewonnen, der jetzt von den Deutschen besetzt war. Neue Manganerz-Gruben mussten im Ural und in Kasachstan erst aufgemacht werden, wo die Bodenbeschaffenheit und die klimatischen Bedingungen oft sehr ungünstig waren. Die Anstrengungen, die den Bergleuten hier wie auch beim Aufbau neuer Molybdän-Gruben in der wasserlosen Steppe nahe dem Balkaschsee in Zentralasien abverlangt wurden, waren enorm.

Als die Deutschen das Donezbecken überrannten, verlor die Sowjetunion mehr als 60 Prozent ihrer Kohlengruben. Im Ural, im Kusbas und in Karaganda musste ein neuer Kohlenbergbau aufgezogen werden. Nach einem Beschluss vom Dezember 1941 sollten binnen dreier Monate 44 neue Gruben errichtet werden. Gewaltige Mühen wandte man ferner auf die Gewinnung von Aluminium, Nickel, Kobalt, Zink, Öl und Chemieprodukten aller Art.

Die *Geschichte* gibt ein eindrucksvolles Bild der Situation:

Im späten Herbst 1941 machte die Sowjetunion nicht nur in militärischer, sondern auch in wirtschaftlicher Hinsicht die allerschwersten Tage durch. Die Front forderte immer mehr und mehr Waffen und Munition. Infolge der Verlagerung wurde aber die Zahl der Werke der Verteidigungsindustrie schnell kleiner ... Ende Oktober 1941 arbeitete im Süden des Landes kein einziges Hüttenwerk mehr ... Die industrielle Bruttoproduktion der Sowjetunion sank von Juni bis November 1941 auf etwa ein Drittel. In den letzten zwei Monaten des Jahres 1941 erreichte die Produktion in fast allen Industriezweigen den niedrigsten Stand während des ganzen Grossen Vaterländischen Krieges. Von Oktober 1941 an sank auch die Flugzeugproduktion, weil die Flugzeugindustrie, vor allem die Werke des zentralen Industriegebiets, die bis Oktober fast ein Drittel aller Flugzeuge geliefert hatten, nach dem Osten verlagert wurde. Im November 1941 bauten die Werke nur etwa ein Drittel der Flugzeuge vom Monat September, der die höchste Monatsproduktion des Jahres verzeichnete ... Daher konnte die Flugzeugindustrie die grossen Verluste der sowjetischen Luftstreitkräfte in den erbitterten Kämpfen vor Moskau, Leningrad und an anderen Frontabschnitten der sowjetisch-deutschen Front nicht ersetzen. Nur infolge der Mobilisierung des gesamten Flugzeugparks der Sowjetunion, der an den wichtigsten Frontab-

schnitten konzentriert wurde, konnten die Luftstreitkräfte im Winter 1941/42 aktive Kampfhandlungen führen.

Empfindlichen Mangel litt die Front auch an Panzern ... Denn in einigen Werken, die gerade wiedererrichtet wurden, war die Massenproduktion von Panzern noch nicht angelaufen, während sich einige Panzerwerke noch «auf der Achse» befanden ... Ende 1941 entstand in der Munitionsindustrie eine überaus komplizierte Lage. Die verlagerten Betriebe des Volkskommissariats für Munition hatten an ihren neuen Standorten die Massenproduktion noch nicht begonnen, die vielen zivilen Werke aber waren noch nicht genügend mit der Technologie der für sie neuen und ungewohnten Produktion vertraut ... Sehr schwer hatten es Betriebe, die zum erstmaligen Verteidigungsaufträge bekamen. Von den 30 Betrieben des Volkskommissariats für Landwirtschaft, die auf die Produktion von Munition umgestellt wurden, hatten 21 gar nicht die erforderliche Ausrüstung.

In der Munitionsindustrie herrschte empfindlicher Mangel an Ferrolegierungen, Nickel und anderen Nichteisenmetallen. Der Bedarf an Kupfer, Zinn und Aluminium war gegenüber der Zeit vor dem Kriege um ein Vielfaches angewachsen. Der Verlust des Donezbeckens mit seiner entwickelten chemischen Industrie und die Verlagerung der chemischen Betriebe Moskaus und Leningrads führten zu einem starken Rückgang der Produktion von Schiesspulver und Sprengstoff. Bis Mitte Dezember 1941 hatten von 26 Betrieben und Werkabteilungen der chemischen Industrie, die nach dem Osten verlagert wurden – insgesamt wurden 36 Betriebe evakuiert –, nur acht ihren Bestimmungsort erreicht und weniger als die Hälfte davon die Produktion aufgenommen.

Von August bis November 1941 fielen 303 Munitionsbetriebe aus. Monatlich hatten sie 8,4 Millionen Granatkörper, 2,7 Millionen Minen und 2 Millionen Fiegerbomben, 7,9 Millionen Sprengkörper, 5,4 Millionen Zünder, 5,1 Millionen Granathülsen, 2,5 Millionen Handgranaten, 7'800 t Schiesspulver, 3'000 t Trotyl und 16'100 t Ammonsalpeter hergestellt.

Die Disproportion zwischen der Zahl der hergestellten Waffen und der vorhandenen Munition wuchs. Im zweiten Halbjahr 1941 verbrauchte die Front vor allem die Munition, die vor dem Krieg eingelagert worden war. In den sechs Monaten des Krieges waren diese Vorräte fast völlig aufgebraucht, die von der Industrie gelieferte Munition aber betrug nur 10 bis 60 Prozent der geplanten Menge*.

Hinzu kam ein ernster Mangel an Arbeitskräften. Im Jahr 1940 waren 31,2 Millionen Arbeiter und Angestellte in der Volkswirtschaft beschäftigt gewesen, 1941 aber nur noch 27,3 Millionen. Im November fiel die Kurve auf 19,8 Millionen. Manche waren in den besetzten Gebieten geblieben, andere befanden sich auf dem Weg zu den neuen Industriezentren. Aber am 9. November, während die Deutschen immer noch den unmittelbar bevorstehenden Fall Moskaus prophezeiten, legte das Staatliche Verteidigungskomitee genaue Pläne für die Beschleunigung der Produktion im Osten vor. So war vorgesehen, dass 1942 insgesamt 22'000 Flugzeuge und 22'000 bis 25'000 schwere und mittlere Panzer hergestellt werden sollten.

Ebenso wie Russlands Industrie wurde die sowjetische Nahrungsmittelwirtschaft von Ende 1941 an vom Osten abhängig.

Durch den Krieg waren die Produktionsziffern der Landwirtschaft stark abgesunken. Den grössten Teil der männlichen Landbevölkerung hatte man eingezogen, einschliesslich der Traktoristen, die jetzt Panzer zu fahren hatten. Pferde, Automobile und Traktoren waren für die Armee requiriert worden. Die Arbeit in der Landwirtschaft wurde

während des Krieges fast ausschliesslich von Frauen und Kindern verrichtet, während der Erntezeit zog man oft die Stadtbevölkerung heran.

Die territorialen Verluste des Jahres 1941 wirkten sich auf die sowjetische Nahrungsmittelversorgung nahezu katastrophal aus. Vor dem Krieg hatte das von den Deutschen bis November 1941 besetzte Gebiet 38 Prozent der Getreide- und 84 Prozent der Zuckerproduktion geliefert sowie 38 Prozent des Vieh- und 60 Prozent des Schweinebestands beherbergt. Am 1. Januar 1942 war die Zahl der Kühe in der Sowjetunion – die besetzten Gebiete nicht mitgerechnet – von 27,8 Millionen auf 15 Millionen und der Bestand an Schweinen um mehr als 60 Prozent gefallen.

Das Wolgagebiet, der Ural, Westsibirien und Kasachstan wurden zu den wichtigsten Nahrungslieferanten während der kommenden Kriegsjahre. Die bebauten Flächen wurden ausgedehnt, und Früchte, die es in diesen Teilen des Landes bis dahin nicht gegeben hatte, wie Zuckerrüben und Sonnenblumen, wurden dort neu angebaut. Die Abhängigkeit von der «östlichen Ernährungsbasis» wurde noch grösser, als im Sommer 1942 das Don- und das Kubangebiet verlorengingen.

Kapitel X

DIE SCHLACHT UM MOSKAU – ERSTER TEIL

DIE PANIK VOM 16. OKTOBER

Als wir Mitte September in Wjasma mit General Sokolowskij sprachen, wies er auf drei wichtige Punkte hin: Erstens, dass trotz schwerer Rückschläge die Rote Armee die Wehrmacht allmählich «zerreibe». Zweitens, dass die Deutschen sehr wahrscheinlich einen verzweifelten Versuch oder auch noch mehrere verzweifelte Versuche unternehmen würden, Moskau einzunehmen, was ihnen aber nicht gelingen werde. Drittens, dass die Rote Armee für einen Winterkrieg zweckmässig ausgerüstet sei.

Der Eindruck, dass die Russen sehr schnell aus den ersten bitteren Erfahrungen gelernt hatten, dass sie gewisse Theorien, die noch aus der Vorkriegszeit stammten und auf die aktuellen Bedingungen nicht mehr anzuwenden waren, beiseite schoben und dass sie die «politischen» Generale und die Bürgerkriegshelden, wie Budjonnij und Woroschilow, durch wirklich hochqualifizierte Berufssoldaten ersetzt hatten, bestätigte sich in den nächsten Wochen. Manche hervorragenden Militärs, vor allem Schukow und Schaposchnikow, hatten die Säuberungen von 1937/38 überlebt und waren in der ersten schlimmen Zeit nach dem deutschen Angriff auf ihrem Posten geblieben. Schukow hatte buchstäblich in letzter Minute Leningrad gerettet, indem er, als alles bereits verloren schien, von Woroschilow das Kommando übernahm. Abgesehen von Schukow und Schaposchnikow, war Timoschenko fast das einzige grosse Tier der Vorkriegszeit mit Können und Phantasie.

Die ersten Monate des Krieges waren für die Offiziere der Roten Armee eine hervorragende Schule gewesen. Vor allem diejenigen unter ihnen, die sich in den Operationen vom Juni bis zum Oktober 1941 ausgezeichnet hatten, bildeten später eine brillante Garnitur von Generalen und Marschällen, wie es sie seit den Tagen der Grande Armee Napoleons nicht mehr gegeben hatte. Im Laufe des Sommers und des Herbstes fanden dank der Initiative der Generale Nowikow und Woronow tiefgreifende Reformen der Luftstreitkräfte und der Artillerie statt. Schukow und Konjew bewährten sich bei dem Versuch, die Deutschen bei Smolensk aufzuhalten; Rokossowskij, Watutin, Tscherniachowskij, Rotmistrow, Boldin, Malinowskij, Fedjuninskij, Goworow, Merezkow, Jermenko, Below, Leljuschenko, Bagramjan und viele andere, die vor Moskau oder an anderen bedeutenden Kriegsschauplätzen des Jahres 1941 berühmt wurden, hatten sich ihre Sporen in den schweren Kämpfen der ersten Kriegsmomente verdient. Hervorragende Leistungen an der Front waren jetzt für Stalin das Kriterium, wenn er Spitzenstellungen in den Streitkräften zu besetzen hatte. Die Schlachten des Sommers und des Herbstes hatten eine neuerliche «Säuberung» der Armee, freilich eine ganz andere als die der Jahre 1937/38, bewirkt. Man fand sich jetzt nicht mehr mit Unfähigkeit und Inkompetenz ab. Es war die eigentliche und bezeichnende Stärke des sowjetischen Oberkommandos, dass es die entscheidenden Stellen mit jenen hochqualifizierten Kommandeuren besetzte, die allein in der Lage waren, die Rote Armee aus der totalen Katastrophe wieder herauszuführen*.

Zweifellos gehörten einige Befehlshaber nur nominell der Partei an. Einige der neuen Männer, Rokossowskij beispielsweise, waren Opfer der Säuberungen gewesen, und es war kaum anzunehmen, dass sie besonders herzliche Gefühle für Stalin hegten.

Die *Stawka*, das Hauptquartier des sowjetischen Oberkommandos, wurde am 23. Juni errichtet. Das Staatliche Verteidigungskomitee, bestehend aus Stalin, Molotow, Woroschilow, Malenkow und Berija, wurde ein paar Tage später geschaffen. Am 10. Juli avancierte die *Stawka* des Oberkommandos zur *Stawka des Obersten Kommandos*. Mitglieder waren Stalin, Molotow, Woroschilow, Budjonnij und Schaposchnikow mit General Schukow als Stabschef. Am 19. Juli wurde Stalin Verteidigungskommissar und am 7. August Oberbefehlshaber.

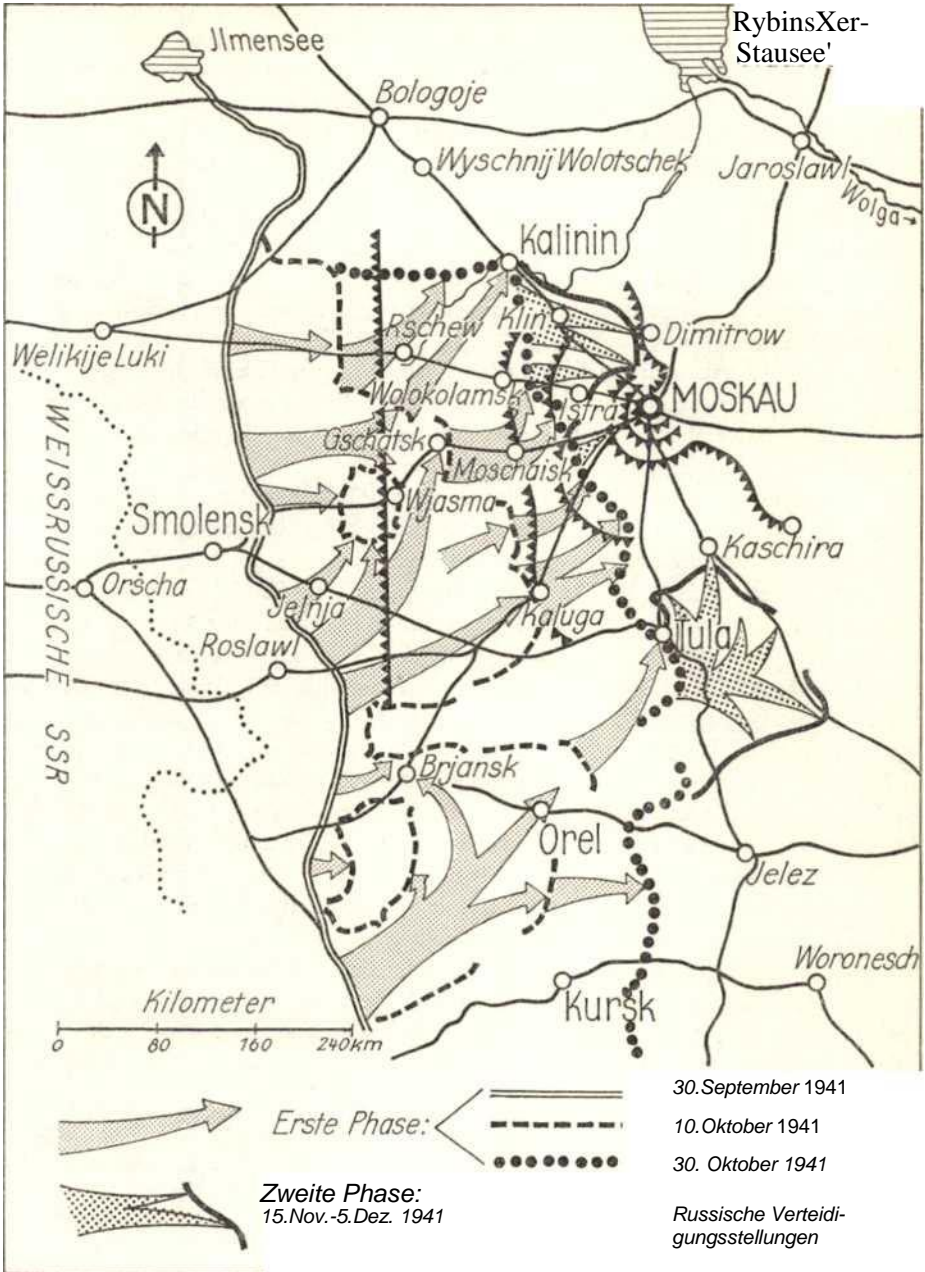
Das Kommissarsystem wurde ausgebaut; die Kommissare, «Repräsentanten der Partei und der Regierung in der Roten Armee», hatten auf die Moral der Offiziere und Soldaten zu achten und zusammen mit den Kommandeuren die Verantwortung für die Führung der Einheiten in der Schlacht zu tragen. Sie hatten dem Oberkommando jeden Fall von «Unwürdigkeit» im Offizierskorps oder beim politischen Personal zu melden. Diese Einrichtung war noch ein Überbleibsel aus dem Bürgerkrieg und vor allem aus der noch viel kürzer zurückliegenden Periode, als das Offizierskorps der Unzuverlässigkeit verdächtig war. In der Praxis erwiesen sich im Jahr 1941 die Kommissare in ihrer grossen Mehrheit entweder als Männer, die die Offiziere voll unterstützten, oder sie bedeuteten doch zumindest nur eine geringfügige technische Belastung; da alle vom

gleichen Kampfgeist erfüllt waren und sie sich täglich den dringendsten Problemen gemeinsam gegenübergestellt sahen, waren die politischen und persönlichen Differenzen jetzt im Allgemeinen viel weniger scharf als früher. Aber diese doppelte Führung hatte auch ihre Nachteile, und so wurden in der Zeit der Kämpfe um Stalingrad die Befugnisse der Kommissare drastisch beschnitten*.

Ob es wirklich notwendig war, dem Offizier einen «Einpeitscher» zur Seite zu stellen oder nicht, es war jedenfalls noch viel weniger nötig, die «rückwärtigen Sicherheitsverbände» zu unterhalten, deren Aufgabe es war, mit ihren Maschinengewehren die Armee-Einheiten am unerlaubten Rückzug zu hindern und jede Panik im Keim zu ersticken. Die ursprüngliche Befürchtung, dass die Einheiten der Roten Armee nicht kämpfen würden, wurde durch die Beispiele harten und erbitterten Widerstands der sowjetischen Truppen gegen die Deutschen bald zerstreut. Diese bereits im Bürgerkrieg geübte Praxis erwies sich 1941 als völlig unnötig, da die Armee selbst rigoros jeden Fall von Feigheit oder Panik ahndete.

Die Rolle des NKWD bei den eigentlichen militärischen Operationen ist weitgehend in Dunkel gehüllt. Immerhin weiss man, dass nicht nur die Grenzsicherungstruppen, die als erste den deutschen Angriff zu spüren bekamen, dem NKWD unterstanden, sondern dass NKWD-Truppen auch als Fronteinheiten kämpften, etwa im Juni/Juli 1942 bei Woronesch, wo sie mithalfen, einen gefährlichen deutschen Durchbruch zu verhindern. Allerdings hatte die «Zusammenarbeit» zwischen dem NKWD und der Roten Armee auch äusserst düstere Seiten. Nicht nur russische Gefangene, denen es gelungen war, den Deutschen wieder zu entkommen, sondern auch ganze Armee-Einheiten, die, wie es 1941 oft geschah, aus der deutschen Einkreisung ausgebrochen waren, wurden den schärfsten Untersuchungen durch den *Osobi Otdjel*, die «Sonderabteilung» des NKWD, unterzogen. In Simonows Roman *Die Lebenden und die Toten* wird eine besonders tragische Episode erzählt, die sich tatsächlich ereignet hat. Eine grössere Zahl von Soldaten und Offizieren hatte nach wochenlangen Kämpfen die deutsche Einkreisung durchbrechen können. Sie wurden vom NKWD entwaffnet. In diesem Augenblick aber begann der deutsche Angriff gegen Moskau, und als man die waffenlosen Soldaten zu einer NKWD-Untersuchungsbehörde brachte, wurden sie von den Deutschen gefangen und getötet, ohne dass sie Widerstand leisten konnten.

Im Übrigen aber mischte sich das NKWD weniger als früher in die Angelegenheiten der Armee ein. Das bedeutete freilich nicht, dass die Armee sich völlig selbst überlassen gewesen wäre. Die Offiziere wurden nach wie vor durch das NKWD überwacht. Aber die Grenzen zwischen den politischen und den militärischen Elementen in der Armee verwischten sich, und Stalin selbst förderte diesen Prozess. Was er auch in der Vergangenheit getan hatte, wie er auch versucht hatte, durch «Säuberungen» und ständige politische Einmischung den Einfluss der Armee zu schwächen – er hatte die Lehren aus den Ereignissen des Jahres 1941 gezogen. Woroschilow und Budjonnij wurden kaltgestellt, die Befugnisse der NKWD-Funktionäre rigoros eingeschränkt. Stalins vaterländisch-



Der deutsche Angriff auf Moskau

nationalistisches Konzept, das mit dem Schlagwort «1812» operierte, kam überall in der Armee gut an. Alle militärischen Talente – in den ersten Schlachten des Krieges, in einigen Fällen schon vorher im Fernen Osten entdeckt und erprobt – wurden herangezogen, alle verfügbaren Reserven wurden in die Schlacht geworfen, darunter auch Eingreifdivisionen aus Zentralasien und dem Fernen Osten, die man dank dem 1939 mit den Japanern geschlossenen Nichtangriffspakt jetzt hatte abziehen können.

Welche bösen Erinnerungen und Vorbehalte die Generale auch gehabt haben mögen, Stalin war derjenige, hinter dem sich im Oktober und November 1941 alles zusammenschloss. Es gab keine Alternative. Die Deutschen standen am Stadtrand Leningrads, stiessen durch das Donezbecken auf Rostow vor und traten am 30. September zur «letzten Offensive» gegen Moskau an.

Grob gesprochen, lässt sich die Schlacht um Moskau in drei Phasen gliedern: die erste deutsche Offensive vom 30. September bis Ende Oktober; die zweite deutsche Offensive vom 17. November bis 5. Dezember und die russische Gegenoffensive, die am 6. Dezember begann und erst im Frühjahr 1942 auslief.

Am 30. September stiessen Guderians Panzer an der Südflanke der Heeresgruppe Mitte gegen Gluchow und Orel vor, das am 2. Oktober fiel, wurden dann aber jenseits von Mzensk, an der Strasse nach Tula, von einer Panzergruppe unter Oberst Katjukow aufgehalten. Andere deutsche Kräfte trugen ihre Angriffe im Südwesten aus dem Raum Brjansk und im Westen von der Strasse Smolensk-Moskau aus vor. Starke sowjetische Verbände wurden südlich von Brjansk und im Gebiet um Wjasma genau westlich Moskaus eingeschlossen. Die Deutschen beabsichtigten, die bei Wjasma eingekesselten Sowjettruppen vor allem mit der Infanterie in Schach zu halten, um so die motorisierten Verbände und Panzerdivisionen für einen Blitzvorstoss auf Moskau freizubekommen. Aber länger als eine Woche banden die Reste der 19., 20., 24. und 32. Armee und die Einheiten des Generals Boldin, die sich erbittert verteidigten, die Hauptkräfte der deutschen 4. Armee und des iv. Panzerkorps. Ihr Widerstand ermöglichte es dem sowjetischen Oberkommando, einen grösseren Teil seiner Truppen freizusetzen, aus dem Kessel herauszuführen und auf die Linie von Moschaisk zu bringen und ausserdem Reserven aus dem Hinterland heranzuschaffen*.

Am 6. Oktober marschierten deutsche Panzereinheiten, nachdem sie die Verteidigungslinie Rschew – Wjasma durchstossen hatten, auf die befestigte Linie von Moschaisk, etwa 80 Kilometer westlich Moskaus, zu. Diese Befestigungsanlagen waren während des Sommers improvisiert worden. Sie zogen sich von Kalinin, nordwestlich von Moskau

* *Geschichte*, Bd. II, S. 294. Nach deutschen Angaben (z.B. Tippeiskirch) verloren die Sowjets in der Kesselschlacht von Wjasma 67 Schützen-, 6 Kavallerie- und 7 Panzerdivisionen (663'000 Gefangene, 1'242 Panzer und 5'412 Geschütze). Sowjetischen Angaben zufolge standen 8 Infanteriedivisionen, eine Kavallerie- und eine motorisierte Division 30 oder 32 deutschen Divisionen gegenüber, denen sie eine Woche lang (6.-13. Oktober) standgehalten hätten (*Narodnoje opoltschenije Moskoi*, Moskau 1961, S. 141/42). Die *Geschichte* räumt ein, dass weit mehr Truppen bei Wjasma eingekesselt wurden, ohne allerdings die deutschen Zahlen zu akzeptieren.

an der Eisenbahnlinie Moskau-Leningrad gelegen, nach Kaluga, Malojaroslawez und Tula. Die schwachen Verbände, mit denen diese Verteidigungsanlagen besetzt waren, konnten zwar die Spitzen der Heeresgruppe Mitte, nicht aber die Hauptmacht der Deutschen aufhalten.

Während aus dem Fernen Osten und Zentralasien Verstärkung an die Moskauer Front rollte, warf das Staatliche Verteidigungskomitee alle Reserven in den Kampf, die es auftreiben konnte. Die Infanterie der Generale Artjemjew und Leljuschenko und die Panzer des Generals Kurkin, die hier kämpften, wurden am 9. Oktober dem Befehl des Oberkommandos direkt unterstellt. Am darauffolgenden Tag wurde Schukow zum Oberbefehlshaber der gesamten Front ernannt.

Die Deutschen jedoch umgingen die Linie von Moschaisk im Süden und eroberten am 12. Oktober Kaluga. Zwei Tage später drangen sie, die Moschaisker Linie im Norden überflügelnd, in Kalinin ein. Moschaisk selbst ging am 18. Oktober nach schweren Kämpfen verloren. Bereits am 14. wurde im Abschnitt von Wolokolamsk auf halbem Weg zwischen Moschaisk und Kalinin, rund 80 Kilometer nordwestlich von Moskau, hart gekämpft.

Die Situation war äusserst bedrohlich. Eine zusammenhängende Front bestand nicht mehr. Die deutsche Luftwaffe beherrschte den Luftraum. Deutsche Panzerverbände stiessen weit ins russische Hinterland vor und zwangen so die Einheiten der Roten Armee, sich auf neue Positionen zurückzuziehen, um der Einschliessung zu entgehen. Zusammen mit der Armee fluteten Tausende russischer Zivilisten nach Osten; Vieh und Fahrzeuge verstopften die Strassen und erschwerten so die Truppenbewegungen*. Trotz des harten Widerstandes, den die Russen überall leisteten, waren die Deutschen dabei, Moskau von allen Seiten einzuschliessen. Zwei Tage nach dem Fall Kalinins, als die Gefahr eines Durchbruchs von Wolokolamsk nach Istra und Moskau akut war, erreichte die Panik in der Hauptstadt ihren Höhepunkt. Das war am 16. Oktober. An diesem Tag lief das Gerücht um, dass am Morgen zwei deutsche Panzer in Chimki, einer nördlichen Vorstadt Moskaus, aufgetaucht seien, wo man sie allerdings sofort abgeschossen habe.

Was geschah an jenem 16. Oktober? Man hat viel Wesens gemacht von der Panik, die an diesem Tag um sich gegriffen habe. Doch man sollte das nicht verallgemeinern. Freilich kann man nicht leugnen, dass die Moskauer Bevölkerung an diesem 16. Oktober keineswegs jenes leuchtende Beispiel an Heroismus gegeben hat, von dem die *Geschichte* spricht.

Die Moskauer brauchten einige Tage, bis sie begriffen hatten, wie gefährlich die neue deutsche Offensive war. In den letzten Tagen des September und in den ersten Oktobertagen hatte sich alle Aufmerksamkeit auf die deutsche Grosseffensive in der Ukraine gerichtet, auf die Nachrichten über den Durchbruch zur Krim und auf den Besuch Beaverbrooks, der am 29. September eingetroffen war. Noch in seiner Pressekonferenz am 28. September hatte Losowskij sich alle Mühe gegeben, Ruhe auszustrahlen. Die

* *Geschichte*, Bd. II, S. 193

Verluste der Deutschen vor Leningrad, sagte er, seien in die Zehntausende gegangen, und wieviel Soldaten sie auch noch verlieren würden, Leningrad werde nie fallen. Er versicherte ferner, die Verbindung mit Leningrad bleibe aufrechterhalten und es herrsche trotz der Rationierungsmassnahmen kein Lebensmittelmangel. Er verhehlte nicht, dass um die Krim heftig gekämpft werde, bestritt jedoch, dass die Deutschen bereits die Landenge von Perekop überschritten hätten. Was die deutsche Behauptung betraf, man habe nach der Schlacht um Kiew in der Ukraine 500'000 oder 600'000 Gefangene gemadit, so war Losowskij vorsichtig in seinen Äusserungen. Er erklärte, die Schlacht gehe weiter und es liege nicht im Interesse der Sowjetunion, verfrühte Angaben zu machen. Immerhin fügte er den etwas düster klingenden Satz hinzu: «Je weiter die Deutschen nach Osten vorstossen, um so näher kommen sie dem Grab Nazideutschlands.» Offensichtlich war er auf den Verlust Charkows und des Donezbeckens gefasst. Erst am 4. oder 5. Oktober wurde man sich der Tatsache bewusst, dass eine Offensive gegen Moskau begonnen hatte, ohne freilich bereits auch ihren Umfang erkannt zu haben. Dass die russischen Zeitungen kein Wort über Hitlers Rede vom 2. Oktober, in der er seinen «letzten» Vorstoss auf Moskau angekündigt hatte, erwähnten, ist selbstverständlich.

Losowskij allerdings bezog sich auf diese Rede in seiner Pressekonferenz vom 7. Oktober. Er sah nervös aus, versicherte jedoch, dass Hitlers Rede nur dessen wachsende Verzweiflung zeige. «Er weiss, dass er den Krieg nicht gewinnt, aber er muss die Deutschen für den Winter mehr oder weniger zufriedenstellen, und er muss deshalb einige grössere Erfolge vorweisen, die darauf schliessen lassen, dass eine gewisse Phase des Krieges zum Abschluss gekommen ist. Der zweite Grund, weshalb es für Hitler notwendig ist, etwas Augenfälliges zu tun, ist das britisch-amerikanisch-sowjetische Abkommen, das in Deutschland zu einem Gefühl der Verzagtheit geführt hatte. Die Deutschen könnten notfalls ein Abkommen der ‚Bolschewiken‘ mit England schlucken, aber eine Übereinkunft der ‚Bolschewiken‘ mit Amerika ist mehr, als sie jemals erwartet hatten.» Losowskij fügte hinzu, dass jedenfalls der Verlust dieser oder jener Stadt den Ausgang des Krieges nicht beeinflussen werde. Es klang fast so, als wollte er die Presse bereits mit der Möglichkeit vertraut machen, dass auch Moskau verlorengehen könne. Doch schloss er mit kühner Zuversicht: «Wenn die Deutschen noch einige hunderttausend ihrer Leute fallen sehen wollen, wird ihnen das gelingen – sonst allerdings nichts.»

Die Nachrichten, die in der Nacht des 7. Oktober eintrafen, waren noch schlimmer. Zum erstenmal wurde offiziell zugegeben, dass «im Raum Wjasma schwere Kämpfe» im Gang seien.

Während sich *Prawda* und *Iswestija* alle Mühe gaben, jeden alarmierenden Beiklang in ihren Berichten zu vermeiden, zeigte sich die Armeezeitung *Roter Stern* äusserst beunruhigt. Sie konstatierte, dass die «Existenz des sowjetischen Staats in direkter Gefahr» sei und dass jeder Angehörige der Roten Armee auszuhalten und «bis zum letzten Blutstropfen» zu kämpfen habe.

Am 9. Oktober schlug die *Prawda* Alarm. Sie warnte die Bevölkerung Moskaus vor «Sorglosigkeit und Selbstzufriedenheit» und rief sie auf, «alle Kräfte zu mobilisieren,

um die Offensive abzuwehren». Am darauffolgenden Tag forderte sie allergrösste «Wachsamkeit» angesichts der Tatsache, dass der Feind mit Hilfe eines weitgespannten Netzes von Agenten, Spionen und Provokateuren das Hinterland zu desorganisieren und Panik zu erzeugen versuche. Am 12. Oktober sprach die Parteizeitung von der «schrecklichen Gefahr», die dem Lande drohe.

Auch ohne feindliche Agenten gab es genug, was die Bevölkerung der sowjetischen Hauptstadt alarmierte. Am 8. Oktober hatten die Beratungen über die Evakuierung der Stadt begonnen. Den ausländischen Botschaften und zahlreichen sowjetischen Behörden wurde mitgeteilt, dass eine Entscheidung in allernächster Zeit zu erwarten sei. Die Atmosphäre war bis zum Äussersten gespannt. Die Mutigen sahen Moskau schon als ein neues «Madrid» gewaltigen Ausmasses, während die weniger Tapferen alles mögliche versuchten, um aus der Stadt herauszukommen.

Am 13. Oktober wurde die Lage in der Hauptstadt kritisch. Starke deutsche Verbände – durch die Kämpfe bei Wjasma über eine Woche lang aufgehalten – waren jetzt für den Angriff auf Moskau verfügbar. Die Westliche Front unter dem Kommando des Generals Schukow, dem General Konjew zur Seite stand, und dessen Stabschef General Sokolowskij war, setzte sich aus vier Abschnitten zusammen: Wolokolamsk unter Rokossowskij, Moschaisk unter Goworow, Malojarslawez unter Golubew und Kaluga unter Sacharkin. Niemand wusste, ob ein deutscher Durchbruch noch verhindert werden könne. Am 12. Oktober beschloss das Staatliche Verteidigungskomitee, einen Aufruf an die Bevölkerung Moskaus zu richten, etwas ausserhalb der Hauptstadt eine erste, unmittelbar an der Stadtgrenze eine zweite Verteidigungslinie und entlang dem äusseren und dem inneren Ring der Boulevards in der Stadt selbst zusätzliche Verteidigungslinien aufzubauen.

Am Morgen des 13. Oktober sagte Schtscherbakow, Sekretär des Zentralkomitees und des Moskauer Parteikomitees der KPDSU, auf einer Versammlung, die die Moskauer Parteiorganisation einberufen hatte: «Wir wollen die Augen nicht verschliessen. Moskau ist in Gefahr.» Schtscherbakow rief die Arbeiter der Stadt auf, alle verfügbaren Reserven an die Front und an die Verteidigungslinien ausserhalb und innerhalb der Stadt zu schicken und nach Möglichkeit die Produktion von Waffen und Munition noch weiter zu steigern.

Die Moskauer Parteiorganisation nahm eine Resolution an, in der «eiserne Disziplin und erbarmungsloses Einschreiten auch gegen die leiseste Bekundung von Panik sowie gegen Feiglinge, Deserteure und Gerüchtemacher» gefordert und in der befohlen wurde, jeder Moskauer Distrikt habe in zwei bis drei Tagen ein Freiwilligen-Bataillon aufzustellen. Diese Einheiten wurden später als «Kommunistische Brigaden» bekannt. Sie spielten bei der Verteidigung Moskaus eine ähnliche Rolle wie die Volkswehregimenter: Unter äusserst schweren Verlusten hatten sie die «Löcher» in der Front zu stopfen. Innerhalb von drei Tagen waren 12'000 solcher Freiwilliger erfasst. Nur die wenigsten hatten militärische Ausbildung genossen oder besaßen gar Kriegserfahrung.

Am 12. und 13. Oktober erging der Beschluss, eine grosse Anzahl von Regierungsbehörden, darunter zahlreiche Volkskommissariate, Teile der Parteiorganisation und das

gesamte in Moskau akkreditierte Diplomatische Korps umgehend nach Kuibyschew und anderen Städten im Osten zu evakuieren. Auch wichtige Rüstungsbetriebe mussten ausgelagert werden, ebenso nahezu alle wissenschaftlichen und kulturellen Institutionen, wie die Akademie der Wissenschaften, die Universität und die Theater.

Das Staatliche Verteidigungskomitee allerdings, die Stawka und eine Rumpfverwaltung hatten bis auf weiteres in der Hauptstadt zu bleiben. Auch die wichtigsten Zeitungen, wie *Prawda*, *Roter Stern*, *Iswestija*, *Komsomolskaja Prawda* und *Trud*, erschienen weiterhin in der Hauptstadt.

Auf die Nachricht über diese Evakuierungen folgte am Morgen des 16. Oktober ein offizielles Kommuniqué. Es lautete: «In der Nacht zum 15. Oktober hat sich die Lage an der Westfront verschlechtert. Die deutschen faschistischen Truppen haben grosse Mengen von Panzern und motorisierter Infanterie gegen unsere Truppen in den Kampf geworfen und an einem Abschnitt unsere Verteidigung durchbrochen.»

Drei Aspekte sind bei der Darstellung der grossen Moskauer Oktober-Krise zu unterscheiden. Da war zum einen die Armee, die verzweifelt gegen die feindliche Übermacht kämpfte und erst nach hartnäckigem Widerstand Gelände aufgab, obgleich es aufgrund ihrer geringen Beweglichkeit nicht möglich war, eine Anzahl eindrucksvoller lokaler Erfolge der Deutschen zu verhindern. Zu diesen gehörten im Süden die Eroberung von Kaluga am 12. Oktober, die Einnahme Kalinins im Norden am 14. Oktober und der Durchbruch im «Abschnitt Wolokolamsk», auf den sich das am 16. Oktober veröffentlichte Kommuniqué bezog. Noch lange Zeit danach glaubte man in Moskau, dass am 15. Oktober die Deutschen viel näher an Moskau herangekommen seien, als die bis heute publizierten Darstellungen dieser Operationen erkennen lassen. Rokossowskij warf dann die letzten Reserven in die Schlacht, darunter kaum ausgebildete Volkswereinheiten und Truppen aus Sibirien, die eben erst aus den Zügen gestiegen waren. Es gibt zahllose Berichte über Soldaten und Volkswehrleute, die deutsche Panzer mit Handgranaten und Molotow-Cocktails angriffen. Die Moral der kämpfenden Truppe blieb intakt. Der Umstand, dass aus Sibirien und Zentralasien immer wieder frische Truppen an der Front eintrafen, wenn auch nur in beschränkter Zahl, hatte auf die Haltung und den Geist der Verbände, die bereits vierzehn Tage lang ohne Unterbrechung verhasst kämpften, günstige Auswirkungen.

Zum anderen gab es die Moskauer Arbeiter. Die meisten waren bereit, in den Fabriken Überstunden zu machen, um Waffen und Munition zu produzieren, Verteidigungsanlagen zu bauen, gegen die Deutschen zu kämpfen, falls sie in die Stadt vordringen sollten, oder, wenn alles fehlschlug, der Roten Armee nach Osten zu folgen. Freilich gab es unter den Arbeitern Meinungsverschiedenheiten darüber, was darunter zu verstehen sei, Moskau «um jeden Preis» zu verteidigen. Die Tatsache, dass sich nur 12'000 Mann freiwillig zu den «Kommunistischen Brigaden» meldeten, ist bezeichnend. Entweder schienen vielen die improvisierten Bataillone in einem Krieg wie diesem nutzlos, oder viele Arbeiter dachten insgeheim, dass Russland ja noch gross genug sei und dass es vielleicht vorteilhafter wäre, die entscheidende Schlacht weiter östlich zu schlagen.

Und dann gab es noch eine ganze Menge von Moskauern, die schwierig zu klassifizieren sind, die aber für die grosse Panik vom 16. Oktober die eigentliche Verantwortung trugen. Alle möglichen Leute glaubten, davonlaufen zu müssen, kleine, mittlere und grosse Partei- oder sonstige Funktionäre; sie fanden, dass jetzt Moskau eine Angelegenheit der Armee sei und dass es dort für Zivilisten nicht mehr allzuviel zu tun gebe. Diese Leute waren besessen von der Furcht, sich plötzlich unter deutscher Besatzung wiederzufinden. Sie flohen mit regulären Pässen oder mit Ausweisen, die sie sich beschafft hatten, oft aber auch ohne jede Legitimation, nach Osten – genauso, wie die Bewohner von Paris im Jahr 1940 nach dem Süden geflüchtet waren, als sich die Deutschen der Stadt näherten. Später empfanden viele dieser Menschen tiefe Beschämung darüber, dass sie geflohen waren, dass sie die Stärke der Deutschen überschätzt, dass sie nicht genug Vertrauen zur Roten Armee gehabt hatten. Aber hatte sie nicht die Regierung, die vom 10. Oktober an so hektisch die Evakuierung betrieb, geradezu animiert, sich so zu verhalten?

In der Literatur gibt es, mehr als in der formalen Geschichtsschreibung, interessante Darstellungen über die Zustände in Moskau auf dem Höhepunkt der Krise. So schreibt Simonow in seinem Roman *Die Lebenden und die Toten**:

... die Lage an der Front vor Moskau scheint sich so verhängnisvoll zu entwickeln wie noch nie, und es gab Leute in der Stadt, die in ihrer Verzweiflung davon überzeugt waren, die Deutschen würden schon morgen einmarschieren.

Wie immer in kritischen Stunden blieben die Zuversicht und das stille Bemühen der einen unbemerkt; sie sollten erst später Früchte tragen. Kopflosigkeit, Schmerz, Angst und Verzweiflung dagegen waren überall offensichtlich, denn Zehntausende verliessen Moskau an jenem Tag auf der Flucht vor den Deutschen. Ein nicht abreissender Strom wälzte sich in Richtung der Bahnhöfe und der nach Osten führenden Landstrassen.

Simonow schrieb diesen Bericht über das Moskau vom 16. Oktober 1941 fast zwanzig Jahre später. Aber seine Erzählung, die zu Stalins Zeit nicht hätte veröffentlicht werden können, klingt wahr im Licht dessen, was ich im Jahre 1942 selbst hören sollte.

Einer der sehr unterschiedlichen Berichte stammte von einem führenden weiblichen Mitglied des Komsomol. Es war ein bemerkenswertes Mädchen von ungefähr fünfundzwanzig Jahren, Olga Saposchnikowa; sie arbeitete in der berühmten Trechgorika-Baumwollspinnerei und entstammte einer regelrechten Dynastie Moskauer Baumwollweber. Alle ihre Brüder waren beim Militär, einer war verwundet und ein anderer vermisst. Sie war ein wenig plump und schwer und hatte rauhe Arbeiterhände mit kurz geschnittenen Fingernägeln, und doch besass sie Haltung und Charakter. Es war eine Art gediegener russischer Schönheit in ihrem bleichen Gesicht, in ihren grossen grauen Augen, in dem entschlossenen Kinn, ihrem schön geschwungenen vollen Mund und ihren weissen Zähnen, die blitzten, wenn sie lachte. Nicht ein einziger unbestimmbarer Zug war an ihr. Auch körperlich gehörte sie zu jener Proletarier-Aristokratie, deren Traditionen sie geformt hatten**.

* München 1960, S. 281

** Vgl. Werth, *The Year of Stalingrad*, S. 252/54

Die Geschichte, die sie mir am 19. September 1942 erzählte, unterscheidet sich in mancher Hinsicht von den Darstellungen, die heute gegeben werden. Sie gab zu, dass sogar die Härtesten und Entschlossensten in Moskau sich unsicher fühlten und nicht wussten, ob man die Stadt werde retten können.

Das waren schlimme Tage. Es begann um den Zwölften herum. Wie die meisten Mädchen in der Fabrik wurde ich angewiesen, in die Arbeitsfront einzutreten. Man bradite uns einige Kilometer aus Moskau hinaus. Dort waren schon viele andere, und man sagte uns, wir sollten Gräben ausheben. Wir waren alle ganz ruhig, aber verstört, und konnten es immer noch nicht fassen. Bereits am ersten Tag beschoss uns ein Fritz, der genau auf uns herabstieß. Elf Mädchen wurden getötet und vier verwundet. Den ganzen Tag und auch den nächsten arbeiteten wir. Glücklichweise kamen keine Deutschen mehr. Aber ich machte mir Sorgen wegen meiner Eltern, um die sich niemand kümmerte. Beide arbeiteten in der Trechorka-Fabrik ...

Ich erklärte das unserem Kommissar, und er liess mich nadi Moskau zurückgehen. Sie waren seltsam, diese Nächte in Moskau. Man hörte ganz deutlich das Donnern der Geschütze. Am Sechzehnten, als die Deutschen durchgebrochen waren, ging ich zur Fabrik. Es wurde mir ganz kalt ums Herz, als ich sah, dass sie gesdilossen war. Mehrere Direktoren waren geflohen. Aber Dundukow war da, ein sehr guter Mann, der niemals den Kopf verlor. Er gab uns eine Menge Lebensmittel: Mir gab er 125 Pfund Korn und 17 Pfund Butter und eine Menge Zucker, damit sie nicht in die Hände der Deutschen fielen. Für mich als Komsomolzin – einer recht bekannten Komsomolzin dazu – war es nicht sehr gut, in Moskau zu bleiben. Die Leute in der Fabrik meinten, ich könnte Vater und Mutter nach Tscheljabinsk bringen, aber was auch immer mit den alten Leuten geschehen sollte, es gab nur eines, was ich tun konnte, und das war, der Roten Armee zu folgen. Eine ganze Masse Leute hatten Moskau bereits verlassen.

Ich ging und sprach mit Mutter. Sie wollte von Tscheljabinsk nichts hören. «Nein», sagte sie, «Gott wird uns hier beschützen, und Moskau wird nicht fallen.» Abends ging ich mit Mutter in den Keller. Man hatte das Gefühl in dieser Nacht, dass auf der Strasse jeden Augenblick die Deutschen dahermarschieren würden. Krasnaja Presnja war der Stadtteil, durch den sie nach Moskau hereinkommen würden. Es fuhren keine Eisenbahnzüge mehr, mit denen wir hätten abreisen können. Und was sollte dann mit Vater geschehen? Drei oder vier Kilometer hätte er vielleicht laufen können, aber nicht mehr. ...

Aber sie kamen nicht in dieser Nacht. In der Fabrik war am nächsten Morgen alles vermint; man hätte nur auf den Knopf zu drücken brauchen, und alles wäre in die Luft geflogen. Da kam eine telefonische Botschaft von Pronin, dem Vorsitzenden des Moskauer Sowjets: «Nichts darf gesprengt werden!»

An diesem Tag wurde auch bekannt, dass Stalin in Moskau sei. Das gab der Moral enormen Auftrieb, denn nun schien es sicher, dass Moskau nicht aufgegeben würde. Aus den nördlichen Vororten wurden die Menschen ins Zentrum gebracht. Immer wieder gab es Fliegeralarm, und immer wieder fielen Bomben. Aber am Zwanzigsten wurde die Fabrik wieder aufgemacht. Wir fühlten uns alle viel besser und waren auch wieder ganz vergnügt.

Tatsächlich hatte Schtscherbakow am 17. Oktober über den Rundfunk mitgeteilt, dass Stalin in Moskau sei. Bei dieser Gelegenheit erklärte er der Bevölkerung, wie ernst die Situation infolge des deutschen Angriffs auf die Hauptstadt sei. Er erläuterte die Notwendigkeit der Evakuierungen. Entschieden bestritt er Gerüchte, die von einer unmittelbar bevorstehenden Übergabe der Stadt sprachen.

Zwei Tage später wurde in der Hauptstadt der Belagerungszustand proklamiert. Diese Massnahme hatte ihren Grund zum Teil in den Plünderungen, die auf dem Höhepunkt der Panik stattgefunden hatten. Nunmehr wurde, wer «Gesetz und Ordnung

verletzte», vor ein Sondergericht gestellt; Spione, Diversanten und *agents provocateurs* wurden auf der Stelle erschossen. Die Aufrechterhaltung der Ordnung innerhalb der Stadt oblag dem Stadtkommandanten und seinen NKWD-Einheiten. Diese Verbände hatten auch zusammen mit regulären Armeeverbänden die Verteidigungslinien innerhalb und direkt ausserhalb Moskaus zu besetzen. Nach allem, was ich später hörte, hatte die Proklamierung des Belagerungszustands einen günstigen, ja, geradezu einen stimulierenden Effekt auf die Moral.

Bis Ende Oktober waren mehr als zwei Millionen Menschen offiziell aus Moskau evakuiert worden. Ausserdem hatten Zehntausende von sich aus die Stadt verlassen. Wer in Moskau geblieben war, war später stolz darauf, nicht den Kopf verloren zu haben. Man erinnerte sich gern an die «heroische Stimmung», die in der zweiten Oktoberhälfte und im November im halbleeren Moskau herrschte, während nicht weit entfernt die Schlacht tobte und die Front immer näher rückte. Aber zu dieser Zeit hatte man schon das Gefühl, dass man die Lage wieder übersehe und dass ein plötzlicher Einmarsch der Deutschen, wie er am 16. Oktober bevorzustehen schien, nicht mehr zu erwarten war.

Kapitel XI

DIE SCHLACHT UM MOSKAU – ZWEITER TEIL STALIN UND DAS HEILIGE RUSSLAND

In den ersten neunzehn Tagen ihrer Offensive waren die Deutschen bei Naro Fominsk auf rund 80 Kilometer an Moskau herangekommen. Im Raum Wolokolamsk waren sie der Hauptstadt noch näher. Doch der sowjetische Widerstand versteifte sich, und um den 18. Oktober brachten russische Gegenangriffe den deutschen Vormarsch zum Stehen. Die Verluste waren auf beiden Seiten ausserordentlich hoch; die Deutschen zeigten in zunehmendem Mass Zeichen der Erschöpfung und machten in der zweiten Oktoberhälfte nur noch geringe Fortschritte.

Die deutschen Kriegshistoriker weisen auf die Nachschubschwierigkeiten hin, mit denen die Wehrmacht damals zu kämpfen hatte. Es kann indes kein Zweifel daran bestehen, dass der berüchtigte «russische Winter» in dieser Jahreszeit noch keine entscheidende Rolle spielte. Im Gegenteil: Die Deutschen verdankten ihre Schwierigkeiten in vielen Fällen geradezu dem Umstand, dass die Strassen noch nicht gefroren waren. Um Guderian zu zitieren:

Am 29. Oktober kam die Panzerspitze bis auf 4 km an Tula heran. Der Versuch, die Stadt durch Handstreich zu nehmen, scheiterte durch starke Abwehr an Pak und Flak unter erheblichen Verlusten an Panzern und Offizieren.

Der Zustand der Strasse Orel-Tula war inzwischen so schlecht geworden, dass für die vor Tula angelangte 3. Panzer-Division ... Versorgung aus der Luft angeordnet werden musste.

Angesichts der Unmöglichkeit, im Frontalangriff bei Tula weitere Fortschritte zu erzielen,

schlug General Frhr. von Geyr vor, die Stadt ostwärts zu umgehen. General Frhr. von Geyr war im Übrigen der Auffassung, dass die Möglichkeit der Verwendung motorisierter Truppen bis zum Eintreten des Frostes erschöpft sei *.

Guderians Argument, dass Regen und Morast den Erfolg der ersten deutschen Offensive gegen Moskau verhindert hätten, überzeugt nicht, da die Russen unter Regen und Morast ebenso litten wie die Deutschen. Ausserdem gibt Guderian selbst zu, dass es der Widerstand der Russen und nicht der Morast war, der ihn daran hinderte, Tula – eine Schlüsselposition auf dem Weg nach Moskau – einzunehmen. Darüber hinaus bereiteten ihm die Russen eine unerfreuliche Überraschung, indem sie einige ihrer T-34-Panzer unter Katjukow ins Gefecht warfen.

Am Abend des 6. November – eine Woche nachdem die erste deutsche Offensive gegen Moskau zum Stillstand gekommen war und zehn Tage bevor die zweite Offensive begann – feierte Moskau den 24. Jahrestag der Revolution. Die Deutschen standen bereits 60 bis 70 Kilometer vor der Stadt, an einigen Punkten waren sie sogar noch weiter vorgedrungen. Aber obwohl Moskau den Eindruck einer belagerten Stadt machte, obwohl Zehntausende von Verwundeten in den Lazaretten und Krankenhäusern lagen und jeden Tag von neuem Tausende hereinströmten, war die Überzeugung, man könne die Stadt halten, in den letzten beiden Wochen immer stärker geworden.

Die am Vorabend der Revolutionsfeiern übliche Versammlung wurde an diesem 6. November in der grossen, geschmückten Halle der U-Bahn-Station «Majakowskij» abgehalten. Hunderte von Delegierten des Moskauer Stadtsovjets, verschiedener Parteiorganisationen und der Gewerkschaften sowie Vertreter der Streitkräfte waren anwesend. Viele, die an diesem Treffen teilnahmen, erzählten mir später, dass diese «Untergrundsitzung» deprimierend und demütigend gewesen sei.

Stalins Rede war eine eigenartige Mischung aus Schwarzmalerei und absolutem Selbstvertrauen. Nachdem er daran erinnert hatte, dass der Krieg den friedlichen Aufbau des Sozialismus stark beeinträchtigt, in vielen Fällen sogar völlig zum Stillstand gebracht habe, sagte Stalin:

Nach vier Monaten Krieg haben wir 350'000 Tote, 378'000 Vermisste und 1'020'000 Verwundete zu beklagen. Die Verluste der Gegner im selben Zeitraum betragen mehr als viereinhalb Millionen Tote, Verwundete und Gefangene. Es gibt keinen Zweifel, dass Deutschland, dessen Menschenreserven sich erschöpfen, viel geschwächer ist als die Sowjetunion, deren Reserven sich erst jetzt voll entfalten.

Es ist äusserst zweifelhaft, ob irgend jemand in Russland Stalin diese Angaben geglaubt hat; für ihn war es jedoch wesentlich, die deutschen Verluste höher zu veranschlagen, um damit seine Behauptung zu begründen, dass der Blitzkrieg bereits gescheitert sei. Er sei, sagte Stalin, aus drei Gründen fehlgeschlagen: Die Deutschen hätten, wie sich aus Hess' Flug nach England ergeben habe, gehofft, Grossbritannien und Amerika würden sich den Deutschen bei ihrem Krieg gegen Russland anschliessen oder ihnen doch zumindest freie Hand im Osten geben. Dies sei nicht geschehen, und jetzt stünden Gross-

britannien, die USA und die Sowjetunion im gleichen Lager. Zweitens hätten die Deutschen mit dem Zusammenbruch des Sowjetregimes und dem Zerfall der Sowjetunion gerechnet.

Stattdessen ist das sowjetische Hinterland heute gefestigter denn je. Wahrscheinlich wäre jedes andere Land zusammengebrochen, wenn es solche territorialen Verluste erlitten hätte.

Schliesslich habe man in Berlin geglaubt, in knapp zwei Monaten die sowjetischen Streitkräfte zerschlagen und bis zum Ural vorstossen zu können. Zwar habe die deutsche Armee grössere Erfahrungen als die sowjetische, dafür aber hätten die Russen den moralischen Vorteil des Bewusstseins, einen gerechten Krieg zu kämpfen. Darüber hinaus stünden die Deutschen jetzt tief in feindlichem Territorium, weit entfernt von ihren Nachschubbasen, und ihre Nachschublinien würden ständig von den Partisanen bedroht*.

Im Gegensatz dazu kämpft unsere Armee in ihrer eigenen Heimat, und das Hinterland unterstützt sie ständig mit Menschen, Munition und Verpflegung ... Die Verteidigung Moskaus und Leningrads zeigt ... dass im Feuer des grossen patriotischen Krieges neue Soldaten, Offiziere, Flieger, Kanoniere, Panzerschützen, Infanteristen, Seeleute geschmiedet werden, Männer, die morgen der Schrecken der deutschen Armee sein werden. [Stürmischer Beifall.]

Trotz allem, gab Stalin zu, könne man gewisse ungünstige Umstände nicht leugnen. Einer davon sei die Tatsache, dass es in Europa keine zweite Front gebe. Obgleich die Deutschen die Rote Armee mit Hilfe zahlreicher Verbündeter – der Finnen, Rumänen, Italiener und Ungarn – bekämpften, stehe noch keine britische oder amerikanische Armee auf dem Kontinent, um Russland zu helfen.

Aber es kann keinen Zweifel geben, dass die Errichtung einer zweiten Front auf dem europäischen Festland – und sie wird ganz fraglos innerhalb sehr kurzer Zeit errichtet werden [stürmischer Beifall] – die Lage unserer Armee sehr erleichtern und die der Deutschen sehr viel schwerer machen wird.

Der zweite negative Umstand sei die deutsche Überlegenheit an Panzern und Flugzeugen. Die Rote Armee verfüge nur über einen Teil des Panzeraufgebots, das den Deutschen zur Verfügung stehe, wengleich die neuen russischen Panzer den deutschen überlegen seien. Es sei wichtig, nicht nur mehr Panzer, sondern auch mehr Panzerabwehrwaffen und Panzerhindernisse aller Art herzustellen.

Hitlers Regime, fuhr Stalin fort, nenne sich zwar nationalsozialistisch, es sei aber weder national noch sozialistisch. Die Nazis seien Imperialisten der übelsten Sorte, entschlossen, die slawischen Völker zu vernichten oder zu versklaven. Dann richtete Stalin seinen höchst bezeichnenden Appell an den Nationalstolz seiner Landsleute.

Und dieses Volk ohne Ehre und Gewissen, dieses Volk mit der Moral wilder Tiere ist es, das die Stirn hat, die Auslöschung der grossen russischen Nation zu verlangen, der Nation Plechanows und Lenins, Belinskijs und Tschernyschewskijs, Puschkins und Tolstojs, Gorkijs und Tschediows, Glinkas und Tschaikowskijs, Setschenows und Pawlows, Suworows und Kutusows! Die

* Auch dies sagte Stalin vor allem des Effekts wegen. Im Jahr 1941 war die Aktivität der Partisanen noch recht wenig entwickelt und kaum organisiert.

deutschen Eindringlinge wollen einen Vernichtungskrieg gegen die Völker der Sowjetunion. Nun gut! Wenn sie einen Vernichtungskrieg wollen, werden sie ihn haben! [Langer stürmischer Beifall.] Unsere Aufgabe wird es jetzt sein, bis zum letzten Mann alle Deutschen zu vernichten, die gekommen sind, unser Land zu besetzen. Kein Erbarmen mit den deutschen Eindringlingen! Tod den deutschen Eindringlingen! [Stürmischer Applaus.]

Es gebe nicht nur moralische Gründe für den baldigen Untergang dieser «wilden Tiere». Auf die «neue Ordnung» in Europa könnten sich die Deutschen nicht verlassen. Zweitens – und hier war noch etwas von der Unterscheidung zu spüren, die Stalin bisher zwischen der «Nazi-Clique» und dem deutschen Volk gemacht hatte – sei das deutsche Hinterland selbst unzuverlässig. Das deutsche Volk sei des Eroberungskriegs müde, der Millionen Leid, Hunger, Armut und Krankheit gebracht habe.

Lediglich die Hitlernarren haben bisher nicht verstanden, dass nicht nur das europäische, sondern auch das deutsche Hinterland ein Vulkan ist, der jeden Augenblick ausbrechen und die Abenteurer Hitlers verschlingen kann.

Als drittes erwähnte Stalin die Koalition der Grossen Drei gegen die faschistischen Imperialisten. Dies sei ein Krieg der Maschinen, und Grossbritannien, die USA sowie die Sowjetunion könnten dreimal soviel an Kriegsmaterial herstellen wie Deutschland.

Er berichtete dann über die jüngste Moskauer Konferenz, der Beaverbrook und Harri-man beiwohnten*, über den Beschluss, die UdSSR systematisch mit Flugzeugen und Panzern zu versorgen, über die bereits seit längerem bestehende Absicht Englands, Rohstoffe, wie Aluminium, Zinn, Blei, Nickel und Gummi, an die Sowjetunion zu liefern, sowie über die amerikanische Entscheidung, der Sowjetunion einen Kredit von einer Milliarde Dollar zu gewähren.

All das zeigt, dass die Koalition zwischen den drei Ländern eine sehr reale Sache ist [stürmischer Beifall], dass ihre wachsende Macht Hitlers endgültige Niederlage besiegeln wird.

Abschliessend versicherte Stalin, die Sowjetunion führe einen Befreiungskrieg und habe nirgendwo – weder in Europa noch in Asien, Persien eingeschlossen – territoriale Ambitionen. Die Sowjetunion beabsichtige auch nicht, ihren Willen oder ihr politisches System den slawischen oder anderen Völkern aufzuzwingen, die jetzt darauf warteten, vom Nazijoch befreit zu werden. Die Sowjetunion werde sich in die inneren Angelegenheiten dieser Völker nicht einmischen. Aber um so weit zu kommen, müssten die Völker der Sowjetunion alles tun und die Rote Armee mit Waffen, Munition und Nahrungsmitteln versorgen. Stalin schloss mit der üblichen Formel:

Es lebe unsere Rote Armee und unsere Rote Flotte!
 Es lebe unser glorreiches Land!
 Unsere Sache ist gerecht. Der Sieg wird unser sein!

Viel dramatischer war die Fassung, in der Stalin seine Rede am folgenden Morgen vor den Streitkräften hielt. Während das Feuer der Geschütze zu hören war, während russische Jäger über der Stadt patrouillierten, sprach Stalin an diesem kalten, grauen No-

Vgl. S. 215 ff.

vembermorgen auf dem Roten Platz vor den Truppenverbänden, von denen manche eben erst von der Front gekommen waren.

Genossen! Wir begehen den 24. Jahrestag der Oktober-Revolution unter sehr harten Bedingungen. Der Feind steht vor den Toren Moskaus und Leningrads. Aber trotz zeitweiliger Rückschläge haben unsere Armee und unsere Flotte die feindlichen Angriffe auf der ganzen Front heldenmütig abgewehrt.

Russland, fuhr Stalin fort, habe schon schlimmere Prüfungen bestanden. Er erinnerte an 1918 und den ersten Jahrestag der Revolution.

Dreiviertel unseres Landes war damals in den Händen ausländischer Interventionisten ... Wir hatten keine Verbündeten, wir hatten keine Rote Armee – wir waren eben erst dabei, sie aufzubauen –, wir hatten keine Verpflegung, keine Waffen, keine Ausrüstung. Vierzehn Staaten griffen damals unser Land an. Und doch organisierten wir die Rote Armee, machten wir unser Land zu einem Militärlager. Lenins Geist beflügelte uns im Kampf gegen die Interventionisten ... Heute ist unsere Lage viel besser, als sie es vor dreiundzwanzig Jahren war. Wir sind reicher, wir verfügen über eine grössere Industrie, über mehr Nahrungsmittel und mehr Rohstoffe als damals. Wir haben auch Verbündete, und alle geknechteten Nationen Europas unterstützen uns. Wir haben eine wunderbare Armee und eine grossartige Flotte ... Es gibt keine ernste Verknappung an Lebensmitteln, Waffen oder Ausrüstung. Lenins Geist beseelt uns in unserem Kampf wie vor dreiundzwanzig Jahren.

Zweifelt irgend jemand daran, dass wir die deutschen Eindringlinge schlagen können und schlagen werden? Der Feind ist nicht so stark, wie gewisse furchtsame kleine Intellektuelle glauben. In Wirklichkeit geht Deutschland der Katastrophe entgegen*.

Nachdem er wiederum erwähnt hatte, dass die Deutschen in den vergangenen vier Monaten viereinhalb Millionen Soldaten verloren hätten, erklärte Stalin:

Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass Deutschland diese Belastungen nicht mehr lange aushalten wird. In ein paar Monaten, vielleicht in einem halben, vielleicht in einem Jahr wird das Deutschland Hitlers unter dem Gewicht seiner eigenen Missetaten zerbrechen.

Wieder beschwor Stalin die grossen Ahnen, die Grossen der russischen Kultur – Puschkin, Tolstoj, Tschaikowskij, die Nationalhelden Alexander Newskij, der 1242 die Deutschritter, und Dimitrij Donskoj, der 1380 die Tataren geschlagen hatte, Minin und Potscharskij, die im 17. Jahrhundert gegen die polnischen Eindringlinge, sowie Suworow und Kutusow, die gegen Napoleon gekämpft hatten. Es war ein Appell an das Nationalgefühl der Russen. Nachdem die baltischen Staaten dahin waren, nachdem man die Ukraine verloren hatte, war es das alte Russland, man ist versucht zu sagen: das alte Moskau, wo sich die Kraft des Widerstands gegen die Deutschen hauptsächlich konzentrierte.

Im Russland der Kriegszeit, wo jede offizielle Äusserung und vor allem jedes Wort Stalins mit geradezu verzweifelter Hoffnung aufgesogen wurde, hinterliessen diese beiden Reden, vor allem jene, die Stalin auf dem Roten Platz gehalten hatte, während die

Ehrenburg heisst in seinen Memoiren diese Rede insgesamt gut, vertritt jedoch die Meinung, dass die Bemerkung über die Intellektuellen ungerechtfertigt gewesen sei; die Intellektuellen seien 1941 nicht mehr und nicht weniger verwirrt gewesen als das übrige russische Volk.

Deutschen vor den Mauern Moskaus standen, den tiefsten Eindruck bei Armee und Arbeiterschaft. Die Glorifizierung Russlands – und nicht nur etwa des Russland Lenins – berührte das Volk ungemein, selbst wenn sie einigen marxistisch-leninistischen Puristen gegen den Strich gehen musste. Aber auch sie sahen ein, dass es diese patriotische, nationalistische, das Sowjetregime und Stalin mit Russland, dem heiligen Russland, identifizierende Propaganda war, die am ehesten zu einem neuen Aufschwung führen konnte.

Jedenfalls war das alles nicht ganz neu. Stalins Nationalismus hatte über Trotzkijs Internationalismus triumphiert. Schon seit Jahren präsentierte sich Stalin dem Volk als ein Staatsmann, der das Werk Alexander Newskijs, Iwans des Schrecklichen und Peters des Grossen fortführte.

So fanden im November 1941 all diese Erinnerungen an die Invasion der Tataren, an die Kämpfe mit den Polen und an «1812» offene Ohren. Das russische Volk fühlte sich durch den deutschen Überfall zutiefst gekränkt – viel tiefer verletzt als durch alles, was es bis dahin erlebt hatte. In seiner Rede vom 6. November hatte Stalin sich die Chance nicht entgehen lassen, auf den Unterschied zwischen Napoleon und Hitler hinzuweisen: Napoleon sei mit bösen Absichten nach Russland gekommen. Aber er habe in den Ländern, in die er einfiel, keine «Untermenschen»-Philosophie angewandt.

Es war in der Tat angebracht, dem sowjetischen Volk neuen Mut zu machen in einer Zeit, in der die alten russischen Städte Pskow, Nowgorod und Twer (Kalinin) von den Deutschen besetzt waren, Leningrad sich eingeschlossen sah und die hastig improvisierten neuen russischen Linien 50 oder 60 Kilometer vor Moskau im Feuer des Feindes lagen ...

Der Oktober und der November 1941 waren die entscheidenden Monate des ganzen deutsch-sowjetischen Krieges, höchstens zu vergleichen mit dem Oktober des Jahres 1942, als sich das Schicksal Stalingrads abzeichnete.

Ende September 1941 war der grösste Teil der Ukraine verloren, und die Deutschen stiessen auf Charkow, das Donezbecken und die Krim vor. Nach dem Debakel der Schlacht von Kiew, bei der, wie die Russen selbst zugeben, allein etwa 175'000 Sowjetsoldaten in Gefangenschaft geraten waren, hatten die Deutschen im Süden eine eindeutige Überlegenheit an Truppen (2 : 1), Flugzeugen (3 : 1), Panzern und Geschützen (2 : 1). Weder der Befehl der Stawka, auf der Landenge von Perekop (Krim) eine «feste Verteidigung» zu organisieren, noch die Anordnung, westlich von Charkow und vom Donezbecken feste Abwehrstellungen zu bauen, konnten ausgeführt werden. Die Mobilisierung Tausender von Bergleuten des Donezbeckens in der lokalen Volkswehr und die Bemühungen von rund 150'000 Bergleuten, neue Verteidigungslinien zu errichten, waren vergeblich. Am 29. September brachen die Deutschen in das Donezbecken ein, das damals 60 Prozent der Kohle, 75 Prozent der Kokskohle, 30 Prozent des Roheisens und 20 Prozent des Stahls der Sowjetunion produzierte. Am 17. Oktober hatten Rundstedts Armeen den ganzen Donbas überrannt und waren, nachdem sie den Mius er-

reicht hatten, in Taganrog am Asowschen Meer eingedrungen. Inzwischen stiess weiter nördlich Paulus' 6. Armee auf Charkow vor, das am 24. Oktober genommen wurde. In den vorangegangenen Tagen hatten die Russen noch evakuiert, was sie an industrieller Ausrüstung evakuieren konnten. Die Verlegung der riesigen Landwirtschaftsmaschinenfabrik in Rostow ging weitgehend im Hagel der deutschen Bomben vorstatten.

Am 19. November nahmen die Deutschen nach zweitägigen erbitterten Strassenkämpfen Rostow. Das Oberkommando hielt Rostow für so wichtig, dass Timoschenko selbst auf dem Höhepunkt der Schlacht um Moskau Verstärkungen erhielt. Zehn Tage später wurde Rostow, das «Tor zum Kaukasus», von den Russen zurückerobert. Das war der erste grössere russische Sieg, wenngleich die Deutschen nur etwa 50 bis 70 Kilometer nach Westen zurückgeschlagen wurden, wo sie sich am Mius eingruben. Dieser Sieg war, den russischen Quellen nach (die eine gewisse Bestätigung durch deutsche Quellen erhalten), nicht nur militärisch, sondern auch politisch bedeutsam, weil er die türkische Russland-Politik beeinflusste*.

In der Zwischenzeit war Mansteins n. Armee, unterstützt von einem rumänischen Armeekorps, in die Krim eingebrochen, wo die russischen Verbände den ungeordneten Rückzug nach Sewastopol antraten. Mitte November war die ganze Krim in den Händen der Deutschen und der Rumänen, allerdings mit Ausnahme Sewastopols, das über drei feste, tiefgestaffelte Verteidigungsringe verfügte. Alle deutschen Versuche, die Flottenbasis zu nehmen, schlugen fehl. Unter dem Kommando des Vizeadmirals Oktjabrskij und des Generals Petrow hielt sich die belagerte Festung bis Juli 1942. In unterirdischen Fabrikationsstätten, die mehr oder weniger sicher vor dem ständigen Artilleriefeuer und Luftbombardement waren, fabrizierte Sewastopol einen grossen Teil seines Waffen- und Munitionsbedarfs selbst. In den Monaten November und Dezember wurden dort 400 Minenwerfer, 20'000 Handgranaten, 32'000 Minen hergestellt und zahllose Geschütze, Maschinengewehre und sogar Panzer repariert. Zu dieser Zeit wurde Sewastopol von 52'000 Mann verteidigt, die acht Monate lang starke deutsche und rumänische Kräfte banden. Nach russischer Ansicht wären anderenfalls diese Verbände für einen Angriff auf den Kaukasus über die Strasse von Kertsch eingesetzt worden. Wenngleich die Deutschen aus Rostow vertrieben und vor Sewastopol aufgehalten worden waren, konnten sie immer noch behaupten, den Russen im Süden nicht nur schweren militärischen, sondern auch immensen wirtschaftlichen Schaden zugefügt zu haben. Die Lage der Russen im Norden war sogar noch trister. Abgesehen von einer dünnen Nachschublinie über den Ladogasee, war die Blockade Leningrads seit dem 8. September, als die Deutschen Schlüsselburg nahmen, vollständig. Am 9. November eroberten die Deutschen Tichwin an der Haupteisenbahnlinie im Südosten des Sees und machten damit auch dieses letzte Schlupfloch zu. Leningrad schien endgültig dem Hungertod ausgeliefert. Am 9. Dezember wurde Tichwin zurückerobert, und die Zukunft

Die russischen Angriffe auf Rostow im Süden und auf Tichwin im Norden halfen auch, den Druck auf Moskau abzuschwächen. Rostow wurde aufgegeben, ohne dass Hitler es befohlen hatte; damals fiel Rundstedt zeitweise in Unnade.

sah nicht mehr ganz so trübe aus. Es ist bemerkenswert, dass das Oberkommando auf dem Höhepunkt der Schlacht um Moskau noch in der Lage war, genug Truppen abzuzweigen, um Rostow und Tichwin zurückzuerobern – wenngleich dies offensichtlich Minimalziele waren; die Wiedereroberung des Donezbeckens und die Durchbrechung der Leningrader Blockade waren dann nicht mehr möglich. Russland fehlte es zu dieser Zeit nicht nur an ausgebildeten Soldaten, auch der Mangel an Waffen war erschütternd. Vor allem jedoch konnte kein Zweifel daran bestehen, dass Deutschlands Hauptziel nach wie vor die Eroberung Moskaus war, trotz des Misserfolgs, mit dem die deutsche Oktoberoffensive geendet hatte.

Anfang November deutete alles darauf hin, dass sich die Deutschen auf einen umfassenden Angriff vorbereiteten. Sie zogen starke Kräfte nicht nur westlich, sondern auch nordwestlich und südwestlich der Hauptstadt zusammen. Der Fehlschlag der ersten deutschen Offensive hatte dem sowjetischen Oberkommando gerade genug Zeit gegeben, um an allen Abschnitten die Front zu verstärken und starke strategische Reserven hinter Moskau zu sammeln.

Dass Moskau im Oktober nicht erobert wurde, hatte enorme Auswirkungen auf die Moral der Soldaten. Heute wird der Begeisterung, mit der Soldaten und Offiziere der Partei und dem Komsomol beitraten, viel Bedeutung beigemessen. Innerhalb eines Monats, vom Oktober bis zum November, stieg die Zahl der Parteimitglieder in den drei Armeegruppen vor Moskau von 33'000 auf 51'000 und die Zahl der Komsomolzen von 59'000 auf 78'000. Besonders in dieser Phase war es üblich, bei einem Minimum an Formalitäten fast jeden Soldaten zur Partei zuzulassen, der sich in der Schlacht ausgezeichnet hatte. Die Identifizierung von Partei und Land war fast absolut. Die Partei passte sich, so gut sie konnte, dem Geist des nationalen Widerstands an.

Nach dem Misserfolg des ersten deutschen Angriffs gegen Moskau stieg auch wieder die Moral der Zivilbevölkerung. Die Evakuierung der Stadt war den ganzen Oktober und die erste Hälfte des November hindurch weitergegangen. Ungefähr fünfzig Prozent der Bevölkerung und ein grosser Teil der Industrie waren evakuiert: So waren von 75'000 Drehbänken der metallverarbeitenden Industrie nur 21'000 in Moskau zurückgeblieben, dessen Industrie sich jetzt hauptsächlich auf die Herstellung von Kleinwaffen und Munition sowie auf die Reparatur von Panzern und Kraftfahrzeugen konzentrierte. Am Moskauer Himmel hingen die Sperrballons, auf den meisten grossen Strassen standen Panzerhindernisse, und überall waren Luftabwehrgeschütze aufgebaut. Die Flakbatterien waren jetzt viel zahlreicher als zuvor, und die Luftschutzvorschriften hatte man verschärft. Tausende von Moskauern waren in Feuerwachen eingeteilt. Die Atmosphäre war ernst, militärisch und heroisch – ganz anders als zu der Zeit des panischen Exodus.

Obwohl man allgemein überzeugt war, dass Moskau jetzt nicht mehr verlorengehen werde, unterschätzte man nicht den Ernst der bevorstehenden Offensive. Man musste damit rechnen, dass der Feind an zahlreichen Stellen mit beträchtlicher Überlegenheit antreten würde. Ihren ersten Schlag führten die Deutschen am 16. November im Front-

abschnitt Kalinin-Wolokolamsk, wo sie über dreimal soviel Panzer und zweimal soviel Geschütze wie die Russen verfügten. Am 22. November waren die Deutschen im Nordwesten Moskaus nach Klin und im Westen nach Istra durchgebrochen. Näher sollten sie Moskau niemals kommen. Wenn sich deutsche Soldaten später daran erinnerten, dass sie Moskau durch ein gutes Fernglas sehen konnten, so war ihr Standort zweifellos Istra, das nur etwa 25 Kilometer westlich vor Moskau liegt.

Viele Heldentaten russischer Soldaten wurden bei den erbitterten Kämpfen nördlich von Wolokolamsk vollbracht, so die zahlreichen, freilich auch unerhört verlustreichen Aktionen der Kosaken-Kavallerie des Generals Dowator (Dowator selbst fiel während der russischen Gegenoffensive am 19. Dezember) und der selbstmörderische Widerstand, den Panfilows Panzerabwehreinheiten, welche die Strasse nach Wolokolamsk sicherten, an der Strassenkreuzung von Dubosekowo leisteten:

Der Gegner versuchte in diesem Abschnitt die sowjetische Verteidigung zu durchbrechen, die Wolokolamsker Chaussee zu erreichen und in Richtung Moskau vorzustossen. Am Morgen des 16. November wurden die Stellungen des Regiments aus der Luft heftig bombardiert. Der Rauch der Bomben war noch nicht abgezogen, als Ketten deutscher MP-Schützen gegen die Stellungen der sowjetischen Soldaten vorgingen. Durch zusammengefasstes Gewehr- und Maschinengewehrfeuer wurde der Sturmangriff abgewehrt. Der Gegner warf darauf zwanzig Panzer und neue M p-Schützen in den Kampf ... Mit Handgranaten, Brandflaschen und durch das Feuer der Panzerbüchsen vernichteten die kühnen Soldaten aus Generalmajor Panfilows Division 14 Panzer. Die übrigen drehten ab. Die Rotarmisten hatten ihre Wunden noch nicht verbunden, als weitere 30 Panzer auf ihre Stellungen zurollten. Der Gegner war weit überlegen. Politleiter Klotschkow aber rief den Soldaten zu: «Russland ist gross, aber ein Zurück gibt es nicht mehr, hinter uns liegt Moskau!» In dem harten und ungleichen Kampf fiel ein sowjetischer Soldat nach dem anderen. Der schwerverwundete Politleiter warf sich mit einer geballten Ladung unter einen Panzer und vernichtete ihn. Vier Stunden dauerte dieser legendäre Kampf. Der Gegner verlor dabei 18 Panzer und Dutzende von Soldaten, aber er kam nicht durch*.

Es gibt viele Versionen dieser berühmten Geschichte von den «28 Soldaten Panfilows». Das Merkwürdige an diesen Darstellungen selbstmörderischen Widerstands ist, dass sie ein wenig einer Lotterie gleichen: Zahllose ebenso mutige Taten wurden vollbracht, ohne dass man von ihnen Kenntnis genommen oder sie gar der Nachwelt überliefert hätte. Aber es gab eben ein paar Musterhelden, die dem Volk unauslöschlich im Gedächtnis blieben. Die Luftstreitkräfte hatten ihren Nationalhelden in dem berühmten Hauptmann Gastello, der in der ersten Kriegswoche sein brennendes Flugzeug in eine Abteilung deutscher Panzer setzte. Die Infanterie hatte ihre 28 Panfilow-Soldaten. Die Partisanen und damit der Komsomol und das ganze sowjetische Volk hatten Soja Kosmodemjanskaja, die achtzehnjährige Moskauer Komsomolzin, die einen deutschen Pferdestall angezündet hatte und von den Deutschen am 29. November 1941 in der Ortschaft Petrischtschewo nahe Moskau gefoltert und gehängt wurde. Ein *Prawda*-Reporter namens Lidin entdeckte während der russischen Gegenoffensive zwei Wochen später Sojas hartgefrorene Leiche, den Strick noch um den Hals, und damit auch Sojas Geschichte ... In Wirklichkeit waren Gastello, die 28 Panfilow-Soldaten und Soja keine

isolierten Fälle des Heldenmuts und der Opferbereitschaft. Es gab viele solcher Fälle in diesen Monaten November und Dezember des Jahres 1941.

An der Südflanke der Moskauer Front war die Industriestadt Tula, mit der Hauptstadt durch einen engen Schlauch verbunden, ständig in Gefahr, eingeschlossen zu werden. Die Parteiorganisation in dieser alten russischen Waffenschmiede war besonders stark, und die Arbeiterbataillone hatten einen grossen Anteil an der Verteidigung ihrer Stadt. Tula lebte in einer Atmosphäre wie im Jahre 1919, einer Atmosphäre, die General Boldin dramatisch geschildert hat. Er wurde am 22. November mit der Verteidigung Tulas beauftragt. Guderian hatte bereits einmal bei seinem Versuch, Tula einzunehmen, eine Schlappe erlitten, aber er gab deshalb seine Bemühungen, die Stadt zu umgehen und zu isolieren, nicht auf. Am 3. Dezember war Tula eingeschlossen, nachdem die Deutschen sowohl die Eisenbahn wie die Autobahn nach Moskau abgeschnitten hatten.

Am 3. Dezember überquerten 16 feindliche Panzer, begleitet von motorisierter Infanterie, die Eisenbahn Tula – Moskau bei Rewjakino und besetzten drei Ortschaften ... Später am Tag hörte man, dass die Faschisten an verschiedenen Stellen die Autobahn Tula-Moskau etwa 15 Kilometer nördlich von Tula abgeschnitten hätten. «Was sollen wir jetzt machen?» sagte Schaworonkow, der örtliche Parteichef. «Eine merkwürdige Frage», sagte ich, wobei ich versuchte, fröhlich zu wirken. «Wir werden weiterhin Tula verteidigen, und wir werden weiterhin die Faschisten töten.»

Das Brüllen der Geschütze in und um Tula hörte nicht einen Moment auf. Ich rief den Kommandoposten der 258. Schützendivision in Popowkino an und verlangte den Kommandeur, Oberst Sijazow. «Michail Alexandrowitsch», brüllte ich in das Feldtelefon, «tun Sie sofort etwas, um die Deutschen von der Moskauer Autobahn zu vertreiben!» Sijazow konnte mich kaum verstehen. Ich musste jedes Wort buchstabieren. Dann hörte ich, wie er sagte: «Genosse General, Ihr Befehl wird ausgeführt. Ich befehle dem 999. Regiment den Angriff.»

Ich bat Sijazow, mich stündlich zu informieren. Ich zweifelte nicht einen Augenblick an seinem Erfolg. Dann läutete das Telefon vom Hauptquartier, und General Schukow verlangte mich. Ich hatte das Gefühl, dass es ein unerfreuliches Gespräch sein werde. Und es war auch so. «Genosse Boldin», sagte Schukow, «das ist das drittemal, dass es Ihnen gelungen ist, sich einkreisen zu lassen. Ist das nicht etwas zu viel? Ich habe Ihnen schon gesagt, Sie sollen Ihr Hauptquartier und den Kommandoposten nach Laptewo verlegen. Aber Sie waren zu dickköpfig und wollten meinen Befehl nicht ausführen.»

«Genosse Kommandeur», sagte ich, «wenn ich und mein Armeestab abgezogen wären, wäre Guderian bereits hier. Die Lage wäre dann viel schlechter, als sie es jetzt ist.»

Für ein paar Minuten war ein lautes Krachen im Hörer, und schliesslich konnte ich Schukow wieder verstehen. «Was unternehmen Sie jetzt?» fragte er. Ich berichtete, dass das 999. Schützenregiment der 258. Division in Aktion getreten sei, um die Moskauer Autobahn zu säubern, und dass darüber hinaus bei Kaschira ein Angriff gegen die Deutschen geführt werde. «Was brauchen Sie an Hilfe?» fragte Schukow. «Ich möchte Sie bitten, die Panzer der Division Getman südwärts entlang der Moskauer Chaussee vorzuschicken, um auf das Schützenregiment zu treffen.» «In Ordnung, ich werde es veranlassen», sagte Schukow. «Aber Sie müssen auch das Ihre tun.» Sijazow rief jede Stunde an. Das 999. Regiment hatte 17 Stunden gekämpft, als wieder ein Anruf kam. Ein von Freude überströmender Sijazow berichtete: «Genosse Kommandeur, der Regimentskommandeur hat eben telefoniert und mitgeteilt, dass seine Männer und die Panzer Getmans sich vereinigt haben. Der Verkehr auf der Chaussee Tula-Moskau kann wiederaufgenommen werden.» *

* Boldin, op. cit., S. 184/85

In Tula entwickelte sich der 3. Dezember zum kritischsten Tag; an den meisten übrigen Abschnitten der Front jedoch waren die Deutschen im Wesentlichen bereits eine Woche früher zum Stehen gekommen, und die Vorbereitungen für die russische Gegenoffensive, die am 6. starten sollte, waren in vollem Gang.

Mitten während ihrer zweiten Offensive gegen Moskau begannen die Deutschen die Kälte zu spüren. Am 6. November – eine gute Woche nachdem er den Frost dringend herbeigewünscht hatte, da er mit seinen Panzern im Schlamm nicht vorankam – schrieb Guderian:

Für die Truppe ist es eine Qual und für die Sache ein grosser Jammer, denn der Gegner gewinnt Zeit, und wir kommen mit unseren Plänen immer tiefer in den Winter. So bin ich also recht traurig gestimmt. Der beste Wille scheitert an den Elementen. Die einzigartige Gelegenheit, einen ganz grossen Schlag zu führen, entschwindet immer mehr, und ich weiss nicht, ob sie je wiederkehrt. Wie das noch werden soll, weiss Gott allein.

Am 7. November, berichtet Guderian, traten «die ersten schweren Frostschäden» auf; und am 17. November schrieb er in einem Brief:

Wir nähern uns unserm Endziel nur schrittweise bei eisiger Kälte und bei schlechtester Unterkunft für die arme Truppe. Die Nachschubschwierigkeiten auf der Eisenbahn wachsen ständig. Sie sind die Hauptursache unserer Not, denn ohne Betriebsstoff können die Autos nicht fahren. Wir wären sonst dem Ziele schon um vieles näher. Dennoch erringt die brave Truppe einen Vorteil nach dem anderen und kämpft sich in bewundernswerter Geduld durch alle Widrigkeiten hindurch. Man muss immer wieder dankbar sein, dass unsere Männer so gute Soldaten sind ...

Es war alles sehr deprimierend. Später schrieb Guderian:

Nach der reichen Ernte des Herbstes 1941 fand sich überall im Lande eine Menge Brotgetreide. Auch an Schlachtvieh herrschte kein Mangel. Von der 2. Panzerarmee konnte bei der jämmerlichen Bahnlage nach der Heimat nicht viel abbefördert werden.

Am 17. November erhielten wir Nachrichten über das Auftreten von Sibiriern bei Uslowaja und über weitere Ausladungen an der Strecke Rjasan-Kolomna. Die 112. I. D. geriet an die frischen Sibirier. Als nun gleichzeitig aus Richtung Dedilowo feindliche Panzer gegen die Division vorgingen, war die geschwächte Truppe dieser Belastung nicht mehr gewachsen. Man möge bei der Beurteilung ihrer Leistungen berücksichtigen, dass jedes Regiment bereits 400 Mann durch Erfrierungen verloren hatte, dass die Maschinenwaffen infolge der Kälte nicht mehr schossen und dass unsere 3,7-cm-Pak sich gegen den russischen T 34 als unwirksam erwies. Es kam hier zu einer Panik, die sich bis Bogorodisk auswirkte. Diese erstmals im Russlandfeldzuge auftretende Panik war ein ernstes Warnungszeichen, dass die Kampfkraft unserer Infanterie am Ende war und starken Belastungen nicht mehr ausgesetzt werden konnte. Durch Abdrehen der 167. I. D. auf Uslowaja konnte das LIII. A. K. die Lage bei der 112. I. D. aus eigener Kraft wiederherstellen*.

* Guderian, *Erinnerungen eines Soldaten*, S. 223 ff. Auf diesen Seiten findet sich auch der weitaus dubiosere Bericht Guderians über die grossartige Sorgfalt, mit der die Deutschen angeblich die russischen Zivilisten in Orel und anderswo mit Nahrung versorgten. Wie noch später darzustellen sein wird, erlitt Orel im Winter 1941/42 unter Guderians so zarter Fürsorge eine Hungersnot. Vgl. *Sechster Teil*, Kapitel IX

Trotz allem griff Guderian Tula weiterhin an. Ausserdem konnten, wie er berichtet, seine Truppen die Strasse und die Eisenbahnstrecke Tula-Moskau abschneiden. Dennoch ergibt sich aus seinen Aufzeichnungen, dass etwas fehlgelaufen war. Die Gründe für dieses Misslingen wie auch für das Fehlschlagen aller späteren Angriffe auf Tula sieht Guderian in der Erschöpfung der Truppe, dem Treibstoffmangel und der extremen Kälte – am 5. Dezember sei das Thermometer auf minus 50⁰ gefallen.

Die Russen bestreiten zwar, dass es im November ungewöhnlich kalt gewesen sei, räumen jedoch ein, dass es ein äusserst kalter Dezember war. Sie weisen sehr richtig darauf hin, dass es ein Irrtum sei, anzunehmen, die russischen Soldaten litten nicht, wie alle anderen, unter der extremen Kälte. Allerdings leugnen sie nicht, dass die sowjetischen Truppen eine weit bessere Winterausrüstung hatten als die Deutschen:

Zum erstmal im zweiten Weltkrieg geriet das Hitler-Regime in eine schwere Krise. Auch die faschistischen Generale mussten ihre Hoffnungen begraben, den Krieg gegen die Sowjetunion noch 1941 beenden zu können. Entschwunden waren die Träume von warmen Winterquartieren in Moskau. Der faschistische General Blumentritt schreibt darüber: «So mussten die Soldaten in schweren Kämpfen ihren ersten Winter in Russland verbringen, nur mit ihrer Sommeruniform, einem Wintermantel und einer Decke ausgerüstet.» Dagegen war nach seinen Worten die Rote Armee viel besser ausgestattet: «Viele russische Einheiten erhielten gefütterte Pelzjacken, gefütterte Stiefel und Pelzmützen mit langen Ohrenklappen. Sie besaßen Filzstiefel. Es fehlte ihnen weder an Handschuhen noch an warmer Unterwäsche.»

Die Rote Armee war tatsächlich besser auf Kampfhandlungen im Winter vorbereitet. Aus den von Blumentritt erwähnten Tatsachen lassen sich nicht nur Schlussfolgerungen über den unterschiedlichen Grad der Vorbereitung der deutschen und der sowjetischen Truppen auf den Kampf im Winter ziehen. Sie zeigen auch, dass das sowjetische Oberkommando weitsichtiger als der deutsche Generalstab war*.

Die geradezu astronomischen Zahlen, mit denen Stalin und das Sowinformbüro seinerzeit aus Propagandagründen die deutschen Verluste bezifferten, werden in den sowjetischen Kriegsgeschichten der Gegenwart nicht wiederholt. Der *Geschichte* zufolge betrugen die deutschen Verluste im Verlauf der zweiten deutschen Offensive gegen Moskau (16. November bis 5. Dezember): 55'000 Tote, mehr als 100'000 Verwundete, 777 Panzer, 297 Geschütze und Granatwerfer, 244 Maschinengewehre und mehr als 500 Maschinenpistolen**. Diese Zahlen sind realistisch, und sie unterscheiden sich nicht wesentlich von denen, die beispielsweise Guderian anführt.

Heute werden die deutschen Verluste in den ersten fünf Monaten des Krieges zwar nicht mit viereinhalb Millionen veranschlagt, wie es Stalin getan hatte, aber immerhin noch mit 750'000, nicht mitgerechnet die Verluste bei den Verbündeten Deutschlands. Diese Zahl ist sogar noch etwas niedriger als die, welche die Deutschen selbst ansetzen. Hillgruber und Jacobsen konstatieren***:

Ohne Zweifel waren die deutschen Verluste in der ersten Phase des Russlandfeldzuges, im besonderen in der Schlacht um Moskau, sehr hoch.

* *Geschichte*, Bd. II, S. 321

** *Geschichte*, Bd. II, S. 318

*** Telpuchowskij, op. cit., S. 93

Die Gesamtverluste des deutschen Heeres im Osten betragen bis zum 10. 12. 1941 (ohne Kranke): 775'078 Mann (rund 24,22% des Ostheeres, das mit einem Durchschnitt von 3,2 Millionen berechnet wurde). Aus dem Haider-Tagebuch sind folgende Verluste ersichtlich:

| | | |
|-------------------|----------------|---|
| Bis zum 31.7.1941 | = 213 301 Mann | |
| 3. 8.1941 | = 242'000 Mann | |
| 30. 9.1941 | = 551'089 Mann | = 16,20% des Ostheeres |
| 6. 11.1941 | = 686'108Mann | = 20,17% des Ostheeres |
| 13. 11.1941 | = 699'726Mann | = 20,58 % des Ostheeres |
| 16. 11.1941 | = 709,587Mann | = 20,28 % des Ostheeres (bei 3,4 Mill.) |
| 23. 11.1941 | = 734'108Mann | = 22,96% des Ostheeres |
| 26. 11.1941 | = 743,112Mann | = 23,12 % des Ostheeres |

Davon waren nahezu 200'000 Mann – darunter 8'000 Offiziere – gefallen.

Die Gesamthöhe der deutschen Verluste während des Feldzugs im Westen im Jahre 1940 betrug demgegenüber, wie die deutschen Autoren bemerken, 156'000 Mann, davon 30'000 Tote.

Kapitel XII

GEGENOFFENSIVE BEI MOSKAU

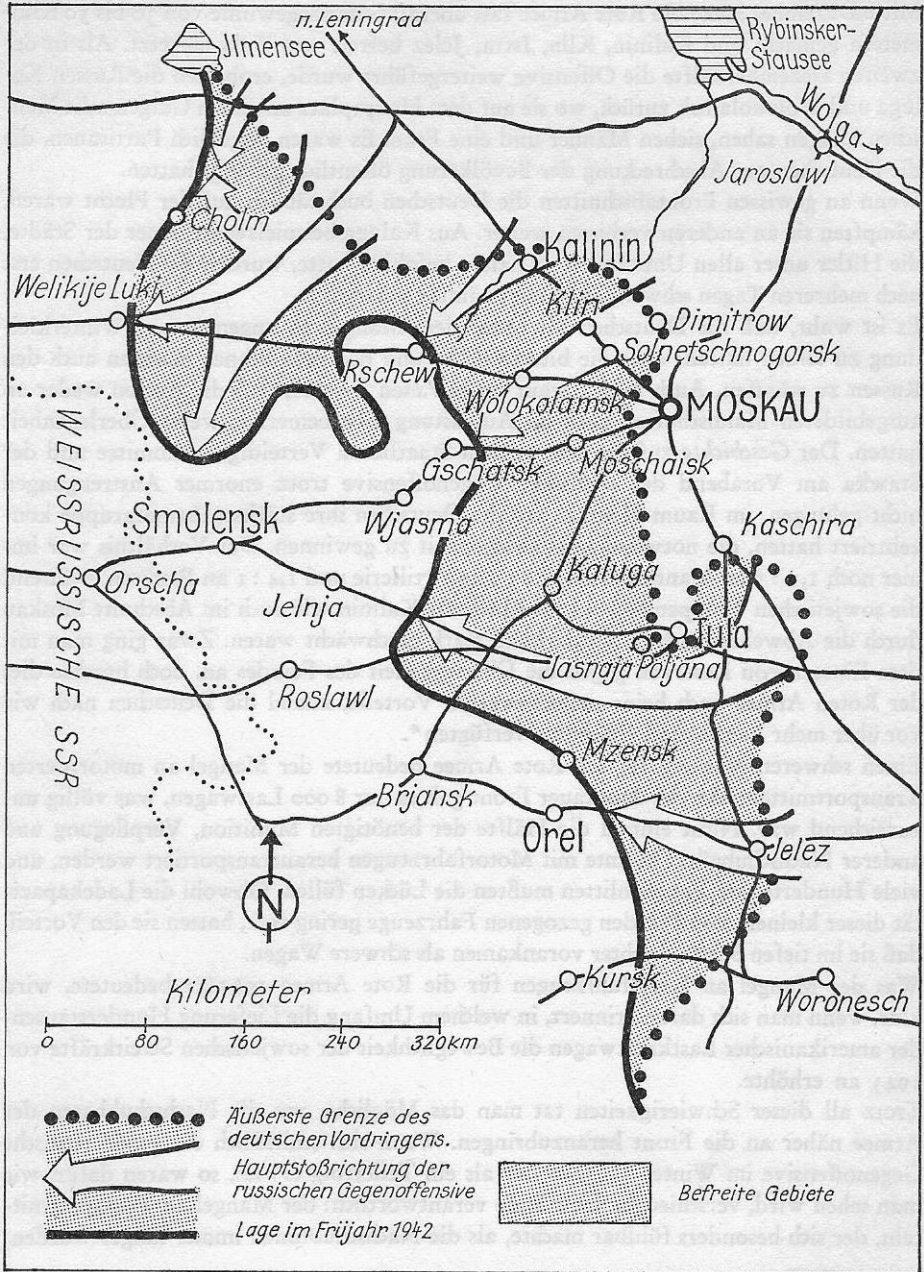
Bei der Vorbereitung seiner Gegenoffensive ging das sowjetische Oberkommando von einem Minimal- und einem Maximalprogramm aus. Das Minimalprogramm zielte darauf ab, die Verbindungen mit dem blockierten Leningrad wiederherzustellen, die über Moskau hängende Gefahr zu beseitigen und den Deutschen den Zutritt zum Kaukasus zu verwehren. Das Maximalprogramm sah vor, die Leningrader Blockade zu brechen, die Deutschen zwischen Moskau und Smolensk einzuschliessen und das Donezbecken sowie die Krim zurückzuerobern. Wie sich zeigte, konnte selbst das Minimalprogramm nur zum Teil durchgeführt werden: Rostow, das «Tor zum Kaukasus», war zwar Ende November von den Russen befreit, und die Deutschen waren auf die Mius-Linie zurückgeworfen worden, aber abgesehen von einer Offensive lokaler Bedeutung im Donezbecken, die später im Winter zur Wiedergewinnung eines kleinen Vorsprungs um Barwenkowo und Losowaja führte, erreichten die Russen ihr Ziel nicht. Auf der Krim hielt sich Sewastopol. Aber die russische Landung auf der Halbinsel Kertsch im Osten der Krim am 26. Dezember endete im darauffolgenden Frühjahr in einer Katastrophe. An der Leningrad-Front erleichterte die Wiedergewinnung von Tichwin am 9. Dezember Leningrads Versorgungslage erheblich. Aber die Landblockade bestand fort. Die sowjetischen Erfolge bei Moskau waren beeindruckender, aber trotz der Zurückgewinnung weiter Gebiete – einer ihrer Vorstösse führte die Russen beispielsweise fast bis nach Welikije Luki, das heisst ungefähr 300 Kilometer weit – gelang es den Deutschen doch, das aus befestigten Igelstellungen bestehende Dreieck Rschew – Gschatsk – Wjasma, kaum 150 Kilometer westlich Moskau, zu halten.

Es war Hitler, der gegen den Ratschlag vieler seiner Generale – diese befürworteten einen grösseren Rückzug – darauf beharrte, dass Rschew, Wjasma, Juchnow, Kaluga, Orel und Brjansk gehalten würden, und mit Ausnahme Kalugas wurden diese Orte auch tatsächlich nicht aufgegeben. Viele der entmutigten Generale, darunter Brauchitsch, Hoepfner und Guderian, erhielten den Laufpass, während von Bock «erkrankte». Im Norden wurde von Leeb aus «Gesundheitsgründen» seines Kommandos enthoben und durch General Küchler, einen überzeugteren Nationalsozialisten, ersetzt. Hitler war äusserst ungehalten darüber, dass es von Leeb nicht gelungen war, Leningrad im August oder im September zu nehmen, und dass von Bock Moskau nicht hatte erobern können. Nachdem die Russen Rostow wiedergewonnen hatten, fiel auch Rundstedt für einige Zeit in Unnade.

Die russische Gegenoffensive begann am 5.16. Dezember entlang der ganzen, 800 Kilometer langen Front von Kalinin im Norden bis Jelez im Süden, und schon am allerersten Tag wurden fast überall eindrucksvolle Einbrüche erzielt. Ein Charakteristikum dieser Winterkämpfe war es, dass man, soweit möglich, Frontalangriffe auf die Nachhuten des Feindes vermied und bewegliche Verfolgungseinheiten schuf, die dazu bestimmt waren, die Rückzugslinien des Feindes abzuschneiden und Panik auszulösen. Solche Verfolgungseinheiten, vergleichbar den Kosaken des Jahres 1812, die ohne Erbarmen immer wieder die Grande Armee angriffen, setzten sich aus Maschinenpistolschützen, Skitruppen, Panzern und Kavallerie zusammen, wobei vor allem die Kavallerieverbände unter den Generalen Below und Dowator zu erwähnen sind. Die Resultate, die man mit dieser Taktik erzielte, waren freilich oft enttäuschend, und speziell die Kavallerieeinheiten erlitten schwere Verluste.

Das Verhalten der Deutschen in diesem Winter war nicht überall gleich. Im Allgemeinen leisteten sie heftigen Widerstand, doch zeigte sich ganz deutlich, dass sie sich vor einer Einkesselung fürchteten. Als am 13. Dezember Kalinin und Klin von den Russen eingeschlossen wurden und diese die deutschen Garnisonen aufforderten, sich zu ergeben, wiesen die Deutschen diese Aufforderung zurück, beeilten sich aber nichtsdestoweniger, sich aus dem Kessel herauszukämpfen, ehe es zu spät war. Dabei setzten sie noch so viele Gebäude in Brand, wie nur irgend möglich war. An anderen Stellen wurde der deutsche Rückzug oft zu panischer Flucht. Westlich von Moskau, im Raum Tula, waren die Strassen kilometerweit übersät mit zurückgelassenen Geschützen, Wagen und Panzern, die tief im Schnee versunken waren. Das Bild des komischen «Winter-Fritz», eingehüllt in Kopftücher und Federboas, die er der Bevölkerung gestohlen hatte, mit Eistropfen, die von seiner roten Nase hingen, tauchte zum erstenmal in der russischen Vorstellungswelt auf.

Am 13. Dezember veröffentlichte das Sowinform-Büro sein berühmtes Rundschreiben, in dem der Fehlschlag des deutschen Versuchs, Moskau einzukreisen, mitgeteilt und die ersten Resultate der russischen Gegenoffensive erläutert wurden. Die Zeitungen brachten Fotografien der sowjetischen Generale, die die Schlacht um Moskau gewonnen hatten: Schukow, Leljuschenko, Kusnezow, Rokossowskij, Goworow, Boldin, Golikow, Below und Wlassow, der später zu den Deutschen übergehen sollte.



Die russische Gegenoffensive bei Moskau

Mitte Dezember hatte die Rote Armee fast überall Geländegewinne von 30 bis 50 Kilometern gemacht und Kalinin, Klin, Istra, Jelez befreit und Tula entsetzt. Als in der zweiten Dezemberhälfte die Offensive weitergeführt wurde, eroberten die Russen Kaluga und Wolokolamsk zurück, wo sie auf dem Hauptplatz an einem Galgen acht Menschen hängen sahen, sieben Männer und eine Frau. Es waren angeblich Partisanen, die die Deutschen zur Abschreckung der Bevölkerung öffentlich gehängt hatten.

Wenn an gewissen Frontabschnitten die Deutschen buchstäblich auf der Flucht waren, kämpften sie an anderen verbissen weiter. Aus Kaluga beispielsweise, einer der Städte, die Hitler unter allen Umständen zu halten befohlen hatte, wurden die Deutschen erst nach mehreren Tagen schwerster Strassenkämpfe vertrieben.

Es ist wahr, dass die Deutschen oft unter dem Mangel an angemessener Winterkleidung zu leiden hatten; aber die bittere Kälte und der tiefe Schnee machten auch den Russen zu schaffen. Auch muss darauf hingewiesen werden, dass die Russen weder an ausgebildeten Mannschaften noch an Ausrüstung eine bemerkenswerte Überlegenheit hatten. Der *Geschichte* zufolge war es dem Staatlichen Verteidigungskomitee und der Stawka am Vorabend der russischen Gegenoffensive trotz enormer Anstrengungen nicht gelungen, im Raum Moskau, wo die Deutschen ihre stärkste Armeegruppe konzentriert hatten, die notwendige Überlegenheit zu gewinnen. Das Verhältnis war immer noch 1,1 : 1 an Mannschaften, 1,8 : 1 an Artillerie und 1,4 : 1 an Panzern, während die sowjetischen Truppen sowohl im Abschnitt Kalinin wie auch im Abschnitt Moskau durch die Abwehrschlachten vorderhand stark geschwächt waren. Zwar ging man mit dem Einsatz von Reserven gegen die Überlegenheit des Feindes an, doch brachte dies der Roten Armee noch keine nennenswerten Vorteile, zumal die Deutschen nach wie vor über mehr Panzer und Geschütze verfügten*.

Einen schweren Nachteil für die Rote Armee bedeutete der Mangel an motorisierten Transportmitteln. An der Moskauer Front gab es nur 8'000 Lastwagen, was völlig unzureichend war. Nicht einmal die Hälfte der benötigten Munition, Verpflegung und anderer Nachschubgüter konnte mit Motorfahrzeugen herantransportiert werden, und viele Hunderte von Panjeschlitten mussten die Lücken füllen. Obwohl die Ladekapazität dieser kleinen, von Pferden gezogenen Fahrzeuge gering war, hatten sie den Vorteil, dass sie im tiefen Schnee leichter vorankamen als schwere Wagen.

Was der Mangel an Kraftfahrzeugen für die Rote Armee 1941/42 bedeutete, wird klar, wenn man sich daran erinnert, in welchem Umfang die Lieferung Hunderttausender amerikanischer Lastkraftwagen die Beweglichkeit der sowjetischen Streitkräfte von 1943 an erhöhte.

Trotz all dieser Schwierigkeiten tat man das Mögliche, um die Nachschubbasen der Armee näher an die Front heranzubringen. Wenn sich schliesslich die grosse russische Gegenoffensive im Winter 1941/42 nur als ein Teilerfolg erwies, so waren dafür, wie man sehen wird, verschiedene Umstände verantwortlich: der Mangel an Transportmitteln, der sich besonders fühlbar machte, als die Nachschublinien immer länger wurden;

* *Geschichte*, Bd. II, S. 329

eine zunehmende Verknappung an Waffen und Munition; schliesslich die zermürbenden Strapazen des Winterkriegs. Noch bevor der Frühling kam, war die Rote Armee völlig erschöpft. Hinzu kamen eine Reihe von Fehlentscheidungen beim Oberkommando.

In den schweren Kämpfen, die den ganzen Dezember und die erste Januarhälfte über anhielten, hatte die Rote Armee die Deutschen ein erhebliches Stück von Moskau zurückgeschlagen. Aber die Erfolge der russischen Offensive waren nicht überall gleich. An der Nordflanke war man am weitesten nach Westen vorgestossen, mehr als 300 Kilometer, und fast ebenso sah es im Süden aus. Genau westlich von Moskau jedoch klammerten sich die Deutschen an ihr Sprungbrett Rschew – Gschatsk – Wjasma. Die Direktiven der Stawka vom 9. Dezember zeigten, dass das russische Oberkommando eine weiträumige Einschliessung der vor Moskau stehenden deutschen Kräfte plante, wobei die Klammern vom Norden und vom Süden her angesetzt werden sollten. Hitler seinerseits, der nach dem Revirement seiner Generalität das Oberkommando des Heeres selbst übernommen hatte, befahl der Heeresgruppe Mitte, die Positionen westlich von Moskau unter allen Umständen zu verteidigen, ohne Rücksicht darauf, dass der Feind an den Flanken durchbrach.

Die Deutschen hatten in der Schlacht um Moskau schwere Verluste erlitten. Sie kämpften in diesem harten Winter unter Bedingungen, die für sie ganz ungewohnt waren. Ihre Moral war oft niedrig. Nichtsdestoweniger stellten sie nach wie vor eine unerhörte Macht dar.

Nachdem die Russen um den 1. Januar herum ihre Reserven herangeführt hatten, verfügten sie nunmehr etwa über die gleiche Mannschaftsstärke wie die Deutschen. An einigen Frontabschnitten erreichten sie sogar eine gewisse Überlegenheit an Panzern (1,6 : 1) und Flugzeugen (1,4 : 1), doch besaßen die Deutschen immer noch eine Überlegenheit an Panzerabwehrwaffen im Verhältnis von 3:1. Kurzum, die Überlegenheit der Roten Armee war – der Meinung der Kriegshistoriker zufolge – trotz der grossen Erfolge des Dezembers und der ersten Januarhälfte für die vom sowjetischen Oberkommando geplante Grosseffensive völlig ungenügend.

Es war äusserst kalt in diesem Januar 1942 – die Temperaturen sanken auf minus 20 bis 25 Grad –, und schwerer Schneefall behinderte alle Truppenbewegungen. Abgesehen von einer relativ kleinen Zahl von Skiverbänden, konnten sich die russischen Truppen lediglich auf den Strassen vorwärts bewegen und selbst das nur unter grössten Schwierigkeiten. Als der Vormarsch begann, wurde auch der Einsatz der Luftwaffe in zunehmendem Mass erschwert, da in den eroberten Räumen noch keine für den Einsatz benutzbaren Flugplätze vorhanden waren. Dennoch ergibt sich aus einem weiteren Befehl, datiert vom 7. Januar 1942, dass das sowjetische Oberkommando nach wie vor entschlossen war, in die zwischen Moskau und Smolensk stehenden deutschen Truppen Keile zu treiben, sie einzukreisen und zu vernichten. Da aber die Russen im Norden schnell, im Mittelabschnitt indes nur langsam vorankamen, verlängerte sich die Front bis Mitte Januar um fast hundert Prozent. Am 15. Januar befahl Hitler seinen Truppen, feste Verteidigungspositionen östlich von Rschew, Wjasma, Gschatsk und Juchnow zu beziehen.

Heute gibt die *Geschichte* zu, dass das sowjetische Oberkommando das Ausmass des durch Propaganda, rigorose Disziplinar-massnahmen und das Heranführen von Reserven aus dem Westen gestärkten deutschen Widerstandes unterschätzte. Am 25. Januar erlitten die Russen den ersten grösseren Rückschlag, als ihr Versuch, Gschatsk im Sturm zu nehmen, fehlschlug. Im Süden versteifte sich westlich von Tula der deutsche Widerstand desgleichen; an diesem Frontabschnitt kam der Vormarsch der Roten Armee Ende Januar praktisch zum Stillstand.

Das Oberkommando beharrte dennoch auf seinen Plänen für eine grosse Einkesselung und beschloss, starke Fallschirmtruppen im Rücken des Feindes zu landen, welche die deutschen Verbindungslinien abschneiden und den Kontakt zwischen den beiden Bügeln der Klammer herstellen sollten, die man nahe Smolensk um die Deutschen legen wollte. Doch der Widerstand der Deutschen nahm überall zu, und alle russischen Versuche, nach Wjasma, dem Nabelpunkt der deutschen Verteidigung, durchzubrechen, waren zum Scheitern verurteilt.

An zahlreichen Abschnitten traten die Deutschen zum Gegenangriff an. Mit Heldenmut warfen sich die Russen besonders im Raum Wjasma den massiert angreifenden Panzern entgegen. In einem Baumstumpf fand man nach dem Krieg einen Zettel, den ein sterbender Soldat geschrieben hatte. Mit zwölf Kameraden war er losgeschickt worden, um die deutschen Panzer aufzuhalten, die auf der Minsker Strasse heranrollten.

... und jetzt sind nur noch drei von uns übrig ... Wir werden aushalten, solange es Leben in uns gibt ... Jetzt bin ich allein, an Arm und Kopf verwundet. Immer mehr Panzer tauchen auf. Hier sind dreiundzwanzig. Wahrscheinlich werde ich sterben. Vielleicht findet jemand meinen Brief und denkt an mich. Ich bin ein Russe aus Frunse. Ich habe keine Eltern. Auf Wiedersehen, liebe Freunde. Euer Alexander Winogradow. 22. 2. 42.

Der Plan, alle deutschen Kräfte zwischen Moskau und Smolensk einzukesseln und zu zerschlagen, sowie das Vorhaben, Orel und Brjansk zurückzuerobern, waren viel zu ehrgeizig, als dass sie hätten gelingen können. Der extrem harte Winter traf schliesslich die Russen härter als die Deutschen, denn die Deutschen hatten sich zum grossen Teil eingegraben, während die Russen angreifen mussten. Nicht nur, dass die Reserven an Truppen und Ausrüstung ungenügend waren, sie wurden auch nur verstreut in den Kampf geworfen. So wurde infolge des Stawkabefehls zur Wiedereroberung von Brjansk die Rote Armee von ihrem Hauptziel, nämlich die Deutschen bei Wjasma zu schlagen, abgelenkt. Absolut unrealistisch waren schliesslich die Befehle der Stawka vom 20. März, nach denen die sowjetischen Streitkräfte nahe Smolensk eine von Nordosten in südwestlicher Richtung verlaufende Linie (Bjeloj-Dorogobusch-Jelnja-Krasnoje) besetzen, sich mit den im Rücken des Feindes abgesetzten Einheiten verbinden und Gschatsk, Wjasma sowie Brjansk am 1. und Rschew am 5. April nehmen sollten. Ende März setzte Tauwetter ein, das die Beweglichkeit der Roten Armee noch weiter einschränkte. Zu dieser Zeit hatten die sowjetischen Streitkräfte auch nicht die Möglichkeit, nennenswerte Mengen an Nachschub auf dem Luftweg heranzuschaffen; die Versorgung der Bodentruppen war damit praktisch zusammengebrochen. Ende März kam die russische Offensive völlig zum Erliegen. Zwar kämpften noch viele Monate

danach Fallschirmjäger und andere Verbände unter Kavalleriegeneral Below, verstärkt durch örtliche Partisaneneinheiten, weit hinter den deutschen Linien und behinderten den deutschen Nachschub – nach russischen Quellen brach das Gros der in der Suchewka-Tasche eingeschlossenen Russen erst im Juni aus aber das Endergebnis der Operationen zwischen Januar und März 1942, die den Russen weit höhere Verluste gebracht hatten als den Deutschen, war, nach dem Enthusiasmus, den der Verlauf der eigentlichen Schlacht um Moskau ausgelöst hatte, bitter enttäuschend.

Zwar wurden weite Gebiete befreit – die ganze Provinz Moskau, der grösste Teil der Provinz Kalinin, die Provinz Tula und ein grosser Teil der Provinz Kaluga. Aber das Dreieck Rschew-Gschatsk-Wjasma war noch immer ein gefährliches Sprungbrett in den Händen der Deutschen. Um dieses Dreieck wurde noch im Sommer 1942 hart gekämpft; erst Anfang 1943 mussten die Deutschen es räumen.

Die *Geschichte* stellt die Ergebnisse der Winteroffensive heute folgendermassen dar:

Der moralische Effekt des wenn auch unvollständigen Sieges der Roten Armee in der Winterschlacht von 1941/42 war enorm; das Vertrauen des Sowjetvolks in den Endsieg wurde entscheidend gestärkt. Die Auswirkung auf die zweifelhaften Neutralen wie die Türkei und Japan war geradezu überwältigend. Dank der russischen Winteroffensive war es jetzt möglich, die Evakuierung der Industrie Mittelrusslands nach dem Osten zu stoppen, was zur Folge hatte, dass die Erzeugung von Waffen und Munition im Raum Moskau wiederauf genommen und intensiviert werden konnte; in gewissen Fällen wurden Fabriken aus dem Osten zurückgebracht.

Trotzdem brachte die Winteroffensive nicht alle erwünschten Resultate.

Die Offensive der Roten Armee verlief unter ausserordentlich schwierigen Bedingungen. Die Armee hatte noch keine Erfahrung bei der Organisation und Führung von Angriffsoptionen grossen Ausmasses. Der strenge Winter, der hohe Schnee und das begrenzte Strassennetz erschwerten das Manöver auf dem Schlachtfeld. Die materielle Sicherstellung der Truppen und die Flugplatzwartung waren mit sehr grossen Schwierigkeiten verbunden. Das Land war noch nicht in der Lage, die Armee ausreichend mit der notwendigen Kampftechnik sowie mit Waffen und Munition zu versorgen. Das wirkte sich negativ auf die Gefechtsfähigkeit der Truppen und auf die Entwicklung des Angriffs aus. Häufig konnten deshalb günstige Bedingungen zur völligen Zerschlagung starker gegnerischer Gruppierungen nicht genutzt werden. Die ersten Erfahrungen in der Organisation und Führung der strategischen Gegenoffensive und später der allgemeinen Offensive an der gesamten Front werteten das Hauptquartier des Oberkommandos sowie die Oberkommandos der Fronten und Armeen ungenügend aus *.

Welches waren die Irrtümer, die begangen wurden?

Das Hauptquartier des Oberkommandos überschätzte die in der Gegenoffensive erreichten Erfolge und befahl, die allgemeine Offensive an allen wichtigen Abschnitten zu eröffnen. Das führte zur Zersplitterung der strategischen Reserven. Während des Winterfeldzugs erhielten die Fronten aus der Reserve des Oberkommandos neun Armeen, davon die Wolchowfront zwei, die Nordwestfront eine, die Kalininer Front eine, die Westfront drei, die Brjansker und die Südwestfront je eine. Als in der letzten Etappe der Schlacht vor Moskau günstige Bedingungen für die völlige Einkreisung und Zerschlagung der Hauptkräfte der Heeresgruppe Mitte vorhan-

den waren, fehlten dem sowjetischen Oberkommando die notwendigen Reserven, und die erfolgreich angelaufene strategische Operation erlahmte. Hätte es seine Reserven hauptsächlich am entscheidenden Westabschnitt eingesetzt, dann wäre die Hgr. Mitte bestimmt vernichtet worden. Die Oberkommandos der Fronten und Armeen setzten die zugeteilten Reserven nicht immer richtig ein. Die Ersatztruppen wurden häufig ohne erforderliche Vorbereitung aus dem Marsch heraus in den Kampf geworfen. Am 16. März 1942 legte das Staatliche Verteidigungskomitee eine neue Ordnung fest, nach der die Masse der Marscheinheiten den in die Reserve kommenden Korps, Divisionen und Brigaden zur Auffüllung zu übergeben war, wo sie dann eine Ausbildung durchlaufen musste...

Auf die Kämpfe wirkte sich auch die Tatsache negativ aus, dass die Armeen und Fronten weder stark mechanisierte noch Panzerverbände hatten. Daher waren die Stosskraft und das Vormarschtempo der Truppen sehr gering. Die Panzer waren auf einzelne Bataillone und Brigaden aufgeteilt... Der Gegner setzte jedoch zur Abwehr der sowjetischen Truppen grössere Panzergruppierungen ein und war ihnen dadurch überlegen...

Auch die Luftstreitkräfte hatte die sowjetische Führung in den Angriffskämpfen nicht zielstrebig genug eingesetzt...

Der Kampf der sowjetischen Menschen im Hinterland des Feindes trug wesentlich zu den ersten grossen Siegen der Roten Armee bei... General Guderian schreibt: «Mit der Länge des Krieges aber und der zunehmenden Härte der Kämpfe an und hinter der Front wurde der Bandenkrieg zu einer wahren Plage, die auch seelisch auf die Männer an der Front wirkte.» In der Organisation des Partisanenkampfes gab es jedoch auch Mängel. Vor allem war es verfrüht, starke Partisanenverbände aufzustellen... Der Gegner brauchte nun nicht mehr gegen zahlreiche und schwer fassbare Partisanenabteilungen zu kämpfen. Die Faschisten zogen im Operationsgebiet der Partisanen Truppen zusammen und griffen mit starken Kräften an. Die Partisanenabteilungen mussten zur Verteidigung übergehen. Das widersprach jedoch der Natur des Partisanenkampfes; die Partisanen erlitten deshalb schwere Verluste*.

Stalins Tagesbefehle zum Tag der Roten Armee, dem 23. Februar 1942, und zum 1. Mai 1942 klangen paradoxerweise bei weitem nicht so optimistisch wie seine beiden Reden im November 1941, als die Deutschen vor den Toren Moskaus standen. Stalin glaubte nicht mehr, dass der Krieg «in sechs Monaten, vielleicht in einem Jahr» gewonnen sein werde.

Der Hass gegen die Deutschen hatte, wenn das überhaupt noch möglich war, seit der Schlacht um Moskau noch zugenommen. Die russischen Soldaten begegneten zum erstenmal der «Neuordnung», als sie Dutzende von Städten und Hunderte von Dörfern zurückeroberten. Überall hatten die Deutschen zerstört, was zu zerstören war. In Istra hatten sie alle Häuser bis auf drei niedergebrannt und das alte Kloster in die Luft gesprengt. In manchen Städten und Dörfern fanden die Rotarmisten bei ihrem Einzug Galgen, an denen «Partisanen» hingen. Überall dasselbe grausame Bild.

Die Deutschen rund um Moskau. Die Deutschen in uralten russischen Städten wie Nowgorod, Pskow und Smolensk. Die Deutschen in den Vorstädten Leningrads. Die Deutschen in Tolstojs Jasnaja Poljana. Die Deutschen in Orel, in Lgow, in Schtschigri, im Land Turgenjews, dem russischsten aller russischen Landstriche. Sie raubten, plünderten und mordeten. Wo sie sich zurückziehen mussten, brannten sie alles nieder und liessen die Zivilbevölkerung in der Eiseskälte ohne Dach über dem Kopf zurück. Ähn-

liches war Russland ausser zu den Zeiten des Tatarenüberfalls niemals widerfahren. Der Hass gegen die Deutschen, gemischt mit einem Gefühl unendlichen Mitleids für das russische Volk, für das geschändete Land, führte zu einer gewaltigen Welle des Nationalbewusstseins, das die Literatur und Musik jener Monate deutlich widerspiegelt. Einige der besten damals entstandenen Gedichte stammen von Boris Pasternak. Seine erst 1945 veröffentlichten Verse reflektieren die ganze Angst dieser ersten Tage nach der Invasion:

Erinnerst du dich, wie trocken deine Kehle war,
als die nackte Gewalt des Unheils vorüberstampfte.
Sie torkelten vorwärts und brüllten.
Und der Herbst kam und mit ihm das Elend.

«Torkeln und Brüllen», das «Stampfen der nackten Gewalt» – ist das nicht derselbe Gedanke, den auch jenes bedrohliche Thema aus Schostakowitschs *Leningrader Symphonie* auszudrücken scheint?

Das Klagelied über die Leiden Russlands sang auch Konstantin Simonow. Seine Gedichte wurden in diesem Winter 1941/42 unerhört populär. Hier das düstere Bild des russischen Rückzugs aus der Provinz Smolensk:

... Und es schien, als seien in jedem russischen Dorf
unsere Grossväter vom Tod auferstanden,
als schützten sie uns mit ihren ausgebreiteten Armen,
als beteten sie für uns, ihre gottlosen Enkel ...
Was ist Russland, unsere Heimat?
Ich frage dich:
Sind es vielleicht gar nicht die Häuser Moskaus,
wo wir so gut lebten,
sind es vielleicht diese armen Hütten,
wo unsere Grossväter arbeiteten,
und die russischen Gräber mit ihren schlichten Kreuzen?

Hier spürte man das Heimweh nach dem russischen Land, so arm und archaisch es auch gewesen sein mochte.

Oder das noch berühmtere Gedicht *Warte auf mich* mit seinen irrationalen, geradezu religiösen Untertönen:

Warte, warte auf mich, und ich werde zurückkehren,
nur warte.
Warte, wenn du voller Sorgen
in den gelben Regen schaut.
Warte, wenn der Wind den Schnee vorbeitreibt,
warte in der drückenden Hitze,
warte, wenn die anderen, das Gestern vergessend,
zu warten aufgehört haben.
warte, auch wenn andere des Wartens müde sind ...
Warte, auch wenn aus der Ferne

dich kein Brief erreicht,
 Warte, auch wenn meine Mutter und mein Sohn glauben,
 ich sei nicht mehr,
 und wenn Freunde um das Feuer sitzen und mir zum Gedenken
 das Glas erheben.
 Warte und hab es nicht eilig, das Glas zu erheben.
 Warte, denn ich werde dem Tod trotzen und zurückkehren.
 Und überlass es denen, die nicht warteten,
 zu sagen, dass ich glücklich war;
 sie werden es niemals verstehen,
 dass du, weil du wartetest, mich inmitten des Todes
 beschützt hast.
 Nur du und ich werden wissen,
 wie ich es überlebte:
 Ich überlebte, weil du wartetest,
 wie es sonst niemand tat.

Diese wörtliche Übertragung kann natürlich nicht den Rhythmus des Originals vermitteln. Als Gedicht ist es sonst im Grunde recht mittelmässig. Dennoch war es vom Herbst 1941 an, als es zum erstenmal publiziert wurde, das ganz Jahr 1942 hindurch das volkstümlichste Gedicht in Russland, und Millionen von Frauen sprachen es vor sich hin wie ein Gebet.

Tief bewegte Margarita Alighers *Soja* die Leser, die Geschichte jenes Partisanenmädchens, das man vor Moskau erhängt hatte. Später wurde dieses Gedicht dramatisiert. Es erzählt, was das Mädchen in der Nacht zwischen der Folterung durch die Deutschen und der Exekution träumte. In der letzten Szene erschien Stalin, um ihm mitzuteilen, dass Moskau gerettet sei.

Surkow schrieb 1941 eine Erzählung, in der dieser Eid eines Soldaten steht:

Ich bin ein Russe, Soldat der Roten Armee. Mein Land hat mir ein Gewehr in die Hand gegeben. Es hat mich ausgeschickt, gegen die schwarzen Horden Hitlers zu kämpfen, die in mein Land eingedrungen sind. Stalin hat mir gesagt, dass die Schlacht hart und blutig sein, dass aber der Sieg mein sein wird. Ich weiss, es wird so sein. Ich stehe für hundertdreundneunzig Millionen freier Sowjetmenschen, und für sie alle ist Hitlers Joch bitterer als der Tod ... Meine Augen haben Tausende toter Frauen und Kinder gesehen, die entlang den Strassen und den Eisenbahnen lagen. Die deutschen Blutsauger haben sie getötet ... Die Tränen der Frauen und Kinder brennen in meinem Herzen. Hitler, der Mörder, und seine Horden werden für diese Tränen mit ihrem wölfischen Blut zahlen; denn der Hass des Rächers kennt kein Erbarmen.

Für die Wiederherstellung der Moral waren Ehrenburgs Aufsätze in der *Prawda* und im *Roten Stern* von grösster Bedeutung – brillante und beredsame Pamphlete gegen die Deutschen, die in der Armee sehr beliebt waren. Gelegentlich wurden sie kritisiert, weil man fand, sie neigten zu sehr dazu, die Deutschen lächerlich zu machen, und liessen vergessen, um was für einen mächtigen, zu allem entschlossenen Feind es sich handle. Ehrenburgs Behauptung, alle Deutschen seien böse, entsprach natürlich nicht ganz der offiziellen ideologischen Linie, wie sie Stalins Tagesbefehl zum Tag der Roten Armee noch einmal ausgedrückt hatte. Aber der «Ehrenburgismus» fand doch unter den gege-

benen Umständen volle Billigung, weil er die wirksamste Form der Hasspropaganda war. Im Übrigen war Ehrenburg nicht der einzige, der sich zu dieser Art der Propaganda entschlossen hatte: auch Scholochow, Alexej Tolstoj und viele andere hatten diese Linie eingeschlagen. Im schweren Sommer 1942 war dann das Motiv «Alle Deutschen sind böse» noch deutlicher zu hören.

Kapitel XIII

DIE DIPLOMATISCHE SZENE IN DEN ERSTEN MONATEN NACH DEM DEUTSCHEN ÜBERFALL

Diplomatisch gesehen, befand sich die Sowjetunion zurzeit des deutschen Angriffs in einer recht merkwürdigen Position. Die beiden einzigen Botschaften in Moskau, die vor dem 22. Juni in den Augen der Sowjets zu zählen schienen, waren die deutsche und die japanische. Von allen Botschaftern war Graf von der Schulenburg derjenige, den die Russen am meisten hofierten. Auch dem japanischen Botschafter gegenüber verhielt man sich äusserst höflich, besonders, seit Matsuoka ein paar Monate vorher Moskau besucht hatte*. Um Hitler bei Stimmung zu halten, hatte man im Mai 1941 die diplomatischen Beziehungen mit Norwegen, Belgien, Jugoslawien und Griechenland abgebrochen; dagegen war Vichy-Frankreich durch einen vollwertigen Botschafter, Gaston Bergery, vertreten.

Von Schweden, der Türkei, Persien, Afghanistan und Finnland abgesehen, besaßen nur sehr wenige neutrale Länder diplomatische Missionen in Moskau. Die Beziehungen zur amerikanischen Botschaft unter Laurence A. Steinhardt waren korrekt, das war aber auch alles. Die britische Botschaft und ihr Chef, Sir Stafford Cripps, wurden mit berechneter Kühle behandelt, die bereits an Unhöflichkeit grenzte. Für Cripps war es äusserst schwierig, Kontakt mit dem sowjetischen Aussenkommissariat zu halten. Bis zum Ausbruch des Krieges im Juni 1941 genoss er nicht ein einziges Mal den Vorzug einer Unterredung mit Stalin. Er musste sich damit begnügen, gelegentlich Wyschinskij zu sprechen, der alles andere als entgegenkommend war.

In Churchills Memoiren gibt es eine sehr merkwürdige Passage über die einzige Botschaft, die Churchill, am 3. April, an Stalin schickte und in der er Russland praktisch ersuchte, auf dem Balkan zu intervenieren.

Der Premierminister an Sir Stafford Cripps:

Bitte, übermitteln Sie folgende Botschaft von mir an Stalin, vorausgesetzt, dass dies unter vier Augen geschehen kann:

Ich habe zuverlässige Informationen von einem vertrauenswürdigen Agenten, dass die Deut-

Vgl. S. 105 f.

sehen, als sie glaubten, Jugoslawien in ihr System einbezogen zu haben – also nach dem 20. März –, drei von fünf Panzerdivisionen aus Rumänien nach Südpolen zu verlegen begannen. Sowie sie von der Revolution in Serbien erfuhren, wurde diese Bewegung in ihr Gegenteil verkehrt. Eure Exzellenz werden die Bedeutung dieser Tatsachen leicht ermessen können *.

Eden forderte in der Botschaft an Cripps, die Churchills Schreiben beigelegt war, den Botschafter auf, er solle Stalin, sofern er mit ihm sprechen könne, klarmachen, dass die Sowjetunion jetzt die Gelegenheit habe, ihre Position auf dem Balkan zu stärken, indem sie materielle Hilfe für Jugoslawien und Griechenland bereitstelle; dies würde einen deutschen Angriff auf Russland hinauszögern.

Cripps hatte in der Zwischenzeit einen Brief, der in diesem Sinne gehalten war, an Wyschinskij geschickt; er dachte deshalb, dass Churchills «fragmentarische» Botschaft eher schaden als nützen könne.

Ich befürchte sehr, dass die Weiterleitung der Botschaft des Premierministers nicht nur wirkungslos, sondern sogar ein ernster taktischer Fehler wäre. Sollten Sie sich jedoch dieser Ansicht nicht anschliessen können, werde ich mich natürlich bemühen, sofort eine Audienz bei Molotow zu erhalten.

«Ich war sehr ärgerlich darüber», schreibt Churchill, «wie auch über die eingetretene Verzögerung.»

Nach einem über Eden geführten scharfen Wortwechsel zwischen Churchill und Cripps kablete Cripps schliesslich nach mehr als 14 Tagen (nachdem die Deutschen bereits in Jugoslawien einmarschiert waren), dass er den Text von Churchills Botschaft an Wyschinskij übermittelt habe, und am 22. April schrieb er an Eden: «Wyschinskij hat mir heute schriftlich mitgeteilt, dass die Botschaft Stalin übergeben worden ist.»

Im Sommer 1941 spielte Cripps mir gegenüber im Gespräch auf diese Episode an, als er sagte:

In London hatten sie keine Vorstellung, mit welchen Schwierigkeiten ich hier zu kämpfen hatte ... Stalin, das kann ich Ihnen sagen, wollte nichts mit Churchill zu tun haben; er hatte Angst, die Deutschen würden dahinterkommen. Und Molotow war nicht besser.

Später äusserte Churchill:

Ich kann mir kein abschliessendes Urteil darüber bilden, ob meine Botschaft, wenn sie prompt und mit dem von mir gewünschten Zeremoniell ausgehändigt worden wäre, den Gang der Ereignisse beeinflusst hätte. Aber ich bedauere immer noch, dass meine Instruktionen nicht ihrem Sinn nach ausgeführt wurden. Hätte ich irgendwelchen direkten Kontakt mit Stalin gehabt, hätte ich vielleicht die Zerstörung eines so grossen Teils seiner Luftwaffe auf dem Boden verhindern können.

Es war klar, dass diese spezielle Botschaft, in der den Russen geraten wurde, auf dem Balkan zu intervenieren, keine Resultate erzielt haben würde, da Stalins Sinn fest danach stand, seine Politik der Koexistenz mit Hitler fortzusetzen. Sie wäre auch zu spät eingetroffen, um Jugoslawien noch zu retten. Aber selbst wenn die Russen Angst davor gehabt haben sollten, in einen Balkankrieg verwickelt zu werden, würden sie wohl Cripps zumindest zugehört haben, wenn dieser sie vor einem unmittelbar bevorstehen-

* Churchill, *Memoiren*, Bd. III, Erstes Buch, S. 427

den deutschen Angriff auf die Sowjetunion warnte. Zur selben Zeit warnte Eden Maiskij. Der Botschafter versicherte mir später, er habe nicht versäumt, diese Warnung nach Moskau weiterzugeben.

Cripps hatte keinerlei Grund, auf die sowjetische Prominenz gut zu sprechen zu sein. Dennoch tat er nach dem deutschen Überfall sein Bestes für die Herstellung normaler Beziehungen zwischen Grossbritannien und der Sowjetunion. Churchill weist in seinen Memoiren darauf hin, dass die Russen zunächst auf seine berühmte Rundfunkrede vom 22. Juni kaum eine Reaktion zeigten.

Auf meine Rundfunkrede ... erfolgte nur insofern eine Antwort, als Auszüge der Ansprache in der *Prawda* und anderen russischen Regierungsblättern veröffentlicht und wir gebeten wurden, eine russische Militärmission zu empfangen. Das Schweigen an der höchsten Stelle wirkte bedrückend, weshalb ich mich für verpflichtet hielt, das Eis zu brechen. Ich verstand recht gut, dass man sich in Moskau unbehaglich fühlte, musste doch all das berücksichtigt werden, was sich seit Kriegsausbruch zwischen den westlichen Alliierten und den Sowjets abgespielt hatte ... * Vielleicht fühlten sie sich tatsächlich unbehaglich; in Wirklichkeit aber waren sie entzückt und, wie man mir damals oft versicherte, «angenehm überrascht» von Churchills Rede; sie hatten eine britisch-deutsche Übereinkunft nicht für ausgeschlossen gehalten und waren durch die Hess-Episode in ihrem Argwohn noch bestärkt worden.

Stalin hatte mit Churchill persönlich nicht korrespondiert, bevor Churchill ihm am 7. Juli geschrieben hatte. Aber dann beeilte er sich, enge Beziehungen mit Cripps zu schaffen. Kaum eine Woche war seit dem deutschen Angriff vergangen, da flog schon die erste Gruppe der britischen Militärmission unter General Mason MacFarlane nach Moskau. Zur selben Zeit erörterte Cripps mit Stalin und Molotow die Punkte einer gemeinsamen britisch-sowjetischen Erklärung, die am 12. Juli veröffentlicht werden sollte. Die Idee zu dieser Erklärung war, wie sich aus Churchills Botschaft an Cripps vom 10. Juli ergibt, von der russischen Seite ausgegangen.

Man kann annehmen, dass Stalin unmittelbar nach Churchills Rundfunkansprache vom 22. Juni ganz einfach deswegen mit dem britischen Premierminister noch keine Verbindung aufnahm, weil die Sowjetregierung über das, was sich ereignet hatte, allzu bestürzt war. Stalin benötigte nach der Invasion elf Tage, um nur eine Erklärung an das eigene Volk auszuarbeiten. Auch ohne dass er sich notwendigerweise «unbehaglich» fühlen musste, hatte Stalin sicherlich gewisse Zweifel und Vorbehalte hinsichtlich der britischen Politik, und er war vermutlich bestrebt, die britisch-sowjetische Erklärung sicherzustellen, ehe er irgend etwas anderes unternahm. Als er dann schliesslich am 18. Juli an Churchill schrieb, tat er es, um die Errichtung einer zweiten Front, «im Westen (Nordfrankreich) und im Norden (Arktis)», vorzuschlagen.

Ich glaube, dass trotz aller Schwierigkeiten diese Front gebildet werden sollte ... Der Moment hierfür ist äusserst günstig, weil Hitlers Streitkräfte im Osten engagiert sind ... Noch leichter ist die Errichtung einer Front im Norden. Hier müsste seitens Grossbritanniens nur zur See und in der Luft operiert werden, ohne dass Truppen oder Artillerie zu landen sind. An einer solchen Operation würden sich die Sowjetstreitkräfte zu Land, zur See und in der Luft beteiligen. Wir würden es begrüßen, wenn Grossbritannien wenigstens eine norwegische Leichte Freiwilligen-

* Churchill, *Memoiren*, 111. Band, Zweites Buch, S. 11

division auf diesen Kriegsschauplatz verlegen könnte; dieser fiel es zu, in Nordnorwegen eine Erhebung gegen die Deutschen zu organisieren.

In seiner Antwort vom 21. Juli verwarf Churchill diese Vorschläge als völlig unrealistisch, erklärte, dass es die erwähnte norwegische Leichte Division gar nicht gebe, schlug jedoch vor, in der Arktis Flottenoperationen durchzuführen und eine Anzahl britischer Jagdfliegerstaffeln in Murmansk zu stationieren. Am 26. Juli Schichte Churchill Stalin einen neuen Brief, in dem er mitteilte, dass 200 Jagdflugzeuge des Typs *Tomahawk* in Kürze nach Russland entsandt würden, dass zwei oder drei Millionen Paar Schnürstiefel bald zur Verschiffung bereitstünden und dass darüber hinaus grosse Mengen Gummi, Zinn, Wolle und Wollgewebe, Jute, Blei und Schellack freigemacht würden. Das war natürlich nur ein kleiner Anfang; man muss sich aber vergegenwärtigen, dass im Sommer 1941 Grossbritannien tatsächlich Russlands einziger Alliierter war. Die USA standen noch nicht im Krieg. Dieser Umstand erklärte zum Teil die gewisse Verdrisslichkeit, die aus Stalins Worten England und speziell Churchill gegenüber sprach: England war das einzige Land, von dem er direkte militärische Zusammenarbeit «verlangen» konnte. Aber da direkte militärische Hilfe im Augenblick nicht zu erwarten war, musste man dringend versuchen, vom Westen ein Maximum an wirtschaftlicher Unterstützung in Form von Waffen und Rohmaterialien zu erhalten. In dieser Beziehung aber waren die Vereinigten Staaten weit wichtiger als Grossbritannien.

Die grosse Frage – Stalin war sich darüber völlig im Klaren –, die Grossbritannien und die USA bewegte, war, ob sich Russland auf die Dauer Deutschland gegenüber würde halten können. Wie sich seinerzeit vermuten liess und wie man heute weiss, war Churchill keineswegs sicher, dass Russland es lange «machen» würde.

Die britischen Militärs waren sich weitgehend darin einig, dass die Sowjetunion innerhalb kurzer Zeit geschlagen sein werde: Sogar bei Pressekonferenzen in den ersten Tagen des Krieges machten die Sprecher des Londoner Kriegsministeriums aus dieser Meinung kein Hehl. Mitte Juli änderte sich der Ton ihrer Äusserungen ein wenig; der Grund waren, wie man vermutete, die Meldungen, die General Mason MacFarlane aus Moskau schickte. Der General sprach zwar gelegentlich von dem «blutbefleckten Regime», unterschätzte jedoch keineswegs die Qualitäten der Roten Armee. Mason MacFarlane, mit dem ich mich in Moskau einige Male unterhielt, schien auch in den düstersten Situationen davon überzeugt, dass die Sowjets jedenfalls entschlossen seien, auch einen langen Krieg zu führen, und dass selbst der Verlust Moskaus, der Anfang Oktober keineswegs ausgeschlossen werden konnte, nicht das Ende des Krieges bedeuten würde.

In der amerikanischen Botschaft in Moskau war man geteilter Meinung. Der Militärattaché, Major Yeaton, glaubte, dass die Rote Armee binnen kurzer Zeit zerschlagen sein werde. Botschafter Steinhardt sah die Lage weniger düster. Der Zusammenprall zwischen diesen beiden Ansichten kam erst mit der Ernennung von Oberst Philip R. Faymonville zum Repräsentanten des Leih-Pacht-Programms in Moskau. Präsident Roosevelt hatte ihn auf Empfehlung von Harry Hopkins mit diesem Amt betraut.

Faymonville, der Harriman Ende September nach Moskau begleitete, war von Anfang an davon überzeugt, dass die Chancen der Roten Armee keinesfalls so gering seien, wie dies Yeaton schon vom Beginn des deutschen Überfalls an hatte glauben machen wollen.

Der Umstand, dass Faymonvilles Ernennung auf Hopkins' Empfehlung erfolgte, war sehr bedeutsam. Es war Hopkins, der während seines Besuchs in Moskau Ende Juli zu der Ansicht gekommen war, dass die Russen, wenn sie den Krieg schon nicht gewinnen würden, doch jedenfalls sehr lange würden aushalten können. Dieser Meinung war auch Faymonville. Nach der Schlacht um Moskau kam Faymonville endgültig zu dem Schluss, dass die Russen den Krieg nicht verlieren würden.

Harry Hopkins' Besuch war für die gesamte weitere Entwicklung der amerikanisch-sowjetischen und der britisch-sowjetischen Beziehungen von grundlegender Bedeutung. Robert E. Sherwood schreibt:

Der Flug [von Archangelsk] nach Moskau dauerte vier Stunden, und in dieser Zeit begann sich Hopkins hinsichtlich der Zukunft der Sowjetunion ganz sicher zu fühlen. Er sah hinunter auf das Land, das über Hunderte von Meilen hinweg dichte Wälder bedeckten, und er dachte, dass Hitler mit allen Panzerdivisionen der Wehrmacht niemals hoffen konnte, ein Land wie dieses zu erobern.

Bei der Ankunft in Moskau führte Hopkins ein langes Gespräch mit Steinhardt. Er sagte ihm, dass es sein eigentliches Vorhaben sei, die Frage zu klären, ob die Situation tatsächlich so verheerend sei, wie man sie im Kriegsministerium schildere und wie sie besonders in den Kabelberichten des Militärattachés dargestellt werde.

Steinhardt sagte [zu Hopkins], dass niemand, der ein wenig über die russische Geschichte Bescheid wisse, so ohne Weiteres zu der Schlussfolgerung kommen könne, dass es für die Deutschen einen leichten Sieg geben werde. Die russischen Soldaten schienen vielleicht bei Offensiv-Operationen nichts Besonderes zu leisten – das habe sich in den Napoleonischen Kriegen und im Krieg gegen Finnland gezeigt. Wenn sie aber aufgerufen würden, ihre Heimat zu verteidigen, seien sie hervorragende Kämpfer. Steinhardt unterstrich jedoch, dass es für Aussenstehende äusserst schwierig sei, ein klares Bild von den wirklichen Vorgängen zu erhalten ... weil man alle Ausländer grundsätzlich verdächtige und die Geheimhaltung sehr konsequent sei. Hopkins sagte, er sei entschlossen, diese Mauer des Misstrauens so oder so zu durchbrechen*.

Dann folgte der Bericht über Hopkins' erstes Zusammentreffen mit Stalin:

Hopkins bemerkte eingangs, der Präsident glaube, dass das Wichtigste in der Welt von heute sei, Hitler und den Hitlerismus zu vernichten, und dass er deshalb wünsche, der Sowjetunion zu helfen. Dann sprach Stalin.

Er hiess Hopkins in der Sowjetunion willkommen und sprach dann unter Bezugnahme auf Hitler und Deutschland von der Notwendigkeit, dass zwischen allen Nationen ein moralischer Mindeststandard bestehen müsse ... Die derzeitigen Führer Deutschlands kennen keinen solchen moralischen Standard und repräsentierten in der heutigen Welt eine alle Formen des Zusammenlebens negierende Kraft... «Unsere Ansichten stimmen überein», schloss er.

Er wandte sich dann Hopkins' Frage zu, was die Sowjetunion an unmittelbaren amerikanischen

* Robert E. Sherwood, *The White House Papers of Harry Hopkins*, London 1949, Bd. 1, S. 327/28

Lieferungen verlange, und zweitens, was ihre Wünsche seien für den Fall, dass eine lange Dauer des Krieges in Betracht gezogen werde. Zu Frage eins nannte Stalin Luftabwehrgeschütze mittleren Kalibers mit Munition – alles in allem 20'000 grosse und kleine Luftabwehrwaffen, ferner schwere Maschinengewehre für die Verteidigung der Städte. Schliesslich, erklärte er, benötige man eine Million Gewehre; stimme das Kaliber mit dem der von der Roten Armee benutzten Gewehre überein, dann sei eine Menge Munition dafür vorhanden.

Zur Frage zwei nannte er zuerst Flugzeugtreibstoff von hohem Oktangehalt, dann Aluminium für den Bau von Flugzeugen und drittens die Posten, die in der unserer Regierung in Washington bereits präsentierten Wunschliste enthalten waren.

Und dann kam seine verblüffende Bemerkung: «Geben Sie uns Luftabwehrkanonen und das Aluminium, und wir können drei oder vier Jahre kämpfen.»

Nach einem langen Gespräch mit Molotow traf Hopkins Stalin ein zweites Mal. Dabei sagte Stalin, dass die Anzahl der deutschen Divisionen an der russischen Front seit Ausbruch des Krieges von 175 auf 232 gestiegen sei und dass Deutschland seiner Meinung nach 300 Divisionen mobilisieren könne. Russland habe bei Beginn des Krieges nur 180 Divisionen besessen, verfüge jetzt jedoch über 240 und sei in der Lage, 350 aufzustellen.

Stalin wies mehrfach auf die Partisanentätigkeit hinter den feindlichen Linien hin und darauf, dass bisher keine Fälle vorgekommen seien, dass sich die Truppen in Massen ergeben hätten. Er vertrat die Ansicht, die Deutschen würden sich bald ihrerseits in die Defensive gedrängt sehen, räumte jedoch ein, dass die Russen zwar eine grosse Zahl von Panzern und motorisierter Divisionen besässen, die jedoch für die deutschen Panzerdivisionen keinen ernsthaften Gegner darstellten. Trotzdem glaubte er an die Überlegenheit des grossen russischen Panzers gegenüber jedem deutschen Panzer ... Die Rote Armee, sagte er, verfüge über 4'000 grosse, 8'000 mittlere und 12'000 leichte Panzer; die Gesamtsumme der deutschen Panzer betrage 30'000.

Nach Stalins Angaben belief sich die sowjetische Panzerproduktion im Augenblick nur auf tausend Stück pro Monat. Vor allem fehle es an Stahl.

Er drängte darauf, diesen Stahl sofort zu bestellen. Später sagte er, es sei viel besser, wenn seine Panzer in den Vereinigten Staaten hergestellt werden könnten. Ausserdem wünschte er möglichst viele Panzer zu kaufen, um für die Frühjahrsschlacht gerüstet zu sein ... Er erklärte seine Bereitschaft, einen Panzerexperten in die USA zu schicken und den Amerikanern seine Panzerpläne zu übergeben*.

«Stalins Einschätzung der sowjetischen Luftmacht», fährt Hopkins fort, «war wesentlich positiver.» Die deutschen Behauptungen über die russischen Flugzeugverluste habe er als «absurd» bezeichnet, nichtsdestoweniger jedoch ein beträchtliches Interesse daran gezeigt, Piloten in Amerika ausbilden zu lassen. «Er machte mir den Eindruck, als rechne er bald mit einem Mangel an Flugzeugpersonal.»

Stalin konstatierte wiederholt, dass er die deutsche Armee nicht unterschätzt habe. Sie sei hervorragend organisiert, und sie verfüge über riesige Reserven an Verpflegung, Mannschaften, Ausrüstung und Treibstoff ... Er meinte jedoch, dass es für die Deutschen nach dem 1. September, wenn die schweren Regenfälle einsetzen, äusserst schwierig sein werde, offensive Operationen zu führen. Nach dem 1. Oktober seien die Bodenverhältnisse so schlecht, dass die Deutschen in die Defensive würden gehen müssen. Er vertraute fest darauf, dass die Hauptkampflinie in

Sherwood, op. cit., S. 337/38

den Wintermonaten vor Moskau, Kiew und Leningrad verlaufen werde ... Die Deutschen seien dann «erschöpft» und hätten keine Lust zur Offensive*.

Auch bei diesem zweiten Gespräch blieb Stalin dabei, dass Luftabwehrgeschütze das seien, was die Rote Armee vor allem benötige: «Grosse Mengen von Luftabwehrgeschützen, um unsere Verbindungslinien zu schützen; zweitens Aluminium für den Flugzeugbau; drittens Maschinengewehre und Gewehre.»

Was die Häfen betraf, zu denen man dieses Material schaffen sollte, meinte er, dass Archangelsk zwar schwierig, aber nicht unmöglich anzulaufen sei, da Eisbrecher den Hafen den ganzen Winter über freihalten könnten. Transporte nach Wladiwostok hielt er für gefährlich, da Japan den Hafen jederzeit abriegeln könne. Die Transportverhältnisse in Persien seien unzulänglich.

Stalin deutete an, dass die Front spätestens am 1. Oktober gefestigt sein werde. Aus dem, was Hopkins Stalin sagte, wird klar, dass Hopkins nicht völlig überzeugt war, dass die Russen den Herbst noch überstehen würden. Nichtsdestoweniger empfahl Hopkins der amerikanischen Regierung, eine Wirtschaftskonferenz (die spätere Stalin-Beaverbrook-Harriman-Konferenz) zwischen dem 1. und dem 15. Oktober abzuhalten. Abschliessend meinte Stalin, die deutsche Moral sei ziemlich niedrig und werde noch weiter absinken bei der Nachricht, dass sich die USA dem Krieg gegen Deutschland anschliessen.

Stalin sagte, es sei unvermeidlich, dass die USA schliesslich mit Hitler zusammenstiessen. Die Stärke Deutschlands sei so gross, dass es, auch wenn Russland sich selbst verteidigen könnte, für England und Russland gemeinsam sehr schwierig sein würde, die deutsche Militärmaschine zu vernichten ... Er war der Meinung, dass der Krieg hart sein und wahrscheinlich lange dauern werde ... und er bat mich, dem Präsidenten mitzuteilen, dass er amerikanische Truppen unter amerikanischem Kommando an jedem Abschnitt der russischen Front willkommen heissen würde ... Schliesslich forderte er mich auf, dem Präsidenten zu sagen, dass er zwar der Meinung sei, dass die russische der deutschen Armee widerstehen könne, dass aber das Nachschubproblem im nächsten Frühjahr sich äusserst schwierig gestalten werde und dass er unsere Hilfe benötige.

Stalin machte auf Hopkins nicht nur persönlich einen starken Eindruck; er überzeugte ihn auch, dass die Russen die Deutschen aufhalten würden und dass sie sich auf einen sehr langen Krieg gefasst machten. «Ein Mann», schreibt Sherwood, «der glaubt, unmittelbar vor der Niederlage zu stehen, würde nicht Aluminium an die erste Stelle seines Wunschzettels gesetzt haben. Stalins Wünsche bewiesen, dass er auf lange Sicht kalkuliert.»

Dieser Bericht Hopkins' über seine Begegnungen mit Stalin ist überaus wertvoll. Er ist tatsächlich die einzige Darstellung aus erster Hand, die sich mit Stalin auf dem Flöhepunkt des deutschen Angriffs beschäftigt. Einige Punkte sind wert, festgehalten zu werden. Um die Hilfe der Amerikaner zu bekommen, malte Stalin ein wesentlich freundlicheres Bild, als es die Kriegslage Ende Juli 1941 eigentlich erlaubt hätte. Er vermied sorgfältig jeden Hinweis auf den akuten Mangel an Panzern und Flugzeugen, unter dem die Rote Armee litt. Er wusste, dass er kaum erwarten konnte, alles sofort zu

* Sherwood, op. cit., S. 340

bekommen, und unterstrich deshalb sein Anliegen, die sowjetischen Luft- und Panzerstreitkräfte für die Frühjahrsoperation des Jahres 1942 zu rüsten. Absichtlich erweckte er den Eindruck, dass er für einen Krieg von langer Dauer plane. Aber er war nicht darauf aus, Gunsterweise zu erhalten. Er betrachtete es als selbstverständlich, dass Grossbritannien und Amerika daran interessiert sein müssten, Russland zu helfen.

Als völlig irrig sollte sich jedoch seine Annahme erweisen, dass die Deutschen nicht mehr weiter als 160 Kilometer vorstossen würden, dass die Russen nicht nur Moskau und Leningrad, sondern auch Kiew würden halten können und dass sich die Front Anfang September, spätestens aber Anfang Oktober, stabilisiert haben würde. Oder bestand sein offenkundiger Optimismus zu einem grossen Teil aus Bluff?

Aufgrund von Hopkins' optimistischer Voraussage wurde die Stalin-Beaverbrook-Elarriman-Konferenz für den 29. September einberufen. Am nächsten Tag begann die «letzte» deutsche Offensive gegen Moskau.

Dass er Hopkins versichert hatte, Kiew werde gehalten werden, mag zum Teil Stalins Entscheidung beeinflusst haben, die Hauptstadt der Ukraine nicht aufzugeben; eine Entscheidung, die, wie man weiss, verheerende Folgen hatte.

Man kann sich auch fragen, ob Stalin in Wirklichkeit nicht viel besorgter war, als dies aus Hopkins' Bericht sichtbar wird. Die überraschendste Feststellung, die Stalin Hopkins gegenüber traf, war die, dass er «amerikanische Truppen unter amerikanischem Kommando an jedem Abschnitt der russischen Front willkommen heissen würde». Noch alarmierender waren die Kabel, die Stalin an Churchill schickte, nachdem die Deutschen die Ukraine zum grössten Teil überrannt hatten. So schrieb er am 3. September:

Die Deutschen betrachten die Drohung im Westen als Bluff ... Sie halten es für durchaus möglich, dass sie ihre Feinde einzeln schlagen können, zuerst die Russen und dann die Engländer. Infolgedessen haben wir mehr als die Hälfte der Ukraine verloren und, was schlimmer ist, der Feind steht jetzt vor den Toren Leningrads ... Das alles hat zur Schwächung unserer Verteidigungskapazität geführt und die Sowjetunion in tödliche Gefahr gebracht ... Der einzige Ausweg ist nach meiner Meinung, noch in diesem Jahr eine zweite Front irgendwo auf dem Balkan oder in Frankreich zu errichten ... Gleichzeitig müssten der Sowjetunion bis Anfang Oktober 30'000 t Aluminium geliefert und eine monatliche Mindesthilfe von 400 Flugzeugen und 500 (kleinen oder mittleren) Panzern gewährleistet werden. Ohne diese beiden Hilfeleistungen wird die Sowjetunion entweder eine totale Niederlage erleiden oder in solchem Masse geschwächt werden, dass sie für lange Zeit ausserstande sein wird, ihren Verbündeten durch aktive Operationen an der Kampffront gegen den Hitlerfaschismus Hilfe zu leisten. * Zehn Tage später, am 13. September, schickte Stalin an Churchill eine weitere Botschaft, in der er feststellte, dass die Eröffnung einer zweiten Front im Augenblick nicht tunlich sei, denn:

... Mir scheint, dass England ohne Risiko 25-30 Divisionen in Archangelsk landen oder über den Iran in die südlichen Gebiete der UDSSR transportieren könnte, um den sowjetischen Truppen auf sowjetischem Boden den gleichen militärischen Beistand zu bieten, der während des letzten Krieges in Frankreich geleistet wurde. Das wäre eine grosse Hilfe. **

* *Die unheilige Allianz. Stalins Briefwechsel mit Churchill 1941-1945*, eingeleit. und erl. Von Manfred Rexin, Reinbek bei Hamburg 1964, S. 58

** a. a. O., S. 61

Die Anregung, britische Truppen sollten auf russischem Boden in die Kämpfe eingreifen, und der Hinweis in der vorangegangenen Botschaft, Russland könne geschlagen werden, lassen darauf schliessen, dass Stalin in der Tat derartige Befürchtungen hegte. Nichtsdestoweniger schloss er seine Botschaft an Churchill in dem für ihn charakteristischen selbstbewussten Ton. In Beantwortung eines britischen Vorschlags, Grossbritannien könnte, wenn infolge der schwierigen Lage in Leningrad die Ostseeflotte verlorengehen sollte, nach dem Krieg für die russischen Verluste aufkommen, bemerkte Stalin:

Es kann kaum Zweifel geben, dass unsere Leute die sowjetischen Schiffe in Leningrad im Ernstfall tatsächlich zerstören werden. Aber die Verantwortung für diesen Schaden würde nicht England, sondern Deutschland tragen. Ich bin deshalb der Meinung, dass Deutschland nach dem Kriege den Schaden wiedergutmachen muss. *

Das beste Beispiel britisch-sowjetischer Zusammenarbeit im Jahr 1941 war die gemeinsame Besetzung Persiens. Nachdem sie sich vorher mit der britischen Regierung konsultiert hatte, teilte die Sowjetregierung der persischen Regierung mit, dass sie im Zusammenhang mit der starken antisowjetischen Tätigkeit deutscher Agenten in diesem Land sowjetische Truppen nach Persien bringen werde. Der Einmarsch dieser Truppen werde aufgrund von Artikel 6 des sowjetisch-persischen Vertrags von 1921 erfolgen, der eine solche Massnahme erlaube, sofern eine dritte Partei die Unabhängigkeit Persiens und die Sicherheit der Sowjetunion bedrohe. Ebenfalls am 25. August informierte der britische Botschafter in Persien, Sir Reader Bullard, die Regierung in Teheran über den Einmarsch britischer Truppen nach Persien. Die gemeinsame Besetzung hatte ein zweifaches Ziel: Einmal sollten die Deutschen daran gehindert werden, Persien als eine Basis für Operationen sowohl gegen Russland wie gegen die persischen Ölfelder zu benutzen; zum zweiten wollte man einen Nachschubweg vom Persischen Golf zum Kaspischen Meer erschliessen. Da die Alliierten und speziell Churchill die beiden anderen möglichen Routen – über Wladiwostok oder durch das Nördliche Eismeer – für äusserst gefährdet hielten, mass man diesem Alternativprojekt grösste Bedeutung bei. Die gemeinsame Operation ging bemerkenswert reibungslos vonstatten; eine neue persische Regierung wurde eingesetzt, und bald dankte auch der deutschfreundliche Schah Reza ab. Er beschloss 1944 sein Leben im Exil in Johannesburg.

Britische und russische Streitkräfte trafen sich in Freundschaft und besetzten am 17. September gemeinsam Teheran. Tags zuvor hatte der Schah zugunsten seines begabten 22jährigen Sohnes abgedankt. Am 20. September stellte der neue Schah auf den Rat der Alliierten die konstitutionelle Monarchie wieder her ... Der grösste Teil unserer Streitkräfte wurde aus dem Land zurückgezogen; nur kleine Detachements blieben zur Bewachung der Verkehrswege zurück, und Teheran wurde von den britischen und russischen Truppen am 18. Oktober wieder geräumt**.

Die Beaverbrook-Harriman-Delegation traf am 28. September in Moskau ein. Unter dem Vorsitz Molotows fanden einige Konferenzen statt, und zweimal hatten Beaverbrook und Harriman lange Unterhaltungen mit Stalin. Beaverbrook gehörte neben

* a. a. O., S. 62

** Churchill, *Memoiren*, Bd. III, Zweites Buch, S. 130

Eden und anderen zu der aussenpolitischen Richtung Englands, die für eine Unterstützung Russlands eintrat, und die Wirtschaftskonferenz war ein Vorspiel zur Gewährung eines ersten amerikanischen Leih-und-Pacht-Kredits in Höhe von einer Milliarde Dollar. Es wurde beschlossen, Waffen, Rohstoffe und Maschinenausrüstungen in beträchtlichen Mengen nach der Sowjetunion zu verschiffen, während die Sowjets ihrerseits Rohstoffe an die USA und Grossbritannien zu liefern hatten. Die abschliessenden Gespräche Beaverbrooks, Harrimans und Molotows verliefen äusserst herzlich. Molotow unterstrich die grosse politische Bedeutung der Konferenz, die die Absicht Hitlers zu nichte gemacht habe, Deutschlands Feinde einen nach dem anderen zu schlagen, und die demonstrierte, dass eine von der Sowjetunion, Grossbritannien und den USA geführte mächtige Front friedliebender Völker geschaffen worden sei. Im Schlusskommuniqué kam zum Ausdruck, dass Grossbritannien und Amerika «praktisch alles, was Russland verlangt hatte», liefern würden*.

Die Eindrücke, die Beaverbrook von seinem Moskaubesuch den Korrespondenten, aber auch in seiner Botschaft vom 4. Oktober Churchill – «die Auswirkung dieser Übereinkunft war eine ungeheure Stärkung der Moral Moskaus» – vermittelte, und die sowjetischen Kommentare unterscheiden sich stark von der Darstellung, die Churchill nach dem Krieg gab:

Der Empfang war kühl, und die Verhandlungen verliefen nichts weniger als freundlich. Man hätte beinahe glauben können, die Bedrängnis, in der sich die Sowjets befanden, sei von uns verschuldet. Die Sowjetgenerale und Zivilfunktionäre gaben ihren britischen und amerikanischen Kollegen nicht die geringsten Informationen. Sie gaben ihnen nicht einmal Aufschluss, auf welche Tatsachen sich die immensen russischen Forderungen von für uns kostbarem Kriegsmaterial stützten. Bis zum Vorabend der Abreise ... unterblieb jede offizielle Veranstaltung. Es war beinahe so, als seien wir nach Moskau gegangen, um Vergünstigungen zu erbitten**.

Zweifellos waren damals die Russen äusserst erfreut über die politische Wirksamkeit der Konferenz und darüber, dass sie viel propagandistisches Material daraus schlagen konnten. Sie waren sorgsam darauf bedacht, dass die amerikanische Hilfe in grossem Massstab und auf lange Sicht gewährt wurde. Andererseits waren natürlich die britischen Lieferungen, die unmittelbar verfügbar waren, nicht mehr als ein Tropfen auf den heissen Stein***.

Wenn der Empfang «kühl» war – Beaverbrook erwähnte genau den gegenteiligen Eindruck –, so waren vermutlich die Nachrichten von der Front zu einem grossen Teil da-

* Eine eingehende Darstellung dieser Konferenz, vor allem aber auch der Rolle und Persönlichkeit Beaverbrooks findet sich in meinem Buch *Moscow 41*, London 1942, S. 226 f., und Sherwood, op. cit., S. 305.

** Churchill, *Memoiren*, Bd. III, Zweites Buch, S. 109

*** In Churchills Botschaft an Stalin vom 6. Oktober wurde angekündigt, dass der am 12. Oktober in Archangelsk eintreffende Konvoi 20 schwere Panzer und 193 Jagdflugzeuge mitbringen werde. Der Geleitzug, der am 29. Oktober nach Archangelsk kommen solle, werde 140 schwere Panzer, 100 *Hurricanes*, 200 leichte Schützenpanzer, 200 Panzerabwehrbüchsen und 50 Zweipfünder geladen haben.

für verantwortlich. Während Beaverbrook und Harriman noch in Moskau weilten, begann die grosse deutsche Offensive gegen die Hauptstadt, zunächst im Raum Brjansk und drei Tage später am Abschnitt Wjasma. Was auch immer die Wirtschaftskonferenz schliesslich erbringen würde, die Schlacht von Moskau mussten die Russen allein und mit der Ausrüstung gewinnen, die ihnen im Augenblick noch zur Verfügung stand.

Die diplomatische Aktivität der Sowjets zielte hauptsächlich auf die Herstellung engerer Beziehungen zu Grossbritannien und den USA. Die deutsche Invasion hatte eine Anzahl zusätzlicher diplomatischer Probleme geschaffen. Finnland, Ungarn, Rumänien und Italien befanden sich jetzt im Kriegszustand mit der Sowjetunion, und Churchill war nicht geneigt, Ungarn, Rumänien und besonders Finnland den Krieg zu erklären; besonders das finnische Problem führte zu beträchtlichen britisch-sowjetischen Reibungen.

Die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Vichy-Frankreich waren abgebrochen. Marschall Pétain billigte kaum eine Woche nach dem deutschen Angriff auf Russland die Aufstellung einer französischen, antibolschewistischen Legion; schwedische Freiwillige kämpften in der finnischen Armee, und in Spanien wurde eine Blaue Division für die Kämpfe in Russland, speziell bei Leningrad, aufgestellt. Die Türkei, Persien und Afghanistan beeilten sich, Russland ihrer Neutralität zu versichern, doch wurden im Falle Persiens diese Versicherungen nicht akzeptiert. Später verlangte die Sowjetregierung, dass Afghanistan zahlreiche Agenten der Achsenmächte ausweisen solle – eine Forderung, der die afghanische Regierung sich offiziell unterwarf; Pietro Quaroni, der italienische Botschafter in Kabul, blieb jedoch im Mittelpunkt der Achsenaktivität in Afghanistan – bis zum Jahr 1943, als er nach dem Sturz Mussolinis zum Bevollmächtigten Italiens in Moskau ernannt wurde.

Dass die Deutschen einen Krieg gegen das «Slawentum» führten, wurde in Moskau weidlich ausgeschlachtet. Am 10. und 11. August fand das erste Allslawische Treffen statt. Dabei wurden alle slawischen Völker zu einem Heiligen Krieg gegen Deutschland aufgerufen. «Repräsentanten der Völker Russlands, Weissrusslands, der Ukraine, Polens, der Tschechoslowakei, Jugoslawiens und Bulgariens» unterzeichneten den Appell. Bereits am 18. Juli wurde in London zwischen Botschafter Maiskij für die UDSSR und Jan Masaryk für die tschechoslowakische Exilregierung ein Abkommen über gegenseitige Hilfe unterzeichnet. Es sah einen Austausch von Bevollmächtigten und die Aufstellung tschechoslowakischer Militäreinheiten unter dem Kommando eines von den Russen akzeptierten tschechoslowakischen Offiziers vor; diese Einheiten sollten unter sowjetischem Oberbefehl stehen.

Dorothy Thompson berichtet, dass der einzige Mensch in London, mit dem sie noch im Juli 1941 zusammengetroffen sei und der noch geglaubt habe, dass die Russen nicht von den Deutschen besiegt würden, Präsident Benesch gewesen sei *. Die Beziehungen Russlands zur «unabhängigen» Slowakei waren natürlich automatisch abgebrochen und wurden nicht erwähnt.

* Sherwood, op. cit., S. 320

Die Frage, ob und welche diplomatischen Beziehungen zu Polen wiederhergestellt werden sollten, war ein noch viel vertrackteres Problem. Nach aussen hin unterschied sich das Maiskij-Sikorski-Abkommen vom 30. Juli 1941 kaum von der sowjetisch-tschechoslowakischen Übereinkunft, die zwölf Tage zuvor geschlossen worden war. In Wirklichkeit aber rührte es an einige äusserst heikle Fragen*.

Es muss den Russen einige Verlegenheit bereitet haben, dem ersten Paragraphen zuzustimmen, der alle zwischen der Sowjetunion und Deutschland im Jahr 1939 getroffenen territorialen Abmachungen für null und nichtig erklärte. Des Weiteren war da das Problem der polnischen Bürger in der Sowjetunion, mit dem man sich irgendwie auseinandersetzen musste. Um diese missliche Frage zu lösen, wurde dem eigentlichen Abkommen ein Protokoll beigelegt, in dem die Sowjetregierung «allen polnischen Bürgern, die gegenwärtig in der Sowjetunion als Kriegsgefangene oder aus irgendwelchen anderen Gründen festgehalten werden», eine Amnestie gewährte.

Ausserdem sah es einen Austausch von Botschaftern und gegenseitigen Beistand im gemeinsamen Krieg gegen das nationalsozialistische Deutschland vor.

Diese Übereinkunft, der heftige Diskussionen über die zukünftigen Grenzen Polens vorausgegangen waren, markierte den Beginn einer anderen, besonders unglücklichen Phase der polnisch-sowjetischen Beziehungen. Nach aussen hin und für den Augenblick jedoch entwickelte sich die sowjetisch-polnische Zusammenarbeit normal. Am 14. August wurde ein Militärabkommen zwischen dem sowjetischen Oberkommando, vertreten durch General Wassiljewskij, und dem polnischen Oberkommando, vertreten durch General Bogusz-Szyszko, in Moskau unterzeichnet. General Sikorski ernannte General Anders, der eben erst aus einem sowjetischen Gefängnis entlassen worden war, zum Oberbefehlshaber der polnischen Streitkräfte in der Sowjetunion, und es wurde mitgeteilt, dass Anders damit begonnen habe, die polnische Armee aufzubauen.

Am 4. September traf Kot, der erste polnische Botschafter, in Moskau ein. Im Dezember besuchte Sikorski die Sowjetunion, wo er einige lange, höchst unerfreuliche Gespräche mit Stalin führte. Aber die Darstellung dieser Ereignisse ist einem späteren Kapitel vorbehalten.

In den ersten Monaten des Krieges wurden auch die Beziehungen mit Jugoslawien, Norwegen, Belgien und Griechenland wiederhergestellt. Des Weiteren gab es am 27. September 1941 einen bedeutsamen Notenwechsel zwischen Maiskij und General de Gaulle. Die Sowjetregierung erkannte de Gaulle als den Führer des Freien Frankreich an, offerierte dem General alle mögliche Hilfe in dessen Kampf gegen Deutschland und drückte ihre Entschlossenheit aus, für die «vollständige Wiederherstellung der Unabhängigkeit und Grösse Frankreichs» zu kämpfen. De Gaulle antwortete im selben Stil. Der japanische Angriff auf Pearl Harbor zu einem Zeitpunkt, in dem die Rote Armee eben ihre Dezember-Gegenoffensive im Moskauer Frontabschnitt gestartet hatte, war für die Russen verständlicherweise eine Erleichterung. Natürlich war es möglich, dass der Strom der Nachschubgüter aus Grossbritannien und den Vereinigten Staaten lang-

Vgl. S. 148 f.

samer fließen würde. Aber dieser Nachteil wurde ausgeglichen durch die ungeheuer wichtige Tatsache, dass die USA jetzt in den Krieg eingetreten waren und dass der Vorstoss der japanischen Streitkräfte nach Westen und Süden zumindest für absehbare Zeit die Gefahr eines japanischen Angriffs auf die Sowjetunion beseitigt hatte.

Am 16. Dezember schlug Roosevelt Stalin telegrafisch vor, dass die Russen zusammen mit Chinesen, Engländern, Holländern und Amerikanern an einer Konferenz in Tschungking teilnehmen sollten. Stalin antwortete ausweichend, fügte jedoch hinzu: «Ich wünsche Ihnen Erfolg im Kampf gegen die Aggression im Pazifik.»*

* *Correspondence between the Chairman of the Council of Ministers of the USSR and the Presidents of the United States and the Prime Ministers of Great Britain during the Great Patriotic War of 1941-45*, 2 Bde., Moskau (Fremdsprachenverlag) 1957.

Dritter Teil

DIE TRAGÖDIE LENINGRAD

DER TOD VON LENINGRAD

Es gab viele Massentragödien im zweiten Weltkrieg: In Hiroshima wurden in ein paar Augenblicken 160'000 Menschen getötet und viele Tausende für den Rest ihres Lebens verstümmelt und verkrüppelt. Auf Nagasaki wurde die zweite Atombombe geworfen. Im Februar 1945 kamen in Dresden in zwei Nächten 135'000 Männer, Frauen und Kinder ums Leben. Am 23. August 1942 wurden in Stalingrad 40'000 Menschen getötet. Zu Anfang des Krieges erlebte London den «Blitz», und in Coventry fanden während einer Nacht über siebenhundert Menschen den Tod. Es gab Massaker in Hunderten von «Partisanendörfern» Weissrusslands; und in den Vernichtungslagern der Nazis wurden Millionen in den Gaskammern oder auf andere schreckliche Art umgebracht. Die Liste ist endlos.

Die Tragödie von Leningrad aber, die nahezu einer Million Menschen das Leben kostete, ist beispiellos. Im September 1941 schlossen die Deutschen hier fast drei Millionen Menschen ein und verdammt sie zum Hungertod. Nahezu ein Drittel starb – aber nicht als deutsche Gefangene*.

Leningrad – das alte St. Petersburg – war zwei Jahrhunderte lang die Hauptstadt des Russischen Reiches gewesen; die Newa-Ufer, das Winterpalais, die Eremitage und zahlreiche andere Paläste, die Admiralität und die St.-Isaaks-Kathedrale, der Bronzereiter, der Newskij-Prospekt, der Sommergarten und die Kanäle mit den gewölbten Granitbrücken: Es war und ist eine der schönsten Städte der Welt.

Zwei Jahrhunderte lang war es nicht nur Russlands Kapitale, sondern auch sein grösstes Kulturzentrum. Nirgendwo sonst gab es so enge Wechselbeziehungen zwischen der Stadt und ihren Literaten wie in St. Petersburg. Puschkin, Gogol, Dostojewski), Alexander Blök und Anna Achmatowa wären ohne diese fesselnde Stadt nie das geworden, was sie waren. Puschkin war geblendet von ihrer Grösse, Grazie und Harmonie; für Gogol, der *Die Nase*, und Dostojewski), der *Schuld und Sühne* schrieb, war sie geheimnisvoll, unheimlich, wenn man will, surrealistisch.

* Harrison Salisbury, einer der besten ausländischen Beobachter der russischen Kriegsszene, schrieb am 10. Mai 1962 in der *New York Times Book Review*: «Dies war die grösste und längste Belagerung, die eine moderne Stadt je ausgehalten hat, eine Zeit der Prüfung, des Leidens und des Heldentums, mit unerhörten Beispielen von Tapferkeit inmitten der Tragödie, die fast über den menschlichen Verstand gingen ... Selbst in der Sowjetunion schenkte man dem Epos von Leningrad im Vergleich zu Stalingrad oder der Schlacht um Moskau wenig Beachtung. Im Westen weiss nicht einmal jeder fünfzigste von denen, welche die Tapferkeit der Londoner während der Schlacht um England so beeindruckt hatte, etwas vom Mut der Leningrader.»

In St. Petersburg – damals Petrograd – hatten auch die beiden Revolutionen des Jahres 1917 begonnen. Im Jahre 1918 verlegte die Sowjetregierung ihren Sitz nach Moskau, und während der folgenden drei oder vier Jahre schien Petrograd eine sterbende Stadt zu sein. Zwischen 1919 und 1921 floh mehr als die Hälfte seiner Bevölkerung, und von den Zurückgebliebenen starben viele Tausende an Unterernährung. Hunger war also nichts Neues für Leningrad. Um das Jahr 1924 begann dann der Wiederaufschwung der Stadt, die industrielle Wiederbelebung, und 1941 war sie von neuem ein blühender wirtschaftlicher und kultureller Mittelpunkt, das grösste Bildungszentrum der Sowjetunion mit einer im Verhältnis zu seiner Bevölkerung grösseren Anzahl von Studenten, als jede andere Stadt sie aufweisen konnte.

Obgleich Leningrad nicht mehr die Hauptstadt Russlands war, hatte es seinen eigenen, leicht snobistischen Lokalpatriotismus und neigte dazu, auf Moskau als einen Emporkömmling herabzuschauen. Auch Leningrad hatte unter dem Sowjetregime seine schlechten Zeiten gehabt. Kirow war hier im Dezember 1934 ermordet worden, und das hatte zu der grossen Säuberungsaktion der späten dreissiger Jahre geführt. Auch hatte Leningrad unter den Stalin-Jeschow-Säuberungen gelitten. Es ist typisch, dass eine Figur wie die Schriftstellerin Olga Bergholz, die während des Hungerwinters 1941/42 über Radio Leningrad als eine der führenden Durchhaite-Propagandisten eine so wichtige Rolle spielen sollte, im Jahre 1937 aufgrund einer phantasievoll zusammengeschwindelten Anklage etliche Monate im Gefängnis zubrachte. Auch andere Mitglieder ihrer Familie hatten unter der Säuberungsaktion zu leiden. Und doch ist Olga Bergholz' Erinnerungsbuch *Sterne am Tage* eines der ergreifendsten Bücher über die furchtbaren Tage der Blockade. Es enthält die unvergessliche Schilderung, wie sie, vom Hunger geschwächt, mit nur einer Kruste Brot und einer Zigarette als Tagesration – die andere Zigarette hob sie für ihren Vater auf –, zehn Meilen weit, immer wieder über leblose Körper stolpernd, über Schnee und Eis wanderte, um ihren Vater zu treffen, einen älteren Arzt, der, selbst kurz vor dem Hungertod stehend, von sterbenden Patienten umgeben war. Sie war eine typische Leningrader Erscheinung – eine Frau, die bereit war, für Leningrad ihr Leben zu geben, die aber in ihrem Innersten Stalin hasste.

So sassen nun im September 1941 drei Millionen Menschen in der Falle der Deutschen. Niemals zuvor hatte eine Stadt vergleichbarer Grösse erduldet, was Leningrad während des Winters 1941/42 widerfahren sollte.

DER FEIND DRINGT VOR

Die Nachricht von der deutschen Invasion am 22. Juni 1941 löste in Leningrad eine Welle von Massenversammlungen aus. In den folgenden zwei Wochen begaben sich zahllose Leningrader freiwillig zu den Volkswehrformationen. Allein in den grossen Kirow-Werken meldeten sich 15'000 Männer und Frauen zum sofortigen Militärdienst. Ihre Anträge konnten nicht alle berücksichtigt werden, da die Kirow-Werke nun um so dringender für die Rüstung produzieren mussten. Der ursprüngliche Plan, fünfzehn Arbeiterdivisionen zu bilden, wurde deshalb aufgegeben. Am 4. Juli, nach einer Ausbildung von nur wenigen Tagen, wurde die erste Opo/iscAemye-Division an die Front geschickt, einige Tage später folgten die zweite und die dritte. Die drei Volkswehrdivisionen wurden eiligst zur sogenannten Verteidigungslinie Luga gebracht, die bei 290 Kilometer Länge nur mit drei Schützendivisionen und den Schülern zweier Militärakademien besetzt war, die man ebenfalls in aller Eile von Leningrad herantransportiert hatte. Nördlich von Luga, am rechten Ufer des gleichnamigen Flusses, gelang es den Deutschen bereits am 14. Juli, einen grossen Brückenkopf zu errichten; von hier aus entwickelten sie dann ihre Offensive gegen die Stadt.

Die Lage war äusserst schwierig, und es scheint, dass sich Woroschilow, der Oberkommandierende der Nordarmeen, und Schdanow, der Führer der Leningrader Parteiorganisation, in einer wirklich verzweifelten Lage befanden. Dies ist unter anderem dem Befehl zu entnehmen, der am 14. Juli allen Einheiten des Nordwestabschnitts verlesen wurde.

Genossen Rotarmisten, Offiziere und Funktionäre!

Die direkte Drohung einer feindlichen Invasion hängt nun über Leningrad, der Wiege der proletarischen Revolution; während die Truppen der Nordfront tapfer die Horden der Nazis und des finnischen Schützenkorps auf der ganzen Strecke von der Barents-See bis Tallinn und Hangö bekämpfen und jeden Zoll unseres geliebten Sowjetlandes verteidigen, sind die Truppen der Nordwestfront oft nicht in der Lage, die feindlichen Angriffe abzuschlagen, sie geben ihre Stellungen kampflos auf und ermutigen durch ihr Verhalten nur noch die ständig frecher werdenden Deutschen. Feiglinge und Angsthasen geben nicht nur die Front ohne Befehl auf, sondern säen auch Panik unter den braven und tapferen Soldaten.

Der Befehl besagte ferner, dass jeder, der die Front unbefugterweise verlasse, vor ein Kriegsgericht gestellt werde, das ihn zum Tod durch Erschiessen verurteilen könne «ohne Ansehen des Ranges oder früherer Verdienste».*

Mitte Juli beschloss die Leningrader Parteiorganisation, Hunderttausende von Männern und Frauen zum Bau von Befestigungsanlagen aufzubieten. Die Arbeit wurde überwacht von Mitgliedern der Parteikomitees, von Sekretären der Gebietsausschüsse

* A. W. Karasew, *Leningradzi v gody blokady* (Die Leningrader in den Jahren der Blockade), Moskau 1960, S. 65

und anderen Funktionären. Mehrere Verteidigungslinien wurden errichtet, eine von der Luga-Mündung nach Tschudowo über Urizk, Pulkowo, Gatschina und dann an der Newa entlang; eine zweite, die zum «Äusseren Verteidigungsring» Leningrads gehörte, von Peterhof nach Gatschina, Pulkowo, Kolpino und Koltuschskij; ferner einige Linien in der unmittelbaren Nachbarschaft der Stadt; dazu zählte eine gegen die Finnen gerichtete in den nördlichen Vororten. Ende Juli/Anfang August waren nahezu eine Million Menschen aller Berufs- und Altersgruppen, oft bereits im feindlichen Feuer, beim Bau von Verteidigungsanlagen beschäftigt*. Naturgemäss wurde ein grosser Teil der Arbeit unter diesen Bedingungen hastig und unsachgemäss ausgeführt. Aber aus der Tatsache, dass die Deutschen innerhalb dreier Wochen nach der Invasion die 200 Kilometer südlich Leningrads verlaufende Luga-Linie erreicht hatten, dass sie anschliessend aber mehr als sechs Wochen brauchten, um zu den Aussenbezirken Leningrads vorzustoßen, wird klar, dass die Errichtung von Verteidigungslinien doch eine wichtige Rolle bei der Rettung Leningrads spielte. Alles in allem gelang es den Leningrädern 450 Kilometer Panzergräben und 25 Kilometer offene Schützengräben auszuheben, 645 Kilometer Stacheldraht Hindernisse aufzustellen, 315 Kilometer Waldhindernisse – wie gefällte Bäume und ähnliches – anzulegen und 5'000 Schützenstellungen aus Holz oder Beton zu errichten, nicht mitgerechnet die Verteidigungsstellungen in Leningrad selbst. Abgesehen davon, dass sie zwischen dem 14. und 18. Juli einen erfolgreichen Gegenangriff führten im Gebiet von Solzy am südlichen Ende der Luga-Linie, westlich des Ilmensees, konnten die Russen nichts tun, als die verschiedenen Verteidigungslinien zwischen der Luga und Leningrad möglichst lange zu halten.

Fedjuninskij berichtet, wie er einmal einige Kilometer ausserhalb Leningrads eine Gruppe jüngerer und älterer Frauen wie verbissen graben sah: «Ihr grabt gut, Mädchen», bemerkte er. «Ja», sagte eine ältere Frau, «wir graben gut, aber ihr Burschen kämpft schlecht.»**

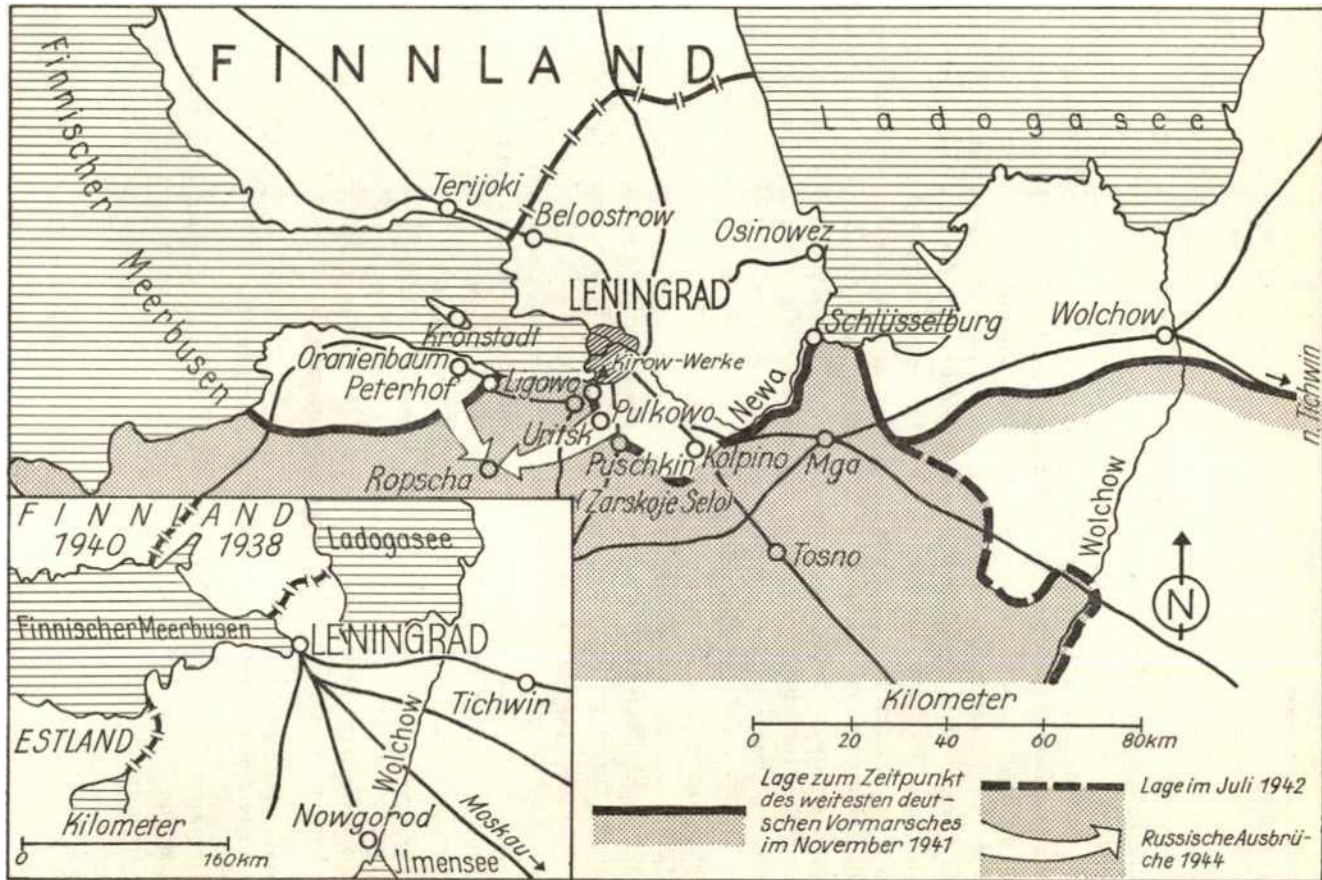
Dieser Vorwurf war ungerecht. Die Soldaten taten ihr möglichstes. Aber es fehlte an Reserven und an schwerer Ausrüstung. Die Deutschen waren fast an allen Abschnitten der Luga-Linie stark überlegen. Deshalb schrieb Generalmajor Nikischow, Stabschef der Nordfront, im August in einer Depesche an Marschall Schaposchnikow:

Die Schwierigkeiten der momentanen Lage kommen daher, dass weder Divisions- und Armeekommandeure noch der Kommandeur der Armeegruppe irgendwelche Reserven haben. Sogar der kleinste feindliche Durchbruch muss mit improvisierten Einheiten aufgehalten werden, die von anderen Frontabschnitten abgezogen werden.

Überdies hatten viele der Volkswehrverbände keinerlei Erfahrung. Welchen Strapazen sie ausgesetzt waren, mag man am Beispiel der neu aufgestellten 1. Volkswehrdivision ablesen, die nach einem 60-Kilometer-Gewaltmarsch, bei dem sie ständig von der deutschen Luftwaffe attackiert wurde, sofort gegen deutsche Panzer und motorisierte Truppen in den Kampf geworfen wurde:

* Karasew, op. cit., S. 69

** Fedjuninskij, op. cit., S. 68



Die Blockade Leningrads

Diese Schlacht, die erste, die die Männer je erlebt hatten, wurde für sie und ihre Offiziere zu einer schrecklichen Feuerprobe. Sie waren nicht nur gänzlich unerfahren, sondern besaßen auch keine Waffen, um die feindlichen Panzer zu bekämpfen. Wo es zu Panzerangriffen grösseren Ausmasses kam, war der Rückzug unvermeidlich*.

Der Widerstand, den die Russen an grossen Teilen der Luga-Linie seit Mitte Juli leisteten, zwang die Deutschen zu einer Umgruppierung ihrer Kräfte. Erst am 8. August konnte die «letzte» Offensive gegen Leningrad beginnen. Die Verteidiger der Luga-Linie wurden im Westen und Osten überflügelt, und um den 21. August sahen sie sich an der Spitze eines 21 Kilometer breiten und nahezu 210 Kilometer tiefen Zipfels, während die Deutschen südwestlich von Leningrad zum Finnischen Meerbusen und südöstlich der Stadt zum Ladogasee vorstießen. Aus Furcht, eingekreist zu werden, brachen sie unter chaotischen Umständen aus. Am 21. August nahmen die Deutschen Tschudowo ein und unterbrachen damit die wichtigste Eisenbahnverbindung zwischen Leningrad und Moskau. Um den 30. besetzten sie nach heftigen Kämpfen Mga und schnitten Leningrads letzte Eisenbahnverbindung zum übrigen Land ab. Die Deutschen hofften, die Stadt im Sturm nehmen zu können, nachdem sie eine ungeheure Zahl von Panzern und Flugzeugen südwestlich und südöstlich von Leningrad zusammengezogen hatten. Trotz verzweifelten russischen Widerstandes erkämpfte sich die Wehrmacht den Weg zum Südufer des Ladogasees. Sie besetzte grosse Teile des linken Newa-Ufers einschliesslich Schlüsselburgs, schaffte es aber nicht, den Fluss zu überschreiten. Leningrad war abgeschnitten, und es bestanden nur noch höchst prekäre Verbindungen über den Ladogasee. Südlich und südwestlich der Stadt war die Lage der Sowjets gleichermassen verzweifelt, da die Deutschen nur wenige Kilometer südwestlich der Stadt zum Finnischen Meerbusen durchgebrochen waren und bei Kolpino und Pulkowo, zwanzig bis dreissig Kilometer südlich Leningrads, heftig angriffen. Immerhin hielten die Russen noch einen grossen Brückenkopf in Oranienbaum gegenüber Kronstadt, westlich des Punktes, an dem die Deutschen das Meer erreicht hatten. Am 4. September besetzten die Finnen im Norden die frühere Grenzstadt Bjeloostrow, dreissig Kilometer nördlich von Leningrad, wurden aber am folgenden Tag wieder zurückgeschlagen.

Schon am 20. August hatten Woroschilow und Schdanow anlässlich des Treffens des Leningrader Parteiaktivs zugegeben, dass die Lage äusserst ernst sei. Schdanow verkündete, dass die ganze Bevölkerung, speziell die Jugend, Grundausbildung im Schiessen, Handgranatenwerfen und im Strassenkampf erhalten solle.

Entweder wird die Arbeiterklasse Leningrads versklavt und in ihren besten Teilen ausgerottet, oder wir werden Leningrad zum Grab der Faschisten machen**.

Am folgenden Tag wurde der berühmte Appell an die Bevölkerung Leningrads erlassen, der von Woroschilow, Schdanow und Popkow, dem Vorsitzenden des Leningrader Sowjets, unterzeichnet war. Er schloss:

* Karasew, op. cit., S. 99

** D. N. Pawlow, *Leningrad v blokadje* (Leningrad während der Blockade), Moskau 1961, S. 14/15

Wir wollen uns wie ein Mann erheben, um unsere Stadt, unsere Wohnungen und Familien, unsere Freiheit und Ehre zu verteidigen. Lasst uns unsere heilige Pflicht als sowjetische Patrioten tun im unbarmherzigen Kampf gegen einen verhassten und unbarmherzigen Feind, lasst uns wachsam und erbarmungslos gegenüber Feiglingen, Panikmachern und Deserteuren sein, lasst uns in unserer Stadt die strengste Revolutionsdisziplin errichten. Gestählt durch solch eiserne Disziplin und bolschewistische Organisation wollen wir den Feind zurückwerfen.

Niemand wusste in diesen Tagen, ob die Deutschen nicht in Leningrad einbrechen würden. Pawlow schrieb später:

Alles war vorbereitet, um die feindlichen Kräfte innerhalb der Stadt zu vernichten. Fabriken, Brücken und öffentliche Gebäude waren vermint; ihre Trümmer wären über dem Feind zusammengestürzt und hätten seine Panzer zum Stehen gebracht. Die Zivilbevölkerung, ganz zu schweigen von den Soldaten und Matrosen der Ostseeflotte, war zum Strassenkampf gerüstet. Das Vorhaben, um jedes Haus zu kämpfen, war kein Akt der Selbstaufopferung, sondern hatte das Ziel, den Feind zu vernichten. Später sollte sich am Beispiel von Stalingrad zeigen, dass eine solche Kriegführung Erfolg haben kann*.

Das klingt, gelinde gesagt, sehr selbstbewusst; denn unter den geschilderten Bedingungen wäre das Problem, wie man die nahezu drei Millionen Leningrader verpflegen und mit dem Nötigsten versorgen sollte, unendlich komplizierter gewesen als in Stalingrad. Wie man mir jedoch 1943 in Leningrad sagte, wurde die Möglichkeit, den südlichen, das heisst den Hauptteil der Stadt schrittweise zu räumen und sich auf der Petrograder Seite und der Wassilij-Insel am rechten Newa-Ufer festzukrallen, in jenen Tagen der Verzweiflung nicht ganz ausgeschlossen.

Am 4. September begann die Beschiessung Leningrads, und vom 8. bis zum 10. September wurden heftige Luftangriffe gegen die Stadt geführt. Der Angriff vom 8. September verursachte 178 Brände. Am 9. September zeigte sich die Brandabwehr bereits besser organisiert, abgesehen von wenigen Ausnahmen wurden alle Brandstellen gelöscht. Die Luftabwehrgeschütze holten fünf Maschinen herunter. Die langsamen sowjetischen Tschaika-Jäger aber waren nahezu hilflos gegenüber den Messerschmitts, und es kam vor, dass verzweifelte russische Piloten die deutschen Flugzeuge ramnten.

Bei diesen ersten schweren Angriffen warfen die Deutschen auch Zeitzünderbomben, und da die Freiwilligen – und damals gab es in Leningrad für alles Freiwillige – nicht damit umzugehen wussten, verloren viele von ihnen ihr Leben.

Es gibt eine Vielzahl von Darstellungen der verzweifelten Kämpfe dieser Tage in Pulkowo, Kolpino, Urizk – der letztgenannte Ort liegt nur ein paar Kilometer von den Kirow-Werken entfernt südwestlich Leningrads –, aber abgesehen von einer Fussnote in der *Geschichte*, die besagt, dass vom 11. September bis Mitte Oktober Schukow die Verteidigung Leningrads leitete, schweigen die Nachkriegsberichte über die Veränderungen, die damals im Oberkommando stattfanden. 1943 erzählte man mir, Woroschilow, der alles für verloren hielt, sei am 10. September, als an der Front völliges Chaos herrschte, in die vorderste Linie gegangen, weil er hoffte, von den Deutschen getötet

* Pawlow, op. cit., S. 19

zu werden. Am 11. September schickte Stalin dann Schukow nach Leningrad, der die Verteidigung der Stadt innerhalb von drei Tagen von Grund auf reorganisierte. Bei einer Pressekonferenz im Juni 1945 in Berlin, an der ich teilnahm, wies Schukow stolz auf diese Tatsache hin, ohne freilich Einzelheiten zu erwähnen, und Wyschinskij bestätigte: «Ja, Schukow hat Leningrad gerettet.» Während des kurzen Regiments von Schukow wurde die Front um Leningrad stabilisiert. Sein nächster Auftrag galt der Verteidigung Moskaus.

Nachdem es nicht gelungen war, Leningrad im Sturm zu nehmen, erwartete das deutsche Oberkommando, nicht ohne Grund, dass der Hunger die Stadt in Kürze zur Übergabe zwingen werde. Der besessene Hitler jedoch ordnete an, eine Kapitulation dürfe nicht angenommen werden, die Stadt müsse «vom Antlitz der Erde verschwinden», weil in Leningrad Epidemien drohten und die Stadt ausserdem völlig vermint sei, also eine doppelte Gefahr für jeden Soldaten bedeute, der sie betrete. Diesen Befehl – und im Zusammenhang damit das Scheitern des deutschen Versuchs, Leningrad zu nehmen – erläuterte Jodl in Nürnberg:

Generalfeldmarschall von Leeb, der Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Nord vor Leningrad, machte darauf aufmerksam, dass es ihm ganz unmöglich sei, diese Millionenbevölkerung von Leningrad zu ernähren oder zu versorgen, wenn sie irgendwie in seine Hand käme. Denn die Versorgungsverhältnisse zu dieser Zeit, die Nachschubverhältnisse der Heeresgruppe, waren katastrophal. Das war der erste Anlass. Nun war kurz vorher Kiew von den russischen Armeen aufgegeben worden, und wir hatten kaum die Stadt besetzt, da ereignete sich eine grosse Sprengung nach der anderen. Der grösste Teil der Innenstadt ist abgebrannt, 10'000 Menschen wurden obdachlos. Deutsche Soldaten waren zur Bekämpfung des Brandes eingesetzt. Wir hatten erhebliche Verluste dabei, denn bei diesem Brand flogen weitere riesige Sprengkammern in die Luft ... Um ausschliesslich also die deutschen Truppen vor derartigen Katastrophen zu bewahren, wie sie schon eingetreten sind – denn es waren ganze Stäbe in Kiew und Charkow in die Luft geflogen –, aus diesem Grunde hat er jenen Befehl erlassen*.

Ein Befehl aus dem Führerhauptquartier, datiert vom 7. Oktober 1941 und unterzeichnet von Jodl**, berief sich auf die Entscheidung des Führers, «dass eine Kapitulation von Leningrad oder später von Moskau nicht anzunehmen ist». Flüchtlinge aus Leningrad, so lautete der Befehl, seien «mit Feuer zurückzuweisen». «Kleinere, nicht gesperrte Lücken, die ein Herausströmen der Bevölkerung nach Innerrussland ermöglichen», seien «nur zu begrüssen, weil dies das Chaos im östlichen Russland nur erhöhen» könne. Dieser Befehl verlangte ausserdem, dass Leningrad «vor Einnahme durch Artilleriefeuer und Luftangriffe zu zermürben» sei.

Das Datum dieses Dokuments ist wichtig: Anfang Oktober hatten die Deutschen die Hoffnung aufgegeben, Leningrad im Sturm zu nehmen. Die Stadt und der grössere Teil der Landenge von Leningrad blieben weiterhin in russischer Hand und banden Streitkräfte, deren Stärke von den Russen auf 300'000 Mann geschätzt wurde. Es gab zwar

* *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof* (Amtlicher Text in deutscher Sprache), Nürnberg 1948, Bd. XV, S. 362/63

** Nürnberger Dokument C 123 (Fotokopie), ussR-114 (deutscher Umdruck)

keine Garantie dafür, dass die Deutschen nicht noch einmal mit allen Kräften gegen Leningrad stürmen würden. Aber die zunächst verzweifelten Vorbereitungen, um jedes Haus verteidigen und alle deutschen Fallschirmjäger vernichten zu können, die auf den weiten, offenen Flächen Leningrads niedergehen sollten, waren längst nicht mehr so dringlich, wie sie Ende August und Anfang September gewesen waren. Trotzdem fuhr man fort, bis in den Dezember hinein, mit 10'000 Soldaten und 75'000 Zivilisten fast in jedem Haus, besonders natürlich in Eckhäusern, Stellungen und Bunker einzurichten *. Insgesamt wurden im Stadtgebiet 17'000 Stützpunkte in Häusern und mehr als 4'000 Bunker errichtet, dazu Barrikaden in einer Länge von 25 Kilometern. Schwere Batterien der Küsten-, See- und Feldartillerie wurden rund um Leningrad in Stellung gebracht. Die Ostseeflotte war in diesem Zusammenhang von unschätzbarem Wert. Sogar die Kanone des Kreuzers «Aurora», die 1917 das Zeichen zum Sturm auf das Winterpalais gegeben hatte, wurde auf die Pulkowo-Höhen südlich von Leningrad gebracht. Da aber die Gefahr, in der sich Moskau im Oktober befand, noch ernster war als die Bedrohung Leningrads, wurden trotz der Blockade 1'000 Geschütze und bedeutende Mengen an Munition und anderer Ausrüstung von Leningrad nach Moskau geflogen **. Das war bitter, besonders wenn man an die verheerende Munitionsknappheit denkt, die später, während des Winters, an der Leningrader Front auftrat, als infolge der Hungerblockade die Erzeugung von Munition in Leningrad selbst stark zurückging.

Die unmittelbare Gefahr einer Besetzung Leningrads durch die Deutschen war Mitte September abgewendet. Aber ausser der Route über den Ladogasee war die Stadt vom «Festland» abgeschnitten, und man wusste nur zu gut, dass die Versorgung mit Nahrungsmitteln, Rohmaterialien und Brennstoff wie auch mit Waffen und Munition nur möglich war, wenn es gelang, die Blockade der Landwege zu brechen. Im September unternahmen die Russen den verzweifelten Versuch, die Deutschen aus dem Mga-Siniawino-Winkel zu vertreiben, der bis an das südliche Ufer des Ladogasees reichte, um so die Bahnlinie Leningrad-Wologda freizubekommen. Es gelang den Russen zwar, am Südufer der Newa, westlich von Schlüsselburg, einen kleinen Brückenkopf zu errichten und ihn sogar den ganzen Winter hindurch unter schwersten Verlusten zu halten; aber die Deutschen hatten das Gebiet von Mga/Siniawino so stark befestigt, dass ein Durchbruch nicht gelang. Erst im Februar 1943 konnten die deutschen Verteidigungslinien durchstossen werden. Der vergebliche Versuch, den Mga-Zipfel zu erobern, um so den deutschen Würgegriff um Leningrad zu lockern, endete am 29. April 1942, als die letzten Verteidiger des Brückenkopfes an der Newa aufgerieben wurden.

* Karasew, op. cit., S. 123

** Karasew, op. cit., S. 133

Kapitel III

DREI MILLIONEN IN DER FALLE

Seit Anfang September war Leningrad nun mit nahezu drei Millionen Menschen vom übrigen Russland vollkommen abgeschnitten. Die wenigen noch verbliebenen Verbindungswege waren mehr als unsicher. Im Jahre 1941 besass Russland kaum Flugzeuge; da die Deutschen den Luftraum im Gebiet Leningrad völlig kontrollierten, bestand für jede russische Maschine, sogar bei Nacht, grösste Gefahr, abgeschossen zu werden. Vom Luftweg abgesehen war die Route über den Ladogasee, der keine richtigen Häfen besitzt, Leningrads einzige Verbindung zu seinem Hinterland.

Warum hatte man so viele Menschen in Leningrad gelassen, obwohl doch seit Mitte Juli die Drohung einer Besetzung durch die Deutschen ständig über der Stadt hing? Und wie hoffte man, diese Menschenmassen im Fall einer Einschliessung der Stadt mit Nahrungsmitteln zu versorgen?

Schon während des Krieges war klargeworden, dass es irgendwo schwerwiegende Fehlkalkulationen gegeben hatte. Aber das in den letzten Jahren veröffentlichte Tatsachenmaterial zeigt, dass diese tragische Situation durch eine ganze Reihe nicht zufälliger Fehler entstanden war. Der Führung, der es hauptsächlich darum zu tun war, den deutschen Vorstoss zu bremsen, fehlte die Weitsicht. Sie dachte praktisch gar nicht daran, dass in der Stadt Lebensmittelvorräte angelegt werden müssten. Zudem gebärdete sich die Propaganda in den Wochen, in denen es so schien, als seien die Deutschen an der Luga-Linie aufgehalten worden, viel zu optimistisch. Daher rührten manche Illusionen, zumal die Leningrader sich ihre Stadt einfach nicht besetzt oder belagert vorstellen konnten.

Dass es an Voraussicht mangelte, zeigt sich zurückblickend an einer Reihe eindrucksvoller Beispiele. So wurden während des raschen deutschen Vorstosses durch die baltischen Republiken und direkt in die Provinz Leningrad hinein im Juni und Juli viele tausend Tonnen Getreide aus den gefährdeten Gebieten per Bahn nach Osten geschafft und nicht nach Leningrad. Auch die Evakuierung der Industrie verzögerte sich.

Die falschen Hoffnungen, die man sich machte, waren auch ursächlich dafür, dass die Evakuierung im Juli und August nur sehr langsam fortschritt: Man glaubte einfach nicht daran, dass die Deutschen an die Stadt herankommen würden. Zwar wurden im Juni und Anfang Juli Kinder wegen der Gefahr von Luftangriffen evakuiert, groteskerweise aber nach Orten wie Gatschina und Luga, die unmittelbar auf dem Weg der Deutschen nach Leningrad lagen. Bald danach mussten sie Hals über Kopf in die Stadt zurückgebracht werden; manche – freilich nicht alle – wurden dann nach Osten verschickt, wo sie bis zum Kriegsende in Sicherheit waren. Im Übrigen wurden nur 40'000 Menschen – hauptsächlich Arbeiter der für eine Verlegung vorgesehenen Betriebe und ihre Familien – nach Osten evakuiert, ausserdem etwa 150'000 Flüchtlinge aus dem Baltikum und anderen von den Deutschen überrannten Gebieten.

Im Juli und August wussten die meisten Leningrader überhaupt nicht genau, wo die Deutschen standen; und da ihre Stadt während dieser beiden Monate nicht bombardiert wurde, warteten sie voller Hoffnung ab, wie sich die Dinge entwickeln würden.

In Leningrad selbst waren 2'544'000 Zivilisten (darunter 400'000 Kinder) von der Blockade betroffen, in den Aussenbezirken und anderen Orten innerhalb des Blockaderinges weitere 343'000 Menschen – zusammen beinahe drei Millionen*.

Dazu mussten noch die Truppen gerechnet werden, die später die eigentliche «Leningrader Front» ausmachten. Erst im Januar 1942 begann die Massenevakuierung der Zivilbevölkerung über das Eis des Ladogasees. Bis zu diesem Zeitpunkt waren aber schon Hunderttausende verhungert.

Man kann den ganzen Umfang der Katastrophe von Leningrad nicht ermessen, wenn man nichts über die zu Beginn der Blockade vorhandenen Lebensmittel, die Rationierungsmassnahmen und nichts über die Schwierigkeiten weiss, unter denen der spärliche Nachschub von aussen herangeführt wurde.

Am 6. September, zwei Tage bevor der Blockadering ganz geschlossen war, telegraphierte Popkow, der Vorsitzende des Leningrader Sowjets, dem Staatlichen Verteidigungsrat in Moskau und teilte ihm mit, dass die Lebensmittel in der Stadt zur Neige gingen. Er drängte darauf, per Bahn umgehend so viel wie möglich heranzuschaffen**.

Die Bahnlinien waren jedoch schon unterbrochen, und zwei Tage später waren es auch die übrigen Verbindungswege zu Lande. Am 12. September stellte man fest, dass die in Leningrad für Truppen und Zivilbevölkerung vorhandenen Vorräte – wenn man das am 18. Juli in Moskau, Leningrad und anderen Städten in Kraft getretene Rationierungssystem zugrunde legte – nur für folgende Zeitspannen reichten:

| | |
|------------------------------|---------|
| Getreide und Mehl | 35 Tage |
| Getreideprodukte und Nudeln | 30 Tage |
| Fleisch, einschl. Lebendvieh | 33 Tage |
| Fette | 45 Tage |
| Zucker und Süsswaren | 60 Tage |

Die Armee und die Ostseeflotte hatten zusätzlich noch geringe «Notrationen», aber diese waren nicht von Bedeutung. Da man kaum die Blockade brechen und die Bahnverbindungen mit dem Hinterland wiederherstellen konnte, bestand wenig Hoffnung, diese Vorräte aufzufrischen. Auf dem Ladogasee gab es nur wenige Schiffe, und diese waren ständig deutschen Luftangriffen ausgesetzt. Die Lebensmittelreserven Leningrads waren ausserdem auch aus der Luft bedroht. Weil die elementarsten Sicherheitsregeln nicht beachtet worden waren, wurden, besonders am 8. September, beträchtliche Mengen Getreide, Mehl und Zucker vernichtet. Immer noch gab es keine zentrale Zuteilungskontrolle, die verschiedensten Organisationen verwalteten die in der Stadt vorhandenen Lebensmittel. So konnte man noch tagelang, nachdem sich der Blockade-

* Pawlow, op. cit., S. 60

** Pawlow, ebenda. An diesem Tag hoffte Popkow noch auf eine Rückeroberung Mgas.

ring geschlossen hatte, in «kommerziellen» Restaurants essen, die von der Rationierung nicht betroffen waren und zwölf Prozent des Fettes und zehn Prozent des Fleisches, das in der Stadt konsumiert wurde, verbrauchten. Gewisse Konserven, wie Krabben in Dosen, konnte man noch einige Zeit nach dem 8. September ohne Zuteilungskarten in den Geschäften erhalten.

Das erste Anzeichen, dass die Behörden, die zunächst offenbar ausschliesslich mit den Problemen der eigentlichen Verteidigung Leningrads beschäftigt waren, über die Lebensmittellage in Leningrad beunruhigt waren, stellte die Entscheidung vom 2. September dar, die täglichen Brotrationen auf 600 Gramm für Arbeiter, 400 Gramm für Büroangestellte und 300 Gramm für Kinder und sonstige Abhängige zu reduzieren. Am 12. September fand eine erneute Kürzung statt – die Brotzuteilung betrug nur mehr 500 Gramm für Arbeiter, 300 Gramm für Angestellte und Kinder und 250 Gramm für sonstige Abhängige.

Auch die Fleisch- und Getreiderationen – unter Getreide wird hier auch Hirse, Reis, Griess, Buchweizen usw. verstanden – wurden gekürzt, zum Ausgleich erhöhte man jedoch die monatlichen Zuteilungen für Zucker, Süsswaren und Fette wie folgt:

| | Zucker und Süsswaren | Fette |
|-------------------------|----------------------|---------|
| Arbeiter | 2'000 g | 1'000 g |
| Angestellte | 1'700 g | 500 g |
| Abhängige | 1'500 g | 300 g |
| Kinder bis zu 12 Jahren | 1'700 g | 500 g |

Obgleich diese Zucker- und Süsswarenrationen unter normalen Umständen keinesfalls grosszügig waren, standen sie in keinem Verhältnis zu Leningrads sonstigen kümmerlichen Lebensmittelreserven. Die für die Verteidigung der Stadt Verantwortlichen waren immer noch höchst optimistisch, die Blockade binnen kurzem irgendwie brechen zu können.

Das erwies sich als Täuschung. Um «echtes» Mehl zu sparen, suchte man fieberhaft nach einem Ersatz, der beim Brotbacken als Beimischung verwendet werden konnte. Als die Deutschen im September ein paar Boote mit Korn im Ladogasee versenkten, wurde ein Grossteil des Getreides durch Taucher wieder gehoben. Obwohl dieses verschimmelte Korn normalerweise für den menschlichen Verzehr ungeeignet gewesen wäre, wurde es als Zusatz verwendet. Vom 20. Oktober an bestand Brot aus 63 Prozent Roggenmehl, 4 Prozent Leinschrot, 4 Prozent Kleie, 8 Prozent Schrotkorn, 4 Prozent Sojamehl, 12 Prozent Malz und 5 Prozent schimmeligem Mehl; als die Malzreserven etliche Tage später zu Ende waren, wurden andere Ersatzstoffe verwendet, beispielsweise speziell aufbereitete Zellulose und gepresster Baumwollsaamen. Diese Ersatzmittel konnten für die Bevölkerung eine Einsparung von 25 Tagesrationen bedeuten. Nach dem Geschmack fragte bald niemand mehr.

Es erübrigt sich zu erwähnen, dass als Pferdefutter vorgesehener Hafer von den Menschen konsumiert wurde und dass man die wenigen Pferde, die das Militär brauchte, mit Blättern und dergleichen fütterte. In einem Lagergebäude des Hafens entdeckte man 2'000 Tonnen Schafdärme. Daraus stellte man eine entsetzliche Gelatine her, deren Ge-

rch durch den Zusatz von Gewürznelken neutralisiert werden musste. Während der schlimmsten Hungersnot wurde diese Gelatine aus Schafsinneereien an die Verbraucher oft an Stelle von Fleisch ausgegeben.

Zum Unterschied von allen anderen Städten der Sowjetunion, wo man während des Krieges auf den Kolchosmärkten zusätzlich noch Lebensmittel erstehen konnte, war die Bevölkerung von Leningrad einzig und allein auf die Zuteilungskarten angewiesen, und der Verlust der Karten war gleichbedeutend mit dem Todesurteil.

Lebensmittelkarten zu verlieren wurde auf dem Höhepunkt der Hungersnot im Dezember zu einer regelrechten Epidemie; im Oktober wurden 5'000 Rationierungskarten mit oder ohne betrügerische Absicht verloren; im November stieg die Zahl auf 13'000, im Dezember auf 24'000. Als Grund wurde gewöhnlich angegeben, die Karte sei bei einem Luftangriff vernichtet worden, und es ist fast verwunderlich, dass nicht noch mehr Leute auf diese Ausflucht verfielen. Die Weigerung der Behörden, verlorene Karten zu ersetzen, es sei denn, der Verlust konnte einigermaßen glaubhaft gemacht werden, machte der «Epidemie» bald ein Ende.

Im September und Oktober konnten immer noch die meisten Zuteilungen ausgegeben werden. Im November war dies nicht mehr der Fall. Besonders ernst war die Verknappung an Getreide, Fleisch und Fett. Die Verbraucher mussten sich mit Ersatz begnügen, der oft – wenn beispielsweise 170 Gramm Eipulver anstatt zwei Pfund Fleisch ausgegeben wurden – nicht im Geringsten gleichwertig war. Fleischersatz war die schreckliche Stülze aus Schafsgedärm oder eine übelriechende Gelatine aus Kalbshäuten, die man ebenfalls in einem Lagerhaus entdeckt hatte. Im November und besonders im Dezember gab es praktisch kein Fett (Butter, Öl oder Margarine) mehr, nicht einmal irgendwelchen Ersatz.

In den ersten paar Monaten der Blockade ging die Verteilung der Lebensmittel ziemlich unregelmäßig vor sich; theoretisch konnte jeder seine Lebensmittelkarten einlösen, wo er wollte. Im Dezember musste sich jeder in einem bestimmten Laden einschreiben lassen; die Verteilungszentrale war damit in der Lage, jedem Geschäft ungefähr seinen Anteil zu liefern – was aber keineswegs bedeutete, dass alle Abschnitte eingelöst werden konnten.

Im November und Dezember gab es in ganz Leningrad nur noch Rationen, die zum Leben nicht mehr ausreichten. Sogar viele der bevorzugten Lebensmittelempfänger (Arbeiter, technisches Personal und Ingenieure) – die 34,4 Prozent der Bevölkerung ausmachten – verhungerten. Noch niedrigere Zuteilungen wurden an Büroangestellte (17,5 Prozent), Abhängige (29,5 Prozent) und Kinder (18,5 Prozent) ausgegeben. Dieses System wurde scharf kritisiert – besonders, was die Zuteilung für Kinder betraf: Ein elfjähriges Kind brauchte ohne Zweifel mehr Essen als ein dreijähriges, und es war besonders ungerecht, Kinder, wenn sie einmal zwölf Jahre alt geworden waren, auf die noch niedrigere Ration für Abhängige einzustufen.

Die erste Herabsetzung der Rationen wurde am 2. September beschlossen, die zweite am 10. September, die dritte am 1. Oktober, die vierte am 13. November und die fünfte am 20. November. Bereits nach der vierten Kürzung begannen die Menschen zu ver-

hungern. Aber es mangelte in Leningrad nicht nur an Lebensmitteln, sondern auch in katastrophaler Weise an Brennmaterial, Öl und Kohle waren gegen Ende September restlos aufgebraucht. Die einzige Möglichkeit, etwas Heizmaterial zu beschaffen, bestand darin, alles noch innerhalb des blockierten Gebietes erreichbare Holz zu verfeuern.

Die behördlich geleiteten Massnahmen zur Beschaffung von Brennholz aus den Wäldern der Umgebung, bei denen sich vor allem die Mädchen des Leningrader Komsomol hervortaten*, erleichterten die Brennstofflage in Leningrad etwas, ohne das Problem jedoch zu lösen. Gegen Ende Oktober wurde die Stadt nur noch mit einem Bruchteil der normalen Energie versorgt. Der Gebrauch elektrischen Lichts war überall verboten, ausser beim Generalstab, beim Leningrader Verteidigungsrat, beim Stadtsowjet und anderen Behörden. Dagegen mussten Wohnhäuser wie auch die meisten Ämter während der langen Winternächte ohne Strom auskommen. In Wohnungen, Büros und Häusern fiel die Zentralheizung aus, in den Fabriken wurde sie durch kleine Holzöfen ersetzt. Die meisten Fabriken mussten infolge Stromknappheit schliessen oder sich mit den primitivsten Vorrichtungen, etwa Fahrradtrieb, behelfen, um die Maschinen überhaupt in Gang zu halten. Der Strassenbahnverkehr wurde im Oktober stark eingeschränkt, im November ganz eingestellt. Keine Lebensmittel, kein Licht, kein Heizungsmaterial, dazu deutsche Luftangriffe und ständiges Artilleriefeuer – das war im Winter 1941/42 das Leben Leningrads.

Kapitel IV

DIE VERSORGLINIE ÜBER DEN LADOGASEE

Als die Deutschen Leningrad Anfang September mit einem festen Ring umschlossen hatten, suchte man verzweifelt Mittel und Wege, um Nachschub in die Stadt zu schaffen. Man konnte nicht mehr hoffen, dass die Landblockade in absehbarer Zeit durchbrochen werden würde. So beschloss am 9. September der Leningrader Kriegsrat, in der kleinen Bucht von Osinowez am Westufer des Ladogasees, etwa 55 Kilometer nordöstlich von Leningrad, in der Nähe einer Vorortbahnlinie einen Hafen zu bauen. Man nahm an, dass über ihn wichtige Anlagen aus Leningrad evakuiert und Lebensmittel und andere Vorräte hereingebracht werden könnten. Bis Ende September sollten täglich zwölf Schiffe in diesem Hafen abgefertigt werden. Die Ladogasee-Flottille, die mit Flugzeugabwehrgeschützen ausgestattet war, sollte den neuen Hafen schützen.

Da die Deutschen nur ungefähr 40 Kilometer südlich von Osinowez lagen, war es klar, dass ihre Flugzeuge nicht nur den neuen Hafen unter ständiger Kontrolle hielten, son-

dem auch den kleinen Landungsplatz Nowaja Ladoga auf der Südseite des Sees, wo die Fracht geladen wurde, und schliesslich jedes Schiff, das den See zwischen den beiden Punkten überquerte. Viele Schlepper und Lastkähne wurden in den ersten Wochen auf dieser Nachschublinie versenkt, darunter Boote mit Frauen und Kindern an Bord.

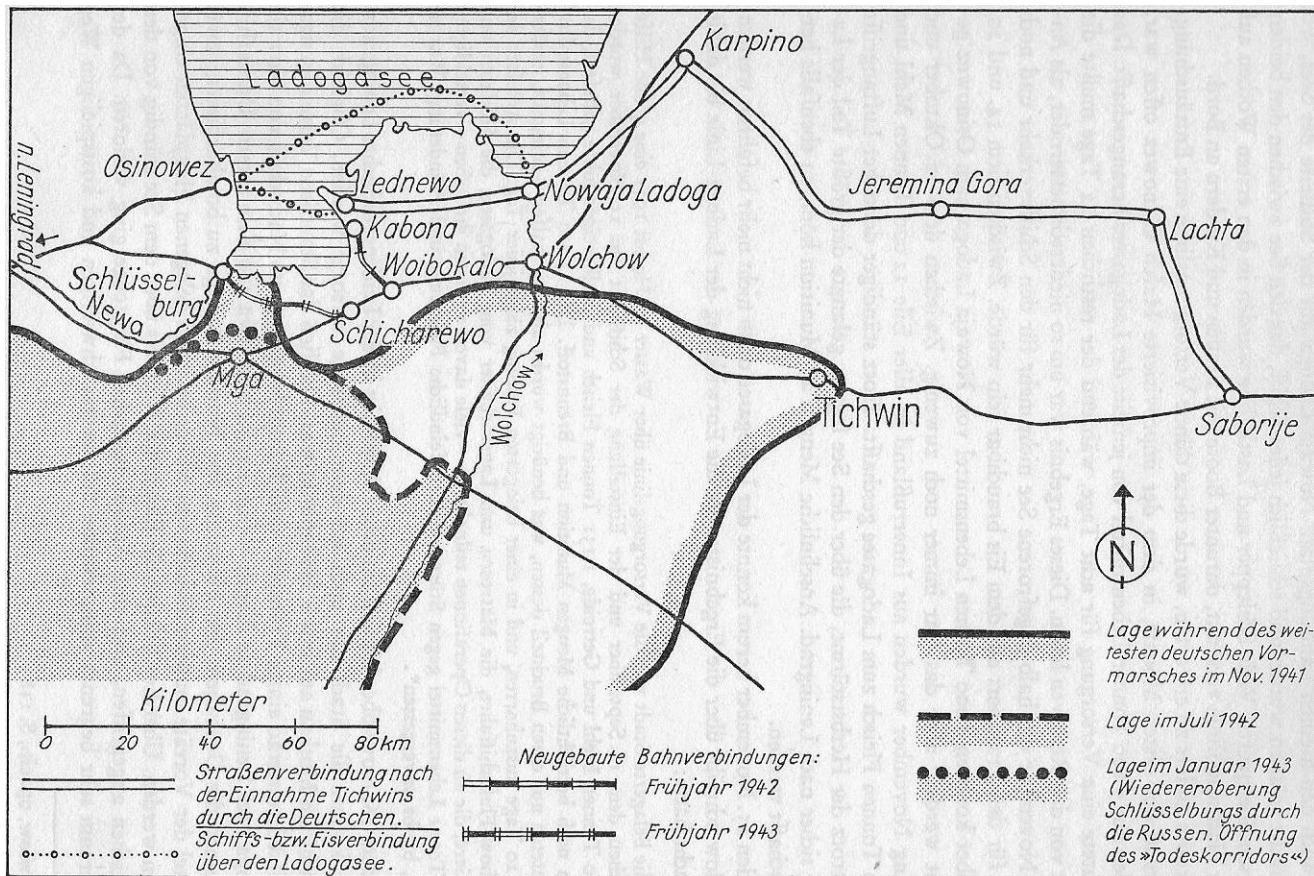
Wie kaum anders zu erwarten, wurde diese dünne Versorgungslinie eine Enttäuschung. Während des ersten Monats, in dem der improvisierte Hafen Osinowez offen war, wurden nur 9 800 Tonnen Lebensmittel von jenseits des Ladogasees herangeschafft. Das bedeutete eine Versorgung für acht Tage, während der restlichen 22 Tage musste die Stadt von den Reserven leben. Dieses Ergebnis war um so niederschmetternder, als Anfang November der halb zugefrorene See nicht mehr für den Schiffsverkehr und noch nicht für den Transport auf dem Eis brauchbar sein würde. Zwischen dem 14. und 20. Oktober konnten 5'000 Tonnen Lebensmittel von Nowaja Ladoga nach Osinowez gebracht werden; aber das war immer noch zuwenig. Zwischen dem 20. Oktober und Anfang November wurden aus Innerrussland in aller Eile 12'000 Tonnen Mehl und 1'000 Tonnen Fleisch zum Ladogasee geschafft. Trotz ständiger deutscher Luftangriffe und trotz der Herbststürme, die über den See fegten, gelangte der grösste Teil der Ladung sicher nach Leningrad. Ansehnliche Mengen an Munition konnten ebenfalls herangeschafft werden.

Um den 15. November herum konnte der Ladogasee dann nicht mehr befahren werden. Pawlow schreibt über die Ergebnisse, die die Entwicklung der Ladoga-Linie bis dahin gebracht hatte:

Für die belagerte Stadt war die Versorgungslinie über Wasser im Herbst 1941 eine grosse Hilfe. Zwischen dem 12. September und der Einstellung der Schifffahrt am 15. November wurden 24'000 Tonnen Mehl und Getreide, 1'131 Tonnen Fleisch und Molkereiprodukte geliefert, daneben noch beträchtliche Mengen Munition und Brennstoff. Die 25'000 Tonnen Lebensmittel bedeuteten nur einen Bruchteil dessen, was benötigt wurde, aber sie halfen Leningrad, zusätzliche 20 Tage auszuhalten, und in einer belagerten Festung zählt jeder Tag. Die Arbeiter der Wolchow-Flussschifffahrt, die Matrosen und Lagerarbeiter vom Ladogasee, die Soldaten und Offiziere, die an diesen Operationen teilnahmen – viele davon verloren ihr Leben – verteidigten jede Tonne Lebensmittel gegen Stürme, Feuer, feindliche Flugzeuge und Plünderung. Was sie taten, bleibt unvergessen*.

Mit dem 16. November begann ein neuer Abschnitt in der Leidensgeschichte Leningrads. Jetzt konnte die Stadt nur noch auf dem Luftwege versorgt werden. Obgleich die Schlacht um Moskau auf ihrem Höhepunkt war, überliess das Staatliche Verteidigungskomitee Leningrad einige Transport- und Kampfflugzeuge, um Nachschub von Nowaja Ladoga nach Leningrad zu fliegen – eine Strecke von etwa 160 Kilometern. Daraufhin begannen die Deutschen, den Flugplatz von Nowaja Ladoga zu bombardieren; zwei Drittel der Vorräte mussten deshalb von weiter im Land gelegenen Flugplätzen eingeflogen werden. Überdies wurden die fliegenden Konvois über dem See ständig von den Deutschen angegriffen, und eine Anzahl russischer Flugzeuge ging verloren. Da der Laderaum sehr begrenzt war, wurden auf diesem schwierigen und kostspieligen Weg

* Pawlow, op. cit., S. 118



Die Versorgungslinien Leningrads

nur gepresstes Fleisch und andere konzentrierte Esswaren nach Leningrad gebracht. Auf die Dauer konnte diese kleine «Luftbrücke» das Problem der Versorgung von beinahe drei Millionen Menschen nicht lösen.

Zu alldem kam die trostlose militärische Situation. Anfang November unternahmen die Deutschen den Versuch, das Südufer des Ladogasees einschliesslich des Eisenbahnknotenpunktes Wolchow einzunehmen. Den Truppen General Fedjuninskijs gelang es, die Deutschen vor Wolchow aufzuhalten; aber weiter östlich konnte der Gegner die Hauptbahnlinie Leningrad-Wologda abschneiden, und am 8. November nahm er Tichwin ein. Der Verlust Tichwins schuf eine kritische Lage. Unter grossen Schwierigkeiten konnten zwar immer noch geringe Lebensmittelmengen auf dem Luftwege hergeschafft werden. Grössere Mengen Lebensmittel über den Ladogasee zu bringen, wurde selbst wenn er fest zugefroren war, nahezu unmöglich. Die Lebensmittellager von Wolchow und Nowaja Ladoga fielen aus, als die Deutschen die Bahnlinie östlich davon abgeschnitten hatten. Die neue Eisenbahn-Endstation war nun ein kleiner Ort namens Saborije, inmitten des Urwalds etwa 160 Kilometer ostwärts von Wolchow und 100 Kilometer östlich von Tichwin. Nur die Verzweiflung kann den Leningrader Kriegsrat zu dem Entschluss bewogen haben, den Bau einer «Autostrasse» von mehr als 300 Kilometer Länge anzuordnen, die über alte Waldwege und durch unbewohnte Urwaldgebiete in weitem Bogen von Saborije nach Nowaja Ladoga führte. Soldaten und Bauern wurden im tiefsten Winter zum Bau dieser «Strasse» aufgeboten. Am 6. Dezember war sie fertiggestellt.

Es waren die Truppen General Merezkows, die Leningrad retteten. Sie vertrieben zwischen dem 9. und 15. Dezember die deutschen Truppen aus Tichwin und drängten sie über den Wolchow. Durch die Wiedereroberung Tichwins war auch eine deutsch-finnische «Verbindung» unmöglich geworden. Die Deutschen, deren Rundfunk am Tage, an dem Tichwin fiel, versicherte, die Übergabe Leningrads stehe unmittelbar bevor, sagten sehr wenig über den Verlust des Leningrader «Vorhängeschlosses». Wäre Tichwin in deutscher Hand verblieben, hätte Leningrad kaum noch versorgt werden können, da die improvisierte 320-Kilometer-Strasse, auf der die Lastwagenkonvois manchmal nur 30 Kilometer pro Tag zurücklegen konnten, nahezu nutzlos war*. In jenen Tagen, da die russische Gegenoffensive bei Moskau auf dem Höhepunkt angelangt war, konnte man Leningrad keinesfalls durch eine ausreichende Anzahl von Transport- und Kampfmaschinen über eine Luftbrücke grossen Stils versorgen.

Die Truppen General Merezkows vertrieben die Deutschen nicht nur aus Tichwin. Bis Ende Dezember hatte die Armeegruppe Wolchow die Deutschen ein beträchtliches Stüde von Woibokalo, auf halbem Weg zwischen Wolchow und Mga – letzteres war immer noch in deutscher Hand –, abgedrängt. Vom 1. Januar 1942 an konnten Züge die ganze Strecke von Moskau über Wologda nach Woibokalo fahren, von wo aus die Güter mit Lastwagen über den nunmehr zugefrorenen Ladogasee nach Leningrad transportiert wurden. Aber die Errichtung dieser «Rettungsstrasse» quer über das Eis des Ladogasees

war ein langwieriges und kompliziertes Unternehmen. Auch wäre es falsch, anzunehmen, dass mit der Befreiung Tichwins am 9. Dezember für Leningrad die Versorgungsschwierigkeiten aufgehört hätten.

Kapitel V

DIE GROSSE HUNGERSNOT

Bereits im November starben in Leningrad die ersten Menschen, vor allem ältere Männer, an Hunger, der beschönigend mit «Unterernährung» umschrieben wurde. Allein im November starben 11'000 Menschen. Die Kürzung der Rationen am 20. November – die fünfte seit Beginn der Blockade – erhöhte die Rate noch beträchtlich.

Auf dem Papier, aber nur dort, sahen diese niedrigsten Tagesrationen so aus:

| | Arbeiter, Ingenieure u. Technische Angestellte | Büroangestellte | Abhängige | Kinder |
|----------------------|---|-----------------|-----------|-----------|
| Brot | 255 Gramm | 125 Gramm | 125 Gramm | 125 Gramm |
| Fett | 20 Gramm | 10 Gramm | 7 Gramm | 17 Gramm |
| Fleisch | 50 Gramm | 30 Gramm | ij Gramm | 15 Gramm |
| Getreideprodukte | 50 Gramm | 33 Gramm | 20 Gramm | 40 Gramm |
| Zucker und Süß waren | 50 Gramm | 33 Gramm | 28 Gramm | 40 Gramm |
| Zusammen | 425 Gramm | 231 Gramm | 193 Gramm | 237 Gramm |
| oder | 1'087 Kalorien | 581 Kal. | 466 Kal. | 684 Kal. |

Sogar diese unglaublich geringen Kalorienmengen, die, besonders bei den letzten drei Kategorien, nur einen winzigen Bruchteil dessen ausmachten, was der menschliche Körper braucht, waren eine «optimistische» Übertreibung. Da die Fleisch- und Fettzuteilungen nicht eingelöst oder aber durch gänzlich ungenügende Substitute ersetzt wurden, war der Kaloriengehalt der Rationen noch niedriger, ausser, wie behauptet wird, bei Kindern. Im Dezember starben 52'000 Menschen – das entsprach etwa der Sterbequote eines normalen Jahres –, im Januar 1942 täglich zwischen 3'500 und 4'000 Menschen, im Dezember und Januar zusammen 200'000. Die Nachwirkungen der Hungersnot spürte man noch viele Monate später, obgleich im Januar die Zuteilungen etwas erhöht werden konnten. Nach den Zahlen, die die Russen bei den Nürnberger Prozessen vorlegten, starben in Leningrad 632'000 Menschen an den unmittelbaren Auswirkungen der Blockade – was zweifellos eine zu niedrige Zahl ist. Im Jahre 1939 nannte mir Schostakowitsch, der sich während der ersten Zeit der Blockade in Leningrad befand, die Ziffer von 900'000 Toten. Es wurden auch noch höhere Zahlen angegeben. Aber die Menschen litten nicht nur unter Hunger, sondern auch unter der Kälte. Sie verbrannten Möbel und Bücher, doch half das nur für kurze Zeit.

Um die schrecklichen Qualen, die der Hunger verursachte, zu lindern und um die leeren Mägen zu füllen, suchte man nach den unglaublichsten Ersatzmitteln: Die Leute versuchten Krähen zu fangen oder Katzen und Hunde, die bis dahin überlebt hatten; sie durchsuchten ihre Arzneikästchen nach Rizinusöl, Haaröl, Vaseline oder Glycerin; sie bereiteten Suppe oder Sülze aus Kleister, der von Tapeten oder defekten Möbeln abgekratzt wurde. Aber nicht alle in der Riesenstadt verfügten über solche zusätzliche «Nahrungsmittel»-Quellen.

Der Tod ereilte die Menschen überall; mitten auf der Strasse fielen sie um und standen nicht wieder auf; in ihren Häusern schliefen sie ein und erwachten nicht wieder; in den Fabriken brachen sie während der Arbeit zusammen. Es gab keine Transportmittel, und gewöhnlich legte man den Toten auf einen Handschlitten, der von zwei oder drei Familienangehörigen gezogen wurde; oftmals waren diese vom langen Weg zum Friedhof dermassen erschöpft, dass sie die Leiche unterwegs abluden und den Behörden das Weitere überliessen*.

Ein anderer Zeuge erzählt:

Es war nahezu unmöglich, einen Sarg aufzutreiben. Hunderte von Leichen wurden auf den Friedhöfen oder in deren Umgebung einfach liegen gelassen, nur in ein Tuch eingeschlagen. Die Behörden beerdigten alle diese ausgesetzten Leichen in Gemeinschaftsgräbern, die von den zivilen Verteidigungstruppen mittels Sprengladungen ausgehoben wurden. Man hatte nicht die Kraft, in der gefrorenen Erde normale Gräber zu schaufeln ... Der Exekutivausschuss des Leningrader Staatssojets konstatierte am 7. Januar 1942, dass überall verstreut Leichen herumlagen und sich in den Leichenhäusern und auf den Friedhöfen türmten; viele wurden, so gut es ging, beerdigt, ohne dass auch nur die primitivsten Regeln der Hygiene beachtet wurden**.

Als später im April die Stadt aufgeräumt wurde, was unbedingt geschehen musste, um im Frühling Seuchen zu verhindern, entdeckte man Tausende von Leichen, die monatelang in Luftschutzunterständen, Gräben und unter dem Schnee gelegen hatten. Damals schrieb der Sekretär des Leningrader Komsomol:

Es war eine schreckliche Arbeit, diese Leichen wegzuschaffen; wir befürchteten, dass Kinder und sehr junge Menschen seelische Schäden davontragen könnten. Eine Routineverlautbarung hätte wohl ungefähr so gelaute: «Die Komsomol-Organisationen säuberten alle Gräben und Unterstände.» In Wirklichkeit spottete diese Arbeit jeder Beschreibung***.

Die Krankenhäuser konnten den Sterbenden kaum helfen. Ärzte und Schwestern waren selbst schon halb verhungert, und was die Patienten benötigten, waren nicht Medikamente, sondern Lebensmittel, und die gab es nicht.

Im Dezember und Januar schloss der Frost die Wasserleitungen und Abflusskanäle. Die geborstenen Rohre überall in der Stadt vermehrten die Epidemiegefahr. Mit Eimern musste man das Wasser aus der Newa oder den zahlreichen Leningrader Bächen holen; es war schmutzig und eignete sich nicht zum Trinken. Im Februar impfte man andert-halb Millionen Menschen gegen Ruhr.

Zwischen Mitte November und Ende Dezember wurden 35'000 Menschen, hauptsächlich auf dem Luftwege, aus Leningrad evakuiert. Am 6. Dezember erlaubte man vielen Leuten, die Stadt über das Eis des Ladogasees zu verlassen. Aber bis zum 22. Januar verlief diese Evakuierung ungeordnet: Tausende überquerten den Ladogasee einfach zu

* Pawlow, op. cit., S. 136/37

** Karasew, op. cit., S. 189

*** Karasew, op. cit., S. 227

Fuss, und viele starben, noch ehe sie das Südufer des Sees erreichten. Erst am 22. Januar wurden Busse in Dienst gestellt, die über die Eisstrasse des Ladogasees fuhren.

Wer überlebte, hoffte weiter: Man fasste neuen Mut, als Tichwin zurückerobert wurde und am 25. Dezember die Zuteilungen, wenn auch nur geringfügig, erhöht wurden. Dennoch gab es, wie Karasew erwähnt, ein «seelisches Trauma», hervorgerufen durch Hunger und Kälte, Luftbombardement und Artilleriefeuer und den Tod so vieler Freunde und Verwandter. Über die Höhe der Kindersterblichkeit gibt es keine genauen Angaben; vermutlich war sie jedoch relativ gering – und wenn auch nur aus dem Grund, weil die Eltern auch noch die eigenen mageren Rationen opferten.

Zu Unruhen und Hungerkrawallen kam es nicht; Patriotismus und eiserne Disziplin garantierten die Ordnung, und wo es nötig war, halfen die Behörden nach. Einer Erklärung Kusnezows, des Vorsitzenden der Leningrader Parteiorganisation, kann entnommen werden, dass die Strafen für «asoziales» Verhalten drastisch waren: «Wegen eines halben Pfunds gestohlenen Brots wurden die Leute erschossen.» Natürlich gab es da und dort Aufwiegler, aber im Allgemeinen war die Disziplin gut. Pawlow erzählt folgende bezeichnende Episode:

Eine Granate traf einen Lastwagen und tötete den Fahrer, der gerade Brot an eine Bäckerei ausliefern wollte ... Die Brotlaibe lagen über das Pflaster verstreut. Man hätte gut plündern können. Doch schlugen die Leute, die sich um das zerstörte Fahrzeug sammelten, Alarm und bewachten das Brot, bis ein anderer Lastwagen kam. Alle diese Menschen waren hungrig, und die Versuchung, einen frisch gebackenen Laib Brot zu ergattern, war fast unwiderstehlich. Und doch wurde kein einziger Wecken gestohlen*.

Beachtlich war auch, wie die Leningrader Komsomol-Organisationen den Verzweifelten halfen. Der Komsomol organisierte «Rettungstruppen», denen etliche Tausend junger Leute angehörten.

Müde und abgekämpft halfen diese jungen Leute, hauptsächlich Mädchen, der Bevölkerung, die schrecklichen Schwierigkeiten zu überwinden. Bei den Besuchen in schmutzigen und eiskalten Häusern halfen sie mit ihren geschwollenen, von Kälte und harter Arbeit aufgerissenen Händen Holz zu hacken und kleine Öfen zu feuern, das Wasser eimerweise von der Newa zu holen, das Essen aus einer Kantine herbeizuschaffen, Böden zu schrubben oder Kleider zu waschen. Das Lächeln der Abgekämpften war dann der Dank für ihre schwere und ehrenvolle Arbeit ... Die Komsomolgruppen waren berechtigt, Leute in passendere Häuser umzusiedeln, heimatlose Kinder in Kinderheimen unterzubringen und Evakuierungen zu arrangieren ... Hauptsächlich dank der Hilfe der Komsomolgruppen wurden in der Zeit zwischen Januar und Mai 1942 über 30'000 Waisen in 85 neuen Kinderheimen untergebracht**.

Die Eltern der meisten dieser Kinder waren Hungers gestorben.

Die Leningrader Zivilbevölkerung musste alle Qualen des Hungers erdulden, und viele Menschen mussten sterben, weil es keinen Ausweg gab, solange eine Evakuierung grossen Stils unmöglich war. Die Soldaten aber durfte man nicht verhungern lassen, denn letzten Endes hing alles von ihnen ab. Trotzdem mussten auch die Rationen des Militärs gekürzt werden.

* Pawlow, op. cit., S. 109

** Karasew, op. cit., S. 190

Die am 20. September 1941 für die Rote Armee festgesetzten Rationen betragen für Fronttruppen 3'450 Kalorien pro Tag, für das Etappenpersonal 2'659 Kalorien. Ausserdem gab es noch zwei Zwischenstufen. Diese Rationen konnten natürlich nicht lange eingehalten werden. Zwischen Mitte November 1941 und Februar 1942 wurden die Zuteilungen für Frontsoldaten auf 2'593 Kalorien und für Angehörige rückwärtiger Verbände auf 1'605 Kalorien reduziert. Vom 20. November an, dem Höhepunkt der Hungerblockade, erhielten die Frontsoldaten täglich ein Pfund Brot und 130 Gramm Fleisch neben geringen Mengen anderer Nahrungsmittel. Im tiefsten Winter war dies natürlich bei weitem nicht genug, obgleich die Berichte über das, was in Leningrad vorgeht, den Soldaten das Gefühl geben mussten, gegenüber der Zivilbevölkerung äusserst bevorzugt zu sein. Wenn Zivilisten die Front besuchten, teilten die Soldaten ihre mageren Rationen mit ihnen. Fast die gesamten Kartoffelreserven Leningrads wurden im übrigen an die Feldküchen der Armee weitergegeben. Auch das Kommissbrot der Armee war von etwas besserer Qualität als jenes, das die Zivilbevölkerung erhielt.

Die Soldaten litten jedoch ernstlich unter der Tabakverknappung. So wurden alle möglichen Ersatzmittel gefunden – Hopfen etwa und getrocknete Ahornblätter. Die ausreichende Versorgung der Truppe mit Tabak hielt man für die Aufrechterhaltung der Moral für unerlässlich. Die Soldaten wollten ihren Tabak nicht einmal gegen Schokolade eintauschen.

Kapitel VI

DIE EISSTRASSE

Gegen die Leiden Leningrads gab es nur zwei wirksame Gegenmassnahmen: die Evakuierung einer möglichst grossen Anzahl Menschen und die Einrichtung einer verlässlichen Versorgungslinie für Nahrung, Brennmaterial und Rohstoffe. Die Leningrader Behörden planten vom 8. September an, als sich der Blockadering um die Stadt schloss, eine «Eisstrasse» über den Ladogasee zu legen. Man nahm an, dass der See im November oder Anfang Dezember zufrieren werde. Alles hing jedoch von der Stärke des Frosts ab. Damit eine regelrechte Autostrasse über den See angelegt werden konnte, musste das Eis zwei Meter dick sein. Diese Stärke kam jedoch nur bei ausserordentlich kaltem Wetter von mindestens minus 15 Grad Celsius schnell zustande.

Am 17. November war das Eis nur einen Meter dick, aber am 20. November – dem Tag der niedrigsten Zuteilungen in Leningrad – immerhin schon 1,80 Meter. Man schickte Pferdefuhrwerke über das Eis, aber die Pferde waren so unterernährt, dass viele zusammenbrachen und eingingen. Den Fahrern wurde befohlen, die Tiere zu zerlegen und als Fleisch nach Leningrad zu schaffen. Am 22. November wagte sich der erste Autokonvoi auf den See: Das Eis war jedoch immer noch so dünn, dass auf den Zweiton-

nern nur geringe Lasten transportiert werden konnten. Einige Fahrzeuge brachen ein. Am folgenden Tag ging man dazu über, Schlitten an die Lastwagen zu hängen und auf ihnen einen Grossteil der Ladung zu verstauen, um so den Drude auf das Eis gleichmässiger zu verteilen. Zwischen dem 23. November und dem 1. Dezember wurden auf diese Weise lediglich 800 Tonnen Mehl über das Eis gebracht; dabei verlor man mehr als vierzig Lastwagen, die zum Teil mitsamt den Fahrern im Wasser versanken.

Man darf nicht vergessen, dass zu dieser Zeit Tichwin in deutscher Hand war und dass die meisten der während dieser ersten Woche gelieferten Nahrungsmittel aus den kümmerlichen Vorräten stammten, die noch vor dem Fall Tichwins am 9. November auf der Südseite des Sees angelegt worden waren. Man hoffte nur, dass neue Vorräte über die so endlos lange provisorische Strasse von Saborije, weit östlich von Tichwin, zum Ladogasee geschafft werden konnten. Damit die am 20. November festgelegten Hungerrationen beibehalten werden konnten, mussten täglich mindestens 1'000 Tonnen Lebensmittel nach Leningrad gebracht werden, dazu Nachschub von Munition und Benzin, den die Truppen der Leningrader Front dringend benötigten. Mehr als 600 Tonnen pro Tag konnte man aber auch bei besten Bedingungen von der Saborije-Strasse nicht erwarten. Deshalb bedeutete die Zurückerobung Tichwins am 9. Dezember für Leningrad in der Tat die Rettung*.

Nicht dass die Wiedereroberung Tichwins alle Probleme gelöst hätte. Obgleich Tichwin an der Hauptlinie Wologda-Leningrad nun das Hauptlebensmittellager Leningrads wurde und sich bald nach seiner Befreiung in einen «riesigen Ameisenhaufen» (Pawlow) verwandelte, war die Frage des Transports von Nahrungsmitteln und anderen Nachschubgütern von Tichwin nach Leningrad immer noch äusserst heikel. Da die Deutschen bei ihrem Rückzug alle Eisenbahnbrücken zwischen Tichwin und Wolchow gesprengt hatten, gab es vorerst nur die Möglichkeit, die Güter auf der Strasse von Tichwin zu mehreren Orten am See, wie Kabona oder Lednewo, zu befördern, was bedeutete, dass mehr als 160 Kilometer auf sehr schlechten winterlichen Wegen zurückgelegt werden mussten. Erst am 1. Januar waren die Eisenbahnbrücken zwischen Tichwin und Wolchow wiederaufgebaut. Zu diesem Zeitpunkt waren die Deutschen ein gutes Stück von Wolchow und Woibokalo ab- und etwa auf den ursprünglichen «Mga-Winkel» zurückgedrängt worden, den sie im September besetzt hatten. Woibokalo an der Hauptbahnlinie Leningrad-Wologda, genau im Süden der Bucht von Schlüsselburg, wurde man das Hauptlager für Nahrungsmittel. Es lag nur 55 Kilometer von Osinowez entfernt an der Leningrader Seite des Sees. Ausserdem wurde in den folgenden Wochen unter schwierigsten Witterungsverhältnissen eine ungefähr 35 Kilometer lange Nebenlinie von Woibokalo nach Kabona gebaut, um die Züge direkt an den See leiten zu können. Obgleich Ende Dezember die Versorgung Leningrads immer noch sehr unbefriedigend war, entschied sich der Kriegsrat am 25. Dezember zu einer geringen Erhöhung der Brotrationen. Dies genügte zwar nicht, um die Zahl der Sterbefälle zu vermindern, hatte jedoch beträchtliche Wirkung auf die Moral der Bevölkerung.

* Pawlow, op. cit., S. 156

Im Ganzen wurden vom Beginn der Blockade am 8. September bis zum 1. Januar rund 45'000 Tonnen Lebensmittel auf verschiedenen Wegen nach Leningrad gebracht:

| | Wasserweg | Luftweg | Eisstrasse | zusammen |
|-----------------------------|-----------|---------|------------|----------|
| Brotgetreide und Mehl | 23'041 | 743 | 12 343 | 36'127 |
| Sonstige Getreideprodukte | 1'056 | | 1'482 | 2'538 |
| Fleisch und Fleischprodukte | 730 | 1'829 | 1'100 | 3'559 |
| Fette und Käse | 276 | 1'729 | 138 | 2'143 |
| Kondensmilch | 125 | 200 | 158 | 483 |
| Eipulver, Schokolade u. ä. | | 681 | 44 | 724 |
| Insgesamt | 25'228 | 5'182 | 15'265 | 45'584 |

Angesichts der Tatsache, dass immerhin noch zweieinhalb Millionen Menschen in Leningrad lebten, scheinen diese Mengen natürlich äusserst gering. Vor allem waren die Mengen, die bis zum 1. Januar über das Eis geliefert wurden, mehr als enttäuschend. Man muss allerdings hinzufügen, dass neben Lebensmitteln während dieser Zeit auch Munition und Benzin nach Leningrad geschafft wurden. Dennoch: Man konnte nicht behaupten, dass der Verkehr über die Eisstrasse im Dezember und im Januar reibungslos funktioniert hätte. Anfang Januar drückte Schdanow sein äusserstes Missfallen über den Verlauf der Dinge aus. Die Lage wurde weiter kompliziert durch den altersschwachen Zustand der kleinen Eisenbahnlinie (einer stillgelegten Vorortlinie, die lange vor der Revolution gebaut worden war) zwischen Osinowez und Leningrad. Es gab an dieser Strecke nicht einmal Wasserkrane, so dass die Maschinen von Hand nachgefüllt werden mussten. An Ort und Stelle mussten Bäume gefällt werden, um die Lokomotiven mit feuchtem und völlig ungeeignetem Brennmaterial zu versehen. Die Linie, auf der früher ein Zug pro Tag gefahren war, sollte nun sechs oder sieben grosse Güterzüge bewältigen. Die halbverhungerten Eisenbahner kämpften mit schrecklichen Widrigkeiten.

Da auch akuter Mangel an Verpackungsmaterial herrschte, verdarb ein Grossteil der nach Leningrad gesandten Lebensmittel. Erst Ende Januar, eigentlich sogar erst am 10. Februar, war die Nebenlinie von Woibokalo nach Kabona fertig. Vieles musste neu organisiert werden, ehe die Rettungsstrasse über den Ladogasee wirklich funktionierte. Man hatte mehrere breite Fahrbahnen über das Eis gezogen. Jetzt konnten Hunderte von Lastwagen Lebensmittel nach Leningrad schaffen und Tausende seiner halbverhungerten Bewohner evakuieren. Die Deutschen taten ihr möglichstes, den Bau der Eisstrasse und der Eisenbahn nach Kabona zu stören; diese Versorgungslinien wurden bombardiert und beschossen. Aber russische Flugzeuge schützten sie, so gut es ging. Entlang der Fahrtrouten wurde eine Art Verkehrspolizei postiert. Zu ihren Pflichten gehörte es, kleine Brücken über Löcher und Spalten zu schlagen, die deutsche Bomben und Granaten ins Eis gerissen hatten.

Am 24. Januar 1942 waren die Lebensmittelvorräte bereits so gestiegen, dass die Rationen der Leningrader ein zweites Mal erhöht werden konnten; die Arbeiter erhielten nun 400 Gramm Brot, Büroangestellte 300 Gramm, Abhängige und Kinder 250 Gramm

und Frontsoldaten 600 Gramm. Am 11. Februar wurden die Zuteilungen zum dritten Male aufgestockt.

Am 22. Januar beschloss das Staatliche Verteidigungskomitee eine halbe Million Menschen zu evakuieren. Den Vorrang hatten Frauen, Kinder, Alte und Kranke. Im Januar wurden 11'000, im Februar 117'000, im März 221'000, im April 163'000 Menschen evakuiert, zusammen 512'000. Als im Mai das Eis des Ladogasees geschmolzen war, ging die Aktion per Schiff weiter. Zwischen Mai und November 1942 wurden weitere 449'000 Personen evakuiert. Damit betrug die Gesamtzahl der im Jahre 1942 Evakuierten nahezu eine Million. Auch die Aussiedlung von Industriebetrieben wurde wiederaufgenommen: Zwischen Januar und April wurden mehrere Tausend Werkzeugmaschinen über das Eis nach Osten geschafft. Wichtiger noch war die Ölleitung, die zwischen April und Juni 1942 auf dem Grund des Ladogasees verlegt wurde, um Leningrad mit Brennstoff zu versorgen. Die deutschen Versuche, diese Leitung mit Unterwasserbomben zu zerstören, schlugen fehl. Als im Mai 1942 das Wolchower Elektrizitätswerk den Betrieb wiederaufnahm, wurde ebenfalls ein elektrisches Kabel auf dem Seegrund verlegt. Die «Rettungslinie» über den Ladogasee funktionierte zufriedenstellend, bis im Januar 1943 die Landblockade gebrochen wurde und bald danach Züge durch den engen Korridor von Schlüsselburg fahren konnten.

Da die Bevölkerung der Stadt zuerst durch die Hungersnot, dann infolge der Evakuierungen stark reduziert war, bildete die Versorgung Leningrads kein unlösbares Problem mehr. Als Ausgleich für alles, was die Stadt erlitten hatte, wurden im März 1942 die Rationen in Leningrad über den russischen Durchschnitt hinaus erhöht. Arbeiter, denen es gesundheitlich schlecht ging, wurden in Spezialküchen mit besonders gutem Essen gepflegt. Aber die Hungersnot des Winters hatte ihre Spuren zurückgelassen. Noch während der Sommermonate des Jahres 1942 war ein Grossteil der Arbeiter zu schwach, um arbeiten zu können. Karasew erwähnt, dass in einer Rüstungsfabrik im Mai noch 35 Prozent und im Juni 31 Prozent der Belegschaft arbeitsunfähig waren. Am 23. Mai 1942 vermerkte die Dichterin Vera Inber, deren Mann in einem Leningrader Krankenhaus beschäftigt war, in ihrem Tagebuch:

Geschwächte, blasse, ausgepumpte Menschen (Unterernährung zweiten Grades) schleichen herum, wohl erstaunt beim Gedanken daran, dass sie immer noch am Leben sind ... Oft setzen sie sich zu einer Ruhepause hin und lassen ihre Beine von der Sonne bestrahlen, die die Skorbutgeschwüre heilt ... Aber unter den Leningradern gibt es auch Leute, die sich nicht mehr bewegen und nicht mehr gehen können (Unterernährung dritten Grades). Sie liegen still in ihren eiskalten Häusern, in die nicht einmal der Frühling einzudringen vermag. Junge Ärzte, Medizinstudenten und Schwestern suchen diese Häuser auf. Die schlimmsten Fälle kommen in die Klinik. In unserem Krankenhaus haben wir 2'000 neue Betten aufgestellt, auch in der Entbindungsstation. Nur wenige Kinder werden heutzutage geboren, man könnte sagen, überhaupt keine! *

Die hohe Sterblichkeit hielt wenigstens bis in den April an. Obgleich die Menschen vom Juni an nicht mehr unmittelbar an Hunger oder seinen Folgen starben, machten sich die Wirkungen ihrer furchtbaren Erlebnisse immer noch bemerkbar. Das allgemeine «seeli-

sche Trauma», von dem Karasew spricht, drückte sich besonders in vier- bis fünfmal soviel Fällen zu hohen Blutdrucks aus, als vor dem Krieg üblich waren. Immerhin normalisierten sich die Lebensbedingungen einigermaßen, da die Bevölkerung im April auf nur 1'100'000 Menschen und auf 650'000 im November 1942 zurückging. Von den 500 Schulen waren 148 mit 65'000 Schülern wieder geöffnet, und die Kinder erhielten täglich drei Mahlzeiten.

Ogleich sich 1942 die Front vor Leningrad stabilisiert zu haben schien, drohte doch immer die Gefahr eines zweiten deutschen Versuchs, die Stadt einzunehmen, und es gab etliche Male Alarm. Andererseits gelang es der Roten Armee in diesem Jahr nicht, den Blockadering zu sprengen. Die Nachrichten über den deutschen Durchbruch zum Kaukasus und in Richtung Stalingrad waren niederschmetternd. Der Fall Sewastopols – das so vieles mit Leningrad gemeinsam hatte – wirkte besonders deprimierend, zumal man das Gefühl hatte, dass, wenn Stalingrad fiel, auch das Schicksal Leningrads besiegelt sein würde.

Die russische Gegenoffensive bei Stalingrad löste in Leningrad nicht nur wie im übrigen Land eine ungeheure Welle von Optimismus aus; sie erhöhte auch beträchtlich die Hoffnung, die deutsche Blockade sprengen zu können. Und in der Tat konnten nach einwöchigen schweren Kämpfen im Januar 1943 die Truppen der Leningrader Front unter General Goworow und die der Wolchower Front unter General Merezkow mit vereinten Kräften aus dem von den Deutschen besetzten Winkel südlich des Ladogasees einen Zehn-Meilen-Korridor herausbrechen. In kurzer Zeit war Schlüsselburg zurückerobert, eine Bahnverbindung zum Hinterland hergestellt und eine Pontonbrücke über die Newa geschlagen. Zwischen Moskau und Leningrad konnten wieder Züge verkehren. Vera Inber vermerkt im März 1943: «Nur Güterzüge können bei Schlüsselburg auf der Pontonbrücke die Newa überqueren. Die Eisenbahner nennen diesen Punkt den ‚Todeskorridor‘. Er wird ständig von den Deutschen beschossen.»

Die Erinnerungen an die schrecklichen Wintermonate von 1941/42 freilich verblassten nicht so schnell. Als ich 1943 nach Leningrad kam, waren sie immer noch das Hauptgesprächsthema.

Kapitel VII

LENINGRAD IN NAHAUFNAHME

Als ich im September 1943 Leningrad besuchte, standen die Deutschen immer noch drei Kilometer vor den Kirow-Werken an den südlichen Ausläufern der Stadt. Mit Ausnahme von Henry Shapiro von United Press, der einige Wochen früher eingetroffen war, war ich der einzige ausländische Korrespondent, der Leningrad während der Blockade besuchen durfte. Für mich, der ich in der Stadt geboren war und dort bis zu mei-

nem 17. Lebensjahr gelebt hatte, war dieses Wiedersehen nach fünfundzwanzig Jahren ein bewegendes Erlebnis. In dem Haus, in dem ich Kindheit und Schulzeit erlebt hatte, waren im Blockadewinter viele Leute verhungert*.

Die Gesamtbevölkerung betrug nur noch 600'000 Seelen. Obgleich von Granaten, Bomben und Feuersbrünsten gezeichnet, war die jetzt halbverlassene Stadt so schön wie eh und je. Sicher, Leningrad war Frontstadt, und viele Bewohner trugen Uniform. Bomben fielen nicht mehr, aber es gab oft Granatfeuer – erst vor wenigen Tagen war eine Granate bei einer Tramhaltestelle eingeschlagen, wo viele Leute warteten; eine andere hatte eine vollbesetzte Strassenbahn getroffen.

Aber das Leben schien sich auf eigenartige Weise normalisiert zu haben. Weite Teile der Stadt lagen fast verlassen da, und doch ergingen sich am späten Nachmittag, wenn das Granatfeuer aufhörte, grosse Menschenmengen auf der «sicheren Seite» des Newskij-Prospekts. (Die Granaten schlugen gewöhnlich auf der anderen Seite ein.) Dort wurden sogar kleine Luxusartikel wie Fläschchen mit Leningrader Parfüm feilgeboten, die man damals nicht einmal in Moskau erhielt. Die «Autoren-Buchhandlung» bei der Anitschkow-Brücke machte ein Riesengeschäft mit Büchern aus zweiter Hand. Während des Hungerwinters waren in Leningrad Millionen Bücher verheizt worden; doch waren auch viele Menschen gestorben, ehe sie Zeit gehabt hatten, ihre Bücher zu verbrennen, und nun – makaber genug – konnte man herrliche Gelegenheitskäufe machen. Die Theater und Kinos spielten, wurden jedoch bei Artillerief Feuer sofort geräumt.

Vom Augenblick meiner Ankunft an bekam ich Erzählungen über die Hungersnot zu hören. Schon in der ersten Nacht berichtete Anna Andrejewna, eine vornehme alte Dame, die mich im *Astoria* betreute:

Jetzt sieht das *Astoria* wie ein Hotel aus, aber Sie hätten es während der Hungersnot sehen sollen! Da musste es als Krankenhaus herhalten. Sie brachten alle möglichen Leute her, meist Intellektuelle, die hungerten. Man gab ihnen Vitaminpillen und versuchte sie etwas hochzupäpeln. Für viele war es zu spät, sie starben, kaum dass sie hier waren. Ich weiss, was es heisst, hungrig zu sein. Ich war so schwach, dass ich kaum gehen konnte und einen Stock als Stütze brauchte. Meine Wohnung ist nur eineinhalb Kilometer entfernt, in der Sadowaja – ich musste alle hundert Meter anhalten und mich setzen, manchmal brauchte ich über eine Stunde für den Heimweg ... Sie können sich nicht vorstellen, wie es war. In den Strassen oder auf den Treppen stieg man über Leichen weg. Man nahm einfach keine Notiz mehr von ihnen, es war sinnlos. Schreckliche Dinge passierten. Einige Leute wurden verrückt vor Hunger. Allerorten versteckte man die Toten irgendwo im Haus und benutzte weiter deren Lebensmittelkarten. Es starben hier so viele Menschen, dass die Behörden die Todesfälle gar nicht mehr registrieren konnten ... Sie hätten mich im Februar 1942 sehen sollen. Grosser Gott, wie sah ich aus! In vier Monaten war mein Gewicht von siebzig auf vierzig Kilo gesunken. Nun habe ich wieder sechzig und komme mir ganz dick vor ...

Am nächsten Tag unterhielt ich mich mit Leuten vom Architektur-Institut. Man arbeitete schon für die Restauration der verschiedenen historischen Gebäude, wie des Pusch-

* Ich habe diesen Besuch in meinem Buch *Leningrad*, London 1944, beschrieben. Da es vergriffen ist, habe ich mir erlaubt, dort einige Anleihen zu machen, um etwas von dem Geist zu vermitteln, der während der Blockade in Leningrad herrschte.

kin-Palasts in Zarskoje Selo und der Gebäude in Peterhof, die von den Deutschen zerstört worden waren:

Den ganzen Winter 1941/42 über beschäftigten wir uns mit den Plänen ... Es war ein Segen für uns Architekten, die beste Medizin, die man uns während der Hungersnot geben konnte. Die moralisierende Wirkung ist gross, wenn ein hungriger Mann weiss, er hat eine nutzbringende Arbeit zu verrichten ... Aber es gibt keinen Zweifel: Ein Arbeiter kann besser Strapazen ertragen als ein Intellektueller. Viele unserer Leute rasierten sich nicht mehr – das erste Zeichen, dass sich ein Mann gehenlässt ... Die meisten rissen sich zusammen, wenn man ihnen Arbeit gab. Im Ganzen brachen aber die Männer eher zusammen als die Frauen, und anfangs war die Sterblichkeit bei den Männern am höchsten. Diejenigen, die die schlimmste Zeit der Hungersnot ertrugen, überlebten am Ende auch. Die Frauen hatten unter den Nachwirkungen mehr zu leiden als die Männer. Viele von ihnen starben im Frühjahr, als das Schlimmste schon vorüber war. Die Hungersnot hatte seltsame physische Auswirkungen auf die Menschen. Die Frauen waren körperlich so schwach, dass die Menstruation ausblieb ... Es starben so viele Menschen, dass wir sie ohne Särge beerdigen mussten. Gefühle waren abgestumpft, und bei Beerdigungen schien kein Mensch zu weinen, alles geschah in absoluter Stille ... Dass es besser wurde, merkten wir, als die Frauen wieder Rouge und Lippenstift für ihre blassen, eingefallenen Gesichter benutzten. Ja, wir sind durch die Hölle gegangen, aber Sie hätten da sein sollen, als die Blockade gebrochen war – in den Strassen weinten die Menschen vor Freude, und Fremde fielen sich um den Hals. Nun ist das Leben beinahe wieder normal. Es explodieren natürlich noch Granaten, und Menschen werden getötet, aber das Leben lohnt sich wieder.

Ich erinnere mich auch an ein Gespräch mit Major Losak, einem Stabsoffizier, der mich an der Leningrader Front führte:

Ich war zeit meines Lebens in Leningrad, und hier habe ich auch meine Eltern. Sie sind alt, und während der Hungermonate musste ich ihnen die Hälfte meiner Soldatenverpflegung abgeben, sonst wären sie bestimmt gestorben. Als Stabsoffizier bekam ich natürlich, und zu Recht, bedeutend weniger als die Frontsoldaten: 250 Gramm pro Tag anstatt 350. Ich werde nie vergessen, wie ich täglich zur Arbeit gegangen bin, eine Strecke von zwei oder drei Kilometern. Immer wieder musste ich mich setzen. Oft sah ich Leute im Schnee zusammenbrechen. Man konnte nicht helfen, man ging eben weiter ... Auf dem Rückweg sah man dann nur noch die unbestimmten schneebedeckten Umriss eines menschlichen Körpers. Man machte sich nichts daraus – wozu? Die Leute wuschen sich wochenlang nicht; es gab keine Bäder und kein Heizmaterial. Aber sie wurden angehalten, sich zu rasieren. Ich kann mich nicht erinnern, während dieses Winters jemanden lächeln gesehen zu haben. Es war schrecklich. Aber es gab eine Art innerer Disziplin, die den Menschen half, durchzuhalten. Die Hungernden stellten einen neuen Kodex auf: Man vermied es sorgfältig, übers Essen zu sprechen. Ich erinnere mich an einen sehr hungrigen Abend, den ich mit einem guten Bekannten vom Rundfunk verbrachte. Er brachte mich beinahe zum Wahnsinn, weil er den ganzen Abend unbedingte über Kant und Hegel sprach. Aber wir verloren den Mut nicht. Die Schlacht um Moskau gab uns das sichere Vertrauen, dass am Ende alles noch gut werden würde. Was für ein Unterschied war es doch, als im Februar die Eisstrasse ordentlich funktionierte! Aus dem ganzen Land trafen Riesenpakete ein: Honig und Butter, Schinken und Würste! Aber unsere Sorgen sind noch nicht zu Ende. Dieser tägliche Beschuss ist wirklich zum Verrücktwerden. Ich war einmal auf dem «Newskij», als eine Granate ganz in der Nähe explodierte. Zehn Schritte von mir entfernt wurde ein Mann von einem Splitter der Kopf abgerissen. Es war entsetzlich. Ich sah ihn seine beiden letzten Schritte machen, bereits ohne Kopf – und ringsum eine Blutlache, ehe er zusammenbrach. Ich musste mich auf der Stelle übergeben ... Nie werde ich die Nacht vergessen, in der ein Kinderkrankenhaus von einer Bombe getroffen wurde. Viele Kinder wurden sofort getötet, das ganze Haus stand in

Flammen, und etliche kamen im Feuer um. Solche Vorkommnisse gehen an die Nerven. Unsere Ambulanzen waren angewiesen, so schnell wie möglich das Blut auf dem Pflaster abzuwaschen ...

Als ich Leningrad besuchte, hatte sich die Front um die Stadt stabilisiert. Obgleich sie immer noch eingeschlossen waren, verfolgten die Leningrader zuversichtlich den deutschen Rückzug an weiten Teilen der Front und warteten, dass sie selbst an die Reihe kommen und endlich befreit würden. Obgleich keine Hungersnot mehr herrschte, war für viele das Dasein immer noch verzweifelt schwer, nicht zuletzt für die Männer und Frauen, die in den Fabriken arbeiteten. Zuerst besuchte ich ein wichtiges Werk, das Munition und optische Instrumente herstellte. Hier hatte man fast alle kleineren Holzbauten in den letzten beiden Wintern verheizt. Die äusseren Ziegelwände des Hauptbaus waren von Granatsplintern gezeichnet. Der Fabrikdirektor erzählte: «Es sind sehr bittere Erinnerungen ... Als die Blockade begann, war die Hälfte unserer Leute evakuiert oder eingezogen. Es blieben hier noch 5'000 übrig. Ich muss zugeben, zuerst war es schwierig, sich an die Bombenangriffe zu gewöhnen, und wenn jemand sagt, er habe sich nicht gefürchtet – glauben Sie ihm nicht! Die Luftangriffe ängstigten die Leute, aber sie fachten auch ihre Wut gegen die Deutschen an. Als diese uns im Oktober 1941 in grossem Stil angriffen, kämpften unsere Arbeiter heftiger um die Fabrik als um ihre eigenen Häuser. In einer Nacht mussten wir allein auf dem Fabrikgelände mit 300 Brandbomben fertig werden. Unsere Leute löschten die Brände in einer Art Raserei. Sie hatten begriffen, dass sie an der Front standen – das war alles. Keine Unterstände mehr. Nur kleine Kinder und alte Omas wurden in die Schutzräume gebracht. Dann, an einem Dezembertag bei 20 Grad Frost, wurden alle unsere Fensterscheiben von einer Bombe eingedrückt; und ich dachte mir: Nun geht es wirklich nicht mehr weiter. Bis zum Frühjahr müssen wir die Arbeit einstellen! Wir können bei dieser Temperatur nicht weitermachen, dazu noch ohne Licht, ohne Wasser und fast ohne Nahrung. Und doch, irgendwie kam es nicht dazu. Ein Instinkt muss uns geraten haben, nicht aufzuhören – weil dies schlimmer als Selbstmord gewesen wäre – so etwas wie Verrat. Bereits nach 36 Stunden arbeiteten wir wieder – unter wirklich höllischen Bedingungen, mit acht Grad Frost in den Werkstätten und 14 Grad in diesem Büro, wo Sie jetzt sitzen. Wir hatten Öfen, kleine Öfen, die die Luft in einem Umkreis von einem halben Meter erwärmten. Aber unsere Leute arbeiteten trotzdem. Und denken Sie daran, sie waren hungrig, entsetzlich hungrig ... Ich kann bis heute nicht verstehen, wie man so viel Willenskraft, so viel Charakterstärke aufbringen konnte. Viele, die vor Hunger kaum gehen konnten, schleppten sich täglich zu Fuss in die Fabrik, acht, zehn, sogar zwölf Kilometer weit ... Wir bedienten uns aller möglichen kindischen Vorrichtungen, um Weiterarbeiten zu können. Als es keinen Strom mehr gab, arbeiteten wir mit Fahrradtrieb, um die Drehbänke in Betrieb zu halten.

... Irgendwie spürten es die Menschen, wenn es ans Sterben ging. Ich erinnere mich an einen unserer älteren Arbeiter, der in dieses Büro gehumpelt kam und zu mir sagte: ‚Genosse Chef, ich habe eine Bitte. Ich bin einer Ihrer alten Arbeiter, Sie waren mir immer ein guter Freund, und ich weiss, Sie werden nicht nein sagen. Ich werde Sie nicht

mehr belästigen. Ich weiss, dass ich heute oder morgen sterben werde. Meinen Angehörigen geht es nicht gut, sie sind sehr schwach. Sie werden nicht die Kraft aufbringen für eine Beerdigung. Würden Sie mir als Freund helfen und einen Sarg machen und ihn meiner Familie schicken lassen, so dass sie sich nicht auch noch um einen Sarg kümmern müssen. Sie wissen ja, wie schwierig es ist, einen zu erhalten. So etwas ereignete sich während der schwärzesten Tage im Dezember und Januar fast täglich. Wie viele Arbeiter kamen hier in dieses Büro und sagten: ‚Chef, ich werde heute oder morgen sterben.‘ Wir schickten sie ins Werkskrankenhaus, aber sie starben immer. Die Leute assen alles mögliche und unmögliche. Kuhfladen und Mineralöle, die wir vorher aufkochten – und sogar Kleister. Die Leute versuchten sich mit heissem Wasser und Hefe durchzubringen. Von den 5'000 Menschen, die wir hier hatten, starben etliche hundert. Viele starben unmittelbar hier. Manch einer schleppte sich zum Werk, taumelte herein und starb. Überall waren Leichen. Einige starben auch zu Hause, zusammen mit ihrer Familie. Unter den damaligen Umständen war es schwierig, etwas Genaueres zu erfahren. Da es keine Transportmittel gab, konnten wir gewöhnlich nicht einmal jemanden hinschicken, um Auskunft einzuholen. So ging es bis zum 15. Februar. Danach wurden die Zuteilungen erhöht, und die Todesfälle gingen zurück. Heute tut es mir weh, über diese Dinge zu reden ...»

Eine meiner lebendigsten Leningrader Erinnerungen ist der Nachmittag, den ich im September 1943 in den grossen Kirow-Werken verbrachte, wo die Arbeit trotz ständigen Artilleriefeuers weiterging. Die deutschen Stellungen waren nur drei Kilometer entfernt. Hier gewann man sogar im Jahr 1943 noch eine Vorstellung davon, wie es in den dunkelsten und schrecklichsten Tagen gewesen sein muss. Für die Kirow-Arbeiter war noch nicht alles Erinnerung; sie lebten immer noch in der Hölle. Ein Kirow-Arbeiter zu sein und bis zum Ende auszuhalten, das war für diese Leute wie ein Adelstitel. Die Arbeiter hier waren ja keine Soldaten; neunundsechzig Prozent waren Frauen und Mädchen – meist junge Mädchen. Sie wussten, dass es hier so schlimm war wie an der Front. In gewisser Weise sogar schlimmer: Man kannte hier nicht die Genugtuung direkter Vergeltung. Dass sie es durchstanden, dazu trug viel die grosse revolutionäre Tradition der Putilow-Werke bei, wie früher die Kirow-Werke hiessen.

Am Vortag sprach ich in einem Kindererholungsheim auf der Insel Kamenny mit einem Mädchen namens Tamara Turanova. Es war ein kleines, fünfzehnjähriges Mädchen, sehr blass, schwächling und zart, offensichtlich völlig erschöpft. An ihrem schwarzen Kleidchen steckte das grüne Band mit der Leningrad-Medaille.

«Woher hast du das?» fragte ich. Auf ihrem blassen Gesicht erschien ein schwaches Lächeln. «Ich kenne seinen Namen nicht», sagte sie. «Eines Tages kam ein Onkel mit Brille zum Werk und überreichte mir diese Medaille.» – «Zu welchem Werk?» – «Natürlich zum Kirow-Werk», sagte sie. «Arbeitet dein Vater auch dort?» – «Nein, Vater starb im Hungerjahr, am siebten Januar. Ich habe seit meinem vierzehnten Geburtstag in den Kirow-Werken gearbeitet, und ich nehme an, dass ich deshalb die Medaille bekommen habe. Wir sind ziemlich nahe bei der Front.» – «Hast du keine Angst bei der Arbeit

dort?» Sie hob ihr kleines Gesicht. «Nein, eigentlich nicht, man gewöhnt sich daran. Wenn eine Granate pfeift, so ist sie hoch oben. Nur wenn es anfängt zu zischen, weiss man, dass Gefahr droht. Natürlich gibt es Unfälle. Viele sogar. Eigentlich passiert jeden Tag etwas. Erst vergangene Woche hatten wir einen Unfall. Eine Granate fiel in meine Werkstatt und explodierte. Zwei Stachanow-Mädchen verbrannten dabei.» Sie erzählte dies mit schrecklicher Einfachheit, und es klang fast so, als hätte sie es kaum als einen so ernsten Vorfall betrachtet, wenn nicht die beiden Mädchen dabei umgekommen wären. «Würdest du nicht lieber zu einer anderen Fabrik gehen?» fragte ich. «Nein», meinte sie kopfschüttelnd, «ich bin ein Kirow-Mädchen, und mein Vater war ein Putilow-Mann. Nun ist wirklich das Schlimmste vorüber, so dass wir auch bis zum Ende durchhalten können.» – «Und deine Mutter?» – «Sie starb vor dem Krieg. Aber mein grosser Bruder ist in der Armee, an der Leningrader Front, und er schreibt mir oft, sehr oft. Vor drei Monaten besuchte er uns mit seinen Kameraden in den Kirow-Werken.» Bei der Erinnerung daran strahlte ihr blasses Gesichtchen. Sie schaute durchs Fenster des Erholungsheims auf die goldenen Herbstbäume und meinte: «Wissen Sie, es tut gut, eine Weile hier zu sein.»

Nach einer Fahrt über die Peterhof-Strasse durch die schwer bombardierten südlichen Vororte Leningrads – die deutschen Linien verliefen auf der anderen Seite der Uritzker Bucht – traf ich anderntags bei den Kirow-Werken ein. Genosse Pusirew empfing mich, ein verhältnismässig junger Mann mit strengem, verhärtetem Gesicht...

«Nun», sagte er, «es wird Ihnen sicher auffallen, unter welcher ungewöhnlichen Bedingungen wir hier arbeiten. Was Sie hier sehen, ist nicht das, was man gewöhnlich unter den Kirow-Werken versteht ... Vor dem Krieg hatten wir mehr als 30'000 Arbeiter. Jetzt ist uns nur ein kleiner Bruchteil davon geblieben. Neunundsechzig Prozent sind Frauen. Vor dem Krieg hatten wir hier kaum weibliche Arbeitskräfte. Damals stellten wir Turbinen her, Panzer, Gewehre, Flugzeugmotoren. Wir produzierten Traktoren und lieferten einen Grossteil der Ausrüstung für den Bau des Moskwa-Wolga-Kanals. Wir bauten eine Menge Maschinen für die Marine. Fast der gesamte Maschinenpark für diese Produktion wurde nach Osten verschickt. Nun reparieren wir Dieselmotoren und Panzer, aber unsere wichtigsten Erzeugnisse sind Munition und kleinere Waffen ...»

Pusirew erzählte dann von den ersten Kriegstagen bei den Kirow-Werken. Es war wieder die Geschichte des Kampfes bis zum Äussersten, der für die Bevölkerung und die Arbeiter von Leningrad so typisch ist. Wie ein Mann begegneten sie der deutschen Invasion. Der Aufruf «Leningrad in Gefahr», den Woroschilow, Schdanow und Popkow am 21. August erliessen, brachte die Opferbereitschaft auf den Höhepunkt.

«Die Arbeiter der Kirow-Werke», fuhr Pusirew fort, «waren zur Reserve abgestellt, und kaum einer unterlag der Einberufung. Als uns jedoch die Deutschen überfielen, meldeten sich alle ohne Ausnahme freiwillig zur Front. Wir hätten 25'000 Leute schicken können, liessen jedoch nur 9'000 oder 10'000 gehen. Im Juni 1941 formierten sie sich zu der später so berühmten Kirow-Division. Obgleich sie vor dem Krieg eine kurze

Ausbildung erhalten hatten, konnte man sie nicht als voll ausgebildete Soldaten einstufen, aber ihre Energie und ihr Stehvermögen waren ungeheuer. Sie trugen die Uniform der Roten Armee, obwohl sie eigentlich ein Teil der Volkswereinheiten waren. Mit diesen verglichen verfügten sie jedoch über eine etwas bessere Ausbildung. In Leningrad wurden verschiedene solcher Arbeiterdivisionen aufgestellt. Zehntausende brachen von hier aus auf, um die Deutschen um jeden Preis am weiteren Vordringen zu hindern. Sie kämpften bei Luga, Nowgorod und Puschkino, zuletzt bei Urizk, wo es unseren Leuten in einer der verbissensten Rückzugsaktionen dieses Krieges gelang, die Deutschen aufzuhalten – gerade zur rechten Zeit. Die Schlacht, die unsere Arbeiterdivisionen und die Bevölkerung von Leningrad schlugen, war entscheidend. Es ist kein Geheimnis – ein Grossteil der Männer von den Arbeiterdivisionen kam nicht mehr zurück ...»

Pusirew erzählte dann von der Evakuierung der Kirow-Werke. Ehe sich der deutsche Ring schloss, war es nur gelungen, eine komplette Abteilung – 525 Werkzeugmaschinen und 2'500 Leute – zu evakuieren. Bis zum Frühling konnte dann nichts mehr nach Osten geschickt werden.

«Unsere besten Spezialarbeiter, die man in Sibirien und im Ural dringend brauchte, wurden zusammen mit ihren Familien auf dem Luftwege evakuiert. Sie wurden zu nächst nach Tichwin geflogen, aber als die Deutschen Tichwin eingenommen hatten, mussten wir sie zu anderen Plätzen bringen. Von dort aus mussten die Leute dann zur nächsten Bahnstation gehen, oft mehrere Dutzend Kilometer durch Schnee und Kälte... Unsere Spezialarbeiter wurden dringend benötigt, weil nur sie mit dem Zeug umgehen und die Produktion ankurbeln konnten. Tscheljabinsk, um nur ein Beispiel zu nennen, hatte vorher noch nie Panzer gebaut ... Wir befanden uns damals gerade mitten in jener höchst schwierigen Übergangsperiode, als die Produktion im Westen aufgehört und im Osten noch nicht begonnen hatte ... Die Leute, die im Oktober hier weggegangen waren, arbeiteten bereits im Dezember voll an ihrem neuen Arbeitsplatz, 2'000 Kilometer entfernt!... Zum Glück war der Prozentsatz der abgeschossenen Transportmaschinen mit den Facharbeitern nicht hoch ...»

Pusirews Bericht über die schlimmste Zeit der Hungersnot glich in vielem dem, den mir der Direktor der Fabrik für optische Instrumente gegeben hatte:

«Es waren schreckliche Tage. Am 15. Dezember brach alles zusammen. Es gab keinen Brennstoff, keinen elektrischen Strom, keine Lebensmittel, keine Strassenbahnen, kein Wasser, nichts. In Leningrad hörte die Produktion praktisch auf. In dieser schrecklichen Lage mussten wir bis zum 1. April ausharren. Zwar kamen im Februar Lebensmittel über die Eisstrasse nach Leningrad. Wir brauchten aber noch einen vollen Monat, ehe wir wieder einen nennenswerten Ausstoss erreichen konnten. Doch auch während der schlimmsten Hungerperiode taten wir unser möglichstes. Wir reparierten Kanonen und hielten unsere Giesserei in Betrieb, wenn auch in kleinem Umfang. Es sah aus, als ob sich die mächtigen Kirow-Werke in eine Dorfschmiede verwandelt hätten. Die Leute froren und hungerten schrecklich. Viele starben während dieser Zeit, meist waren es unsere Besten – hochqualifizierte Facharbeiter, die ein Alter erreicht hatten, in dem der

Körper solchen Strapazen nicht mehr gewachsen ist... Die Leute waren vom Hunger so geschwächt, dass wir im Werk Herbergen einrichten mussten, wo sie dann bleiben konnten. Anderen, die zu Hause wohnten, erlaubten wir, nur zweimal in der Woche zu kommen ... Ende November mussten wir eine Versammlung einberufen, um eine Herabsetzung der Brotration von 400 auf 250 Gramm für Arbeiter und auf 125 Gramm für andere mitzuteilen. Sie nahmen es ruhig hin, obgleich es für viele das Todesurteil war.»

Pusirew erzählte dann, dass die Soldaten der Leningrader Front gebeten hatten, ihre eigenen Rationen zugunsten der Bevölkerung zu kürzen. Das Oberkommando entschied jedoch, dass die Soldaten unter allen Umständen das Existenzminimum – 350 Gramm Brot und wenig anderes – bekommen müssten, wenn sie überhaupt durchhalten wollten.

«Wir versuchten die Leute mit einer Art Hefesuppe aufrechtzuerhalten, der wir etwas Sojamehl beifügten. Man hätte ebensogut heisses Wasser trinken können, aber es verschaffte den Menschen die Illusion, etwas gegessen zu haben. Ein Grossteil unserer Leute starb. Es starben so viele, und die Transportfrage war so schwierig, dass wir uns entschlossen, hier einen eigenen Friedhof einzurichten. Und doch gab es keinen einzigen ernsthaften Zwischenfall. Ich verstehe bis heute offen gesagt kaum, wie die Menschen der Versuchung widerstehen konnten, die Lieferwagen mit Brot zu überfallen oder Bäckereien auszuplündern. Aber es kam nicht vor ... Manchmal kamen Leute zu mir, um sich zu verabschieden. Sie wussten, dass sie nun bald sterben würden ... Später, im Sommer 1942, wurden viele, die die Hungersnot überlebt hatten, nach Osten geschickt, um ihre Kameraden in Kiew, Charkow und anderen Orten zu unterstützen ...»

«Machen Sie bei schwerem Artilleriebeschuss weiter? Haben Sie Verluste? Und wie ertragen es Ihre Leute?» fragte ich Pusirew. «Nun», meinte er, «es gibt eine Art Kirow-Patriotismus. Ausser ein oder zwei sehr kranken Leuten habe ich noch keinen getroffen, der aufgeben wollte ...» Er zog ein Schubfach aus seinem Schreibtisch und holte einen Stapel von vierzig oder fünfzig Briefen heraus. Es waren Briefe von Leningrader Arbeitern, die man evakuiert hatte und die nun baten, allein oder mit ihren Familien wieder nach Leningrad kommen zu dürfen.

«Die Leute wissen, wie schwierig es hier ist», sagte er, «aber sie wissen auch, dass ihre Versorgung kein Problem mehr für uns bedeutet. Wir können sie nicht zurückkommen lassen. Diese qualifizierten Kirow-Arbeiter verrichten draussen wertvolle Arbeit. Hier haben wir nicht genug Werkzeuge für sie, und die Fabrik wird sowieso nur als ein Notbetrieb geführt. So ungefähr wie Kolpino, 15 Kilometer von hier. Dort stellt man in unterirdischen Giessereien Munition her – direkt in der Frontlinie ... Wir konnten den Betrieb aufrechterhalten, indem wir ihn dezentralisierten. Wir haben das Werk in kleine Einheiten aufgeteilt, wo in jeder Werkshalle nur eine Ecke für die Maschinen und die Arbeiter hergerichtet und so weit wie möglich gegen Luftdruck und Splitter geschützt ist. Unglücksfälle – besser gesagt: eine Art normaler Verlustrate – gibt es natürlich. Diesen Monat – ein relativ guter Monat – waren es zweiundfünfzig: dreizehn Tote, zweiunddreissig Verwundete und sieben Ausfälle durch Schock. – Sie fragen, wie man

es trägt? Nun, ich weiss nicht, ob Sie sich je eine Zeitlang im Granatfeuer aufgehalten haben. Wenn Ihnen jemand sagt, er hätte keine Angst, glauben Sie ihm nicht. Nach unseren Erfahrungen hat ein Volltreffer noch 24 bis 48 Stunden lang üble Nachwirkungen. Wenn eine Werkshalle einen Volltreffer erhalten hat, sinkt die Produktion beträchtlich oder hört ein bis zwei Tage ganz auf, besonders wenn viele Menschen getötet oder verletzt wurden. Es ist ein schrecklicher Anblick, all das Blut, es macht sogar unsere abgebrühten Arbeiter für einen oder zwei Tage ganz krank ... Aber danach kommen sie zurück zur Arbeit und versuchen, die Zeit, die durch den ‚Unfall‘ verloren wurde, wieder einzuholen. Ich weiss, dass die Arbeit hier trotz allem eine ständige Anspannung bedeutet, und wenn ich merke, dass ein Mann oder ein Mädchen am Ende ist, schicke ich sie für zwei oder vier Wochen in ein Erholungsheim ...»

Später führte mich Pusirew durch eine der Giessereien. Das eine Ende der Halle war ganz dunkel, aber hinter einer dicken Ziegelwand war die andere Hälfte von den Flammen der offenen Hochöfen glühendrot erleuchtet. Die Hitze war unerträglich. Im Feuerschein bewegten sich dunkel und unheimlich menschliche Schatten. Wieder waren es hauptsächlich Frauen. Mädchen, mit geflickten Baumwollstrümpfen an den dünnen Beinen, krümmten sich unter dem Gewicht der riesigen Trauben hochroten Stahls, die sie mit Zangen hielten. Dann sah man – und beim Zuschauen fühlte man ihre verzweifelte körperliche Anstrengung und Willenskraft –, wie sie ihre schlanken, beinahe kindlichen Arme erhoben und die rotglühenden Trauben unter einen gigantischen Stahlhammer schleuderten. Grosse rote Metallsplitter zischten durch das rötliche Halbdunkel, und die ganze Giesserei erzitterte unter dem ohrenbetäubenden Lärm und Getöse der Maschinen. Wir beobachteten diese Szene eine Zeitlang. Dann sagte Pusirew, beinahe entschuldigend, durch den Lärm: «Diese Abteilung arbeitet gerade nicht richtig. Wir bekamen neulich ein paar Granaten herein» – er deutete auf eine Stelle im Fussboden, die mit Sand und Zement ausgefüllt war-, «hier!»-»Verluste?» – «Ja, einige.» Wir durchquerten die Giesserei und beobachteten genauer, was die Mädchen taten. Beim Hinausgehen erhaschte ich noch einen Blick aus einem Frauengesicht über der roten Flammenglut. Ihr Gesicht war finster. Sie sah aus wie eine alte Frau, beinahe wie eine alte Zigeunerhexe. Aus diesem verzerrten Gesicht blickten zwei dunkle Augen, in denen Traurigkeit lag – eine grosse Müdigkeit sprach daraus und ein Ausdruck tierischer Angst. Wie alt mochte sie sein? Fünfzig, vierzig, oder vielleicht nur fünfundzwanzig?

Mein Besuch in einer Oberschule in der Tambow-Strasse, in einem neuen, schwer zerstörten Stadtteil, fünf oder sechs Kilometer von der Front entfernt, bleibt mir ebenso unvergesslich. Die Schule wurde von einem älteren Herrn namens Tichomirow geleitet, einem «Verdienten Lehrer der UDSSR», der im Jahre 1907 als Volksschullehrer angefangen hatte. Diese Schule war eine der wenigen, die auch während der ärgsten Hungersnot geöffnet blieben. Viermal war sie von deutschen Granaten schwer beschädigt worden; die Jungen hatten jedoch das Glas weggeräumt, die zerbombten Wände wiederaufgebaut und die Fenster mit Sperrholz verkleidet. Beim letzten Granatbeschuss im Mai war eine Lehrerin auf dem Schulhof getötet worden.

Die Jungen waren echte Leningrader Kinder. Ihre Väter standen immer noch an der Leningrader Front oder waren dort bereits gefallen, und die Mütter fast aller arbeiteten – soweit sie noch am Leben waren – in Leningrader Fabriken, bei den Transportbetrieben, als Waldarbeiterinnen oder bei der zivilen Verteidigung. Alle diese Jungen hassten die Deutschen leidenschaftlich, waren aber inzwischen völlig davon überzeugt, dass diese *swolotschi* (Schurken) vor Leningrad vernichtet würden. Den Engländern oder Amerikanern gegenüber waren ihre Gefühle gemischt. Sie wussten, dass London bombardiert worden war; dass die RAF den «Fritzen» die Hölle heiss machte; dass die Amerikaner die Rote Armee mit einer Menge Lastwagen ausrüsteten und dass sie, die Jungen, amerikanische Schokolade bekamen. Aber: «Es gibt immer noch keine zweite Front.»

Der Direktor, Genosse Tichomirow, berichtete: «Wir hatten kein Holz, aber der Leningrader Sowjet überliess uns ein in der Nähe stehendes Holzhaus zum Abbruch, so dass wir die Balken verheizen konnten. Bombardierung und Beschuss waren sehr schlimm in diesen Tagen. Wir hatten damals etwa 120 Schüler – Knaben und Mädchen – und mussten den Unterricht in Luftschutzräumen abhalten. Keinen einzigen Tag ruhte die Arbeit. Es war sehr kalt. Die kleinen Öfen erwärmten die Luft nur in einem halben Meter Umkreis richtig. Im übrigen Luftschutzraum war die Temperatur unter Null. Ausser einer Petroleumlampe gab es kein Licht. Aber wir machten weiter, und die Kinder waren so ernsthaft bei der Sache, dass wir besser als in anderen Jahren abschnitten. Erstaunlich, aber wahr. Sie erhielten hier ihre Mahlzeiten, die Armee half uns, sie zu verpflegen. Etliche Lehrer starben, aber ich bin stolz, sagen zu können, dass alle uns anvertrauten Kinder davorkamen. Es war ergreifend, sie während dieser Hungermonate zu beobachten. Gegen Ende 1941 sahen sie kaum mehr wie Kinder aus. Sie waren unnatürlich still ... Sie gingen nicht umher; sie sassen nur da. Doch starb keines von ihnen. Nur einige der Schüler, die aufgehört hatten, zur Schule zu gehen, und daheim geblieben waren, sind gestorben, oft zusammen mit ihren Angehörigen ...»

Tichomirow zeigte mir dann ein aussergewöhnliches Dokument. Es war ein in roten Samt gebundenes Buch, geschmückt mit den üblichen Wasserfarbengemälden von Kinderhand, die Soldaten, Panzer, Flugzeuge und dergleichen darstellten. Der Band bestand aus kleinen maschinengeschriebenen Seiten – Abschriften von Aufsätzen, wie sie während der Hungersnot geschrieben worden waren. Ein junges Mädchen schrieb:

Bis zum 11. Juni wusste jeder, dass ihm Arbeit und ein gutes Leben sicher waren. An diesem Tag machten wir einen Ausflug auf die Kirow-Inseln. Vom Meer wehte eine frische Brise und brachte die Fetzen eines Liedes mit, das einige Kinder in der Nähe sangen: «Gross und herrlich ist mein Heimatland.» Dann rückte der Feind unserer Stadt näher und näher. Wir machten uns daran, grosse Schützengräben auszuheben. Es war schwierig, weil viele Kinder an die harte körperliche Arbeit nicht gewöhnt waren. Der deutsche General von Leeb leckte sich bereits das Maul beim Gedanken an das Galadiner, das ihn im Astoria erwarten würde. Nun sitzen wir im Luftschutzraum und haben unsere Mäntel, Pelzmützen und Handschuhe an. Wir haben warme Sachen für unsere Soldaten gestrickt und zeigen deren Briefe Freunden und Verwandten. Wir haben auch schon Buntmetall gesammelt ...

Die sechzehnjährige Valentina Solowjowa schrieb:

22. Juni! Was bedeutet dieser Tag nun für uns? Damals schien es nur ein gewöhnlicher Sommertag zu sein ... Nach kurzer Zeit wimmelte der Haus-Ausschuss von Frauen, Mädchen und Kindern, die gekommen waren, um den zivilen Verteidigungsgruppen beizutreten, den Feuer- und Gasbekämpfungstrupps ... Im September war die Stadt umzingelt. Die Lebensmittellieferungen von ausserhalb hatten aufgehört. Die letzten Züge mit Evakuierten waren abgefahren. Die Bevölkerung Leningrads schnallte den Gürtel enger. Die Strassen strotzten von Barrikaden und Panzerhindernissen. Ein ganzes Netz von Unterständen und Schützenstellungen wuchs überall in der Stadt hervor. Wie im Jahre 1919 stellte sich die grosse Frage: «Wird Leningrad eine sowjetische Stadt bleiben oder nicht?» Leningrad war in Gefahr. Aber seine Arbeiter waren wie ein Mann zu seiner Verteidigung aufgestanden. Durch die Strassen donnerten Panzer. Allerorten rückten Männer der Zivilgarde zum Heer ein ... Es nahte ein kalter, schrecklicher Winter. Zusammen mit den Bomben warfen die feindlichen Flieger Flugblätter ab. Darauf stand, Leningrad werde dem Erdboden gleichgemacht und wir alle würden Hungers sterben. Sie wollten uns einschüchtern, aber sie erfüllten uns mit neuer Kraft... Leningrad liess den Feind nicht durch seine Tore! Die Stadt war am Verhungern, aber sie lebte und arbeitete und schickte immer mehr ihrer Söhne und Töchter an die Front. Unsere Arbeiter gingen weiterhin in ihre Fabriken zur Arbeit, obgleich sie vor Hunger in die Knie brachen, während die Luftschutzsirenen die Luft mit ihrem Geheul erfüllten ...

Als sich die Deutschen Leningrad näherten, hoben auch die Schulkinder Schützengräben aus. Ein Kind schrieb:

Im August arbeiteten wir 25 Tage lang an den Schützengräben. Wir waren mit Maschinengewehren ausgerüstet, und einige von uns wurden getötet. Wir machten aber weiter, obgleich wir diese Arbeit nicht gewohnt waren. Die Deutschen wurden dann vor denselben Schützengräben aufgehalten, die wir ausgehoben hatten ...

Eine andere Sechzehnjährige, Luba Tereschenkowa, beschrieb den Schulbesuch während der schlimmsten Zeit der Blockade:

Im Januar und Februar setzte neben der Blockade noch ein schrecklicher Frost ein und half Hitler. Nie zuvor war es kälter als minus 30° gewesen! Unser Unterricht wurde nach dem «Rundum-den-Ofen»-Prinzip weitergeführt. Es gab keine festen Plätze, und wenn man in Ofennähe oder unter dem Ofenrohr sitzen wollte, musste man zeitig kommen. Der Platz gegenüber der Ofentüre war für den Lehrer reserviert. Man setzte sich und wurde plötzlich von einem herrlichen Gefühl des Wohlseins erfasst. Die Wärme durchdrang die Haut bis auf die Knochen. Sie machte einen ganz müde und schlaff. Man wollte am liebsten an nichts denken, nur dösen und die Wärme aufnehmen. Es war eine Qual, sich zu erheben und zur Tafel zu gehen ... Die Wandtafel war so kalt und dunkel, und die Hand, gefangen im dicken Handschuh, wurde ganz starr und steif und verweigerte den Dienst. Immer wieder fiel die Kreide aus der Hand, und die Zeilen wurden ganz krumm ... Als wir dann zur dritten Unterrichtsstunde kamen, war der Brennstoff aus. Der Ofen wurde kalt, und aus dem Rohr blies ein entsetzlicher eisiger Zugwind. Es wurde schrecklich kalt. Dann geschah es, dass sich Wasja Pugin mit einem verschwitzten Gesichtsausdruck hinausstahl und einige Blöcke aus Anna Iwanownas eiserner Ration brachte. Wenige Minuten später konnten wir wieder das Knistern des Holzes im Ofen vernehmen ... Während der Pause blieben alle sitzen, denn keiner hatte Verlangen nach den eisigen Korridoren *.

Das letzte Kapitel war eine Liste von Todesanzeigen derjenigen Lehrer, die entweder gefallen oder einfach verhungert waren. Einer war «im Kampf gefallen». Ein anderer

* Es fällt auf, dass in all diesen ultrapatriotischen Aufsätzen kein einziges Mal Stalin erwähnt wurde

«wurde bei Kingisepp getötet», in jener blutigen Schlacht, als die Deutschen von Estland aus in Richtung Leningrad durchbrachen. Der Mathematiklehrer und der Geographielehrer «starben an Hunger». Genosse Nemirow, der Literatur unterrichtete, «befand sich unter den Opfern der Blockade», und Akimow, der Geschichtslehrer, starb an Unterernährung und Auszehrung, trotz eines langen Sanatoriumaufenthaltes, den er im Januar antrat. Von einem anderen Lehrer schrieb Tichomirow: «Er arbeitete verantwortungsvoll, bis er merkte, dass er nicht mehr gehen konnte. Er bat um ein paar Tage Urlaub in der Hoffnung, dass seine Kräfte zurückkehren würden. Er blieb zu Hause und bereitete die Lektionen für das nächste Schuljahr vor. Er las weiterhin Bücher. So verbrachte er den 8. Januar. Am 9. Januar entschlief er sanft.»

Ich habe die Zustände in Leningrad geschildert, wie ich sie im September 1943 vorfand, als die Stadt immer noch unter häufigem und oft schwerem Beschuss lag. Erst im Januar 1944 war für Leningrad die Prüfung endgültig vorüber. Während der vorangegangenen Wochen hatte man im Schutze der Dunkelheit starke Verbände des russischen Heeres nach dem «Brückenkopf Oranienbaum» am Südufer des Finnischen Meerbusens verlegt. Diese unter dem Kommando General Fedjuninskijs stehende Armee ging in Richtung Ropscha vor, wo sie mit den Truppen der Leningrader Front Zusammentreffen sollte, die nach Südwesten vorstießen. Am ersten Tag des russischen Durchbruchs wurden nicht weniger als 500'000 Granaten abgefeuert, um die deutschen Befestigungen zu zerschlagen. Ungefähr zur selben Zeit setzte sich die Armeegruppe Wolchow in Marsch, und wenige Tage später waren die Deutschen auf dem Rückzug bis nach Pskow und Estland hinein. Am 27. Januar 1944 war die Blockade zu Ende.

Die berühmten historischen Orte rund um Leningrad – Pawlowsk, Zarskoje Selo, Peterhof – waren nur noch Ruinen.

Kapitel VIII

WARUM LENINGRAD ES SCHAFFTE

Warum «schaffte» es Leningrad? Eine naheliegende und auf den ersten Blick durchaus einleuchtende Erklärung ist die, dass die Bevölkerung Leningrads, nachdem alle Strassen- und Eisenbahnverbindungen abgeschnitten waren, nicht anders konnte als auszuhalten und sich «heroisch» zu geben, ob sie nun wollte oder nicht. Hätte sie Zeit gehabt, die Stadt zu verlassen-so behaupten manche-, wäre sie ebenso davongelaufen, wie es die Bevölkerung Moskaus am 16. Oktober 1941 tat. Aber das ist nicht der entscheidende Punkt. Bemerkenswert ist nicht, *dass* die Leningrader es schafften, nachdem die Stadt eingekreist war, sondern *wie* sie es schafften.

In seiner interessanten Arbeit *The Siege of Leningrad* weist Léon Goure darauf hin, dass eine Anzahl von Bewohnern der Stadt dazu neigte, sich den Deutschen zu ergeben.

Wenngleich auch nicht die Mehrheit für eine Kapitulation gewesen sei, so sei doch die Zahl der Unzufriedenen «alles andere als unbedeutend» gewesen *. Als ich mich in Leningrad aufhielt, hörte ich zwar einiges über eine in der Stadt existierende «Fünfte Kolonne» der Deutschen, die im Übrigen auch in den jüngsten sowjetischen Schriften erwähnt wird. Aber die Annahme, dass mehr als eine geringfügige Minderheit zur Übergabe bereit gewesen sei, ist kaum beweisbar.

Goure selbst erkennt an, dass «Patriotismus, Lokalstolz, wachsende Abneigung gegen die Deutschen und das Gefühl, die Soldaten nicht verraten zu dürfen», für die Erhaltung der Disziplin mit ausschlaggebend gewesen seien. Aber er betont, meiner Meinung nach in unzulässiger Weise, den «eingewurzelten Gehorsam gegenüber der Obrigkeit», die «fehlende Erfahrung politischer Freiheit», den «stalinistischen Terror» und stützt sich zu sehr auf die Berichte gewisser Flüchtlinge **.

Es spricht im Gegenteil alles dafür, dass man von Anfang an überzeugt war, Leningrad werde aushalten. Abgesehen von ein paar Antikommunisten gab es niemanden, der eine Übergabe an die Deutschen auch nur in Betracht gezogen hätte. Auf dem Höhepunkt der Hungersnot schrieben zwar einige Bewohner der Stadt – die keineswegs Kollaborateure oder feindliche Agenten gewesen sein müssen, wie sowjetische Berichte dies behaupten, sondern nur Menschen, die der Hunger halb wahnsinnig gemacht hatte – an die Behörden und forderten, Leningrad solle zur «offenen Stadt» erklärt werden. Aber niemand, der einigermaßen bei Verstand war, würde so gehandelt haben. Während des feindlichen Sturms auf die Stadt hatten die Leningrader die Deutschen kennengelernt. Zahllose junge Menschen waren beim Ausheben der Schützengräben durch Bomben und Maschinengewehrfeuer ums Leben gekommen. Nachdem der Blockadering geschlossen war, begannen die Luftangriffe, und die Deutschen warfen Flugblätter ab, in denen es, wie zum Beispiel am 6. November, am Vorabend des Revolutionstags, hiess: «Heute werfen wir die Bomben, morgen könnt ihr dann die Leichen bestatten.»

Die Frage, ob Leningrad zur offenen Stadt erklärt werden sollte, konnte sich nie in der gleichen Weise stellen wie in Paris 1940. Dies war ein Ausrottungskrieg, und die Deutschen machten keinen Hehl daraus. Zum zweiten war der Lokalpatriotismus der Leningrader etwas ganz Besonderes – ihre grosse Liebe zur Stadt selbst, das Bewusstsein ihrer geschichtlichen Vergangenheit, ihre aussergewöhnliche Rolle in der Literatur, die insbesondere der Intelligenz gegenwärtig war, sowie die grosse proletarische und revolutionäre Tradition ihrer Arbeiterschaft; nichts hätte diese verschiedenen Formen der Zuneigung so zu einem einzigen Gefühl verschmelzen können wie die drohende Vernichtung der Stadt. Vielleicht spielte auch die traditionelle Konkurrenz mit Moskau eine

* Léon Goure, *The Siege of Leningrad*, Stanford 1963, S. 304

** Harrison Salisbury setzt sich in der *New York Times* vom 10. Mai 1962 äusserst kritisch mit diesem Buch auseinander. Salisbury erinnert an den Entschluss des Führers, «die Stadt Petersburg vom Erdboden verschwinden zu lassen». In einer entsprechenden Geheimen Kommandosache der Seekriegsleitung heisst es: «Ein Interesse an der Erhaltung auch nur eines Teiles dieser grossstädtischen Bevölkerung besteht in diesem Existenzkrieg unsererseits nicht.» (Nürnberger Dokument C-124)

Rolle: Wenn Moskau im Oktober 1941 gefallen wäre, hätte Leningrad zumindest länger ausgehalten; und als Moskau gerettet war, war es Ehrensache für Leningrad, es ihm wenigstens gleichzutun. Erbitterte Antistalinsten wie Olga Bergholz waren gleichzeitig glühende Leningrader Patrioten. Aber wie wertvoll Gefühle auch sind, sie allein genügen nicht. Zweifellos stand die Armee bis zu dem Augenblick, in dem sie sich auf die Aussenbezirke Leningrads zurückzog, in nicht allzu hohem Ansehen; offensichtlich hatten auch die lokalen Behörden während der ersten zweieinhalb Monate nach dem deutschen Einfall ziemlich viel gepfuscht. Die Frage der Evakuierung, besonders der Kinder, war gröblich vernachlässigt worden, und man hatte sich kaum um das Anlegen von Lebensmittelreserven gekümmert. Als aber die Deutschen einmal vor Leningrad zum Stehen gebracht waren und man sich entschieden hatte, um jedes Haus und jede Strasse zu kämpfen, war man bereit, die Fehler der Armee und der Zivilbehörden zu vergessen; denn nun handelte es sich darum, Leningrad um jeden Preis zu verteidigen. Es war nur natürlich, dass innerhalb der belagerten Stadt strengste Disziplin und Organisation vonnöten waren; dies hatte jedoch wenig zu tun mit «eingewurzelter Gehorsam gegenüber der Obrigkeit» und noch weniger mit «stalinistischem Terror». Die Lebensmittel mussten selbstverständlich streng rationiert werden; aber die Behauptung, dass die Leningrader arbeiteten und nicht «rebellierten» (zu welchem Zweck auch?), um eine Lebensmittelkarte zu erhalten, heisst den Geist Leningrads völlig missverstehen. Zweifellos hat auch die Parteiorganisation nach vielen anfänglichen Fehlern sehr viel dazu beigetragen, dass in Leningrad alles verhältnismässig gut funktionierte: erstens dadurch, dass sie das Rationierungssystem so gerecht wie möglich gestaltete; zweitens, weil sie innerhalb der Stadt eine eindrucksvolle Zivilverteidigung aufbaute; drittens, indem sie die Einwohner zur tätigen Mithilfe aufrief (Holzfällen, Torfstechen usw.), und viertens durch die Organisation der Versorgungslinien. Ausserdem darf man nicht vergessen, dass in der Zeit der allerschlimmsten Prüfungen mitten im Winter 1941/42 Organisationen wie der Komsomol ein unglaubliches Mass an Selbstaufopferung und Ausdauer bewiesen, wenn es darum ging, Menschen zu helfen. Auch mit dem Schicksal Londons lässt sich das Geschehen in Leningrad schwer vergleichen. Der «Blitz» war schlimm genug, doch war er nichts gegen das, was einige Jahre später deutschen Städten widerfuhr. Die Bombardierung Londons war sicher schlimmer als die Bombardierung oder die Beschiessung Leningrads, zumindest was die Verluste angeht. Aber es war während des «Blitz»-Winters eben nicht jedermann in London vom Hungertod bedroht, und es starben in London nicht täglich Menschen an Unterernährung. In Leningrad hatte man die Wahl, entweder unehrenhaft in deutscher Gefangenschaft oder ehrenhaft in der eigenen, unbesiegten Stadt zu sterben oder auch – mit Glück – zu überleben. Viele Leningrader waren, nachdem die grosse Prüfung vorüber war, der Meinung, dass ihre Stadt eine besondere Auszeichnung verdient habe. Eine der damals geäußtesten Auffassungen war die, Leningrad solle die Hauptstadt der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (R S F S R), d.h. des eigentlichen Russlands, werden, wogegen Moskau die Kapitale der UDSSR bleiben solle.

Dieser Leningrader Partikularismus passte Stalin ganz und gar nicht. Offensichtlich ent-

schied sich Stalin bald nach dem Tode Schdanows, der ungeachtet seiner früheren «Säuberungsaktionen» so etwas wie ein Leningrader Partikularist geworden war, mit diesem Phänomen Schluss zu machen. Während und nach der Belagerung war eine bemerkenswerte Sammlung zusammengestellt worden – Dokumente und Ausstellungsstücke jeder Art, die die ungeheuren Anstrengungen der Leningrader Bevölkerung wie ihrer zivilen und militärischen Führer anschaulich machten. Dieses Museum wurde 1949 geschlossen. Stattdessen eröffnete man im Jahre 1957 ein Museum der Geschichte Leningrads. «Aber dies», schreibt Pawlow, «enthält nur einige Räume mit Exponaten, die sich auf die Kriegszeit beziehen; dieses ‚Museum‘ ist völlig anders als das frühere eingerichtet und ist alles andere als vollständig.»

Im Jahre 1949 wurde nicht nur das Leningrader Verteidigungsmuseum aufgelöst. Es gab auch die – nach wie vor recht mysteriöse – «Leningrader Affäre», bei der Kusnezow, Popkow und viele andere für die Verteidigung Leningrads verantwortliche Männer sterben mussten. Chruschtschow gab in seinen Reden immer nur vage Hinweise; er deutete an, dass Malenkow bei dieser Säuberungsaktion eine besonders sinistre Rolle gespielt habe. Es wurde auch behauptet, Stalin und Malenkow, der ein Feind Schdanows war, hätten dessen Tod abgewartet, bis sie ihre Rechnung mit der Leningrader Organisation beglichen, die nie besonders laut Stalins Loblied gesungen hatte, am wenigsten während des Krieges und der Blockade.

Kapitel IX

EIN WORT ÜBER FINNLAND

Während der Leningrader Blockade fiel ein Umstand besonders auf: Der Feind – das war Deutschland; von Finnland sprach kaum jemand. Dabei befanden sich die Finnen ebenfalls im Krieg mit der Sowjetunion, sie beteiligten sich an der Blockade Leningrads, und ihre Truppen lagen etwa 35 Kilometer nördlich und nordwestlich der Stadt. Weiter im Osten waren sie tief in sowjetisches Gebiet eingedrungen und hielten eine Linie entlang des Swir-Flusses, zwischen dem Ladogasee und dem Onegasee. Die grosse sowjetische Stadt Petrosawodsk, die Hauptstadt der Karelo-Finnischen Sowjetrepublik, war von den Finnen besetzt.

Die Position der Finnen in ihrem Krieg gegen die Sowjetunion zwischen 1941 und 1944 war recht ungewöhnlich. Zwar verband sie vieles mit den Deutschen, aber ihr Krieg gegen Russland war ein Krieg für sich. Zweifellos waren die Finnen den Deutschen auch weniger ergeben als etwa die Ungarn und Rumänen. Nach dem Krieg beriefen sie sich darauf, dass Helsinki es deutschen Truppen nicht erlaubt habe, von finnischem Boden aus gegen Leningrad zu operieren, und dass finnische Streitkräfte sich nicht am Bombardement oder der Beschiessung Leningrads beteiligt hätten.

Natürlich hatten bereits lange vor dem 22. Juni 1941 Verhandlungen zwischen Deutschland und Finnland über ein gemeinsames Vorgehen gegen Russland stattgefunden. Man weiss auch, dass die Finnen zumindest einmal über die alte Grenze vorstiessen, als sie die russische Grenzstadt Beloostrow einnahmen, die nur 35 Kilometer nordwestlich von Leningrad liegt. Hier setzten die Russen jedoch zum Gegenangriff an; schon am nächsten Tag wurden die Finnen vertrieben, und von da an stabilisierte sich dieser Frontabschnitt.

Die Deutschen waren damit nicht zufrieden. Am 4. September kam Jodl eigens zu Mannerheim, um ihn zu einer Fortsetzung der finnischen Offensive über die alte Grenze hinaus, d.h. gegen Leningrad, zu bewegen. Es scheint, dass sich Mannerheim geweigert hat. Nach Kriegsende, beim Prozess gegen den deutschfreundlichen Ryti erklärte der seinerzeitige finnische Regierungschef sogar, dass in Wirklichkeit die Finnen Leningrad «gerettet» hätten:

Am 24. August 1941 besuchte ich das Hauptquartier von Marschall Mannerheim. Die Deutschen drängten uns, nach Überqueren der alten Grenze in Richtung Leningrad vorzustossen. Ich erwiderte, dass unser Ziel nicht die Eroberung Leningrads sei und dass wir uns nicht daran beteiligen würden. Mannerheim und Kriegsminister Waiden stimmten mir zu und wiesen das deutsche Ansinnen zurück. Als Resultat ergab sich die paradoxe Situation, dass die Deutschen nicht von Norden her nach Leningrad Vordringen konnten; so gesehen verteidigten die Finnen Leningrad im Norden*.

Trotz allem, die Finnen beteiligten sich an der Einschliessung Leningrads. Nach Ansicht des deutschen Historikers Walter Görnitz würden sie wohl auch Leningrad angegriffen haben, wenn eine abschliessende deutsche Offensive gegen die Stadt von Süden her stattgefunden hätte; aber dies war nicht der Fall. Sie besetzten beträchtliche Abschnitte sowjetischen Gebiets, das ihnen gehört hatte, speziell östlich des Ladogasees. Obgleich deutsche Truppen in Finnland stationiert waren, wie sich aus den Finnland 1944 unterbreiteten sowjetischen Waffenstillstandsbedingungen ergibt, scheint kein Beweis vorzuliegen, dass diese je von finnischem Gebiet aus gegen Leningrad eingesetzt wurden. Dass Leningrad irgendwann von finnischem Gebiet aus beschossen oder bombardiert wurde, kann schon eher angenommen werden. Aber jedenfalls ist Leningrad bestimmt nicht regelmässig von Norden aus mit Artilleriefeuer belegt worden. Es gab eine Reihe von Gründen, weshalb die Finnen in der kritischen Zeit nicht angriffen: ein gewisses Unbehagen, mit Hitler verbündet zu sein, der rücksichtslos Dänemark und Norwegen besetzt hatte; die Tatsache, dass England und später die Vereinigten Staaten mit der Sowjetunion verbündet waren; vielleicht auch ein echtes Widerstreben auf Seiten Mannerheims, sich an der Eroberung und Zerstörung Leningrads zu beteiligen.

Dies bedeutet nicht, dass die finnische *Bourgeoisie* nicht der leidenschaftliche Gegner Russlands gewesen wäre, als der sie sich seit 1918 und vor allem seit dem Winterfeldzug 1939/40 stets gezeigt hatte. Man hörte Ideen wie die, ein «Grossfinnland» zu schaffen, das sich bis nach Moskau erstrecken sollte. («Eine alte finnische Stadt, wie schon der Name andeutet.») Trotzdem beteiligte sich nur eine kleine Anzahl ausgewählter finni-

Vgl. C. Leonard Lundin, *Finland in the Second World War*, New York 1957

scher Truppen an den deutschen Operationen gegen das eigentliche Russland. Zahlreichen Zeugen zufolge, die ich während des Krieges und danach vor allem im Gebiet von Smolensk und Tula sprach, benahmen sich viele dieser finnischen Soldaten besonders brutal gegenüber der russischen Zivilbevölkerung, speziell gegenüber Frauen und Mädchen. Sie waren, wie es hiess, «schlimmer noch als die Deutschen».

Die militärische und politische Führungsschicht in Leningrad scheint sich jedoch der vergleichsweise positiven Rolle bewusst gewesen zu sein, die die Finnen in der Tragödie von Leningrad spielten. Als Schdanow nach dem sowjetisch-finnischen Waffenstillstand Helsinki besuchte, führte er lange und ausgesprochen höfliche Unterhaltungen mit Mannerheim. Wie man weiss, liessen denn auch die unerwartet milden Waffenstillstandsbedingungen nahezu ganz Finnland frei von sowjetischer Besetzung. Mit Rücksicht auf ihre künftigen Beziehungen zu den skandinavischen Ländern und zweifellos in Erinnerung an Kuusinens Fiasko mit der «Terijoki»-Regierung 1939/40 machten die Russen weder damals noch später den Versuch, Finnland in eine Volksdemokratie umzuwandeln.

Vierter Teil

DER SCHWARZE SOMMER VON 1942

Kapitel 1

NAHAUFNAHME: MOSKAU IM JUNI 1942

Im November 1941 ging ich nach England und kehrte erst im Mai 1942, diesmal für längere Zeit, nach Russland zurück. Die Reise mit der «Empire Baffin» von Middlesbrough nach Murmansk dauerte achtundzwanzig Tage. Die «Empire Baffin» gehörte zu dem berühmten Konvoi PQ-16. Kaum hatten wir Island hinter uns gelassen, wurde der Geleitzug von den Deutschen angegriffen, die von ihren Stützpunkten im nördlichen Norwegen aus operierten. Die Angriffe währten sechs Tage. Wie man aus Churchills Brief an Stalin weiss, erwartete die britische Admiralität, dass die Hälfte des Konvois ausgeschaltet würde. Aber dank der offenbar mangelhaften Organisation auf deutscher Seite wurden von den 35 Schiffen nur acht versenkt. Die Deutschen holten das Versäumte dann beim nächsten Geleitzug, dem PQ-17 nach, den sie zu drei Vierteln vernichteten. Die Moral bei den britischen und sowjetischen Seeleuten war ausgezeichnet trotz des geringen Schutzes, den man uns gab. Dieser Schutz bestand, nachdem die zwei Begleitkreuzer den Konvoi nach dem ersten deutschen Luftangriff verlassen hatten, aus einigen wenigen U-Booten und einer Anzahl von Zerstörern und Korvetten. Etwa 160 Mann verloren bei dieser Fahrt ihr Leben. Viele wurden verwundet und in die überfüllten und völlig unzureichend ausgestatteten Krankenhäuser von Murmansk gebracht.

Ende Mai gab es in Murmansk rund 3'000 britische «Überlebende»; viele von ihnen stammten von dem Kreuzer «Edinburgh», der kurz zuvor untergegangen war. Besonders wenn ein Konvoi vom Westen her eintraf, verstärkten die Deutschen ihre Luftangriffe. Dennoch war Murmansk zu dieser Zeit mehr oder weniger intakt; es wurde erst einen Monat später durch einen Luftangriff weitgehend zerstört. Im Eisenbahnabteil dritter Klasse fuhr ich dann in der ersten Juniwoche von Murmansk nach Moskau. Mit der Sonne, die in diesem Teil Russlands – weit jenseits des Polarkreises – fast vierundzwanzig Stunden am Tag scheint, war innerhalb weniger Tage der Sommer hereingebrochen, und der «hohe Norden» stand in voller Blumenpracht. Der Imandra-See in den Bergen des russischen Lappland bot im mitternächtlichen Zwielflicht ein grossartiges Bild. Ebenso eindrucksvoll waren die endlosen Wälder südlich des Weissen Meers. Oft hielt der Zug an, und die Passagiere sprangen heraus und pflückten Blumen; der Schnee hatte sie den ganzen Winter hindurch konserviert.

Im Wagen drängten sich Soldaten und Zivilisten. Obwohl sich riesige Gebiete Russlands noch immer in deutscher Hand befanden, gab die Tatsache, dass weder Moskau noch Leningrad verlorengegangen waren, den Leuten ein gewisses Mass an Selbstvertrauen. Dennoch war ihre Moral recht unterschiedlich. Zum Teil hing sie davon ab, wieviel sie

zu essen hatten. Die Zivilisten waren oft unterernährt, und viele hatten Skorbut. Am furchtsamsten und pessimistischsten waren die alten Frauen. Sie hielten die Deutschen für unermesslich stark und meinten, nur Gott wisse, was im beginnenden Sommer mit Russland geschehen werde. Auch die Eisenbahner waren schlechter Stimmung, obwohl sie im Allgemeinen besser gepflegt wurden als andere Zivilisten. Sie hatten auf der Murmansk-Strecke, die pausenlos von den Deutschen angegriffen worden war, einen ungemein harten Winter hinter sich. Neben den Geleisen sah man immer wieder die Wracks von Wagen und Lokomotiven liegen. Die Stationsgebäude waren nahezu alle zerstört.

Bei Soldaten und Offizieren war die Moral besser. Einige von ihnen schwärmten von den britischen «Hurricanes», die über Murmansk operierten; andere erzählten von den «verheerenden» Verlusten, die sie an der Murmansk-Front mit ihren Stalinorgeln den Deutschen und Finnen beigebracht hätten. Viele Offiziere stammten aus dem Kaukasus und der Ukraine. Sie erzählten von zu Hause und von ihren Familien, aber auch bei ihnen schieden sich scharf die Optimisten von den Pessimisten. Die einen glaubten, dass der Feind den Rest der Ukraine und des Kaukasus überrennen werde, die anderen hielten das für ausgeschlossen. Alle aber waren weit davon entfernt, die Stärke der Deutschen zu unterschätzen. Wenn sie Domino spielten, nannten sie den Doppelsechser «Hitler», weil er der Gefährlichste von allen sei. Den Doppelfünfer nannten sie «Goebels».

Für viele Menschen in diesem Teil Russlands war Leningrad das Hauptgesprächsthema. Sie hatten Tausende von Evakuierten aus Leningrad gesehen. Von ihnen, die sich nur noch mit Mühe am Leben hielten, hatten sie die ungeschminkte Wahrheit über die furchtbare Hungersnot gehört, und manche hatten Bekannte und Verwandte in der eingeschlossenen Stadt.

Es gab nicht sehr viel zu essen für die Zivilisten, während die Militärangehörigen gut versorgt waren. Wenn der Zug hielt, sah man die Soldaten, wie sie mit den Bauern Geschäfte machten, ein kleines Stückchen Seife oder ein paar Gramm Tabak gegen ein Dutzend Eier oder gar ein halbes Huhn eintauschten. Die Zivilisten hatten nichts, womit sie hätten handeln können, und an Geld waren die Bauern nicht interessiert. So sprachen die Zivilisten auch oft recht bitter über die «schamlosen Schiebereien» der Bauern und Soldaten.

Die Haltung den Alliierten gegenüber war recht unterschiedlich. Viele dieser Leute hatten in Murmansk gesehen, wie man Panzer, Munition und kanadisches Mehl von den Schiffen geladen hatte, doch waren sie im Allgemeinen der Ansicht, dies alles seien eigentlich nur Kleinigkeiten. Ein alter Volksschullehrer, der sich mit Skorbut herumplagte und jetzt auf dem Weg zu seiner Familie war, die in einem Fischerdorf am Weissen Meer lebte – er hoffte, dort «gesündere» Nahrung zu bekommen –, wusste eine Menge über England zu berichten. Er meinte, die Russen müssten, da Churchill doch ein alter Feind der Sowjetunion sei, eigentlich dankbar sein, dass England nicht auf Seiten der Deutschen stehe; er hegte allerdings Zweifel, dass in absehbarer Zeit – mindestens solange Churchill am Ruder sei – eine zweite Front zustande kommen werde. Als irgend

jemand in unserem Wagen die Nachricht brachte, tausend britische Bomber hätten Köln bombardiert, war alles ganz aufgeregt, und plötzlich war England populär. Aber schon am nächsten Tag war die Stimmung wieder gesunken. Irgend jemand hatte erfahren, dass die Russen soeben in der Schlacht von Charkow 5'000 Mann verloren hätten und dass 70'000 «vermisst» seien. Das war besonders für die Soldaten, die aus der Ukraine und dem Kaukasus stammten, ein harter Schlag.

Am fünften Tag der Reise erreichten wir den grossen Eisenbahnknotenpunkt Wologda. Hunderte von Evakuierten, zumeist Frauen und Kinder, sassen auf den Bahnsteigen; sie hatten tagelang auf ihren Zug gewartet, auf dem Bahnsteig oder in den Warteräumen geschlafen und sich mit dem halben Pfund Brot begnügt, das täglich an sie ausgeteilt wurde. Hier sah ich unzählige völlig ausgemergelte Evakuierte aus Leningrad und Lazarettzüge mit Hunderten von Verwundeten von der Leningrad- und der Wolchow-Front.

In Wologda hatten wir einen Tag Aufenthalt, und so war schliesslich eine ganze Woche vergangen, bis ich endlich in Moskau eintraf.

Niemand hatte während der ganzen Reise von Murmansk nach Moskau den Namen Stalins erwähnt. War es, weil man es als selbstverständlich hinnahm, dass er der Führer war, oder war es, weil man im stillen Zweifel an seinen Führerqualitäten hegte? Vielleicht kam es daher, dass die Leute im Norden sich viel mehr mit der Tragödie Leningrads als mit Moskau beschäftigt hatten, mit jenem Moskau, das im vorangegangenen Herbst «unter Stalins Führung» gerettet worden war, weshalb sein Prestige in der Hauptstadt natürlich am höchsten war. Stalin residierte in Moskau, er gehörte zu Moskau und symbolisierte in erster Linie den Widerstand, den Moskau leistete.

Im Juni 1942 verlief die Front immer noch nahe der Hauptstadt. Die Deutschen hatten sich bei Rschew, Wjasma und Gschatsk, kaum 130 Kilometer vor der Stadt, fest eingegraben. Niemand wusste, ob sie nicht zu einem neuen Angriff antreten würden. Zwar waren im März zum letztenmal Bomben auf Moskau gefallen, und es hiess, die Luftabwehr sei seit dem vergangenen Jahr verstärkt worden. Aber natürlich war es alles andere als gewiss, ob die Luftangriffe nicht wieder aufgenommen würden.

Moskau sah armselig und hungrig aus. Die Hauptstadt hatte einen harten Winter hinter sich. Zwar konnte man die Leiden, die die Moskauer ertragen mussten, nicht mit denen vergleichen, denen die Leute in Leningrad ausgesetzt waren. Aber trotzdem war es für viele eine harte Zeit gewesen: Unterernährung, ungeheizte Häuser, in denen die Temperatur um den Gefrierpunkt lag, geborstene Wasserrohre, die sanitären Anlagen ausser Betrieb. Das Kilo Brot kostete im Juni noch 150 Rubel (17 Mark) das Pfund. Die Rationen, die an Schwerarbeiter – beispielsweise Eisenbahner – ausgegeben wurden, sahen so aus:

| | |
|------------------|-------------------|
| Brot | 600 Gramm täglich |
| Getreideprodukte | 100 Gramm täglich |
| Fleisch | 85 Gramm täglich |
| Fett | 20 Gramm täglich |

| | |
|-------------------------------|-----------------------|
| Zucker | 20 Gramm täglich |
| Tabak | 12½ Gramm täglich |
| Tee | 25 Gramm monatlich |
| Fisch | 65 Gramm täglich |
| Gemüse (Kohl oder Kartoffeln) | 250-500 Gramm täglich |

In den meisten Fällen wurden diese Rationen nicht voll ausgegeben; in den Fabriken wurde der grösste Teil der Nahrungsmittel den Kantinen überlassen. Die Rationen für die übrigen Verbrauchergruppen waren wesentlich niedriger. Die Brotzuteilungen betrugen zwischen 300 und 500 Gramm täglich. Was an Gemüse- und Kartoffelreserven in der Provinz Moskau vorhanden gewesen war, hatten entweder die Deutschen erbeutet oder die Armeeämter beschlagnahmt. Zucker, Fett, Milch und Tabak waren äusserst knapp. So hatte sich im Frühjahr in Moskau ein eigenartiges Geschäft eingebürgert: Der Besitzer einer Zigarette bot den Passanten einen Zug für zwei Rubel an – und es gab genug Leute, die auf das Geschäft eingingen.

Die Moskauer sahen bleich und abgehärmt aus, und viele litten an Mangelkrankheiten. In den grossen Kaufhäusern wurden die absonderlichsten Dinge feilgeboten: Barometer beispielsweise und Brennscheren; aber nichts, was in dieser Lage nützlich gewesen wäre. In den Einkaufsstrassen waren die Schaufenster zum grossen Teil mit Sandsäcken verbarrikiert oder mit Schinken, Würsten und Käse aus Pappmache dekoriert, auf denen eine dicke Staubschicht lag. In den meisten Zahnkliniken zog man die Zähne ohne Betäubung. Die Apotheken hatten nur ein dürftiges Angebot an Medikamenten. Weite Teile der Moskauer Provinz waren verwüstet. Viele Ortschaften waren niedergebrannt, und in Städten wie Kalinin, Klin oder Wolokolamsk regte sich zwischen Ruinen und Schutt nur langsam wieder das Leben.

Moskau selbst wirkte leer, da nahezu die Hälfte seiner Bewohner noch nicht wieder zurückgekehrt war. Immerhin war ein halbes Dutzend Theater im Juni geöffnet, darunter auch die Dependence des Bolschoi-Theaters. Eintrittskarten waren ohne Weiteres zu bekommen. Am Büfett trank man für ein paar Kupfermünzen – pures Wasser. Das Bolschoi-Theater selbst hatte einen schweren Bombentreffer abbekommen und war ausser Betrieb. Auch sonst sah man viele Bombenschäden, und der Himmel hing voller Sperrballons.

Der panische Exodus des 16. Oktober hatte düstere und für viele beschämende Erinnerungen zurückgelassen. Zahlreiche Behörden befanden sich noch im Osten – in Kasan, Uljanowsk, Saratow, Kuibyschew und anderswo. Die Universität und die Akademie der Wissenschaften waren nach dem Osten ausgelagert. Die in Moskau verbliebenen Fabriken machten, wenn sie überhaupt arbeiteten, nur Halbtagsschichten. Diejenigen, die in den gefährlichen Wochen zwischen Oktober und Dezember in Moskau ausgehalten hatten, erinnerten sich mit einigem Stolz dieser Zeit. Es waren «heroische» Wochen gewesen, als man Barrikaden und Panzersperren in den wichtigsten Strassen, besonders in den Aussenbezirken, errichtet hatte. Die Furchtsamen hatten die Stadt verlassen, aber Stalin war geblieben und mit ihm die Generale und die meisten Mitglieder des Politbüros. Auch das Verteidigungskommissariat und der Moskauer Stadtsowjet mit

Pronin an der Spitze hatten ausgeharrt. Gewiss, am 16. Oktober hatte Panik geherrscht, aber die am darauffolgenden Tag ausgegebene Mitteilung, dass Stalin in Moskau sei, hatte die Bevölkerung und die Truppen, die an den Aussenbezirken der Hauptstadt kämpften, wieder aufgerichtet.

Aber im Februar war deutlich geworden, dass die Niederlage der Deutschen keine Wendung gebracht hatte. Immer noch hielt der Feind sein starkes Sprungbrett bei Gschatsk, Wjasma und Rschew, weshalb es sich als notwendig erwies, starke Kräfte zum Schutze Moskaus zusammenzuziehen. Smolensk, das die Russen eigentlich hatten zurückerobern wollen, lag immer noch weit hinter den deutschen Linien.

Im Juni 1942 verdichteten sich die Gerüchte, dass die Dinge bei Charkow schlecht stünden und dass die Deutschen sich darauf vorbereiteten, einen Grossangriff im Süden zu führen.

In diesem Frühsommer des Jahres 1942 hatte ich reichlich Gelegenheit, zu sehen, was die Deutschen in und um Moskau an Zerstörungen angerichtet hatten. An der Strasse nach Klin beispielsweise, 25 bis 30 Kilometer nordwestlich der Hauptstadt, sah es verheerend aus. Zerschossene, zerbombte und niedergebrannte Häuser und eine Kirche, deren Kuppel zur Hälfte von einer Granate weggefeigt worden war. Es war die Kirche von Loschki, etwa 40 Kilometer von Moskau entfernt. Die Deutschen hatten die Stadt im November 1941 besetzt. In Istra waren von tausend Häusern ganze drei übriggeblieben, und die Bevölkerung war von 16'000 auf 300 zusammengeschrumpft, die jetzt zum grössten Teil in Kellern lebten. In Klin waren von 12'000 Häusern mehr als tausend zerstört. Dies war freilich, gemessen am später üblichen Mass der Vernichtung, geradezu harmlos. Dass die Deutschen hier nicht mehr anrichten konnten, lag daran, dass sie die Stadt sehr schnell räumen mussten. Zurzeit der drei Wochen dauernden deutschen Besetzung waren nur 1'500 der insgesamt 30'000 Bewohner der Stadt geblieben; inzwischen waren 13'000 wieder zurückgekehrt. Aber selbst dort, wo die Städte grösstenteils erhalten geblieben waren, hatten die Deutschen geplündert, und die Kolchosen in der Umgebung hatten schwere Verluste erlitten. Vor der Ankunft der Deutschen hatte man 3'000 Stück Vieh, Eigentum der Kolchosen, fortschaffen können. Aber von den 4'500 Rindern, die den Bauern selbst gehörten, hatten die Deutschen etwa 3'000 davongetrieben. Aufgrund all dieser Verluste war Moskaus Ernährungslage ernsthaft gefährdet.

In dieser Zeit schlachtete die sowjetische Propaganda die «Zerstörung» und «Entweihung» des Kliner Tschaikowskij-Hauses und des Tolstoj-Hauses in Jasnaja Poljana weidlich aus. In Wirklichkeit standen die beiden Häuser noch, wenn auch einiges entwendet oder zerstört war. Ausserdem hatten die Deutschen viele ihrer Toten rund um Tolstojs Grab im Park bestattet, und das war ohne Zweifel eine Art «Entweihung». Als die Russen Jasnaja Poljana zurückeroberten, warfen sie die Überreste der deutschen Soldaten wieder hinaus.

Die grosse Tolstoj-Gedächtnis-Schule, im Jahr 1928 in der Nähe von Jasnaja Poljana erbaut, war von den Deutschen niedergebrannt worden. Wie in vielen anderen Orten,

hatten sie auch hier Grausamkeiten begangen. Ich möchte hier nur ein paar Beispiele dessen anführen, was ich in diesen Monaten gesehen und gehört habe.

In der Nähe der Tolstoj-Schule betrat ich eines der Häuschen des Dorfes. Ich stiess auf eine junge Frau mit verweitem Gesicht. Ihr Mann war hier, in der Ortschaft selbst, gehenkt worden. Die Deutschen hatten behauptet, er habe Reifen durchstochen. Sie hatten ihn zusammen mit einem anderen Mann, den niemand im Ort kannte, aufgehängt. In der dunklen Ecke des Zimmers schlief ein Kind in einem Bettchen. Die Frau erzählte, sie sei einige Tage vor Ankunft der Deutschen fortgegangen, um in einem anderen Dorf ihre Schwester zu besuchen. Bei ihrer Rückkehr hatte man ihr die Nachricht vom Tode ihres Mannes gebracht. Zweimal hatten die Deutschen sie unterwegs aufgehalten und ihr befohlen, Kartoffeln zu schälen.

Dann kam ihre Schwiegermutter. Sie schien robuster zu sein als die junge Frau. Sie hatte alles miterlebt und erzählte mir die Geschichte ruhig und zusammenhängend. Sie berichtete, wie die russischen Truppen sich zurückgezogen hatten und wie dann die deutschen Panzer in das Dorf kamen. Wenig später habe man an die Tür geschlagen, und ein Deutscher mit einer Taschenlampe in der Hand habe gesagt: «Hier werden sechs Männer wohnen.» «Sie kamen und lebten hier», sagte sie; «sie waren roh und grob; zwei von den sechs waren Finnen – die waren am schlimmsten.»

«Als sie ihn mitnahmen, sagte mir einer der Finnen, ein Mann mit verschlagenem Blick, dass sie ihn aufhängen würden. Ich stiess ihn beiseite und wollte hinter meinem Sohn herlaufen. Aber er schlug mich nieder, steckte mich in diesen kleinen Vorratsraum und verriegelte die Tür. Später kam ein Deutscher, sperrte die Tür wieder auf und sagte: ‚Dein Kolja kaputt.‘ Mein Sohn und der andere Mann blieben zwei Tage lang hängen. Ich durfte nicht hingehen. Aber ich konnte sie vom Fenster aus sehen, wie sie der Wind hin und her bewegte. Erst drei Tage später erlaubte mir der Kommandeur, die Leichen herunterzunehmen. Sie wurden in diesen Raum gebracht und hier niedergelegt, genau hier. Ich bog ihre steifen, knarrenden Arme zurecht, und als die Körper allmählich auftauten, wischte ich den Schweiß und Schmutz von ihren Gesichtern. Dann begruben wir sie.»

Eine kleine Öllampe gab spärliches Licht. Sie hing unter der Ikone. Daneben war Stalins Bild an die Wand geheftet. Man hatte es aus irgendeiner Zeitung gerissen. Jetzt weinte die alte Frau vor sich hin. Dann erzählte sie, sie habe noch vier Söhne, die alle an der Front stünden. Einer von ihnen habe «nicht mehr geschrieben». Und in der dunklen Ecke sass die junge Frau und küsste und hätschelte das Kind ihres Mannes, den man gehenkt hatte.

Eine andere Reise in diesem Sommer führte mich in die Gegend von Rschew, wo wochenlang schwere Kämpfe getobt hatten. Wieder durchquerten wir Istra mit seinen Schornsteinwäldern, wieder sahen wir die Ruinen des Neu-Jerusalem-Klosters, das die Deutschen in die Luft gesprengt hatten. Dann fuhren wir nach Wolokolamsk. Es war weniger zerstört, dafür hatten die Deutschen zahlreiche «Partisanen» aufgehängt. Schliesslich hielten wir in Lataschino. Ein kleiner Mann in zerrissener Jacke näherte sich uns. Er hatte ein Bündel Zwiebeln in der Hand. Die ganze Zeit, während der die Deutschen die Stadt besetzt hielten, war er hier gewesen. Am ersten Tag, erzählte er, erhängten die Deutschen acht Leute in der Hauptstrasse, darunter eine Krankenschwe-

ster und einen Lehrer. Die Leiche des Lehrers blieb acht Tage lang hängen. Sie hatten die Einwohner aufgefordert, der Exekution beizuwohnen, aber nur wenige waren gekommen. Der Lehrer war Parteimitglied gewesen. Drei Monate lang waren die Deutschen in der Stadt geblieben, bis zum 2. Januar, aber schon vierzehn Tage vor ihrem Abzug begannen sie die Stadt niederzubrennen, die letzten paar Häuser am Vorabend ihres Abmarsches. Sie hatten «Staroste» (Dorfälteste) ernannt, die sie unter den Bewohnern auswählten. Sofern die Russen später solche Staroste fingen, erschossen sie sie.

Dreierlei ging aus diesen und zahlreichen ähnlichen Berichten eindeutig und unbestreitbar hervor: Erstens, die öffentliche Hinrichtung von Kommunisten und anderen «Verdächtigen» – man bezeichnete sie normalerweise als Partisanen – war in den von den Deutschen besetzten Städten und Dörfern durchaus üblich. Da diese Exekutionen schon häufig am ersten Tag vorgenommen wurden, vollzog sie offenbar nicht irgendeine Spezialabteilung Himmlers, sondern die Wehrmacht selbst. Im Übrigen scheint man sich die «Kommunisten» entweder aufgrund von Denunziationen herausgepickt zu haben oder auf Angaben von Leuten hin, die man bedroht hatte. Dass solche Hinrichtungen durch die Armee vollzogen wurden, wird von deutschen Generalen hartnäckig bestritten. Nach den Aussagen russischer Augenzeugen aber, mit denen ich 1942 zusammentraf, waren es «gewöhnliche Soldaten», welche die Exekutionen durch den Strang vornahmen. Dies ist jedoch ein sehr umstrittener Punkt, und anscheinend war die Praxis von Ort zu Ort verschieden. Zweitens haben die Deutschen bereits 1941 die Technik der verbrannten Erde praktiziert: Besondere Trupps legten ganze Städte und Dörfer vor ihrem Rückzug in Asche, sofern man noch die Zeit dazu hatte. Drittens ernannten die Deutschen in den Städten russische Bürgermeister und in den Dörfern russische «Staroste», wobei sie die Kandidaten unter Bürgern auswählten, die sie für «vertrauenswürdig» hielten. Meistens handelte es sich um Angehörige der ehemaligen Bourgeoisie oder um frühere Kulaken. Wie viele davon regelrechte Kollaborateure waren und wie viele man zwang, diese Ämter zu übernehmen, ob sie es ferner wirklich verdienten, bei der Rückkehr der Russen erschossen zu werden, und ob sie tatsächlich erschossen wurden, das sind Fragen, zu deren Beantwortung weder sowjetische noch deutsche Autoren bisher viel beigetragen haben. Es ist jedoch sicher, dass viele dieser «Kollaborateure» ein doppeltes Spiel spielten, dass manche Mitglieder der sowjetischen «Untergrundbewegung» geradezu aufgefordert wurden, sich in den von den Deutschen aufgestellten Körperschaften zu betätigen. Wie alle Widerstandsbewegungen, hatte auch die russische Resistance ihre Leute, die die von den Deutschen errichteten Verwaltungsbehörden unterwanderten, Informationen sammelten und zu den Partisanen oder anderen pro-sowjetischen Elementen Kontakt hielten.

Kapitel II

DIE ENGLISCH-SOWJETISCHE ALLIANZ

Die Hintergründe der englisch-sowjetischen Allianz vom Mai 1942 sind so bekannt, dass sie im Detail hier nicht mehr geschildert zu werden brauchen. Im Dezember war Anthony Eden nach Moskau geflogen. Stalin und Molotow hatten bei dieser Gelegenheit eine Anerkennung der sowjetischen Grenzen verlangt, so wie sie bei Beginn des deutschen Angriffs bestanden – also die Anerkennung der neuen russisch-finnischen und russisch-rumänischen Grenzen, der Eingliederung der baltischen Staaten und der Annexion jener Gebiete, die Churchill noch immer «Ostpolen» nannte. Aber während Churchill bereit war, in diesen Fragen nachzugeben, opponierte Washington. In den Vereinigten Staaten war man der Meinung, dass diese Annexionen den Prinzipien der Atlantikcharta widersprächen. Zweifellos nicht ohne innere Vorbehalte hatte die Sowjetregierung die «Allgemeinen Prinzipien und Ziele» der Atlantikcharta unterschrieben. Inoffiziell hörte man die Russen oft sagen, dass, wenn sie solche Vorbehalte hätten, dies für Churchill noch in viel stärkerem Masse gelte. Schliesslich schlug Eden am 23. Mai während Molotows Aufenthalt in London vor, anstatt einer die territorialen Fragen betreffenden Übereinkunft einen allgemeinen, zwanzig Jahre laufenden Allianzvertrag zu unterzeichnen, der die Grenzfragen unberührt liesse. Auf dieser Basis wurde dann der Bündnisvertrag vom 26. Mai geschlossen.

Das Problem der Errichtung einer zweiten Front war zum erstenmal im Sommer 1941 in einem Brief Stalins an Churchill angeschnitten und danach immer wieder den Engländern und Amerikanern ans Herz gelegt worden*.

Vorschläge, die die Amerikaner im Frühjahr 1942 vorlegten, insbesondere General Marshalls Anregung, im Frühherbst 1942 Brest und Cherbourg zu besetzen, waren nicht nach Churchills Geschmack, wenngleich er sie auch nicht rundweg ablehnte.

1941 und teilweise auch noch 1942 schätzte Churchill die sowjetischen Chancen äusserst gering ein. In der Beurteilung der Moskauer Mission Beaverbrooks Ende September 1941 war er viel skeptischer als Beaverbrook selbst. Für diesen war die Sowjetunion ein Verbündeter von unschätzbarem Wert, und er tat alles, um den Russen den Rücken zu stärken. Churchill hielt sogar noch, als es den Sowjets gelungen war, den ersten deutschen Angriff auf Moskau abzuschlagen, eine baldige Niederlage Russlands für wahrscheinlich. Am 28. Oktober 1941 schrieb er an den inzwischen nach Kuibyschew evakuierten Botschafter Sir Stafford Cripps:

Für Ihre schwierige Lage wie auch für Russland in seiner Not hege ich das tiefste Mitgefühl. Aber die Russen haben kein Recht, uns Vorwürfe zu machen. Sie haben ihr Schicksal selbst heraufbeschworen, als sie durch ihren Pakt mit Ribbentrop Hitler gegen Polen losliessen ... Sie ha-

Vgl. S. 209

ben sich selbst einer als Gegengewicht dienenden zweiten Front beraubt, als sie der Vernichtung des französischen Heeres zusahen ... Wäre im Juli oder August 1940 eine Invasion erfolgt und wären wir geschlagen worden ... es würde sie völlig gleichgültig gelassen haben *.

Churchill war sich darüber klar, dass England in diesem Stadium die Hauptlast bei der Errichtung einer zweiten Front hätte tragen müssen. Deshalb bevorzugte er andere Ideen – eine Landung in Nordafrika oder die Operation «Jupiter», die Befreiung Nord-Norwegens, die eine «direkte Hilfe für Russland» bedeutet hätte. Eine Landung in Nordfrankreich hielt er vor 1943 nicht für möglich.

Wir durften bei der Projektierung der gigantischen Unternehmung für das Jahr 1943 keinesfalls unsere übrigen Pflichten ausser acht lassen. Dem Empire gegenüber bestand unsere vornehmste Pflicht in der Verteidigung Indiens gegen eine, wie es schien, bereits drohende Invasion ... Für die alliierte Sache wäre es aber auch eine Katastrophe erster Ordnung geworden, hätten wir Deutschen und Japanern gestattet, sich in Indien oder im Mittleren Osten zu vereinigen. Dieser Punkt spielte in meinem Denken eine ähnlich grosse Rolle wie ein eventueller Rückzug der Russen hinter den Ural oder gar ein Separatfrieden der Sowjets mit Deutschland. Ich hielt zu diesem Zeitpunkt keine dieser Eventualitäten für wahrscheinlich ... Aber unser Indisches Kaiserreich mochte dem Feinde leicht zur Beute fallen ... Russlands Niederwerfung hingegen musste für Hitler weit zeitraubender und kostspieliger sein. Ehe er 4as bewerkstelligen konnte, würde die englisch-amerikanische Herrschaft über den Luftraum Tatsache geworden sein. Selbst wenn alles andere fehlschlug, musste sich diese am Ende als entscheidend erweisen ... **

Roosevelt gab sich hinsichtlich einer «Vereinigung von Deutschen und Japanern» äusserst skeptisch; er neigte wie Marshall dazu, in Frankreich 1942 eine zweite Front zu errichten. Zweifellos war dies der Eindruck, den Molotow von seinen Besuchen in London und Washington in den Monaten Mai und Juni des Jahres 1942 mit nach Hause brachte. Die *Geschichte* beruft sich darauf, dass Roosevelt Molotow zweimal versichert habe, die zweite Front werde 1942 eröffnet. General Marshall habe erklärt, dass die USA dazu auch durchaus in der Lage seien. Hopkins zufolge sagte der Präsident in der Tat Molotow zweimal, er erwarte, dass eine zweite Front 1942 errichtet werde. Hopkins berichtet, dass Marshall «das Gefühl hatte, die eine zweite Front betreffende Formulierung, die Molotow für das Kommuniqué entworfen hatte, sei zu stark. Marshall habe darauf gedrängt, ‚keinen Hinweis auf 1942 einzubauen‘. Ich empfahl dies der besonderen Aufmerksamkeit des Präsidenten, aber er wünschte dennoch, diesen Passus aufzunehmen.» Die am 11. Juni veröffentlichte Erklärung erhielt deshalb die folgende Passage:

Im Verlauf unserer Gespräche wurde volles Einverständnis hinsichtlich der dringenden Aufgabe erzielt, im Jahre 1942 eine zweite Front in Europa zu schaffen.

Die Würfel waren gefallen. Obwohl es Churchill diskret unterlässt, Roosevelt Verantwortung für diese Erklärung zu erwähnen, und obwohl er sich gezwungen sah, sie zu unterschreiben, als Molotow aus Washington nach London zurückkam, beharrte er dar-

* Churchill, *Memoiren*, Bd. IV, Erstes Buch, S. 375

** Churchill, *Memoiren*, Bd. III, Zweites Buch, S. 114

auf, dem sowjetischen Aussenminister das bekannte *aide-mémoire* zu überreichen, in dem es unter anderem heisst:

Man kann unmöglich voraussagen, ob die Lage so sein wird, dass sich diese Operation zum gegebenen Zeitpunkt einleiten lässt. Wir können deshalb kein Versprechen hierüber geben; wir werden aber nicht zögern, unsere Pläne in die Tat umzusetzen, sofern vernünftige Erfolgsaussichten bestehen*.

Der fragliche Plan sah, wie wir wissen, «eine Landung auf dem Kontinent im August oder September 1942» vor. Molotows grosse Hoffnung war, dass als Folge einer derartigen Landung zumindest «vierzig deutsche Divisionen» von der russischen Front abgezogen werden müssten.

Molotow und Eden hielten bei der feierlichen Unterzeichnung des britisch-sowjetischen Vertrags in London am 26. Mai äusserst herzliche Reden; beide unterstrichen die Bedeutung der Allianz nicht nur für die Kriegszeit, sondern auch für die Zeit danach. Trotzdem blieb Churchill reserviert. Die Beziehungen zwischen Molotow und Roosevelt waren viel besser als die zwischen Molotow und Churchill. Nach dem Besuch des sowjetischen Aussenministers schrieb Hopkins:

Molotows Besuch verlief ausserordentlich gut ... Ich bin sicher, dass wir zumindest wieder eine Kluft zwischen uns und Russland überbrückt haben. Es ist noch ein weiter Weg zu gehen, aber er muss gegangen werden, wenn es jemals wirklichen Frieden in der Welt geben soll ... Es ist einfach nicht möglich, dass nur die Briten und wir die Welt organisieren, ohne die Russen als gleichberechtigte Partner anzuerkennen ...**

Die Sowjets hatten es weitgehend diesem Molotow-Besuch in Washington zu danken, dass ein neues Leih-Pacht-Abkommen – oder, besser, eine erweiterte Übereinkunft über die sogenannten «Prinzipien der gegenseitigen Hilfe gegen die Aggression» – am 11. Juni durch Cordell Hull und den sowjetischen Botschafter Litwinow unterzeichnet wurde.

In Moskau war man bestrebt, aus den Besuchen des Aussenministers in London und Washington möglichst viel politisches Kapital zu schlagen. Eine Sondersitzung des Obersten Sowjets wurde zur Ratifizierung des britisch-sowjetischen Vertrages für den 18. Juni in den Kreml einberufen. Aber schon eine Woche vorher liess die sowjetische Presse es sich angelegen sein, Molotows Besuche im Westen als ein Ereignis von weitreichender Bedeutung darzustellen.

Molotow kehrte am 13. Juni in einem britischen Bomber, der Skandinavien in grosser Höhe überflog, aus London nach Moskau zurück. Aber bereits am n. Juni hatte die sowjetische Presse den vollen Text des britisch-sowjetischen Vertrags und die berühmte Verlautbarung über die zweite Front veröffentlicht. Am 13. Juni druckte sie den Wortlaut des amerikanisch-sowjetischen Abkommens ab. Die Aufmachung der sowjetischen Zeitungen war an diesem Tag für sowjetische Verhältnisse völlig ungewöhnlich. Auf der Titelseite der *Prawda* prangte ein grosses Bild; es zeigte Eden und Molotow beim Unterzeichnen des Vertrages, neben ihnen Churchill und ein katzengeichtiger Maiskij.

* Churchill, *Memoiren*, Bd. IV, Erstes Buch, S. 397/98

** Sherwood, op. cit., S. 582

Im Leitartikel hiess es:

In zahllosen Versammlungen drücken überall im Land Arbeiter, Kolchosbauern, Intellektuelle, Soldaten, Offiziere und Politruks ihre feste Überzeugung aus, dass die Stärkung dieser Bande [zwischen den grossen Drei] den Sieg beschleunigen wird ... 1942 muss das Jahr der endgültigen Niederlage des Feindes werden. Unser Sowjetvolk hat mit grosser Genugtuung das völlige Einverständnis hinsichtlich einer zweiten Front zur Kenntnis genommen.

Der optimistische Ton wurde auch in den darauffolgenden Tagen beibehalten.

Der Glanz der Sitzung des Obersten Sowjet – der ersten seit Beginn des Krieges – kontrastierte stark mit Moskaus sonst recht abgerissenem Erscheinungsbild. Diplomaten – viele waren eigens aus Kuibyschew herübergekommen – und Regierungsmitglieder fuhren mit ihren Limousinen im Kreml vor. Vor dem Haupttor des Palastes sah ich einen Wagen, der eine japanische Flagge führte. Im ehemaligen Thronsaal, den man seit der Revolution völlig umgebaut hatte, stand Lenin in seiner Nische über der Rednerbühne, von Scheinwerfern angestrahlt. Das Präsidium des Obersten Sowjet sass links, die Mitglieder der Regierung hatten ihren Platz zur Rechten. Auf einer Bühne hinter dem Sprecher waren Angehörige des Politbüros und andere führende Abgeordnete plazierte. Im Parkett befanden sich die Sitze der etwa 1'200 Deputierten des Unions- und des Nationalitätensowjet. Ein grosser Teil war aus weit entfernten Teilen des Landes im Flugzeug gekommen, und in der vorderen Hälfte des Sitzungssaals sah man viele farbenfrohe orientalische Gewänder. Manche Männer trugen bestickte bunte Kopfbedeckungen, viele Gesichter hatten asiatische Züge. Auch zahlreiche Soldaten in Uniform und im Schmuck ihrer Kriegsauszeichnungen waren unter den Deputierten. Freilich blieben auch viele Sitze leer, weil ihre Inhaber Moskau nicht so kurzfristig hatten erreichen können, hauptsächlich aber, weil viele Deputierte an der Front standen oder gefallen waren.

Beifall tobte durch das Haus, als die Mitglieder des Verteidigungsrats, unter ihnen Stalin, ihre Plätze auf der Bühne einnahmen. Minutenlang riefen die Abgeordneten Stalins Namen, stehend applaudierten sie. Stalin und die übrigen Funktionäre auf der Bühne erhoben sich gleichfalls, und Stalin, dem die Ovation galt, klatschte mit den anderen. Schliesslich setzte man sich. Stalin trug einen gutgeschnittenen, sommerlich-leichten Waffenrock in hellem Khaki ohne Orden. Sein Haar war weit grauer und seine Statur kleiner, als ich gedacht hatte – es war das erstemal, dass ich ihn sah. Seine Art, sich mit seinen Nachbarn zu unterhalten, war von freundlicher Lässigkeit, manchmal wandte er sich zurück, um mit den hinter ihm sitzenden Leuten ein paar Worte zu wechseln, stand auf, wenn die übrigen sich erhoben, und beteiligte sich am Beifall, wenn die Erwähnung seines Namens mit Applaus begleitet wurde.

Molotow hatte als erster das Wort. Lange Zeit sprach er über die wichtigsten Phasen der Annäherung zwischen England und der Sowjetunion. Er ging auf die Cripps-Molotow-Übereinkunft vom 12. Juli 1941, auf die Besuche Hopkins', Beaverbrooks und Edens in Moskau ein. Sodann erläuterte er die Hauptpunkte des jetzt in London unterzeichneten Abkommens. Er zitierte Stalin, um seine Versicherung zu unterbauen, die Sowjetunion habe nirgendwo territoriale Ambitionen und werde zusammen mit Gross-

britannien im Rahmen des auf zwanzig Jahre geschlossenen Vertrags bemüht sein, «jede künftige Aggression durch Deutschland oder durch einen bei einer solchen Aggression mit ihm verbündeten Staat in Europa unmöglich zu machen.»

Ich kann mich den Worten Mr. Edens nur anschliessen: «Niemals in der Geschichte unserer beiden Länder war unsere Verbindung so eng, niemals waren unsere Verpflichtungen hinsichtlich der Zukunft so umfassend.» Das ist zweifellos ein glückliches Vorzeichen ... Der Vertrag hat in England und in der Sowjetunion die beste Aufnahme gefunden, während er im feindlichen Lager Verwirrung und Wut ausgelöst hat.

Während Molotow weitersprach, machte sich Ungeduld im Saal bemerkbar: Was war mit der zweiten Front? Schliesslich kam der Aussenminister auch hierauf zu sprechen:

Naturgemäss widmete man den Problemen einer zweiten Front in London und in Washington grosse Aufmerksamkeit. Die Ergebnisse dieser Besprechungen sind aus den gleichlautenden sowjetisch-britischen und sowjetisch-amerikanischen Kommuniqués zu ersehen ... Für die Völker der Sowjetunion ist das von grosser Bedeutung, weil die Errichtung einer zweiten Front in Europa für die Armeen Hitlers an unserer Front unüberwindliche Schwierigkeiten bringen würde. Wir wollen hoffen, dass unser gemeinsamer Feind bald die Ergebnisse der immer enger werdenden militärischen Zusammenarbeit zwischen den drei Grossmächten zu spüren bekommt.

An dieser Stelle habe es, so schrieb die *Prawda* am nächsten Morgen, «stürmischen, lang anhaltenden Beifall» gegeben. In Wirklichkeit war es mit dem Applaus nicht allzu weit her: Offenbar hatte die Formulierung «Wir wollen hoffen» einen dämpfenden Effekt, was sich auch in den folgenden Reden spiegelte.

Molotow konstatierte sodann, die Resultate seines Besuchs in Washington seien weniger fest Umrissen als die seiner Reise nach London; er wies jedoch darauf hin, dass das sowjetisch-amerikanische Abkommen über die gegenwärtige und künftige Zusammenarbeit nur «vorläufiger Art» sei. Er fügte hinzu, dass er und Roosevelt die allgemeinen Probleme von Krieg und Frieden ausführlich diskutiert hätten und dass der Präsident der Vereinigten Staaten und Churchill sehr freundlich gewesen seien. Molotow schloss:

Unsere Stärke wächst, unsere Siegeszuversicht ist grösser denn je. Unter dem grossen Banner Lenins und Stalins werden wir diesen Kampf bis zum endgültigen Sieg, bis zum absoluten Triumph unserer und der Sache aller freiheitsliebenden Nationen führen.

Nach dreieinhalb Stunden Reden, in denen viele Deputierte die Dringlichkeit der Errichtung einer zweiten Front betonten, wurde der Vertrag einstimmig ratifiziert. Am nächsten Tag schrieb Ehrenburg in der *Prawda* einen Aufsatz mit dem Titel «Das Herz Englands», wobei er sich lyrisch über London, seinen Russ und seinen «pastellfarbenen Himmel» ausliess. Die Angriffe auf Köln und das Ruhrgebiet seien «nur der Anfang». Auf die Sitzung des Obersten Sowjet folgten kurze, sehr kurze britisch-sowjetische Flitterwochen. Bald begann der harte Streit über die zweite Front. Man muss festhalten, dass in der Sowjetunion das britische *aide-mémoire* niemals erwähnt wurde, dass man nicht einmal einen kleinen Hinweis auf dieses Dokument gab – es sei denn vielleicht das «Wir wollen hoffen» in Molotows Rede.

Noch lange traute man einander nicht recht – bis zu Stalins Rede vom 6. November und der Landung in Nordafrika, die ein paar Tage später erfolgte. Die Verärgerung

auf sowjetischer Seite war sicher zum grossen Teil echt und spontan und hatte ihren Grund wohl weitgehend in der verzweifelten Lage an der Front. Immerhin ist es denkbar, dass die unfreundlichen Kommentare in den Wochen vor der Landung in Nordafrika auch darauf abzielten, die Deutschen in die Irre zu führen.

Kapitel III

DREI RUSSISCHE NIEDERLAGEN: KERTSCH, CHARKOW UND SEWASTOPOL

Die ganze, zugegebenermassen oberflächliche Genugtuung über den Abschluss des britisch-sowjetischen Bündnisses fiel zeitlich mit einer der für Russland schwierigsten Perioden des Krieges zusammen. Im Mai hatten die Russen die Katastrophen von Kertsch und Charkow erleben müssen, und die Tage Sewastopols waren gezählt.

Nachdem die Sowjets im Herbst 1941 von der Krim vertrieben worden waren, unternahmen sie eine kombinierte Operation vom Kaukasus aus, um die Halbinsel Kertsch am östlichsten Zipfel der Krim wiederzuerobern und so einen starken Brückenkopf zu schaffen, von dem aus die ganze Krim freigekämpft und Sewastopol – wo sich weiterhin eine starke Garnison hielt – entsetzt werden sollte. Dieses Unternehmen war eine der umfangreichsten kombinierten Land-See-Operationen der Russen während des Krieges. In der letzten Dezemberwoche des Jahres 1941 gelang es ihnen, trotz äusserst ungünstiger Wetterbedingungen und unter schwersten Verlusten, rund 40'000 Mann zu landen, die ganze Halbinsel Kertsch zu besetzen und – allerdings nur für ein paar Tage – auf der Krim selbst die wichtige Stadt Feodosia zurückzuerobern. Dabei konnten auf der Halbinsel Kertsch die Russen ihre ersten Eindrücke von deutschen Grausamkeiten grossen Stils gewinnen: Schon bald nachdem die Deutschen Kertsch 1941 besetzt hatten, waren einige Tausend Juden durch Himmlers Einsatzgruppen liquidiert und ausserhalb der Stadt in Gräben verscharrt worden. Überflüssig zu erwähnen, dass der spätere Generalfeldmarschall von Manstein, der die deutsche 11. Armee auf der Krim kommandierte, nach dem Kriege leugnete, von diesen Vorgängen etwas gewusst zu haben. Ein unmittelbares Resultat der erfolgreichen Landung auf der Halbinsel Kertsch war, dass der deutsche Druck auf Sewastopol nachliess. Manstein räumte später ein, dass die russische Landung für die deutschen Kräfte auf der Krim eine unerhörte Gefahr bedeutete*.

Ob es nun am Mangel an ausgebildeten Soldaten, an ungenügender Ausrüstung oder an etwaigen ernsten Fehlkalkulationen des russischen Oberkommandos lag, jedenfalls folgten der Landung auf Kertsch lediglich einige bedeutungslose kleinere Unternehmungen

gen. Am 8. Mai leitete von Manstein seine umfassende Offensive gegen die russischen Kräfte auf der östlichen Krim ein. Diese Offensive begann mit einem konzentrierten Luftangriff, der den Russen schwere Verluste zufügte und sie zwang, sich auf eine unter dem Namen «Türkenwall» bekannt gewordene Befestigungslinie zurückzuziehen. Aber der deutsche Ansturm war viel zu stark:

Die sowjetischen Truppen ... konnten sich am Türkenwall nicht festsetzen und zogen sich weiter nach Kertsch zurück. Gegen Ausgang des 14. Mai erreichten die faschistischen Truppen die südlichen und westlichen Vororte dieser Stadt. Vom 15. bis 20. Mai führten sowjetische Nachhuten im Raum Kertsch erbitterte Gefechte, um den Hauptkräften der Front den Rückzug auf die Taman-Halbinsel zu ermöglichen. Es gelang jedoch nicht, die Truppen organisiert überzusetzen. Der Gegner erbeutete fast alle technischen Kampfmittel und schweren Waffen, die er dann später gegen die Verteidiger Sewastopols einsetzte*.

Mit diesen lakonischen Worten beschreibt die *Geschichte* die erste jener schweren Niederlagen, die die Russen auf der Krim erlitten.

Die *Geschichte* schreibt dieses Desaster einer falschen Organisation der Verteidigung, dem Fehlen einer ausreichenden Tiefenstaffelung von Front und Armeen sowie dem Mangel an wirksamen Reserven zu. «Der Frontstab und die Armeestäbe handelten so fahrlässig, dass die deutsche Luftwaffe die mangelhaft getarnten Gefechtsstände, die ausserdem selten verlegt wurden, schon beim ersten Angriff bombardieren und dabei die Drahtverbindungen und damit die Truppenführung stören konnte. Auf den Einsatz von Funk- und anderen Nachrichtenmitteln waren die Stäbe nicht vorbereitet.»

Der Oberbefehlshaber der Front, Generalleutnant Koslow, und der für die Front zuständige Kommissar Mechlis wurden ebenso wie zahlreiche andere Offiziere und Kommissare abgesetzt. Mechlis, der zu dieser Zeit Stellvertretender Verteidigungsminister war und zur Spitze der politischen Armeeführung gehörte, wurde beider Ämter entbunden und zum Korpskommissar degradiert. Er und die Offiziere der Armeegruppe Kertsch wurden beschuldigt, bei langen fruchtlosen Sitzungen des Kriegsrats der Front wertvolle Zeit verloren zu haben, anstatt ihre Truppen tatkräftig zu führen. Vor allem hätten sie die Verbände nicht rechtzeitig auf den Türkenwall zurückgenommen, was für die gesamte Verteidigungsoperation fatale Folgen hatte*. Dass Mechlis, der sich bei den Säuberungen der Jahre 1937/38 äusserst aktiv gezeigt hatte, in Ungnade fiel, wurde durchaus bekannt; sehr wenig erfuhr man jedoch über das Sühnegericht, das über die für die Katastrophe von Kertsch verantwortlichen Offiziere hereinbrach. Offensichtlich war die Absetzung Mechlis' angesichts seiner Unbeliebtheit bei den «jüngeren» Generalen mindestens zum Teil eine politische Operation, aber inwieweit er und die übrigen Offiziere als Sündenböcke für einen möglicherweise unvermeidlichen Fehlschlag – die deutsche Luftwaffe hatte bei Kertsch eine haushohe Überlegenheit – erhalten mussten, das zu beurteilen ist jedermann selbst überlassen. Sicher ist immerhin eines, dass nämlich die Katastrophe von Kertsch den Weg für ein noch grösseres Desaster bereitete: den Fall von Sewastopol. Nachdem er die Kertsch-Front zurückge-

schlagen hatte, konnte Manstein alle seine Kräfte auf der Krim gegen Sewastopol einsetzen, das bereits seit Oktober allen Angriffen widerstanden hatte ... Sewastopol allerdings wurde eine «ehrenhafte», keine «schmachvolle» Niederlage.

Ähnlich wie die Schlacht von Kiew im Jahr 1941 wurde auch die sogenannte Schlacht von Charkow im Mai 1942 später für Chruschtschow zum Gegenstand schwerer Beschuldigungen gegen den toten Stalin. Der *Geschichte* zufolge hatte das sowjetische Oberkommando bei der Planung der Frühjahrsoperationen zahlreiche Fehler gemacht. Erstens habe das Oberkommando erwartet, dass der Feind, nachdem er dort starke Kräfte zusammengezogen hatte, seinen Hauptstoss gegen Moskau führen werde:

Statt die Kräfte im Streifen der Süd- und der Südwestfront zu konzentrieren und am linken Flügel der sowjetisch-deutschen Front eine für den Gegner unüberbrückbare, tief gestaffelte Verteidigung aufzubauen, liess es den Mittelabschnitt der Front weiter befestigen und die Brjansker Front verstärken, deren Hauptkräfte am rechten Flügel die Richtung Moskau über Tula abschirmten.

Zweitens habe das sowjetische Oberkommando ganz einfach seine eigene Stärke über- und die der Deutschen unterschätzt.

Als sich das sowjetische Oberkommando entschloss, im Sommer 1942 umfassende Angriffsoperationen zu entfalten, liess es sich davon leiten, die deutschen Eindringlinge möglichst bald vom sowjetischen Territorium zu vertreiben und Millionen sowjetischer Menschen vom Joch der Okkupanten zu befreien. Aber es überschätzte die Erfolge der Winteroffensive und beachtete nicht, dass die deutsche Wehrmacht nach ihrer schweren Niederlage vor Moskau ihre Kampfkraft wiederhergestellt hatte und damit erneut über bedeutende Angriffsmöglichkeiten verfügte*.

Die russische Niederlage bei Charkow im Mai 1942 verheimlichte man der Öffentlichkeit mehr als die meisten anderen russischen Niederlagen. Vielleicht spielte dabei der Erfolg eine gewisse Rolle, den man in den Verhandlungen mit Grossbritannien und den Vereinigten Staaten erzielt hatte, oder die Tatsache, dass Stalin selbst – zumindest nach den heutigen Darstellungen – an Planung und Durchführung dieser verheerenden Operation führend beteiligt war.

Im März 1942 hatte das Oberkommando einen Plan für eine umfassende Offensive in der Ukraine entworfen, welche die Rote Armee auf einer von Norden nach Süden verlaufenden Linie, die von Gomel nach Kiew und dann, grob gesprochen, am rechten Ufer des Dnjepr entlang über Tscherkassy nach Nikolajew am Schwarzen Meer führte, vortragen sollte. Aber da es an Reserven mangelte, wurde dieser Plan zugunsten einer weniger ehrgeizigen Operation aufgegeben, deren Hauptziel die Befreiung Charkows war. Ein russischer Vorstoss sollte vom Norden Charkows ausgeführt, ein anderer aus südlicher Richtung vom sogenannten Barwenkovo-Vorsprung her entwickelt werden, den die Russen während des Winters zurückerobert hatten.

Nun planten die Deutschen im selben Raum ihre Offensive, und es waren die Russen, die den ersten Schlag erhielten, als sie am 12. Mai ihren Angriff gegen Charkow starteten. Die Russen besaßen in diesem Raum alles andere als eine überwältigende Über-

legenheit, und, was noch schlimmer war, die Deutschen hatten starke mobile Reserven in der Umgebung bereitstehen, während dies auf russischer Seite nicht der Fall war. Der sowjetische Historiker Telpuchowskij schreibt dazu:

Um diese Offensive zum Scheitern zu bringen, unternahm eine grössere Gruppe deutschfaschistischer Streitkräfte, unterstützt von einer bedeutenden Zahl von Panzern und Flugzeugen, einen mächtigen Angriff auf die 9. Armee bei Slawjansk und südlich Barwenkowo. Die Einheiten dieser Armee waren gezwungen, sich auf das linke Ufer des nördlichen Donez zurückzuziehen, wobei aber die Flanke der nach Charkow vorstossenden Schlaggruppe der sowjetischen Armee blossgelegt wurde. Das Herankommen des Feindes an die Verbindungslinien der Sowjetarmee, die nach Charkow vorrückte, versetzte diese in eine äusserst schwierige Lage, und sie sahen sich gezwungen, in schweren Kämpfen und unter grossen Verlusten ostwärts auszuweichen*.

Die *Geschichte* lässt sich über diese Episode viel ausführlicher aus. Es heisst dort, der Angriff auf Charkow sei auf Befehl Stalins und trotz der Proteste Chruschtschows, der erkannt habe, dass diese Verbände in eine Falle marschierten, weitergeführt worden. Ausserdem seien die sowjetischen Panzerreserven zu spät eingesetzt worden, als dass die Situation noch hätte gerettet werden können. Schliesslich wird zugegeben, dass starke sowjetische Verbände eingekesselt worden seien und dass bei ihren erbitterten Ausbruchsversuchen «viele tapfere Söhne der Sowjetunion», darunter hohe Offiziere, gefallen seien.

Einem Teil der Truppen gelang es, über den Donez auszubrechen, die anderen kämpften innerhalb des Kessels bis zum 30. Mai weiter. «Mit der schweren Niederlage von fast drei Armeen der Südwest- und der Südfront fand die so erfolgreich begonnene Angriffsoperation der sowjetischen Truppen ihr Ende.»**

In der *Geschichte* wird auch auf die Tatsache hingewiesen, dass Chruschtschow als Mitglied des Kriegsrats der Südwestfront Stalin drängte, den Angriff auf Charkow zu stoppen und die russischen Verbände zu sammeln, um so die deutsche Gegenoffensive zu zerschlagen. Stalin jedoch bestand darauf, dass die Russen ihren Vormarsch auf Charkow fortsetzten, was, wie die *Geschichte* feststellt, die Situation noch weiter komplizierte.

Man muss sich selbstverständlich immer vor Augen halten, dass die *Geschichte* nach dem xx. Kongress der KPDSU geschrieben wurde und dass sie es sich angelegen sein lässt, Chruschtschows Rolle im Krieg auf Stalins Kosten herauszustreichen. In seinem «Geheimbericht» an den xx. Parteikongress im Februar 1956 handelte Chruschtschow diese Episode in beträchtlicher Länge ab:

Als sich im Raum Charkow eine ungewöhnlich ernste Situation entwickelte, beschlossen wir folgerichtig, die Operation, deren Ziel es war, Charkow einzukreisen, abzubrechen ... Wir informierten Stalin, dass die Lage eine Abänderung der operativen Pläne erfordere ...

Entgegen dem gesunden Menschenverstand wies Stalin unseren Vorschlag zurück und befahl, die Operation fortzusetzen, obwohl zu dieser Zeit viele unserer Armeeverbände selbst von der Einkesselung und Vernichtung bedroht waren ... Ich telefonierte mit Wassiljewskij [dem Stabs-

* Telpuchowskij, op. cit., S. 127

** *Geschichte*, Bd. II, S. 490/91

chef] und bat ihn, dem Genossen Stalin die Situation zu erläutern, Wassiljewskij antwortete jedoch, dass Genosse Stalin nichts mehr über diese Operation zu hören wünsche ... Ich rief dann Stalin in seiner Villa an ... Malenkov war am Apparat. Ich sagte, ich wolle Stalin persönlich sprechen. Stalin liess mir durch Malenkov ausrichten, ich solle mit Malenkov sprechen ... Ich verlangte wieder, Stalin selbst sprechen zu können ... Aber Stalin sagte nein, obwohl er nur ein paar Schritte vom Telefon entfernt war. Nachdem er so unserm Gespräch «zugehört» hatte, sagte Stalin: «Lasst alles so, wie es ist.»

Und was war das Resultat? Das Schlimmste, was man erwarten konnte. Die Deutschen umzingelten unsere Armeen, und wir verloren Hunderttausende von Soldaten*.

Ob nun die Russen wirklich, wie Chruschtschow behauptet, «Hunderttausende von Soldaten» verloren, die Deutschen sprachen jedenfalls davon, 200'000 Gefangene gemacht zu haben. Die Umstände der «Schlacht von Charkow» wurden seinerzeit strikt geheimgehalten. Ende Mai erschien lediglich eine etwas merkwürdige Verlautbarung, welche die sowjetischen Verluste mit «5'000 Toten und 70'000 Vermissten» bezifferte, was immerhin das Eingeständnis bedeutete, dass nicht alles nach Wunsch abgelaufen war, und diese Zahlen verursachten denn auch nicht geringe Bestürzung.

Die dritte grosse Niederlage der Russen im Sommer 1942 war Sewastopol. Aber anders als Kertsch und Charkow, war Sewastopol eine der ruhmreichsten russischen Niederlagen des zweiten Weltkriegs. In mancher Beziehung, wenn man von dem tragischen Ende absieht, ähnelte die neunmonatige Belagerung Sewastopols der Belagerung Leningrads. Der Sewastopoler Lokalpatriotismus, basierend auf der Erinnerung an die andere Belagerung Sewastopols 1853/54, dazu die «grossen Vorbilder», wie Admiral Nachimow und Admiral Kornilow, sowie die besondere revolutionäre und patriotische Tradition der Schwarzmeerflotte – all das hatte äusserst wichtige Auswirkungen auf die Moral von Soldaten und Zivilisten, die sich überaus standhaft zeigten. Von Bedeutung war auch, dass die örtlichen Partei- und Komsomolkader sehr stark waren. Dass Widerstand bis zum letzten Mann geleistet wurde, erklärt sich zum Teil auch aus dem sehr einfachen und traurigen Umstand, dass als Alternative lediglich die Gefangennahme durch die Deutschen winkte. Das galt nur für ein paar Spitzenfunktionäre nicht, die in Unterseebooten aus Sewastopol herausgeschleust wurden.

Wie wir gesehen haben, hatten die Deutschen im Oktober 1941 die gesamte Krim überannt – mit Ausnahme Sewastopols. Die Belagerung des grossen Flottenstützpunkts begann am 30. Oktober. Der erste Versuch der deutschen 11. Armee unter Manstein, nach Sewastopol durchzubrechen, das auf der Landseite durch einen Halbkreis von drei mehr oder weniger stark befestigten Linien gesichert war, dauerte vom 30. Oktober bis zum 21. November. Eine wichtige Rolle bei der Abwehr dieses ersten grossen deutschen Angriffs spielten die Geschütze der Schwarzmeerflotte und die an Land eingesetzten Marineinfanteristen. Diese Marineinfanteristen gehörten wie ihre Kameraden von der Ostseeflotte in Leningrad zu den härtesten russischen Truppen. Berühmt wurde die später in zahlreichen Gedichten und Liedern besungene Tat der «fünf Matrosen

Text nach einem Abdruck im *Manchester Guardian* 1956

von Sewastopol» und ihres Politruk Filtschenkow, die sich mit ihren letzten Handgranaten unter die rollenden deutschen Fahrzeuge warfen und so einen Durchbruch nach Sewastopol vom Nordosten her verhinderten.

Die Deutschen und Rumänen verfügten zwar über eine grosse Überlegenheit an Truppen und Material, doch wurde Sewastopol von der Landseite her durch natürliche Verteidigungsanlagen geschützt, und die Flotte mit ihren schweren Geschützen erwies sich als eine beträchtliche zusätzliche Hilfe. Im November 1941 standen mehr als 50'000 Mann Kampftruppen, darunter 21'000 Marineinfanteristen, in Sewastopol. Die Deutschen und Rumänen hatten nach russischer Darstellung mindestens die doppelte Zahl aufgeboten.

Die erste deutsche Offensive, die drei Wochen dauerte, drückte die äusserste der drei Befestigungslinien nur an wenigen Stellen leicht ein. Der einzige deutsche Erfolg von Bedeutung war die Eroberung der Berge östlich des Küstenorts Balaklawa, der aber selbst in den Händen der Russen blieb. Der zweite, zwischen dem 17. und dem 31. Dezember vorgetragene Angriff war schon erfolgreicher; der Feind drängte die Russen auf eine Linie ungefähr acht Kilometer nördlich von Sewastopol zurück. Ausserdem gelangen ihm kleinere Einbrüche östlich der Stadt, doch kamen hier die Deutschen am 31. Dezember zum Stehen, was zum Teil der erfolgreichen russischen Landung auf der Halbinsel Kertsch zuzuschreiben war. Durch sie wurden starke deutsche Verbände von Sewastopol abgelenkt.

Auch mit dieser zweiten deutschen Offensive gegen Sewastopol ist die Erinnerung an eindrucksvolle Fälle unerhörter persönlicher Opferbereitschaft der russischen Soldaten verbunden. Die berühmte «Stellung Nummer elf» in einer Ortschaft namens Kamyschly wurde durch eine Handvoll Matrosen verteidigt und konnte erst genommen werden, als auch der letzte gefallen war.

Der Parteisekretär und Vorsitzende des Sewastopoler Verteidigungsrates, B. A. Borissow, lieferte nach dem Krieg eine eindrucksvolle Darstellung der neunmonatigen Belagerung der Stadt *. Borissow berichtet von den Sewastopoler Fliegern, die unter Hingabe ihres eigenen Lebens feindliche Flugzeuge ramnten. Er erzählt von der Sewastopoler Bevölkerung, die vor den Bomben der Deutschen in Luftschutzräumen, Kellern und Höhlen Schutz suchte; von der riesigen Waffenfabrik, die in einer grossen Höhle nahe der Nordbucht errichtet wurde, und von den Sektkellern nahe Inkerman, in denen man Kleidung und Schuhe herstellte; von den «Untergrundschulen» für die Kinder und den Verstärkungen, die das bedrängte Sewastopol über See erhielt. Am erschütterndsten wird seine Schilderung dort, wo er von jener Welle des Optimismus berichtet, die im Januar und Februar – nach dem Fehlschlag der zweiten deutschen Offensive und nach der erfolgreichen Landung der Russen auf der Halbinsel Kertsch – über Sewastopol hinwegging. Damals glaubte man, dass Kertsch und Sewastopol gehalten und dass die gesamte Krim in absehbarer Zeit zurückerobert werden könne. Die Leute kehrten aus den Kellern und Höhlen in ihre zerschossenen Häuser zurück und bemühten sich, so

* B. A. Borissow, *Sevastopoltsy nje sdajutsja* (Die Menschen von Sewastopol ergeben sich nicht), Simferopol 1961

viele Gebäude wie möglich wieder bewohnbar zu machen. Sogar die Strassenbahnen fuhren von neuem durch Sewastopol, obwohl die Deutschen im Norden nur acht Kilometer entfernt standen. Am Maifeiertag, fast genau ein halbes Jahr nach dem Beginn der Belagerung, hielt man trotz des deutschen Bombardements und trotz des ständigen Artilleriefeuers zahlreiche Versammlungen und Feiern ab.

An diesem Tag bereiteten sich unsere Truppen darauf vor, unseren Verbänden auf der Halbinsel Kertsch zu Hilfe zu kommen; man erwartete, dass diese jeden Augenblick mit ihrer Offensive beginnen würden. In Sewastopol und an der Front sprach jedermann nur davon, dass die Krim befreit und die Belagerung Sewastopols beendet würde. Jedermann war in geradezu euphorischer Festtagsstimmung*.

Dann kam die furchtbare Nachricht vom Verlust der Halbinsel Kertsch, und Sewastopol musste sich auf das Schlimmste gefasst machen. Die Evakuierung der Kinder und alten Leute begann ziemlich ungeordnet. Die Seeverbindungen zum Festland waren bereits höchst prekär geworden. Etwa die Hälfte der Komsomolzen in Sewastopol, darunter viele Mädchen, meldeten sich freiwillig zur Armee; diejenigen, die zurückblieben, arbeiteten in den Sewastopoler Rüstungswerken mit doppelter Kraft. Die Bevölkerung begab sich von neuem in die Keller und Höhlen.

Und dann begann die letzte Prüfung. Um den 20. Mai herum erfuhr man durch die übliche Aufklärung und durch die Partisanen in den Gebirgen der Krim, dass starke deutsche Truppenverbände um Sewastopol zusammengezogen würden. Am 2. Juni begannen die Deutschen, Sewastopol mit Hunderten von Flugzeugen zu bombardieren, und täglich explodierten zahllose schwere Geschosse in der Stadt. Innerhalb von sechs Tagen warfen die Deutschen 50'000 Spreng- und Brandbomben auf Sewastopol und verschossen Tausende von Granaten. Die Zerstörungen waren verheerend und die Verluste äusserst hoch. Die Deutschen verwendeten bei der Beschiessung ein gigantisches Belagerungsgeschütz, genannt «Dora», das ursprünglich gebaut worden war, um gegen die schweren Befestigungsanlagen der Maginot-Linie aufzufahren zu werden.

Am 7. Juni setzte der eigentliche Angriff ein. Zu dieser Zeit waren aufgrund der deutschen Luftüberlegenheit die russischen Flugplätze rund um die Stadt praktisch alle ausser Gefecht gesetzt, und die Seeverbindungen zwischen Sewastopol und dem Kaukasus waren durch die Luftwaffe so gut wie lahmgelegt. Die kleinen Mengen von Lebensmitteln, Waffen, Rohmaterialien und Öl, die Sewastopol noch erreichten, wurden fast ausnahmslos in Unterseeboten oder kleinen Schiffen vom Festland herangeschafft. Es ist klar, dass diese Schilfe nur eine äusserst geringe Ladekapazität hatten und dass der grösste Teil im Inferno von Sewastopol unterging. Die örtliche «Waffenindustrie» konnte nicht mehr mit den Anforderungen der kämpfenden Truppe Schritt halten, und das ständige Bombardement sowie das unaufhörliche Artilleriefeuer machten die Verteilung von Wasser und Lebensmitteln an die einzelnen, völlig überfüllten Höhlen und Keller nahezu unmöglich.

Nach dreiwöchigen schweren Kämpfen und tagelangen Gefechten in den Strassen von Sewastopol besetzten die Deutschen, was von der Stadt übriggeblieben war. Der Ge-

such, den die zahllosen unbestatteten Leichen ausströmten, war in der Julihitze so penetrant, dass die letzten Verteidiger in Gasmasken kämpften. Mittlerweile versuchte man vom Kap Cherson aus, das etwa 13 Kilometer westlich von Sewastopol liegt, eine Art Evakuierung in Gang zu bringen. Hier konnte in der Nacht ein Flugzeug landen und ein paar Verwundete mitnehmen. Ein U-Boot nahm hier Admiral Oktjabrskij, General Petrow, General Krylow und andere hohe Offiziere und Parteifunktionäre an Bord.

Borissow gibt in seiner Erzählung einige eindrucksvolle Porträts der führenden Kommandanten Sewastopols, junger Männer und Mädchen mit unbegrenzter Vaterlandsliebe. Er beschäftigt sich besonders mit dem tragischen Schicksal von Sascha Bagrii und Nadja Krajewaja. Wie so viele andere hatten sie auf Kap Cherson vergeblich auf ein Schiff oder ein Flugzeug gewartet. Als die Deutschen die Ansammlung von Soldaten und Zivilisten bemerkten, richteten sie ihr Feuer auf die wartende Menge.

Bagrii und Nadja ... nahmen sich Gewehre und Patronen von gefallenen Seeleuten und versuchten mit den anderen den Durchbruch zu den Krimhügeln, um sich dort mit den Partisanen zu vereinigen. Aber im Artilleriefeuer fand die Hälfte dieser tapferen Menschen den Tod. Der grösste Teil der Überlebenden kämpfte jetzt mit dem blanken Bajonett. Nadja wurde getötet. Das letzte, was man von Sascha Bagrii hörte, war dies: Man sah ihn, kaum dass er sich noch bewegen konnte, in einer Kolonne von Gefangenen. Man sah ihn später, halbtot, in Baktchisarai und dann in Simferopol. Hier wurde er an die Deutschen verraten. Und die Deutschen verziehen ihm nicht, was er für sein Land und für Sewastopol getan hatte ...*

Ich besuchte Sewastopol im Mai 1944, nachdem die Russen es zurückerobert hatten. Damals hörte ich viele noch erschütterndere Berichte über die letzten Tage Sewastopols im Juni und Juli 1942. In Moskau wusste man im Juli 1942 lediglich, dass nur sehr wenige der Verteidiger Sewastopols davongekommen waren. Wie es heisst, waren 26'000 Russen verwundet in deutsche Hände gefallen, ausserdem eine unbestimmte Zahl weiterer Soldaten. Die Deutschen behaupteten, 90'000 Mann gefangengenommen zu haben**.

| | Deutsche und Rumänen | Sowjets |
|---------------------|----------------------|---------|
| Geschütze aller Art | 780 | 606 |
| Panzer | 450 | 38 |
| Flugzeuge | 600 | 109 |

Über eins gab man sich in Moskau keiner Täuschung hin: dass nach dem deutschen Sieg auf der Halbinsel Kertsch im Mai das Schicksal Sewastopols besiegelt war. Die Frage war nur noch: Wie lange wird die Festung aushalten? Tatsächlich hielt sie sich länger, als man nach Lage der Dinge hatte erwarten können. Dieser Heroismus wurde, nicht ohne Sarkasmus, besonders durch Ehrenburg, der «kraftlosen» Übergabe Tobruks durch

* Borissow, op. cit., S. 176

**# Diese Zahl ist nicht unbedingt übertrieben. Der *Geschichte* (Bd. III, S. 482) zufolge standen zu der Zeit, als der Schlussangriff begann, in Sewastopol 106'000 Mann, davon 82'000 Mann Kampftruppen. Die Stärke auf deutscher und rumänischer Seite betrug 203'000 Mann, davon 175'000 Mann kämpfende Truppe. Die deutsch-rumänische Überlegenheit an Ausrüstung – Artillerie ausgenommen – war noch grösser.

die Engländer, die eine Woche vorher erfolgt war, gegenübergestellt. Die Nachricht vom bevorstehenden Fall Sewastopols wurde dem russischen Volk so schonend wie möglich beigebracht.

Am 30. Juni schrieb Ehrenburg im *Roten Stern*-

Sewastopol ist nicht einfach nur eine Stadt. Sewastopol ist der Ruhm Russlands, der Stolz der Sowjetunion. Wir haben erlebt, wie Städte, berühmte Festungen, Staaten kapitulierten. Aber Sewastopol ergibt sich nicht. Unsere Soldaten spielen nicht Krieg. Sie kämpfen einen Kampf auf Leben und Tod. Sie sagen nicht: «Ich erbe mich», wenn sie sehen, dass der Feind zwei oder drei Figuren mehr auf dem Schachbrett hat.

Das war eine Anspielung auf Tobruk. Das Ende Sewastopols freilich war jetzt deutlich zu erkennen. Am 1. Juli sagte der Frontbericht:

Hunderte feindlicher Flugzeuge bombardieren unsere Linien und die Stadt. Sie fliegen täglich mehr als hundert Einsätze. Jeder Verteidiger Sewastopols versucht so viele Deutsche wie möglich zu töten.

Und dann, am 3. Juli, wurde bekanntgegeben, dass die sowjetischen Truppen Sewastopol nach 250tägiger Belagerung auf Befehl des Oberkommandos auf gegeben hätten. Drei Tage später gab Admiral Oktjabrskij, der, zusammen mit anderen hohen Offizieren, aus Sewastopol in einem U-Boot entkommen war, in der *Prawda* einen detaillierten Bericht über die Schlacht von Sewastopol. In diesem Bericht wurde die militärische Niederlage zu einem grossen moralischen Sieg. Der Admiral nannte unglaublich hohe Ziffern – 300'000 Tote und Verwundete – für die Verluste, welche die Deutschen und Rumänen angeblich in den 250 Tagen der Belagerung erlitten hatten. Aber er vermied jeden Hinweis darauf, wie viele Soldaten die Russen zurücklassen mussten, und er sprach nicht von den 26'000 Verwundeten, die in den Ruinen der Stadt oder an den Ufern des Schwarzen Meers ohne Hoffnung liegengeblieben waren.

Der Dienst, den die Männer und Frauen von Sewastopol der russischen Armee erwiesen hatten, bestand darin, dass sie Mansteins 11. Armee lange Zeit banden und sie dadurch hinderten, an der Hauptfront wirksam zu werden.

Kapitel IV

DER DEUTSCHE VORMARSCH GEHT WEITER

Obwohl Sewastopol erst Anfang Juli fiel, war das Schicksal der Festung bereits besiegelt, als am 18. Juni der Oberste Sowjet zusammentrat, um den britisch-sowjetischen Vertrag zu ratifizieren. Im Mai hatte man auf der Halbinsel Kertsch und bei Charkow schwere Niederlagen erlitten. Und doch schrieb am 21. Juli der *Rote Stern*:

Die deutsche Armee verteidigt sich noch immer hartnäckig. Aber sie ist ihrer Stosskraft beraubt ... Obwohl der Feind nach wie vor stark ist, ist wohl eines klar: Eine deutsche Offensive

wie die des letzten Sommers kann es nicht mehr geben. Die Frage, vor der Deutschland jetzt steht, ist nicht mehr die, wie man die Sowjetunion erobern, sondern wie man durchhalten kann. Nicht, dass Deutschland sich jetzt nur noch auf die Defensive beschränken würde ... aber seine offensiven Operationen können nicht mehr über den Rahmen begrenzter Zielsetzungen hinausgehen ...

Ebenso überraschend war angesichts der tatsächlichen Situation die am 22. Juni erschiene «Übersicht» des Sowinformbüros. Um die Behauptung zu untermauern, die Rote Armee habe die deutsche Kriegsmaschine so schwer angeschlagen, dass damit die Grundlage für die endgültige Vernichtung der Wehrmacht im Jahr 1942 geschaffen sei, nannte der Bericht die folgenden Verlustzahlen:

| | Deutschland | UDSSR |
|-------------------------------------|-------------------|---------------|
| Gefallene, Verwundete und Gefangene | etwa 10 Millionen | 4,5 Millionen |
| Verlorene Geschütze | über 30'500 | 22'000 |
| Verlorene Panzer | über 24'000 | 15'000 |
| Verlorene Flugzeuge | über 20'000 | 9'000 |

Diese Angaben über die deutschen Verluste mussten selbst dem unkritischsten Leser recht unglaubwürdig erscheinen, und sie wurden auch in Nachkriegsdarstellungen nicht mehr aufgeführt. Viel glaubwürdiger sind die Ziffern, die General Haider im *Kriegstagebuch* für die deutschen Verluste (Kranke ausgenommen) nennt.

| | |
|-------------------|-----------|
| Bis zum 15. 2. 42 | 946'000 |
| Bis zum 10. 5. 42 | 1'183'000 |
| Bis zum 20. 5. 42 | 1'215'000 |
| Bis zum 10. 6. 42 | 1'268'000 |
| Bis zum 30. 6. 42 | 1'332'000 |
| Bis zum 10. 7. 42 | 1'362'000 |
| Bis zum 20. 7. 42 | 1'391'000 |
| Bis zum 31. 7. 42 | 1'428'000 |
| Bis zum 10. 8. 42 | 1'472'000 |
| Bis zum 20. 8. 42 | 1'528'000 |
| Bis zum 31. 8. 42 | 1'589'000 |
| Bis zum 10. 9. 42 | 1'637'000 |

Das bedeutet, dass am Ende der Winterschlacht die Deutschen nahezu eine Million Soldaten verloren hatten. Nach einer Zeit relativer Ruhe zwischen Februar und Mai, in der sie jedoch immerhin nochmals rund 200'000 Mann einbüssten, hatten die Deutschen in der Zeit zwischen dem Anfang der Mai-Operationen und dem Beginn der Schlacht von Stalingrad Verluste in Höhe von einer halben Million. So war also auch der Teil des Feldzugs von 1942, der vor der Katastrophe von Stalingrad lag, für die Deutschen alles andere als ein leichter Siegeszug gewesen.

Die in der Sowinform-»Übersicht« vom 22. Juni für die russischen Menschenverluste genannten Ziffern sind weniger phantastisch, vermutlich sogar untertrieben. Aber merkwürdigerweise setzte man nicht nur die Materialverluste der Deutschen, sondern auch die der Roten Armee ganz offenbar zu hoch an. Möglicherweise waren die Zahlen dazu bestimmt, der sowjetischen Industrie, deren Kapazität während der Monate der



Der schwarze Sommer 1942

Verlagerung in den Osten stark gesunken war, klarzumachen, was sie an Verstärkungen und Nachschub herbeizuschaffen habe. Auch wollte man sicher den westlichen Alliierten demonstrieren, dass ihre bis dahin gewährte Hilfe völlig unzulänglich war.

Die im Übrigen auch von Sowinform betriebene optimistische Propaganda, der man für kurze Zeit Glauben schenkte, strafte die Ereignisse bald Lügen. Das Gefühl, Russland, das heilige Russland, befinde sich von neuem in tödlicher Gefahr, wuchs im Sommer 1942 angesichts der deutschen Fortschritte von Tag zu Tag. Doch war es nicht mehr ganz dasselbe Gefühl der Bestürzung wie in den ersten Tagen der Invasion, und das Scheitern der deutschen Versuche, Moskau und Leningrad zu erobern, hatte eine unterschwellige Hoffnung, ja fast die Überzeugung entstehen lassen, dass «irgendwas» geschehen würde. Aber die offiziellen Verlautbarungen von Ende Juni an lösten überall im Lande neue, düstere Besorgnis aus.

Hitlers Führerweisung Nr.41 vom 5. April 1942 legte die Hauptziele der deutschen Sommeroffensive fest. Im Verlauf der Operation selbst wurden dann jedoch wesentliche Änderungen vorgenommen. In grossen Zügen sah Hitlers Plan folgendes vor: erstens die Ausschaltung der Russen auf der Krim (Kertsch und Sewastopol); zweitens die Einnahme von Woronesch, aus der sich ein doppelter Vorteil ergeben sollte: sowohl das südöstlich von Moskau gelegene zentralrussische Gebiet Tambow-Saratow wie auch Stalingrad würden von den Deutschen ernsthaft bedroht werden können; drittens die Einkesselung und Vernichtung der sowjetischen Hauptstreitkräfte innerhalb der Donschleife, wobei ein deutscher Stosskeil südöstlich von Woronesch, ein anderer nordöstlich von Taganrog Vordringen sollte; viertens die Freikämpfung des Weges nach Stalingrad, das entweder eingenommen oder durch Luftbombardement völlig zerstört werden sollte. Dann sollte ein weiterer Stoss nach Süden zum Kaukasus geführt werden, um die Erdölgebiete von Maikop, Grosny und Baku besetzen und schliesslich die Südgrenze der Sowjetunion erreichen zu können, wodurch vermutlich die Türkei dazu gebracht würde, an der Seite der Achsenmächte in den Krieg einzutreten. Hitlers Plan sah unter anderem auch noch einen weiteren Anlauf zur Eroberung Leningrads vor. Aber nachdem die Offensive bereits begonnen hatte, wurden an diesem Plan mehrere grössere und, wie sich erweisen sollte, verhängnisvolle Änderungen vorgenommen. Zunächst hielten die Russen die Deutschen bei Woronesch auf; dann liessen sie sich nicht, oder zumindest nicht in grösserer Zahl, in der Donschleife fangen. Diese und einige andere Faktoren – der Umstand zum Beispiel, dass die Deutschen Rostow ohne Schwierigkeiten hatten nehmen können – veranlassten Hitler, seinen ursprünglichen Plan abzuändern. Dazu sagte Tschuikow später:

[Hitler] verzichtete bald darauf, die Operationen folgerichtig durchzuführen, und entschloss sich, anstatt in der dritten Etappe der Operationen mit den Hauptkräften die Eroberung Stalingrads zu versuchen und sie anschliessend zum Raub des kaukasischen Erdöls einzusetzen, gleichzeitig zwei Operationen zu beginnen: die Eroberung Stalingrads und den Angriff auf den Kaukasus*.

Die grosse deutsche Offensive, die auf breiter Front am 28. Juni – ein paar Tage vor dem Fall Sewastopols also – begann, wies zunächst alle charakteristischen Züge des Blitzkriegs auf. Telpuchowskij's halboffizielle, 1959 erschienene Kriegsgeschichte resümiert die Situation im Juni/Juli 1942 folgendermassen:

Die erforderliche Aufgabe der Krim und die Niederlage der sowjetischen Armee bei Charkow hatten die Kriegslage im gesamten Südabschnitt der sowjetisch-deutschen Front wesentlich verändert und wirkten sich im negativen Sinne auf die weiteren Operationen im Sommer 1942 aus. Der Feind ergriff erneut die Initiative und zwang die sowjetischen Armeen in die Defensive.

Am 10. Juni begann die deutsch-faschistische Armee ihre Angriffskämpfe am Charkower Frontabschnitt, und am 28. Juni entwickelte sie einen Grossangriff in Richtung Kursk-Woronesch. Starke Kampfgruppen der feindlichen Armeen, die aus dem Süden von Kursk kamen, durchbrachen unsere Verteidigungsstellungen an der Brjansker und der Südwestfront und stieszen weiter in Richtung Starji Oskol-Woronesch vor. Bis zum 8. Juli näherten sich die Hitler'schen Armeen der Stadt Woronesch; aber ihr weiteres Vorrücken wurde durch hartnäckigen Widerstand und Gegenangriffe durch die Einheiten der neu geschaffenen Woronescher Front verhindert. Das Hitleroberkommando drehte dann einen Teil seiner Streitkräfte nach Süden, entlang dem rechten Donufer in Richtung Stalingrad, ab ... mit seinen über 1 200 Flugzeugen besass der Feind eine beträchtliche Übermacht über unsere Luftstreitkräfte. Die sowjetischen Truppen, die sich unter dem Druck des Feindes zurückzogen, waren zahlenmässig dem Feinde weit unterlegen, vor allem was die Zahl der Geschütze, Panzer und Flugzeuge anbetraf. Aber durch heldenhafte Anstrengungen dämpften sie den wilden Angriffsdrang der deutschen Armeen und erzielten so einen Zeitgewinn, um die Verteidigung von Stalingrad zu stärken und die Reserven heranzuziehen*.

Innerhalb kurzer Zeit waren jene Teile des Donezbeckens, die sich noch in russischen Händen befunden hatten, überrant. Die wichtige Industriestadt Woroschilowgrad (Lugansk) fiel am 19. Juli. Noch stürmischer vollzog sich der deutsche Vormarsch weiter nördlich in das Donegebiet hinein; lediglich bei Woronesch wurden die Deutschen aufgehalten. Hier gelang es den Russen, die Gefahr eines deutschen Durchbruchs in das Gebiet Tambow-Saratow – der bedeutet hätte, dass Moskaus wichtigste Verbindungen nach dem Osten binnen kurzem abgeschnitten worden wären – abzuwenden. Die Historiker beider Seiten streiten noch darüber, ob ein solcher Vorstoss in den Raum Tambow-Saratow jemals in den deutschen Plänen vorgesehen war. Aber die Möglichkeit einer solchen Operation wurde auf russischer Seite jedenfalls ins Auge gefasst, und starke sowjetische Kräfte wurden deshalb im Raum Woronesch konzentriert.

Die Verbindungen nach dem Osten und Südosten waren bereits höchst prekär geworden. Der Wasserweg über die Wolga zum Kaspischen Meer mit seinen Schiffen und Tankerflotten war eine der wichtigsten russischen Nachschublinien und so viel wert wie zehn Eisenbahnlinien. Praktisch kam das gesamte Öl aus dem Kaukasus über die Wolgaroute. Nachdem im Frühjahr 1942 das Eis aufgebrochen war, verschifft man riesige Mengen Öl – das Äquivalent einer Jahresreserve – aus dem Kaukasus nach Moskau und Mittelrussland. Aber mit dem Beginn der deutschen Sommeroffensive wurde der Transport auf der Wolga infolge der deutschen Angriffe immer schwieriger. Andererseits hing der Ölnachschub aus dem Osten davon ab, dass die Eisenbahnen, die durch den

Raum Saratow – Tambow führten, benutzbar waren; das war ein Grund für die sowjetische Entscheidung, die Deutschen um jeden Preis bei Woronesch aufzuhalten. Angesichts der Gefahr einer kritischen Ölverknappung kürzte man im Juni 1942 in Moskau drastisch die Benzinrationen selbst für einige der privilegierten Verbraucherkategorien.

Abgesehen von dem deutschen Misserfolg bei Woronesch war die Situation im allgemeinen sehr bedrohlich. In Moskau massen zu dieser Zeit militärische Beobachter, wie beispielsweise der französische Militärattaché General Petit, der über beste Verbindungen zur russischen Spitze verfügte, dem Scheitern der Wehrmacht bei Woronesch grösste Bedeutung bei. Hätten die Deutschen sich den Durchbruch nach Woronesch erzwungen, so hätte Moskau die Gefahr der Einkreisung gedroht. Dadurch, dass sie nach Süden abschwanken, waren die Deutschen viel weniger gefährlich, und es war auch viel weniger wahrscheinlich, dass sie schnelle und entscheidende Resultate erzielen würden. Der Vorstoss der Deutschen in die weiten offenen Räume des Dongebietes hinein war gefährlich genug. Aber den grössten Schock löste die Meldung vom 28. Juli aus, dass Nowotscherkask und Rostow verlorengegangen waren. Jetzt würden die Deutschen in das Kubangebiet und den Kaukasus eindringen. Zu dieser Zeit standen sie bereits tief im Dongebiet und waren im Begriff, den Don an der südlichsten Stelle der Schleife bei Zymljanskaja auf dem Weg nach Stalingrad zu überschreiten.

Was war in Rostow geschehen? In der Presse und in privaten Gesprächen fielen damals viele düstere Andeutungen. Im Wesentlichen liefen sie darauf hinaus, dass gewisse Einheiten der Roten Armee in Panik geraten und geflohen seien und dass Offiziere und Generale angesichts der wütenden Angriffe der Deutschen den Kopf verloren hätten. Diesmal hatten die Deutschen Rostow von Norden und Nordosten und nicht, wie 1941, vom Westen her angegriffen; östlich und nordöstlich von Rostow aber gab es keine nennenswerten Verteidigungsanlagen. In der Presse wurde der Umstand gross herausgestellt, dass kein Befehl zur Räumung der Stadt gegeben worden war und dass deshalb ein klarer Fall von Ungehorsam vorliege. Zahlreiche Generale, Offiziere und Soldaten wurden erschossen oder abgesetzt. Der Ruf «Reisst euch zusammen!» ging durch das Land, und die Presse gab ihn weiter. Viel war die Rede von der «eisernen Disziplin», die eingeführt werden müsse. Ganz offen wurde der Fall Rostows auf das Konto «feiger und von Panik erfasster Kreaturen» geschrieben, die ihre Pflicht, die Stadt zu verteidigen, nicht erfüllt hätten.

Militärisch gesehen ist es äusserst fraglich, ob die Stadt unter den Bedingungen, die im Juli 1942 gegeben waren, überhaupt längere Zeit hätte gehalten werden können. Es ist sogar behauptet worden, dass jeder Versuch, aus Rostow ein zweites Sewastopol zu machen, nur in der Einkesselung hätte enden können, was die nutzlose Opferung von vielen Tausenden wertvoller Soldaten zur Folge gehabt hätte. Aber es leuchtet ein, dass die Regierung unter dem Vorwand, Rostow sei ohne Befehl geräumt worden, den durch den Fall der Stadt erzeugten Schock * für umfassende psychologische und organisatori-

sche Massnahmen nutzen wollte. Wer zu jener Zeit in Russland war, weiss, dass die allgemein herrschende Furcht, die den ganzen Juli hindurch immer noch gestiegen war, mit der Nachricht vom Fall Rostows nachgerade zur Panik wurde. Rückblickend lässt sich feststellen, dass die psychologische Operation, die als Resultat des Falls von Rostow eingeleitet wurde, sich als höchst heilsam erwies. Im August war die Stimmung im Land zwar immer noch bitter, aber nicht mehr panisch, und aus irgendeinem unbestimmbaren Gefühl heraus erwartete man sich einen Wechsel zum Besseren, als die Deutschen auf Stalingrad marschierten.

Als am 30. Juli das sowjetische Oberkommando mit Stalins Befehl: «Keinen Schritt zurück!» den Truppen ein energisches Halt zurief, war man noch weit davon entfernt, diesen Befehl etwa wörtlich zu nehmen – der Rückzug im Nordkaukasus ging rapide und der im Dongebiet etwas langsamer weiter –, aber doch änderte sich, wie man sehen wird, einiges im Vergleich zum ersten Teil der Sommerschlacht. Die Erinnerungen einer Anzahl russischer Generale, die an diesen Operationen aktiv teilnahmen, wie etwa Jeremenkos oder Tschuikows Memoiren, tragen mehr zum Verständnis dieser Periode bei als die offiziellen Darstellungen. Zweifellos versucht jeder von ihnen, wie alle Generale auf der Welt, in seinem Bericht gut wegzukommen. Was jedoch ganz klar aus ihren Erinnerungen hervorgeht – und das war in jener Zeit keineswegs so deutlich –, ist nicht nur, dass es Generale von äusserst unterschiedlichen Fähigkeiten gab, sondern auch, dass Moral und Schlagkraft mancher Truppenteile gross waren, wogegen andere fast vollständig demoralisiert schienen.

Ein noch lebendigeres Bild dessen, was damals im Süden vorging, vermitteln einige Romane, die nach dem Krieg geschrieben wurden – etwa Fadejews *Junge Garde* – und neuere Filme wie *Die Ballade vom Soldaten*-, Mit Flüchtlingen vollgestopfte Strassen, gegen die die Deutschen ihre Luftangriffe führten, Züge, die durch feindliche Bomben zertrümmert wurden, Truppen auf ihrem mehr oder weniger ungeordneten Rückzug – Schreckensszenen, die an die schlimmsten Tage des Jahres 1941 erinnerten, freilich mit dem Unterschied, dass es 1942 praktisch nichts mehr gab, wohin man sich zurückziehen konnte. Das äusserste waren Stalingrad und die Vorberge des Kaukasus. Man war fest davon überzeugt, dass, wenn es nicht gelänge, die Deutschen hier aufzuhalten, der Krieg so gut wie verloren war.

Ende Juli und Anfang August sah die militärische Situation für die Russen alles andere als rosig aus. In der Donschleife wurde heftig gekämpft, und der Don selbst war bei Zymljanskaja von den Deutschen bereits überschritten worden. Die Wehrmacht war auf dem Weg nach Stalingrad, die Sowjets befanden sich im vollen Rückzug Richtung Kuban. Am 3. August erreichten die Deutschen, aus ihrem Brückenkopf Zymljanskaja vorstossend, Kotjelnikowo; dann setzten sie, nun etwas langsamer, den Vormarsch in Richtung Stalingrad bis zum 18. August fort. Der einzige Ausgleich war, dass es den Russen gelang, das Gebiet nördlich der Donschleife und eine Anzahl von Brückenköpfen innerhalb dieses Raumes, namentlich bei Kletsckaja, zu halten. Später gewannen sie auch einen Brückenkopf bei Serafimowitsch, der dann, im November, bei der russischen Gegenoffensive im Raum Stalingrad eine wichtige Rolle spielen sollte.

Im Kaukasus ging der deutsche Vormarsch viel schneller voran. Am n. August hatten sich die Kampfhandlungen westlich bis zur Ölstadt Maikop und bis Krasnodar ausgedehnt, und auf ihrem Weg zur Schwarzmeerküste drangen die Deutschen in das Gebirge ein. Im Süden hatten sie am 21. August die berühmten Badeorte Pjatigorsk, Essentuki und Kislowodsk an den Ausläufern des Kaukasus besetzt, und wenig später flatterte die Hakenkreuzfahne auf dem Gipfel des Elbrus. Im Südosten marschierten sie auf die lebenswichtigen Ölgebiete von Grosny und Baku zu.

Kapitel V

«DAS VATERLAND IST IN GEFAHR» REFORMEN NACH DEM FALL ROSTOWS

Man sagt gern, dass alles, was in Russland während des Krieges publiziert wurde, «reine Propaganda» gewesen sei (was tatsächlich auch zutrifft) und dass die Wahrheit erst in den nachstalinistischen Darstellungen berichtet werde (was oft nicht stimmt).

Für jemanden, der wie ich jene Zeit in Russland verbracht hat, sehen die sowjetischen Historiker von heute die Dinge doch zu sehr vereinfacht. Ich habe in meinem Moskauer Tagebuch, das unter dem Titel *The Year of Stalingrad* erschienen ist, versucht, die einzigartige, von heftigen Emotionen gekennzeichnete Atmosphäre jener Tage festzuhalten. Ein gewöhnliches Tschaikowskij-Konzert etwa schien einem die ganze Gefühlslage der Moskauer zu offenbaren. Es war, als drohe der gesamten russischen Kultur der Untergang. Ich erinnere mich, wie an einem der schlimmsten Tage im Jahre 1942 das berühmte Liebsthema in Tschaikowskij's Ouvertüre zu *Romeo und Julia* das Publikum zu Tränen rührte.

In jenem Sommer wurde auch Schostakowitschs *Leningrader Symphonie* zum erstenmal in Moskau aufgeführt. Der Eindruck des ersten Satzes, der den deutschen Angriff schildert, war überwältigend.

Bezeichnend für das Gefühl, dass Russland sich in tödlicher Gefahr befinde, war auch das Gedicht *Mut*, das Anna Achmatowa in diesem Sommer schrieb:

Wir wissen, was heute in den Waagschalen liegt
und was jetzt geschieht.
Die Stunde des Mutes hat geschlagen.
Und unser Mut wird uns nicht im Stich lassen.
Es schreckt uns nicht, unter den feindlichen Kugeln zu fallen.
Es ist nicht schlimm, ohne Heim zu sein.
Aber wir werden dich, unsere russische Sprache, bewahren,
unser grosses russisches Wort.
Wir werden dich weitertragen, frei und rein,
dich unseren Enkeln übergeben und
dich vor der Knechtschaft bewahren, für immer.

Diese emotionalen Untertöne jener *Patrie-en-danger-Stimmung* und insbesondere der nach dem Fall von Rostow und nach den aus ihm resultierenden Veränderungen vorwiegend provozierte Schock werden von den sowjetischen Historikern nur ganz selten erwähnt. In dieser Hinsicht geben Literatur und Propaganda jener Zeit ein weitaus zutreffenderes Bild.

Zwei Grundthemen waren für die Literatur und Propaganda des Sommers 1942 bezeichnend. Das eine war die Liebe zu Russland. Dieses Motiv war bereits typisch gewesen für alles, was auf dem Höhepunkt der Schlacht um Moskau verfasst wurde – aber jetzt war diese Liebe noch heisser und noch zärtlicher geworden. Es handelte sich vor allem auch um eine spezifische Liebe zum eigentlichen Russland, das jetzt, abgesehen vom Kaukasus, den einzigen noch verbliebenen Teil der europäischen Sowjetunion darstellte.

Das andere Thema war der Hass, ein Hass, der nicht mehr oder doch nur noch sehr selten – der «Winter-Fritz» produzierte sich nach wie vor im Moskauer Zirkus – mit Spott vermischt war. Dieser Hass nahm in den Sommermonaten noch zu und steigerte sich in den schwärzesten Tagen des August auf fast krankhafte Weise zu rasender Wut. «Tötet den Deutschen» – in dieser Forderung schienen sich für die Russen alle zehn Gebote zu vereinigen. Scholochows *Schule des Hasses*, die Geschichte eines russischen Gefangenen, der in den Händen der Deutschen die Hölle erlebt, wurde am 23. Juni in mehreren Zeitungen abgedruckt und wirkte stark auf die Leser. Das Werk bestimmte den Ton der Hasspropaganda, die in den darauffolgenden Wochen getrieben wurde.

Auch Ehrenburg trug im Sommer 1942 entscheidend mit dazu bei, die Moral der Russen aufrechtzuerhalten. Jeder Soldat in der Armee las ihn, und man weiss von Partisanen im deutschen Hinterland, die die schönste Maschinenpistole, sofern nur irgend entbehrlich, für ein Bündel von Ehrenburg-Ausschnitten hergaben. Ob man Ehrenburg als Schriftsteller schätzt oder nicht, er zeigte in diesen tragischen Wochen ein geradezu geniales Talent, den Hass gegen die Deutschen zu schüren. Dieser Mann von französischer Kultur und kosmopolitischer Vergangenheit formulierte genau das, was die einfachen Russen tatsächlich fühlten. Dass man ihm freie Hand gab, war, ideologisch gesehen, unorthodox, aber unter den gegebenen Umständen taktisch richtig. Wenn man später seine Aufsätze in Buchform las, machten sie nicht mehr den Eindruck, den sie bei der ersten Lektüre vermittelten. Man muss sich aber in die Lage eines Russen im Sommer 1942 versetzen, der, sooft er auf die Karte sah, feststellen musste, dass eine Stadt nach der andern, eine Provinz nach der andern verlorenging. Man muss versuchen, sich die Empfindungen eines russischen Soldaten vorzustellen, der sich beim Rückzug auf Stalingrad oder Naltschik fragt: Wie weit werden wir noch zurück müssen? Ehrenburgs Artikel halfen ihm. Es war nicht Ehrenburg allein, aber er besass in dem Kampf um die Moral der Roten Armee eine zentrale Position. Seine Aufsätze wurden hauptsächlich in der Armeezeitung *Roter Stern* veröffentlicht und in Hunderten von Frontzeitungen wiedergegeben. Auch die Schriften Alexej Tolstoj's, Simonow's, Surkows und vieler anderer hatten bedeutsame Auswirkungen auf die Moral der Truppe.

Simonows Schauspiel *Das russische Volk* wurde im Juli in der *Prawda* vollständig abgedruckt und in Hunderten von Theatern überall im Land gespielt: In einer Küstenstadt, einer Art Miniatur-Sewastopol, kämpfen eine Handvoll Russen, darunter ein alter, ehemals zaristischer Offizier, gegen die Deutschen. Einer nach dem anderen fallen sie, menschliche Kreaturen von ergreifender Schwachheit, die sich gegen eine furchtbare, unmenschliche Maschinerie zu wehren suchen. Die Wirkung des Stücks war überwältigend. Ich erinnere mich, dass in der Dependance des Moskauer Kunsttheaters mindestens zehn Sekunden lang völlige Stille herrschte, als der Vorhang nach dem dritten Akt gefallen war. Die letzten Worte waren gewesen: «Seht, wie russische Menschen in den Tod gehen.» Viele Frauen im Zuschauerraum weinten. Natürlich gab es ein Happy-End: Im letzten Akt wurde die Stadt von der Roten Armee zurückerobert. In diesen Tagen konnte das nicht anders sein – ein anderer Abschluss wäre zu deprimierend gewesen.

Der Hass gegen die Deutschen, der in diesem Stück (bezeichnenderweise hiess es «Das russische Volk» und nicht «Das sowjetische Volk» *) propagiert wurde, nahm während des Sommers noch zu und fand seinen stärksten Ausdruck in Simonows berühmtem Gedicht *Tötet ihn!*

Ein anderer Schriftsteller, der sich um die Wiederaufrichtung der Moral sehr verdient machte, war der «Soldatendichter» Alexej Surkow – Simonow repräsentierte eher den «Offiziersdichter». Surkows Gedicht *Ich hasse* erschien am 12. August im *Roten Stern*. Es schloss:

Mein Herz ist hart wie Stein,
meine bösen Erinnerungen sind ohne Zahl,
mit diesen meinen Händen
habe ich die Leichen von Kindern aufgehoben ...

Ich hasse sie zutiefst
für diese Stunden schlafloser Düsternis.
Ich hasse sie, weil in einem Jahr
meine Schläfen weiss geworden sind.

Die Preussen haben mein Haus besudelt,
ihr trunkenes Gelächter bringt mich um den Verstand.
Und mit diesen meinen Händen
möchte ich jeden von ihnen erwürgen.

Als der Rückzug der Russen im Nordkaukasus in vollem Gange war und die Deutschen auf Stalingrad vorstiessen, schrieb Ehrenburg:

Man kann alles ertragen: Not, Hunger und Tod. Aber die Deutschen kann man nicht ertragen. Man kann diese fischäugigen Idioten nicht ertragen, die alles Russische verachten ... Wir kön-

* Später, als die Gefahr vorüber war, wurde Simonow ziemlich heftig kritisiert, weil er seinen Figuren den Habitus von «Amateur-Partisanen» gegeben habe, deren patriotische Motive zwar die besten seien, denen es aber an der organisatorischen Präzision der kommunistischen Partei mangle.

nen nicht leben, solange diese graugrünen Schnecken am Leben sind. Heute gibt es keine Bücher, heute gibt es keine Sterne am Himmel. Heute gibt es nur einen Gedanken: Die Deutschen töten, sie töten und in der Erde verscharren. Dann erst können wir wieder schlafen. Dann erst können wir wieder an das Leben, an Bücher, an Mädchen, an Glück denken ... Wir dürfen uns nicht auf Flüsse und Berge verlassen. Wir können uns nur auf uns selbst verlassen. Die Thermopylen konnten sie nicht aufhalten und auch das Meer und Kreta nicht. Männer hielten sie auf, nicht in den Bergen, sondern in den Schrebergärten am Rande Moskaus. Wir werden sie alle töten. Aber wir müssen es schnell tun, sonst werden sie ganz Russland entweihen und noch Millionen Menschen zu Tode quälen*.

Und am nächsten Tag schrieb Ehrenburg: «Wenn du einen Deutschen getötet hast, bring den nächsten um – es gibt nichts Schöneres als deutsche Leichen.»

Nach dem Fall Rostows allerdings war ein neuer Ton zu vernehmen. Er begleitete die organisatorischen Veränderungen in der Roten Armee. Sich selbst bemitleiden und die Deutschen hassen war nicht mehr genug. Zum Teil zweifellos, um einem verstörten Volk die Katastrophen zu erklären, welche die Armee seit Mai erlebt hatte, schlug man jetzt eine ganz neue Linie ein: Die Armee trug die Hauptschuld an dem, was geschehen war – nicht die Regierung und auch nicht Stalin.

Vom heutigen Standpunkt aus scheint die heftige Kritik an der Roten Armee, die damals geübt wurde, unfair. Sie übergeht die Tatsache, dass es den Russen im Sommer 1942 an schwerer Ausrüstung mangelte und dass an der Front im Süden die Deutschen fast überall eine starke Überlegenheit an Panzern und besonders an Flugzeugen besaßen.

Nach dem Fall von Rostow wurde die Disziplin in der Roten Armee rigoros gehandhabt – unbarmherzig bis zu summarischen Hinrichtungen in Fällen von Insubordination oder Feigheit. Eine andere Propagandawelle beschwor des Soldaten und des Offiziers persönliche Ehre und die Treue zu seinem Regiment. Ein enthusiastischer Propagandist meinte, dass selbst wenn ein Regiment sich auf Befehl zurückziehe, ein Schatten auf die Ehre des Regiments falle. Noch stärker beeindruckte es die Soldaten vielleicht, dass das Land von seiner Armee enttäuscht und mit ihr unzufrieden war. Die politischen Kommissare wurden aufgerufen, Briefe von Angehörigen der Soldaten in Umlauf zu bringen, in denen die Haltung der Armee beklagt wurde.

Zu den Reformen nach der Niederlage von Rostow gehörte andererseits aber auch die Aufwertung des Offiziers der Roten Armee. Man schuf neue Auszeichnungen, die nur an Offiziere verliehen wurden: den Suworow-, den Kutusow- und den Alexander-Newskij-Orden, die man bezeichnenderweise alle nach den «grossen Ahnen» benannt hatte**. Die doppelte Befehlsgewalt von Offizier und Kommissar wurde bald zugunsten der alleinigen Befehlsgewalt des Offiziers wieder aufgegeben.

Als die Schlacht um Stalingrad ihren Höhepunkt erreichte, wurden an den Uniformen

* *Roter Stern* vom 13. August 1942

** Einen Alexander-Newskij-Orden hatte es bereits unter Nikolaus n. gegeben. Der Zar verlieh diese Auszeichnung 1912 an den französischen Ministerpräsidenten Poincaré. Suworow war Katharinas 11. berühmtester General, Kutusow hatte 1812 Napoleon besiegt.

der Offiziere wieder Epauletten und goldene Tressen* angebracht – Epauletten wie jene, die 1917 aufgebrauchte Soldaten ihren Offizieren von den Achseln gerissen hatten. Die Einführung der Schulterstücke war gleichermassen eine Kollektivbelohnung für die ganze Offizierskaste Russlands. Die goldene Tresse unterstrich auch den «Professionalismus» der Roten Armee, die jetzt keine revolutionäre Armee von Sansculottes mehr war. Die Zeit nahte, da die Rote Armee als die grösste Nationalarmee Europas ein gewichtiges Wort mitzusprechen hatte, und es schien jedem nur gerecht, dass ihre Offiziere ebenso schmuck aussahen wie ihre britischen und amerikanischen Kollegen – ganz zu schweigen von den deutschen Offizieren. Psychologisch richtig war es auch, dass die goldenen Tressen während der Kämpfe um Stalingrad auf tauchten und nicht vorher: Blitzende Uniformen würden sich beim Rückzug schlecht ausgenommen haben.

Der sowjetische Rundfunk und die sowjetische Presse waren, da es für das russische Volk keine anderen Informationsquellen gab, von allergrösster Bedeutung. Besonders in den schlimmen Tagen wartete jedermann voller Spannung auf den abendlichen Frontbericht. Die meisten hatten inzwischen gelernt, diese Texte richtig zu dechiffrieren. Ehrenburgs, Scholochows und Alexej Tolstojs Propaganda-Artikel wurden von Millionen Russen mit enormem Interesse gelesen. Auch gab es ausgesprochen populäre Kriegskorrespondenten, deren Berichte manche Wahrheit sagten, ohne dass sie die ganze Wahrheit erzählten. Im Übrigen ist Russland vermutlich das einzige Land, in dem Lyrik von Millionen von Menschen gelesen wird. So waren während des Krieges Dichter wie Simonow und Surkow jedermann bekannt.

In den ersten Juliwochen berichtete die Presse viel über die Männer und Frauen von Sewastopol, dessen Belagerung sich ihrem Ende näherte. Als die deutsche Offensive sich über den ganzen Süden ausdehnte, verlegte man den Akzent auf das Motiv vom «heiligen Russland» und vom Hass gegen den Feind. «Hass gegen den Feind» war der Titel des *Prawda-Leitartikels* vom n. Juli. Der Ton war eher beschwörend als drohend:

Unser Land durchlebt schwere Tage. Die Nazi-Hunde sind wütend bemüht, zu den Lebenszentren unseres Landes vorzustossen ... Die weiten Steppen am Don liegen vor ihren gefräßigen Augen. Liebe Kameraden an der Front! Euer Land glaubt an euch. Es weiss, dass in euren Adern dasselbe Blut fliesst wie in denen der Helden von Sewastopol. Möge heiliger Hass unser Führer sein, unser einziges Fühlen!

In diesem Hass verbindet sich die brennende Liebe zu eurem Land, die Sorge um eure Familie und eure Kinder und ein unerschütterlicher Wille zu siegen ... Wir haben alle Chancen, zu gewinnen. Der Feind steht unter Zeitdruck; er will Erfolge erreichen, um der Errichtung der zweiten Front zuzuvorkommen. Aber er wird dieser Gefahr nicht entgehen. Die Standhaftigkeit des Sowjetvolkes hat schon öfter als einmal feindliche Pläne zunichte gemacht...

Man warnte das sowjetische Volk davor, allzuviel von den Alliierten zu erwarten, und ermahnte es, sich auf seine eigene Entschlossenheit zu verlassen.

Eine höhere Stufe des emotionalen Patriotismus, kombiniert mit dem Hassmotiv, wurde

* Die goldenen Borten wurden zum grössten Teil aus England eingeführt. Der enorme russische Bedarf wirkte auf die Briten zunächst etwas merkwürdig. Die volle Bedeutung dieser Exporte begriffen sie erst später.

in Simonows Gedicht *Tötet ihn!* erreicht, das in der *Prawda* eben an dem Tag veröffentlicht wurde, an dem Woroschilowgrad fiel:

Wenn dein Heim, wo deine russische Mutter
dich behütete, dir lieb ist,
wenn deine Mutter dir teuer ist
und du den Gedanken nicht ertragen kannst,
dass ihr die Deutschen in das runzelige Gesicht schlagen –

Wenn du nicht wünschst,
dass die Deutschen das Bild deines Vaters
mit den Orden, die er sich im letzten Krieg verdiente,
herabreißen und zertrampeln –

Wenn du nicht willst,
dass dein alter Lehrer vor dem
alten Schulhaus aufgehängt wird –

Wenn du nicht willst, dass die,
die du so lange nicht zu küssen wagtest,
nackt hingestreckt liegt auf dem Boden
und dass zwischen Hass, Schreien und Tränen
die deutschen Memmen
sich das nehmen dürfen, was deiner männlichen Liebe gehört –

Wenn du nicht auf alles verzichten willst,
was du dein Vaterland nennst –

dann töte einen Deutschen,
töte ihn immer, wann
du ihn auch siehst.

Und so weiter und so weiter.

Das Blatt der kommunistischen Jugend, die *Komsomolskaja Prawda*, tendierte viel stärker als die *Prawda* dazu, die Erinnerung an Lenin und an den Bürgerkrieg zu beschwören. Sie munterte eher auf, als dass sie lamentierte. Am 24. Juli – gewissermassen im Vorgriff auf den entschlosseneren Ton der Zeit nach Rostow – erinnerte sie an die heldenhaften Kämpfe während des Bürgerkriegs:

Ja, wir erinnern uns daran, wie Stalin den Süden unter unvergleichlich schwierigeren Bedingungen als den heutigen rettete. «Wir hatten keine Rückzugslinie mehr», erzählte Woroschilow später, «aber Genosse Stalin war deswegen nicht beunruhigt! Sein einziger Gedanke war, den Feind zu schlagen, um jeden Preis zu gewinnen ...» So war es bei Zarizyn im Herbst 1918. So wird es jetzt wieder sein. Unsere Armee ist davon überzeugt. Unser ganzes Volk ist davon überzeugt ...*

Die ersten Pressereaktionen auf den Fall Rostows waren noch relativ mild. Der *Prawda*-Leitartikel vom 28. Juli schien die Schuld an der Niederlage der Tatsache zuschreiben zu wollen, dass es noch keine zweite Front gab. Das Blatt wies auf neun Infanterie- und zwei Panzerdivisionen hin, welche die Deutschen in den letzten Wochen «aus

* Es ist merkwürdig, dass die Zeitung damals schon die Niederlage der Deutschen bei Stalingrad, dem früheren Zarizyn, ahnte.

Frankreich und Holland» herangeführt hätten. Aber am 29. Juli hatte sich offenbar auf der höchsten Regierungs- und Parteiebene etwas ereignet, denn am 30. Juli, dem Tag, an dem Stalins Losung: «Keinen Schritt zurück» ausgegeben wurde, schlug die *Prawda* einen ganz und gar neuen Ton an:

Eiserne Disziplin und Kaltblütigkeit sind die Voraussetzungen unseres Sieges. «Sowjetische Soldaten! Keinen Schritt zurück!» – das ist der Ruf eurer Heimat ... Unser sowjetisches Vaterland ist gross und reich. Aber man kann sich nichts Schlimmeres vorstellen, als dass ihr auch nur einen Fussbreit Boden aufgibt, ohne die allergrössten Anstrengungen zu seiner Verteidigung gemacht zu haben, dass ihr diese oder jene Stadt räumt, ohne bis zum letzten Blutstropfen gekämpft zu haben. Der Feind ist nicht so stark, wie manche Panikmacher behaupten!

Es kamen noch strengere Töne:

Jeder Soldat muss bereit sein, eher den Heldentod zu sterben, als seine Pflicht dem Vaterland gegenüber zu verletzen.

Viermal kam in dem Leitartikel die Wendung «eiserne Disziplin» vor. Einmal davon in einem Leninzitat:

Wer der Roten Armee nicht von ganzem Herzen hilft, wer nicht ihre Gesetze beachtet und eiserne Disziplin hält, ist ein Verräter.

Was der *Rote Stern* an diesem Tag schrieb, war noch deutlicher. Er zitierte denselben Lenin-Ausspruch mit dem Schluss: «... ist ein Verräter und muss unbarmherzig ausgelöscht werden.»

Jetzt ist nicht die Zeit, in der Feiglinge oder Verräter Erbarmen erwarten können. Jeder Offizier und politische Arbeiter kann mit den Vollmachten, die ihm der Staat gegeben hat, dafür sorgen, dass Rückzug ohne Befehl unmöglich gemacht wird ...

Die hier erwähnte Vollmacht bedeutete nicht weniger als das Recht, Feiglinge oder Verräter zu erschiessen und summarische Exekutionen anzuordnen.

Am 1. August fügte der *Rote Stern* der bekannten Geschichte von den achtundzwanzig Panfilow-Soldaten, die während der Schlacht um Moskau im Kampf gegen deutsche Panzer gefallen waren, ein makabres Detail hinzu:

Unter ihnen war ein verächtlicher Feigling. Ohne irgendwelche Diskussionen feuerten alle Panfilow-Leute auf den Verräter: Die Salve symbolisierte ihre Entschlossenheit, keinen Schritt mehr zu weichen und bis zum bitteren Ende zu kämpfen.

Zweifellos gingen gewisse Kommissare in der Roten Armee aufgrund der neuen harten Bestimmungen über das Vorgehen gegen Verräter und Feiglinge in ihren Massnahmen zu weit. Nur so ist jener ungewöhnliche Leitartikel im *Roten Stern* vom 9. August zu verstehen, in dem es hiess, man müsse zwischen unverbesserlichen Feiglingen und Soldaten unterscheiden, die nur momentan die Nerven verloren hätten:

Der Kriegskommissar ist der Vertreter der Partei und der Regierung in der Roten Armee: Er hat, zusammen mit dem Offizier, die volle Verantwortung dafür, dass die militärischen Ziele erreicht werden ... und dass bis zum letzten Blutstropfen gekämpft wird ... Wenn man einen

offenkundigen Feind und Defätisten, einen Feigling oder Panikmacher vor sich hat ... ist es nutzlos, an ihn seine Überredungs- und Überzeugungskünste zu verschwenden. Verräter müssen mit eiserner Hand angefasst werden ... Aber manchmal begegnet man Leuten, die nur Hilfe brauchen. Gibt man sie ihnen, wird man sie wieder fest in den Griff bekommen.

Das war eine deutliche Warnung an schiesswütige Kommissare, die nur allzugern bereit waren, «Feiglinge» umzubringen. Im zweiten Teil des Leitartikels kündigte sich dann bereits die bevorstehende Entmachtung der Kommissare an.

Es ist ein grosser Irrtum anzunehmen, wie das bei gewissen Genossen der Fall ist, dass der politische Kommissar, weil es keine Zeit für Argumente gebe, in der Schlacht genauso handeln müsse wie der Offizier: dass es nur darum gehe, Befehle zu erteilen und, wenn diese nicht befolgt würden, Strafen zu verhängen. Natürlich lädt jeder Soldat schwerste Schuld auf sich, der im Gefecht die Anweisungen seines Vorgesetzten nicht ausführt. Aber es ist in erster Linie und vor allem die Aufgabe des Kommissars, jede Möglichkeit auszuschalten, dass so etwas gesdiieht. Und seine Hauptwaffe ist die politische Agitation, die bolschewistische Überzeugungskraft.

In diesem Aufsatz von geradezu historischer Bedeutung kommt der chronische Konflikt zum Vorschein, der schon seit langem zwischen Offizier und Kommissar schwelte. Die Kommissare – im Allgemeinen härtere und rücksichtslosere Leute als die Offiziere – hatten offenbar bei der Anwendung der neuen Verordnungen in vielen Fällen zu extremen Massnahmen gegriffen, die die Offiziere nicht billigten. Im *Roten Stern* wurde jetzt klar festgestellt, dass Strafen zu verhängen keineswegs die erste Aufgabe des Kommissars sei, ja dass dies überhaupt nicht seine, sondern die Sache des Offiziers sei. Der Kommissar habe vor allem zu agitieren und zu überzeugen. Das war ein deutlicher Hinweis darauf, dass die beiden Funktionen bald scharf voneinander getrennt würden. Nach dem Protest des *Roten Stern* gegen die willkürlichen Erschiessungen von «Feiglingen» hörten auch die scharfmacherischen Aufsätze in der Presse fast völlig auf.

Ein anderes Thema, das in der sowjetischen Propaganda immer wieder auftauchte, war die Losung: «Ergebt euch nicht! Deutsche Gefangenschaft ist schlimmer als der Tod.» Die *Prawda* veröffentlichte am 13. August mit entsprechenden Kommentaren eine Reihe von Briefen aus Deutschland, unter anderem den Brief einer Frau namens Gertrude Renn, der vom 2. Februar 1942 datiert war:

Es ist sehr kalt, fast so kalt wie in Russland. In diesem Winter sind grosse Mengen Kartoffeln erfroren. Man gibt sie den Russen, die sie roh verschlingen. In Fallingbostal sterben etwa zwei- bis dreihundert Russen wöchentlich an den Folgen von Hunger und Kälte.

Ob echt oder nicht, jedenfalls klingt das, was in diesem Brief geschildert wird, durchaus nicht unglaubwürdig angesichts all dessen, was man später über das Schicksal russischer Kriegsgefangener in Deutschland erfuhr. Unter diesen Umständen mussten, besonders im Jahre 1942, sowjetische Soldaten, die sich von den Deutschen gefangennehmen liessen, fast automatisch verdächtig erscheinen. Das galt erst recht für Russen, die aus deutscher Gefangenschaft entkamen oder sich aus deutscher Einkreisung befreiten. Manche konnten sich von jedem Verdacht reinigen; andere steckte man in Strafbataillone, und wieder andere schickte man, wie sich aus neueren Publikationen ergibt, in Arbeitslager.

Ich erinnere mich an ein Gespräch, das ich kurz vor dem Fall Sewastopols, bei dem Tausende von Russen den Deutschen in die Hände fielen, mit einem russischen Oberst führte. Er stellte die Frage, wodurch sich Sewastopol von Tobruk oder Singapur unterscheidet. «Unterscheidet es sich nicht dadurch, dass die Russen den Feind viel mehr hasen, dadurch, dass die Briten in die Versuchung geraten, sich zu ergeben, wenn es keine Hoffnung mehr gibt? Ist nicht die gute Behandlung britischer Gefangener durch die Deutschen Teil einer Politik, die darauf abzielt, sie davon abzuhalten, bis zum letzten Mann zu kämpfen?»

«Möchten Sie damit sagen», fragte ich ihn, «dass Sewastopol schon lange gefallen wäre, wenn die Deutschen die russischen Gefangenen besser behandelten?» – «Nein», sagte er ärgerlich, «denn solche Überlegungen kommen einem russischen Soldaten oder gar einem sowjetischen Seemann gar nicht in den Kopf. Ausserdem wissen sie, dass sie dadurch, dass sie in Sewastopol bis zum Ende kämpfen, starke deutsche und rumänische Kräfte binden. Es ist also Heroismus – allerdings Heroismus plus strikter Befehl.»

Ich brachte dann das Gespräch auf das Internationale Rote Kreuz und die Genfer Konvention. Ob es nicht besser wäre, wenn man den russischen Gefangenen den Schutz des Internationalen Roten Kreuzes angedeihen liesse, wie es beispielsweise Molotow ange-regt habe? Dazu meinte der Oberst: «Ich bin da nicht so sicher. Die verdammten Deutschen würden das Internationale Rote Kreuz betrügen, jedenfalls sofern es um unsere Gefangenen geht. Wir behandeln die deutschen Gefangenen recht ordentlich *, weil das auf lange Sicht eine Politik ist, die sich bezahlt macht, und nicht, weil wir es gerne tun. Diese Schweine werden besser gefüttert als Millionen unserer Zivilisten, und das ist eine bittere Vorstellung. Aber würde eine Kriegsgefangenen-Konvention mit den Deutschen tatsächlich eine so gute Sache sein? Unsere Soldaten sind durch die Hölle gegangen, und sie werden, bevor dieser Krieg zu Ende ist, noch durch viele Höllen gehen. Die Idee, dass es in dieser Hölle ein bequemes Bett und Frühstück gibt – so wie es die britischen Gefangenen bekommen –, wenn man sich nur den Deutschen ergibt, diese Idee könnte sehr schlecht für die Moral der Truppe sein. Nicht jeder Soldat in unserer Armee ist zum Helden geboren. Deshalb lässt man ihn lieber sterben als sich ergeben ... Hören Sie, dies ist ein schrecklicher Krieg, schrecklicher als alles, was man bisher erlebt hat. Es ist ein furchtbarer Gedanke, dass unsere Gefangenen in deutschen Lagern verhungern. Aber politisch gesehen machen die Deutschen einen kolossalen Schnitzer. Wenn sie unsere Gefangenen gut behandeln würden, wäre das bald bekannt. Es ist schlimm, dass man das sagen muss, aber die Deutschen helfen uns dadurch, dass sie unsere Gefangenen schlecht behandeln und verhungern lassen.»

Die Deutschen stellten ganz ähnliche Überlegungen an. Ihre Propaganda zielte darauf ab, bei den Soldaten den Eindruck zu erwecken, dass es dem Selbstmord gleichkomme, in russische Hände zu fallen: Der Gefangene werde entweder sofort erschossen oder «in Sibirien» eines langsamen Todes sterben. Diese Geschichte erzählte mir jeder deutsche Gefangene, den ich später im Dongebiet, bei Stalingrad und nach späteren Schlachten

Das war natürlich eine etwas sehr verallgemeinernde Behauptung

sprach, als die Angst vor Einkreisung bei der deutschen Armee geradezu zur fixen Idee wurde und sogar ganz unerwartete Rückzüge auslöste. Viele Männer der Waffen-SS begingen Selbstmord, anstatt sich zu ergeben.

Der Prozess, der unmittelbar nach dem Fall Rostows einsetzte, hatte drei Aspekte. Erstens die «innere» Auffrischung des Offizierskorps durch die Beförderung vieler junger Offiziere, deren militärische Fähigkeiten sich im Verlauf des Krieges gezeigt hatten, sowie die Abhalfterung der «alten Haudegen». Eine Vorstufe dieses Vorgangs war im Jahre 1941 die Entfernung von Männern wie Woroschilow und Budjonnij aus den Schlüsselstellungen der Armee gewesen. Die Abhalfterung der alten Haudegen diente dazu, das verbreitete Missvergnügen an den militärischen Niederlagen von der Partei (und Stalin) auf gewisse Armeeführer abzuleiten.

Zweitens die «äussere» Aufwertung des sowjetischen Offiziers durch die Einführung schönerer Uniformen mit Epauletten und goldenen Litzen*.

Drittens die klare Trennung zwischen den Aufgaben des Offiziers und denen des Kommissars. Dieser Vorgang fand seinen logischen Abschluss am 9. Oktober, als die «alleinige Befehlsgewalt» des Offiziers wiederhergestellt wurde.

Es geschah dies in einem Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjet, der die Institution der politischen Kommissare in der Roten Armee abschaffte. Er spielte auf die Reibungen an, die es zwischen Offizieren und Kommissaren, vor allem in den schweren Wochen des Rückzugs, gegeben hatte und wies darauf hin, dass man politische Kommissare im bisherigen Sinn nicht mehr benötige. Das Amt des Kommissars sei ursprünglich während des Bürgerkriegs in der Armee eingeführt worden, weil man die Offiziere unter Kontrolle halten wollte, von denen viele noch zur zaristischen Armee gehört hatten und noch nicht an die Stärke des sowjetischen Regimes glaubten.

Ohne auf die Reduzierung der Befugnisse des Kommissars unter Tuchatschewskij, die «Politisierung» der Armee nach den Säuberungen, die auf Timoschenkos Betreiben im Jahre 1940 vollzogene Aufhebung des «Doppelkommandos» und seine neuerliche Wiedereinführung zu Beginn der deutschen Invasion 1941 einzugehen, stellte der Erlass lediglich fest, dass seit dem Bürgerkrieg zahlreiche Offiziere im sowjetischen Sinn geschult worden seien und dass während des gegenwärtigen Krieges «eine grosse Zahl neuer und erprobter Offiziere herangewachsen» sei.

Sie haben sich grosse Erfahrungen erworben, ihre Ergebenheit gegenüber dem Vaterland bewiesen und militärisch und politisch Format bekommen ... Unter den gegebenen Umständen gibt es keinen Grund mehr, politische Kommissare in der Roten Armee zu unterhalten. Ja, die Verewigung der Institution der politischen Kommissare könnte sich als hinderlich bei dem Versuch erweisen, in der Führung der Truppe die besten Resultate zu erzielen. Dadurch kämen die Kommissare nur in eine schlechte und schwierige Lage. Es ist deshalb an der Zeit, die alleinige Befehlsgewalt des Offiziers herzustellen und ihm die alleinige Verantwortlichkeit für militärische Entscheidungen zu übertragen ...

* Der Gegensatz zwischen dem alten und dem neuen Offizierstyp ist das Thema von Korneitschuks Schauspiel *Die Front*, das seinerzeit grossen Erfolg hatte

So wurde die doppelte Kontrolle abgeschafft. Der Kommissar wurde Stellvertreter des Offiziers in politischen Angelegenheiten. Auch er war Offizier, doch hatte er normalerweise einen niedrigeren Rang, und sein Betätigungsfeld war vor allem die politische Erziehung, die Betreuung der Truppe, die Propaganda und so weiter. Er hatte, und das war wichtig, auf die Entscheidungen des Offiziers, vor allem auf dessen operative Entscheidungen, keinen Einfluss mehr.

Ein weiterer Vorteil dieser Reform war, dass das Offizierskorps nach den schweren Verlusten, die es seit Juni 1941 erlitten hatte, binnen kurzer Zeit aus den Reihen der Ex-Kommissare, die in den meisten Fällen schon Kriegserfahrung hatten, aufgefüllt werden konnte.

Der Erlass ersetzte die Institution des politischen Kommissars und des Politruks durch die Ernennung von «Stellvertretenden Kommandeuren für den politischen Bereich in den Armee-Einheiten, Stäben, Kriegsschulen und den Ämtern des Volkskommissariats für die Verteidigung ...»

Im Leitartikel des *Roten Stern* vom n. Oktober wurde darauf hingewiesen, dass zahlreiche Kommissare sich im Krieg bewährt hätten. Es habe viele Fälle gegeben, in denen der Kommissar die Pflichten des Offiziers übernahm, wenn dieser getötet oder verwundet worden war. Vielen dieser Kommissare habe man bereits die Stellung von Offizieren übertragen. Die Armeezeitung unterstrich, dass der jüngste Erlass im Grunde die letzte Phase eines Prozesses markiere, der bereits seit langem in Gang sei. Indem der Artikel alles unterschlug, was in den späten dreissiger Jahren und auch seit Kriegsbeginn geschehen war, leistete er sich eine grobe Geschichtsklitterung. Er bemühte sich nachzuweisen, dass die jüngste Reform im Grunde nur die Verwirklichung von Reformgedanken sei, die Frunse schon in den frühen zwanziger Jahren ausgesprochen hatte. Tschatschewskij, nachgerade der klassische Gegner der «doppelten Befehlsgewalt», wurde natürlich nicht erwähnt.

Allerdings wies der *Rote Stern*, wenn er auch die Vorzüge der «alleinigen Befehlsgewalt» herausstellte, doch darauf hin, dass die neue Reform keineswegs eine Vernachlässigung der politischen Erziehung bei den Streitkräften bedeute.

Die für die politischen Aufgaben zuständigen Stellvertreter der Offiziere müssen diese Propaganda weiterführen ... Sie müssen fortfahren, Männer aus Eisen zu schmieden, die furchtlos sind und vom Geist der Selbstaufopferung beseelt ...

Abschliessend hiess es, der Roten Armee würden in kurzer Zeit aus den Reihen der früheren Kommissare 200 neue Regimentskommandeure und 600 neue Bataillonskommandeure zugeteilt werden.

In gewissem Sinn war dies alles ein klarer Sieg der Armee über die Partei. Mit der Reform kam die Einführung der neuen Uniformen. Ein wenig später, 1943, wurde ein ganz neuer Kodex für Offiziere eingeführt; von einem bestimmten Rang an beispielsweise durften sie jetzt nicht mehr mit öffentlichen Transportmitteln reisen, und es war ihnen auch nicht mehr erlaubt, «Pappschachteln zu tragen». Alles in allem, die Etikette der zaristischen Armee erstand wieder, zumindest in mancher Beziehung.

STALIN UND DIE KIRCHE

Die Errichtung korrekter und sogar scheinbar herzlicher Beziehungen zwischen Kirche und Staat erwies sich bereits bei Beginn des Krieges als eine gebieterische Notwendigkeit für die sowjetische Regierungspolitik. Schon vor dem Krieg, besonders seit Inkrafttreten der «Stalin-Verfassung» von 1936, die die Freiheit der Religion garantierte, hatte man sich weitgehend von den grössten Formen antireligiöser Propaganda gelöst. Eine der komischsten Episoden dieses Prozesses war, wie wir gesehen haben, das Eingehen von Emeljan Jaroslawskijs bekannter Gottlosen-Zeitschrift *Besboschnik meä* Wochen nach dem Beginn der deutschen Aggression.

Es war das Ziel der Sowjetregierung, die uneingeschränkte nationale Einigkeit herzustellen. Da ein hoher Prozentsatz der Soldaten aus Bauernfamilien kam, die immer noch fest an ihren religiösen Traditionen hingen, durfte man unter keinen Umständen ihre religiösen «Vorurteile» verunglimpfen. Und da die Regierungspropaganda immer patriotischer und nationalistischer wurde, da man ständig die grossen Helden der Vergangenheit beschwor, einschliesslich Alexander Newskijs, den die Orthodoxe Kirche als Heiligen verehrt, war es einfach unmöglich, die Kirche in diesem «Grossen Vaterländischen Krieg» als ein feindliches Element zu betrachten. Es war vielmehr lebenswichtig, sich die Kirche zum Verbündeten zu machen und die Geistlichkeit als patriotische Propagandisten des Sowjetregimes zu gewinnen. Das war besser, als dass der Klerus sein Heil bei den Deutschen suchte, die bei der Orthodoxen Kirche – nicht ohne Grund – erhebliche Vorbehalte gegen das Sowjetsystem witterten und sie bis zu einem gewissen Grad von ihrer monströsen Besatzungspolitik ausnahmen. Für die Sowjetregierung stellte die Kirche eine potentielle «Fünfte Kolonne» dar, und es war notwendig, sie auf die Seite des Regimes zu ziehen.

Zweifellos kollaborierten in den besetzten Gebieten manche Angehörige der orthodoxen Priesterschaft mit den Deutschen, oder sie taten doch wenigstens so, besonders in den ersten Phasen des Krieges. Einige Mitglieder der ukrainischen Kirchenhierarchie dienten Berlin bis zum Ende. In den Jahren 1941 und 1942 präsentierten sich die Deutschen in den besetzten Gebieten bei vielen Gelegenheiten als die Befreier der christlichen Gläubigen. Guderian beispielsweise erwähnt, dass in der Stadt Gluchow, nahe Brjansk, die Bevölkerung die Deutschen um Genehmigung ersuchte, ihr Gotteshaus wieder benutzen zu dürfen. «Wir gaben es gerne frei.»* In ihrer Rundfunkpropaganda sprachen die Deutschen viel von dem «Wiedererstehen» der Religion in den von ihnen eroberten Gebieten. Die Tatsache, dass, wie berichtet wird, einige Priester zu den Partisanen gehörten, genügt nicht, um die deutschen Behauptungen generell Lügen zu strafen. Moskau wiederum war besonders empfindlich gegenüber feindseliger Propaganda, wie sie haupt-

sächlich in den Vereinigten Staaten mit der Begründung betrieben wurde, es herrsche in der Sowjetunion keine Religionsfreiheit.

Einen eigentümlichen Markstein in der Geschichte der russischen Kirche während der Kriegszeit stellt die Veröffentlichung eines prächtig gebundenen und hervorragend illustrierten Buches dar mit dem Titel *Die Wahrheit über die Religion in Russland*. Die vom Moskauer Patriarchat im August 1942 publizierte Schrift trug einen Auflagenvermerk: 50'000 Exemplare. Das Zentralkomitee selbst hatte seit Jahren kein solches typographisches Meisterwerk mehr produziert. Es steckte offenbar allerhand hinter dieser Publikation, und zweifellos war wohl ein Teil der Auflage für das Ausland bestimmt. Einen grossen Teil des Buches hatte Sergius, der Metropolit von Moskau und Kolomna, *locum tenens* des Patriarchenstuhls seit dem Tod des Patriarchen Tichon im Jahr 1925, verfasst; zumindest wurde der Eindruck erweckt, dass dem so sei. Obwohl Tichons anti-sowjetische Haltung bekannt war, erinnerte Sergius daran, dass nach Tichon die sowjetische Ordnung die «Elerrschaft des Volkes» bedeute und deshalb «fest und unerschütterlich» sei. Ausserdem wies Sergius – eine noch pikantere Note – darauf hin, dass Tichon das von der Sekte der Karlowiter* herbeigeführte Schisma in der orthodoxen Kirche «ausdrücklich verurteilt» habe. Die Karlowiter hatten den Metropolitan Eulogi von Paris, das Haupt der «echten» russischen Kirche in Westeuropa, bekämpft. Sie waren emigrierte Extremisten, die sich später hinter Hitlers Lehren stellten. Die Orthodoxe Kirche, wie sie von Sergius repräsentiert wurde, war die alte russische Kirche, freilich der finanziellen und anderer irdischer Privilegien beraubt, deren sie sich unter den Zaren erfreut hatte.

Die Attacke gegen die Karlowiter war in Wirklichkeit ein versteckter Angriff gegen Wedenskij's «Lebende Kirche», die eine Spaltung hervorgerufen hatte, allerdings nicht unter den Emigranten, sondern in Russland selbst. Diese «Lebende Kirche» war in den ersten Jahren der Revolution von Lunatscharskij und anderen Mitgliedern der Sowjetregierung gefördert worden. Die Verurteilung dieses Schismas im Jahr 1942 zeigte deutlich, dass die Sowjetregierung jetzt Wedenskij und seine «Lebende Kirche» über Bord werfen wollte. Für Moskau dürfte es nur *eine* russische Kirche geben.

In dem erwähnten Buch schrieb Sergius, der Umstand, dass Kirche und Klöster Land und anderes Eigentum eingebüsst hätten, lasse keineswegs auf eine Verfolgung der Kirche schliessen; es handle sich vielmehr um eine «Rückkehr zu den apostolischen Zeiten, da die Priester ihr Amt ... in grösserer Übereinstimmung mit Christi Lehren ausfüllten». Die Trennung von Kirche und Staat habe eine reinigende Wirkung auf die Kirche ausgeübt; jetzt gingen nur noch wahre Gläubige zur Kirche. Zweifellos bedauerte Sergius, dass die Kommunisten religionsfeindlich waren. Tatsächlich aber war die antireligiöse Propaganda schon in den vergangenen Jahren zurückgegangen, und seit Beginn des Krieges war sie völlig eingestellt worden.

* So genannt nach dem jugoslawischen Ort Karlovac, einem Zentrum heftiger, gegen Moskau gerichteter religiöser Aktivität weissrussischer Emigranten. Vgl. W. Kolarz, *Religion in the Soviet Union*, London 1941, S. 41.

Hitlers «Kreuzzug» für die Befreiung der Kirche lehnte Sergius rundweg ab; obwohl der Roten Armee keine Priester angehörten, betete die Kirche für diese Armee und – auf Bitten der Familien – auch für einzelne Soldaten. In ihren Ansprachen bezeichneten jetzt die russischen Kirchenmänner die Nazis konstant als die Nachfolger der deutschen Ordensritter, jene «üblen Hunde», die Alexander Newskij, der Schutzheilige Leningrads, auf dem Eis des Peipus-Sees im Jahre 1242 vernichtet hatte.

Sergius erklärte weiter, er habe erst unlängst an die orthodoxen Gläubigen in den besetzten Gebieten einen Brief gerichtet, in dem diese aufgefordert wurden, niemals zu vergessen, dass sie Russen seien und dass sie, während sie unter dem deutschen Joch lebten, weder wissentlich noch unwissentlich irgend etwas tun dürften, was einen Verrat an ihrem Vaterland bedeuten könne. Die Kirche habe ihre Vaterlandsliebe nicht nur in Worten, sondern auch in Taten bewiesen. So seien in der Kirche zur Heiligen Dreieinigkeit in Gorkij erst jüngst eine Million Rubel zugunsten der Roten Armee gesammelt worden*.

Viel Raum widmete das Buch auch dem «Chaos» in den Orthodoxen Kirchen ausserhalb Russlands. Diejenigen, die Sympathien für die russische Kirche hegten, würden von den Deutschen verfolgt. Im Übrigen geisselte es scharf gewisse «Kirchen-Quislings», insbesondere Sikorskij, der sich selbst den Deutschen als «Erzbischof von Luzk und Kowel und Haupt der Ukrainischen Orthodoxen Kirche» vorgestellt habe und nun im Dienste Hitlers den ukrainischen Nationalismus fördere.

Im zweiten Teil des Buches werden die Zerstörung zahlreicher wertvoller Kirchen (besonders des Neu-Jerusalem-Klosters in Istra und der Kirchen von Nowgorod) durch die Deutschen und die vom Feind in den besetzten Gebieten begangenen furchtbaren Grausamkeiten beschrieben. In vollem Bewusstsein der dem russischen Volk durch die Deutschen auferlegten Leiden hätten sich die Priester nahezu überall geweigert, mit den deutschen «Befreiern» zu fraternisieren.

Trotz allem ging es im Jahr 1942 der Kirche noch schlecht, und erst viel später begann man Kirchenbauten von historischem Wert zu restaurieren und für eine angemessene Unterkunft des Patriarchen und der neugeschaffenen Synode in Moskau zu sorgen. Für diese Massnahmen und finanziellen Probleme war eine Sonderabteilung für Kirchenfragen beim Rat der Volkskommissare zuständig. An der Spitze dieser Abteilung stand ein Genosse Karpow – bis dahin Beamter bei der für kirchliche Angelegenheiten zuständigen Polizeibehörde –, der gerne scherzhaft als «Narkombog» oder «Narkomop» – «Volkskommissar für Gott» oder «Volkskommissar für Opium» betitelt wurde.

Im Sommer 1942 boten die Moskauer Kirchen – und speziell die «Moskauer Kathedrale», die niemals mehr als eine grosse, hässliche und relativ moderne Vorstadtkirche gewesen war – ein düsteres und deprimierendes Bild. Die Kathedrale gehörte zu den

* Kolarz, op. cit., S. 49, berichtet von dem Panzerverband «Dimitrij Donskoj», der mit Hilfe von Kirchenkollekten ausgerüstet worden war. Der Metropolit Nikolas sprach bei der Übergabe an die Armee von Russlands «heiligem Hass gegen die faschistischen Räuber» und nannte Stalin «unseren gemeinsamen Vater Josef Wissarionowitsch».

wenigen Plätzen in Moskau, wo berufsmässig und völlig schamlos gebettelt wurde. Zum Gottesdienst fanden sich hauptsächlich ältere Leute ein und einige junge Frauen mit ihren Kindern. Soldaten sah man kaum. Die Gewänder der Priester waren schäbig, wenngleich die Robe und die Krone des Metropoliten Nikolaus sich recht eindrucksvoll machten. An Weihrauch und Kerzen mangelte es offenbar, und der Gesang klang armselig und teilnahmslos. Die ganze Szenerie war grau und elend.

Im Jahre 1943 hatte sich das Bild sichtlich gewandelt. Der Kirchenbesuch war, besonders in der Osternacht, eindrucksvoll. Ganze Strassen um die fünfundzwanzig oder dreissig Moskauer Kirchen waren mit Menschen überfüllt, die in den Kirchen selbst keinen Platz mehr hatten finden können. Ein Grund für diese Beteiligung war zweifellos die Tatsache, dass die Kirche von den Behörden nicht mehr misstrauisch angesehen wurde. Bezeichnenderweise besuchten 1943 auch viele Soldaten die Gotteshäuser, mehr als in den vergangenen Jahren.

Die Errichtung «korrekterer» Beziehungen zur Kirche war Teil sowohl einer auf kurzfristigen Effekt berechneten wie auch einer auf lange Sicht angelegten Politik. Sie gehörte zur Kampagne der «völligen nationalen Einheit», ein Umstand, aus dem die Kirche beträchtliche Vorteile zog. Sie revanchierte sich damit, dass sie immer lauter ihre Loyalität dem Regime gegenüber verkündete, Stalin in ihre Gebete einschloss und wie einen «Gesalbten des Herrn» behandelte. Darüber hinaus brachte die «Versöhnung» mit der Kirche den Sowjets in der internationalen Politik eine Menge Vorteile. Sie machte einen guten Eindruck auf die Alliierten, insbesondere auf die Vereinigten Staaten, und führte dazu, dass das Moskauer Patriarchat eine Art griechisch-orthodoxen Vatikans wurde, der mit irgendwelchen suspekten «Sekten» kein Erbarmen hatte. Die Führer der Russischen Orthodoxen Kirche wurden ermuntert, mit den Führern der Anglikanischen Kirche zu fraternisieren. Der orthodoxe Klerus spielte in Organisationen wie dem Allslawischen Komitee eine massgebliche Rolle und hatte sich auch mit dem Gewicht seiner Autorität in recht dubiosen Körperschaften, wie etwa dem Untersuchungskomitee für die Morde von Katyn*, zu engagieren. Nach dem Krieg erschien der Metropolit Nikolaus in goldener Robe sogar vor dem Internationalen Friedenskongress, wo er neben führenden Persönlichkeiten des sowjetischen Kulturlebens, wie Korneitschuk und Ehrenburg, sprach.

Im September 1943 wurde eine Art Konkordat zwischen Kirche und Staat geschlossen, und Stalin empfing persönlich die drei Metropoliten Sergius, Alexis und Nikolaus im Kreml. Ein Resultat dieser Begegnung war, dass man der Kirche gestattete, ihre Patriarchen zu wählen und die heilige Synode als Kirchenregierung wieder zu errichten. Die Russische Orthodoxe Kirche durfte ihre seit 1936 verbotene Moskauer Patriarchatszeitung wieder herausgeben und eine begrenzte Anzahl theologischer Seminare und Akademien eröffnen. Nach ihrer Anerkennung als «juristische Person» war es ihr gestattet, eigenes Vermögen zu besitzen. Die offizielle Bestätigung als einzige legale Vertretung der orthodoxen Christen wurde ihr im Oktober 1943 zuteil, als der «Rat für

* Vgl. Sechster Teil, Kapitel VI

Angelegenheiten der Russischen Orthodoxen Kirche» unter dem obenerwähnten Karpow eingesetzt wurde. Das Patriarchat wurde Teil des Sowjetstaats.

Als Sergius, der erste Kriegs-Patriarch, 1944 starb, wurde Alexis sein Nachfolger, der Metropolit von Leningrad und Nowgorod. Dass die Russen zu diesem Zeitpunkt den Krieg praktisch bereits gewonnen hatten, bedeutete jedoch nicht, dass die Kirche für Stalin nicht mehr nützlich gewesen wäre.

Man benötigte die Unterstützung der Kirche, um das Ansehen der Sowjetregierung zu steigern ... Sie war besonders wichtig im Kampf gegen die zentrifugalen Kräfte in den Grenzländern. Ausserhalb der neuen sowjetischen Grenzen gab es für die Kirche als Verbündete des sowjetischen Staates noch mehr zu tun. Die Rote Armee operierte jetzt in Ländern mit orthodoxer Bevölkerung – Rumänien, Bulgarien und Serbien und die Russische Orthodoxe Kirche konnte helfen, wenn es darum ging, die Freundschaft zu den orthodoxen Völkern des Balkans zu fördern*.

Die glanzlose Einsetzung des Patriarchen Sergius im Jahr 1943 durch eine Handvoll Metropoliten und Bischöfe kontrastiert stark mit der Wahl Alexis' im Februar 1945. Unter den zahlreichen Gästen waren die Patriarchen von Antiochia und Alexandria und die Vertreter anderer Balkan- und nahöstlicher Patriarchen. Auch der Metropolit Benjamin von Nordamerika war anwesend, und er spielte auf die messianische Tradition der Russischen Orthodoxen Kirche mit seiner Feststellung an, dass Moskau das «Dritte Rom» werden könne.

Stalin gewährte Alexis jede Unterstützung bei seinen Bemühungen, die Kontakte zum Ausland zu erweitern und für sich selbst und seine Kirche eine führende Rolle in der Christenheit zu gewinnen. Für eine Reise, die den Patriarchen für vier Wochen nach dem Nahen und Mittleren Osten führte, stand Alexis ein Sonderflugzeug zur Verfügung, an dessen Steuer ein «Held der Sowjetunion» sass.

Besonders gegen Ende des Krieges sagte man in Moskau Stalin, dem ehemaligen Seminaristen, gerne nach, er habe eine Schwäche für die Kirche, die sich in seiner Vorstellung mit dem Moskower-Staat und seinen eigenen «Vorläufern», den Moskauer Zaren, irgendwie assoziiere.

Der britische Botschafter, Sir Archibald Clark Kerr, erzählte mir Ende 1944, dass ihm Stalin im Gespräch einmal versichert habe, er, Stalin, glaube «auf seine Weise» ebenfalls an Gott. «Vermutlich hat Stalin das scherzhaft gemeint», sagte Clark Kerr, «aber interessant ist, dass er es für politisch richtig hielt, diese Bemerkung mir gegenüber zu machen.»

Der während des Krieges zwischen Kirche und Staat hergestellte *modus vivendi* hatte beträchtliche Vorteile für beide Seiten, wenngleich man sich damit nach Ansicht vieler doktrinärer Kommunisten allzu weit von Lenin entfernt hatte. Stalins offenkundiges Bestreben, die Russische Orthodoxe Kirche zu einer Art «Vatikan» aller orthodoxen Christen überall in der Welt zu machen, war von beträchtlichem, allerdings nicht dauerhaftem Erfolg gekrönt. Der Widerstand gegen dieses Konzept wuchs später parallel zur Intensivierung des Kalten Krieges.

Kolarz, op. cit., S. 56

Auch während der Flitterwochen Stalins mit der Kirche agitierten die Partei und der Komsomol gegen jegliche Religionsausübung durch ihre Mitglieder, und es gab auch weiterhin keine Geistlichen bei der Armee. Aber die antireligiöse Propaganda grossen Stils wurde in Russland bis nach Stalins Tod nicht wiederaufgenommen.

Die Russische Orthodoxe Kirche war zwar traditionell antikatholisch, nichtsdestoweniger bemühte sich Stalin nach der Aufstellung einer polnischen Armee in Russland im Jahr 1943 und nach der Befreiung Polens durch die Rote Armee sehr, auch die Beziehungen zur katholischen Kirche zu normalisieren. In diesem Punkt war er allerdings weitaus weniger erfolgreich.

Fünfter Teil

STALINGRAD

DIE TSCHUIKOW-STORY

Bei grober Einteilung könnte man die Schlacht um Stalingrad in die folgenden Phasen gliedern:

Erste Phase (17. Juli bis 4. August): Die Hauptkämpfe spielten sich noch immer innerhalb der Donschleife ab. Hier versuchten die Russen, wenigstens das Tempo des deutschen Vormarsches zu stoppen. An der Nordseite der Schleife kämpften sie hartnäckig, um zumindest ein paar Brückenköpfe zu halten. Man hoffte durch eine Verzögerung des feindlichen Vormarsches genug Zeit zu gewinnen, um die Verteidigungsanlagen Stalingrads verstärken zu können. Tausende von Menschen arbeiteten in fieberhafter Eile an diesen Anlagen, allerdings, wie sich zeigen sollte, ohne viel Erfolg*. Nichtsdestoweniger vertreten Autoritäten wie General Jeremenko die Meinung, dass die Kämpfe ausserhalb der Donschleife sehr viel dazu beitrugen, das Vorrücken der Deutschen zu verlangsamen, und den Feind daran hinderten, grössere sowjetische Verbände innerhalb der Schleife einzuschliessen oder gar Stalingrad in einem Anlauf zu erobern.

Zweite Phase (5. August bis 18. August): Starke Teile der deutschen 6. Armee, die von den Panzerverbänden des Generals Hoth unterstützt wurden, hatten bei Zymljanskaja die Südseite des Don erreicht und versuchten nun die Russen zu überflügeln, indem sie überKotjelnikowo, Abganerowo und Plodowitoje südöstlich der Stadt gegen Stalingrad vorstiessen. Am 14. August war fast das gesamte Gebiet innerhalb der Donschleife, von ein paar russischen Brückenköpfen im Norden abgesehen, in deutscher Hand. Die Deutschen griffen Stalingrad nicht nur von Süden, sondern auch von Westen und Nordwesten her an.

Dritte Phase (19. August bis 3. September): Die Kämpfe im Gebiet zwischen Don und Wolga erreichten jetzt ihren Höhepunkt. Obwohl der Feind südöstlich der Stadt für einige Tage an den Flüssen Axai und Myschkowa aufgehalten wurde, brach er am 23. August nördlich von Stalingrad zur Wolga durch, wo er einen etwa acht Kilometer breiten Frontvorsprung schuf. Am selben Tag griffen Hunderte deutscher Bomber Stalingrad an. Obwohl dieses verheerende Bombardement, das – nach sowjetischen Angaben – 40'000 Tote forderte, in der Stadt geradezu chaotische Zustände herbeiführte, verloren weder die Militär- noch die Zivilbehörden den Kopf. Um eine Einkreisung sowie ein feindliches Vorstossen aus dem Wolga-Brückenkopf nördlich von Stalingrad nach Süden zu verhindern, zogen sich die Russen schnell auf die Stadt zurück.

* Jeremenko, *Stalingrad*, Moskau 1961, S. 76, gibt zu, dass diese Verteidigungsanlagen nur zu einem Viertel schlecht und recht fertiggestellt wurden. Auch waren sie weder in ausreichendem Masse mit Waffen bestückt noch genügend stark besetzt.

Vierte Phase (4. bis 13. September): Die Kämpfe konzentrierten sich auf die Aussenbezirke von Stalingrad. Da die Deutschen auch südlich der Stadt zur Wolga durchbrachen, sah sich die russische 62. Armee vom Gros der sowjetischen Streitkräfte abgeschnitten. Am 12. September wurde General Tschuikow zum Kommandeur der 62. Armee ernannt.

Fünfte Phase (13. September bis 18. November): In diese Phase fällt die eigentliche historische Schlacht in Stalingrad. Mitte Oktober hatten die Russen nur noch drei kleine Brückenköpfe im Besitz. Trotz ihrer «letzten» Offensive in der ersten Novemberhälfte waren die Deutschen nicht in der Lage, diese Brückenköpfe zu liquidieren. Die Hauptmacht der russischen Artillerie stand auf dem anderen Wolgaufer und war deswegen, trotz starker deutscher Luftüberlegenheit, relativ unverwundbar.

Dann begann die russische Gegenoffensive:

Erste Phase (19. November bis 11. Dezember): Es gelang den Sowjets, die Deutschen und Rumänen in Stalingrad einzukesseln.

Zweite Phase (12. Dezember bis 1. Januar): Hoth und Manstein versuchten vergeblich, den Durchbruch zu den Eingekesselten zu erzwingen. Die italienischen Einheiten am Don wurden völlig vernichtet.

Dritte Phase (10. Januar bis 2. Februar 1943): Endgültige Vernichtung der im Stalingrader Kessel eingeschlossenen deutschen und rumänischen Verbände.

Eine der wichtigsten Quellen für die ersten – defensiven – Phasen der Schlacht um Stalingrad und ihre militärischen sowie psychologischen Aspekte ist das Buch *Anfang des Weges* des ehemaligen Generals und heutigen Marschalls W. J. Tschuikow, der während der Belagerung Stalingrads die russische 62. Armee befehligte. Ich halte es für die beste Darstellung jener komplizierten Vorgänge. Ausserdem ist es eines der freimütigsten Bücher, die russische Generale geschrieben haben*.

Tschuikow, bis zum Anfang des Jahres 1942 sowjetischer Militärattaché in Tschungking, wurde Anfang Juli, als die Deutschen das Dongebiet durchstiessen, an die Stalingradfront geschickt. In seinem Buch gibt er bei der Beschreibung des sowjetischen Rückzugs auf Stalingrad ein ungeschminktes Bild der sehr unterschiedlichen Moral bei den Mannschaften bis hin zu den höchsten Offizieren.

Auf der Station Frolowo stiessen wir auf den Stab der 21. Armee. Er war im Aufbruch. Alle Nachrichtenmittel und die gesamte Stabseinrichtung mit dem Schlafzelt waren auf Kraftwagen verladen. Mir gefiel diese Beweglichkeit nicht. Man spürte hier überall die Unbeständigkeit der Front und die fehlende Beharrlichkeit im Gefecht. Es schien, als sei irgend jemand hinter dem Stab der Armee her, als hielten sich alle, mit dem Oberbefehlshaber vorweg, stets marschbereit, um der Verfolgung zu entgehen.

Und ein paar Tage später, westlich des Don:

Bei meinen Fahrten sah ich, wie kleine Trupps, unter Hitze und Sonnenglut keuchend, von West nach Ost durch die wasserlose Stalingrader Steppe zogen; sie verzehrten schon ihren letzten Proviant. Auf meine Frage: «Wohin, wen sucht ihr?» antworteten sie völlig sinnloses Zeug.

* *Natschalo puti*, Moskau 1959, Dt.: *Anfang des Weges*, Berlin 1962

Alle suchten ausgerechnet irgend jemand jenseits der Wolga oder im Bezirk Saratow. In der Steppe stiess ich auf die Stäbe zweier Divisionen, die angeblich den Stab der 9. Armee suchten. Es waren mehrere Offiziere mit 3 bis 5 Autos, überladen mit Treibstoffkanistern. Auf meine Fragen: «Wo sind die Deutschen? Wo befinden sich unsere Truppenteile? Wohin fahren Sie?» wussten sie nichts Vernünftiges zu antworten. Die Moral dieser Menschen zu heben und den Kampfgeist der zurückgehenden Truppenteile zu stärken würde nicht leicht sein.

Aber auch die Verfassung mancher Generale war nicht besser. General Gordow, der die 21. Armee befehligt hatte, wurde zum Kommandeur der 64. Armee mit Tschuikow als Stellvertreter ernannt.

Am Abend des 19. Juli traf Generalleutnant Gordow beim Stab der 64. Armee ein. Er war ein ergrauter Mann mit müden, fast ausdruckslosen Augen. Es war, als sage ihr kalter Blick: «Erzähl mir nichts von der Lage. Ich weiss alles, kann aber nichts daran ändern. Das Schicksal hat es so gewollt.»

Gordow befand sich in defätistischer Stimmung. Er befahl, dass nur Teile seiner Armee Positionen innerhalb der Donschleife halten und dass die Reserven am Ostufer des Don bleiben sollten. Tschuikow stimmte mit dieser Entscheidung nicht überein. Doch war Gordow, wie er hinzufügt, kein Mann, der irgendeinen Widerspruch seitens seiner Untergebenen geduldet hätte.

Nichtsdestoweniger wurde Gordow ein paar Tage später nach Moskau befohlen und zum Kommandeur der Stalingrader Front, d.h. der Armeegruppe, ernannt und damit auf einen noch höheren Posten gestellt. Tschuikow führte inzwischen die 64. Armee. Am 25. Juli trafen die unter seinem Kommando stehenden Verbände bei Nischne-Tschirskaja, etwa dort, wo der Fluss Tschir in den Don mündet, auf die Deutschen. Tschuikow beschreibt die schweren zweitägigen Kämpfe, in deren Verlauf viele feindliche Panzer zerstört worden seien. Insbesondere hätten die russischen Stalinorgeln den Deutschen schwere Verluste beigebracht. Danach, berichtet er, sei es den Deutschen gelungen, die russischen Linien innerhalb des Donbogens zu durchbrechen.

Anscheinend gelang es uns, den Feind zum Stehen zu bringen und den entstandenen Durchbruch abzuriegeln, doch da brach bei den Truppen Panik aus, nicht in der Hauptkampflinie, sondern bei den Rückwärtigen Diensten. Irgend jemand hatte bei den Sanitätsabteilungen, den Artillerieparks und den Trossen am rechten Donufer die Nachricht verbreitet, die deutschen Panzer seien 2 bis 3 Kilometer von ihnen entfernt. Damals genügte eine so offenkundig provokatorische Meldung, und schon strömten die Rückwärtigen Dienste ungeordnet zur Übergangsstelle. Diese Panik übertrug sich durch mir unbekannt Kanäle auf die kämpfende Truppe. Ich entsandte die anwesenden Mitarbeiter meines Stabes und meinen Stellvertreter für Artillerie, Generalmajor Brout, zur Übergangsstelle, damit sie die Massen der zum Don strömenden Menschen und Fahrzeuge aufhielten, doch es war bereits zu spät. Die feindliche Luftwaffe hatte die grosse Ansammlung von Menschen und Wagen entdeckt und bombardierte sie. Dabei fielen General Brout... und andere Offiziere des Stabes.

Als der Abend kam, hatten die Deutschen die Brücke zerstört; es befanden sich jedoch noch eine Infanteriedivision und einige andere kleinere Einheiten auf der Innenseite der Donschleife. Was jetzt geschah, war typisch für den Mangel an Koordination auf der russischen Seite. In Tschuikows Abwesenheit gab der Stabschef der 64. Armee die-

sen Verbänden Befehl, sich über den Don zurückzuziehen. Tschuikow, der von dieser Anordnung erfuhr, als er ins Hauptquartier zurückkam, war entsetzt. Er widerrief den Befehl, der, zumal es im Bereich dieses Abschnitts keine Brücke mehr gab, zweifellos zu neuer Panik geführt hätte. Die Verbände gruben sich innerhalb der Donschleife ein und riegelten so nach dreitägigen schweren Kämpfen den Durchbruch ab.

Tschuikow war nicht sehr erfreut, als er hörte, dass auf dem Höhepunkt der Kämpfe General Kolpaktschi von seinem Kommando als Chef der 6z. Armee entbunden und durch Generalleutnant Lopatin ersetzt worden war. Kommandeur der 64. Armee wurde General Schumilow. Tschuikow erhielt den Befehl, bei Gordow in Stalingrad zur Berichterstattung zu erscheinen. Gordow macht auf Tschuikow einen weit weniger deprimierten Eindruck als bei der ersten Begegnung. Doch führte Tschuikow diesen neuen Optimismus des Frontkommandeurs auf dessen wenig realistische Beurteilung der Situation zurück.

Als Tschuikow voll düsterer Vorahnungen an die Front zurückkehrte, war es nicht mehr möglich, den Don zu überqueren. Praktisch befand sich jetzt das gesamte Gebiet innerhalb des Donbogens in den Händen der Deutschen. Tschuikow schildert ein Beispiel jenes verheerenden Mangels an Koordinierung zwischen den sowjetischen Einheiten, die innerhalb der Donschleife kämpften: Die 33. Gardedivision der 6z. Armee hielt die Deutschen an einem schmalen Frontabschnitt mehrere Tage lang auf und zerstörte nicht weniger als 50 deutsche Panzer. Während aber diese Division buchstäblich bis zum letzten Mann kämpfte, blieben die Nachbardivisionen «abwartend in der Verteidigung». Es dauerte nicht lange, und sie wurden von starken deutschen Kräften angegriffen, die ihre Linien durchbrachen. Der heroische Widerstand der 33. Gardedivision war dadurch praktisch nutzlos gewesen.

Noch am 26. Juli schickte General Lopatin dem Hauptquartier optimistische Berichte, denen zufolge starke deutsche Kräfte kurz vor der Einkesselung stünden. «Das erinnert an den Mann», kommentiert Tschuikow, «der einen Bären gefangen hatte. Als man ihm zurief: Bring ihn her, musste er antworten: Der Bär lässt mich nicht.»

Im Verlauf ihres Rückzugs über den Don war die 62. Armee stark dezimiert worden, und sie benötigte dringend Verstärkungen.

Die Situation an der Front sah Anfang August sehr schlecht aus. Starke deutsche Kräfte hatten die russische Hauptmacht umgangen und den Don bei Zymljanskaja überschritten. Nachdem sie Kotjelnikowo genommen hatten, stiessen sie in der Kalmückensteppe nach Norden in einem weiten Halbbogen über Plodowitoje und Tinguta auf Stalingrad vor. An zahlreichen Stellen wurden die Russen durch massierte Luft- und Panzerverbände niedergekämpft. So erfuhr Tschuikow am 4. August, dass ein Truppentransport, der in Kotjelnikowo frisch herangeführte sibirische Verbände entlud, von deutschen Flugzeugen und Panzern angegriffen worden war. Die Verluste waren so schwer, dass der Kommandeur dieser Einheiten, die sich jetzt in völliger Auflösung nach Stalingrad absetzten, ein Oberst, einen Nervenzusammenbruch erlitt.

Er war bleich, und seine Stimme zitterte. Die Vernichtung seiner Truppenteile hatte ihn erschüttert.

«Genosse General», sagte er, «als sowjetischer Kommandeur kann ich die Vernichtung meiner Truppenteile nicht mit ansehen. Ich könnte sie auch kaum wieder sammeln, sie sind bereits demoralisiert. Ich kann mich daher nicht mehr als Kommandeur der Division betrachten.»

Ich war nicht bereit, mich mit dieser Einstellung eines Divisionskommandeurs abzufinden. Als sich Wysokoboinikow nach einigen Stunden wieder gefasst hatte, liess ich den Chef des Stabes und den Leiter der Politabteilung der Division kommen. Ich forderte alle drei auf, Verbindung zu ihren zwischen den Stationen Schutowo und Abganerowo verstreuten Truppenteilen aufzunehmen und sie in der Nacht hinter den Axai zurückzuführen ...

Trotz der schweren sowjetischen Verluste gelang es Tschuikow, am Axai eine Verteidigungslinie aufzubauen. Am 6. August führte er sogar einige erfolgreiche Gegenangriffe gegen die Deutschen und Rumänen.

Der Feind erlitt hohe Verluste an Toten, Verwundeten und Gefangenen. Wir eroberten acht Geschütze, viele Gewehre und Maschinengewehre. Ich wusste jetzt, dass unsere Truppen ihren Kampfgeist nicht verloren hatten. Sie sdilugen sich tapfer, schritten geschlossen zum Angriff und wiesen alle Versuche des Gegners, die Lage wiederherzustellen, ruhig und ohne Panik ab. Es war das erstemal, dass sie dem Feind standhielten und ihm gehörig das Fell gerbten. Und darauf kam es an.

Weiter östlich, bei Abganerowo und Tundutowo, wo nunmehr andere Verbände der 64. Armee konzentriert waren, scheiterten die deutschen Durchbruchsversuche ebenso. Am selben Tag erhielt Tschuikow die Nachricht, dass Gordow als Befehlshaber der Stalingradfront durch Jeremenko abgelöst worden war, ein Wechsel, den er lebhaft begrüsst. Allerdings waren Tschuikows Beziehungen zu Jeremenko später auch nicht die besten.

Der deutsche Vorstoss gegen Stalingrad vom Süden und Südwesten her hatte sich verlangsamt, doch gab es genug andere Schwierigkeiten. Deutsche Bomber hatten südlich Stalingrad ein grosses Munitionsdepot in die Luft gejagt. Die Folge war, dass sich bei der kämpfenden Truppe bald ein ernster Mangel an Munition einstellte. Dennoch hielt Tschuikow, unterstützt von Ludnikow und anderen Generalen, die Stalingrad berühmt machen sollte, die Axai-Linie länger als eine Woche. Da jedoch die Deutschen diese Verbände vom Osten her umgingen, wurde befohlen, den Rückzug auf die nächste natürliche Verteidigungslinie im Norden, den rund 70 Kilometer südlich Stalingrad verlaufenden Fluss Myschkowa anzutreten. Trotz aller Rückschläge, die sie in der Donschleife erlitten hatten, kämpften die Russen im Gebiet zwischen Don und Wolga, vor allem in den Aussenbezirken von Stalingrad, wie sie selten zuvor gekämpft hatten. Tschuikow schildert zahlreiche Beispiele selbstmörderischen Widerstands. Viele russische Soldaten warfen sich, während ringsum die Granaten explodierten, unter die feindlichen Panzer. Die Soldaten der frisch herangeführten Truppen, welche erst kurz zuvor der 62. und 64. Armee zugeteilt worden waren, «sammelten Erfahrungen, stählten sich und wuchsen an ihren Aufgaben». Der deutsche Plan, zur Wolga durchzubrechen und gleichzeitig die 62. und die 64. Armee einzuschliessen, schlug fehl. Diese beiden Armeen trugen später die Hauptlast der Schlacht um Stalingrad, die 62. Armee in der Stadt selbst, die 64. Armee weiter südlich.

Hitler hatte befohlen, dass Stalingrad am 25. August genommen werden müsse. Am 23. August brachen die Deutschen nördlich von Stalingrad auf einer acht Kilometer breiten Front zur Wolga durch. Nach allgemeiner sowjetischer Darstellung griffen am selben Tag 600 Flugzeuge die Stadt an und töteten 40'000 Zivilisten.

Die sich 10 Kilometer die Wolga entlang erstreckende Riesenstadt stand in Flammen. Alles brannte und stürzte ein. Kummer und Tod hielten bei Tausenden von Stalingrader Familien Einzug.

Tausende flüchteten über die Wolga; doch betont Tschuikow nachdrücklich die Entschlossenheit der Armee und der Zivilbehörden, Stalingrad um jeden Preis zu halten. Nördlich der Stadt schlug der Versuch der Deutschen, ihren acht Kilometer breiten Einbruch auszuweiten, fehl. Im Süden stellte sich die 64. Armee immer noch dem feindlichen Vorstoss zur Wolga entgegen. Während der folgenden Tage jedoch wuchs der deutsche Druck immer mehr.

Die 62. und die 64. Armee zogen sich unter schweren Gefechten auf ihre letzten Stellungen in Richtung Stalingrad zurück. Die Strassen waren von Zivilpersonen verstopft. Familien von Kolchosbauern und Sowchosarbeitern mit ihrer gesamten Wirtschaft waren unterwegs. Alle strebten den Wolgäübergängen zu, trieben das Vieh fort und nahmen das wertvolle Inventar mit, damit es nicht dem Feind in die Hände fiel.

Ein paar Tage später besuchte Tschuikow das Ostufer der Wolga. Über das Bild, das sich ihm bei seiner Rückkehr auf die westliche Flusseite bot, schreibt er:

Im Wasser detonieren von Zeit zu Zeit Granaten. Aber das Feuer ist ungezielt und nicht gefährlich. Wir nähern uns dem Ufer. Man sieht von weitem, wie sich die Anlegestelle mit Menschen füllt. Aus Erdspalten, Trichtern und Deckungsgräben werden Verwundete getragen; Menschen mit Bündeln und Koffern tauchen auf. Alle streben zum Landungsplatz, von dem einzigen Wunsch beseelt, das linke Wolgaufer zu erreichen. Sie wollen möglichst weit von ihren zerstörten Häusern und Wohnungen fort – von der Stadt, in der die Hölle ausgebrochen ist. Die Blicke dieser Menschen sind hart, ihre Gesichter raudigeschwärzt und schmutzverkrustet – ein Gemisch von Tränen und Staub. Von Hunger und Durst erschöpfte Kinder – sie können nicht mehr weinen und wimmern nur noch – recken ihre kleinen Arme zum Wasser ...

In der letzten Augustwoche und in den ersten zehn Tagen des September stiessen die Deutschen trotz hartnäckigen russischen Widerstandes von allen Seiten gegen Stalingrad vor. Ihre Überlegenheit an Ausrüstung, vor allem an Flugzeugen, war gross. Am 10. September brachen sie nun auch im Süden Stalingrads, bei Kuporosnoje, zur Wolga durch und schnitten damit die 62. von der 64. Armee ab. Die 62. Armee war in einem ungleichmässigen Hufeisen isoliert, dessen nördliches Ende die Wolga bei Rynok und dessen südliches Ende den Fluss bei Kuporosnoje, ungefähr 35 Kilometer stromabwärts, berührte. Die deutsche Luftwaffe flog in dieser Zeit etwa 3'000 Einsätze pro Tag, die Luftstreitkräfte der Russen kaum mehr als 300. Eine nennenswerte Panzerwaffe besaßen die Russen nicht.

Der Gegner behielt die Luftüberlegenheit, die bedrückendste Tatsache für unsere Truppen. Wir überlegten angestrengt, wie man dem Feind diesen Trumpf aus der Hand schlagen konnte.

Aber wie, mit welcher Taktik? Kein leichtes Problem, die Luftverteidigung von Stalingrad war sehr geschwächt. Ein Teil unserer Flakartillerie war zerschlagen. Der Rest hatte sich auf das linke Wolgaufer zurückgezogen und konnte nur noch den Fluss und einen schmalen Streifen am rechten Ufer decken. Über der Stadt, über unseren Gefechtsordnungen und über der Wolga kreisten von Tagesanbruch bis zur Dunkelheit feindliche Flugzeuge.

Um den 10. September herum war die Moral der Truppe noch äusserst tief.

Die Verluste, die Abgänge, der Mangel an Munition und Lebensmitteln, die Schwierigkeiten beim Ersatz an Menschen und Technik wirkten sich nachteilig auf die Moral der Truppen aus. Bei vielen Soldaten kam der Wunsch auf, sich so schnell wie möglich hinter die Wolga zurückzuziehen, um der Hölle von Stalingrad zu entkommen.

Am 14. September traf Tschuikow den früheren Kommandeur der 62. *Armee*, Lopatin: «Seine Hoffnungslosigkeit und die Ansicht, dass es unmöglich und nutzlos sei, um Stalingrad zu kämpfen, überraschten mich.» Unterstützt von Divisionskommissar Gurow, General Krylow und anderen hielt Tschuikow Durchhalteansprachen vor den Soldaten; ungefähr zur selben Zeit gab der Kriegsrat der Stalingradfront seinen berühmten Befehl heraus, der lautete: «Der Feind muss bei Stalingrad geschlagen werden.» Dieser Befehl hatte auf die Offiziere, Soldaten und das politische Personal der 62. *Armee* eine elektrisierende Wirkung.

Das deutsche «Hufeisen» war verschieden tief. Bei Orlowka im Norden gab es einen russischen Frontvorsprung, dessen westlichster Zipfel ungefähr 17 Kilometer von der Wolga entfernt war. Im Übrigen war der Brückenkopf, den die 62. *Armee* hielt, am 13. September, bevor die grosse deutsche Offensive gegen das eigentliche Stalingrad begann, im Durchschnitt etwa acht Kilometer tief. Die wichtigsten Punkte der Front waren von Norden nach Süden: Rynok (nördlich davon waren die Deutschen am 23. August zur Wolga durchgebrochen), die «Spartakowka»-Siedlung, die Siedlung «Stalingrader Traktorenfabrik», näher zur Wolga hin die Traktorenfabrik selbst, ferner die Siedlung «Barrikaden» und östlich davon, am Flussufer, die Fabrik «Barrikaden», weiter südlich, ebenfalls am Fluss, die Fabrik «Roter Oktober» und etwas weiter südwestlich die dazugehörige Siedlung und schliesslich der berühmte Mamai-Hügel, um den monatelang die blutigsten Kämpfe tobten. Der Mamai-Hügel markierte die Grenze zwischen dem industriellen Norden der Stadt und dem Geschäfts-, Verwaltungs- und Wohnviertel im Süden mit den beiden Bahnhöfen, dem Haus der Roten *Armee*, dem Univermag-Kaufhaus und anderen Gebäuden, die in den späteren Phasen der Schlacht zu Brennpunkten des Kampfes wurden.

Am 12. September, zwei Tage nachdem die 62. *Armee* von den übrigen sowjetischen Truppen getrennt worden war, wurde Tschuikow zum Befehlshaber der *Armee* ernannt. Den trübsinnigen Lopatin hatte man von seinem Kommando abgelöst, und sein Chef des Stabes, General Krylow, der sich in Odessa und Sewastopol ausgezeichnet hatte, nahm vorübergehend Lopatins Stelle ein. Tschuikow versicherte Chruschtschow und Jeremenko gegenüber, nachdem er durch den Kriegsrat der Stalingrader Front «mit Zustimmung des Genossen Stalin» zum Befehlshaber der 62. *Armee* ernannt worden war:

«Wir werden die Stadt entweder halten oder sterben.» Chruschtschow sagte zu, dass den Verteidigern Stalingrads jede mögliche Hilfe gewährt werde. Tschuikow behielt Krylow als Stabschef.

Die grosse deutsche Offensive begann am 13. September. Ihr Hauptziel war es, den Mamai-Hügel im Zentrum Stalingrads zu erobern und zur Wolga durchzubrechen. Tschuikows Gefechtsstand befand sich zunächst direkt auf dem Mamai-Hügel.

Der 13. September, den ich auf dem Mamai-Kurgan* verbrachte, hatte gezeigt, dass man die Truppen von dort nicht führen konnte. So verlegten wir unseren Gefechtsstand in die Balka ** der Zariza. Es ging nicht um das eigene Leben, sondern um die Nachrichtenübermittlung. Sie wurde durch den ständigen Beschuss immer wieder gestört ... Am 13. September erhielten auf dem Mamai-Kurgan weder Soldaten noch Kommandeure etwas zu essen. Das Frühstück wurde in einem Häuschen auf dem Gipfel zubereitet, das unter den Granaten in Flammen aufging. Dann versuchten wir in einer Feldküche Mittag zu kochen, aber auch sie wurde durch einen Granatvolltreffer vernichtet. Darauf entschloss sich unser Koch Glinka, uns einfach hungern zu lassen. Er wollte die Lebensmittel nicht vergeuden. Um dieser Sparsamkeit auf Kosten unserer Mägen ein Ende zu bereiten, schickten wir ihn und die Serviererin Tasja als erste zum neuen Gefechtsstand. Beide waren sehr froh darüber.

Der neue Gefechtsstand war ein geräumiger und gut abgesicherter Bunker nahe der Wolga zwischen den beiden Bahnhöfen. Früher war er das Hauptquartier der Stalingradfront gewesen.

Tschuikow beschreibt die Aktionen der Deutschen, die sich nach ihren Anfangserfolgen am 13. September voller Zuversicht an die Besetzung des mittleren Teils der Stadt machten.

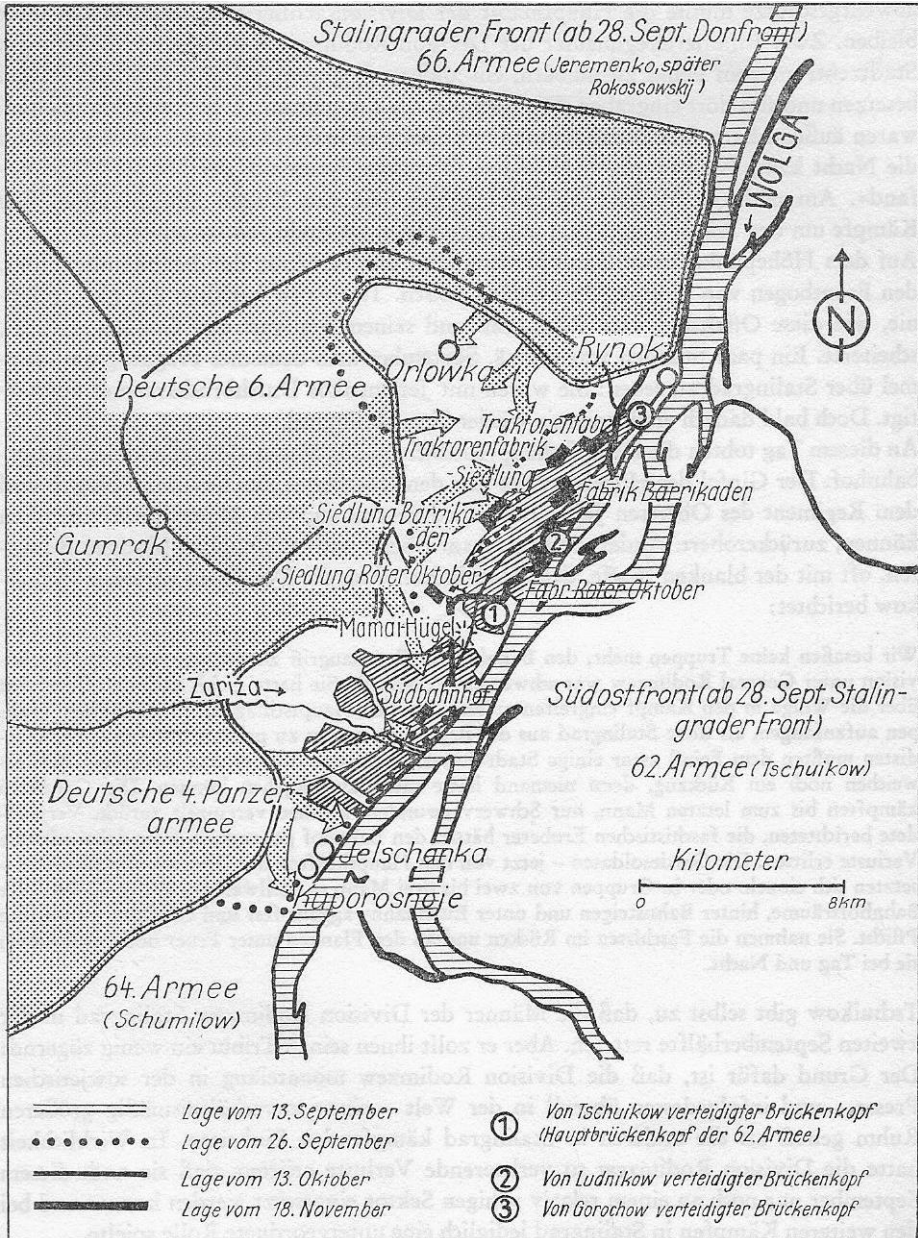
Unser Gegenangriff im Zentrum der Armee hatte zunächst einigen Erfolg, aber der Feind setzte bei Tagesanbruch starke Luftwaffenkräfte ein. Gruppen von 10 bis 60 Flugzeugen bombardierten pausenlos unsere Gefechtsordnungen und griffen sie im Tiefflug an. Sie mussten zu Boden, der Gegenangriff lief sich fest. Um 12 Uhr setzte der Gegner starke Infanterie- und Panzerkräfte ein und begann unsere Gefechtsordnungen zurückzudrängen. Sein Stoss richtete sich gegen den Zentralbahnhof. Er wurde mit grosser Kraft geführt. Die Angreifer stürmten ohne Rücksicht auf Verluste vor. Kraftwagen mit Infanterie und Panzer brachen in die Stadt ein. Die Faschisten hielten das Schicksal Stalingrads anscheinend für besiegelt. Alles suchte so schnell wie möglich das Stadtzentrum an der Wolga zu erreichen ... Unsere in Häusern, Kellern, Feuernestern und hinter Mauervorsprüngen versteckten Soldaten – Scharfschützen, Panzerjäger und Artilleristen – sahen, wie betrunkene Faschisten von den Autos sprangen und grölend und auf ihren Mundharmonikas spielend auf den Bürgersteigen tanzten.

Die Deutschen fielen zu Hunderten, aber immer neue Reserven fluteten in das Zentrum Stalingrads. Der Kampf tobte in einer Entfernung von nur knapp 800 Metern vom Gefechtsstand der Armee. Am Abend warf Tschuikow eine kleine Reserve von 19 Panzern in die Schlacht, um die Deutschen daran zu hindern, zur Wolga und zum Gefechtsstand der Armee vorzudringen.

In der kritischen Nacht vom 14. zum 15. September begann die berühmte 10'000 Mann starke Division Rodimzew über die Wolga zu setzen. Mit Ausnahme der Panzer-

* Kurgan = Hügel

** Balka = Schlucht, Einschnitt



Die Verteidigung von Stalingrad

abwehrgeschütze musste die Hauptmacht der Divisionsartillerie auf dem linken Ufer bleiben. Zwei Infanterieregimenter der Division Rodimzew erhielten den Befehl, das Stadtzentrum vom Feind zu säubern, ein anderes Regiment sollte den Mamai-Hügel besetzen und sich dort eingraben. Die Kämpfe, die den ganzen 15. September anhielten, waren äusserst hart. Der Hauptbahnhof wechselte mehrere Male den Besitzer, und als die Nacht kam, «war es schwer zu sagen, in wessen Besitz sich der Mamai-Hügel befand». Am nächsten Morgen wurde er jedoch von den Russen zurückerobert. Die Kämpfe um den Hügel gingen fast ununterbrochen bis Ende Januar weiter.

Auf dem Höhepunkt dieser Kämpfe versuchten die Verbände der Stalingrader Front, den Frontbogen von Norden her zu durchstossen. Tschuikow berichtet mit einiger Ironie, wie diese Offensive, von Jeremenko und seinem Stellvertreter Gordow geführt, scheiterte. Ein paar Stunden war am 18. September kein deutsches Flugzeug am Himmel über Stalingrad zu sehen: Sie waren mit Jeremenkos Durchbruchversuch beschäftigt. Doch bald danach erschienen sie wieder über Stalingrad.

An diesem Tag tobten die Kämpfe hauptsächlich um den Mamai-Hügel und den Hauptbahnhof. Der Gipfel des Hügels wurde von den Überresten der Division Sologub und dem Regiment des Obersten Jelin, der zwischen 100 und 150 Meter hatte vorrücken können, zurückerobert. Andererseits ging am Abend nach fünftägigen blutigen Kämpfen, oft mit der blanken Waffe, der Hauptbahnhof an die Deutschen verloren. Tschuikow berichtet:

Wir besaßen keine Truppen mehr, den Bahnhof im Gegenangriff zurückzuerobern. Die 13. Division unter General Rodimzew war schwer mitgenommen. Sie hatte gleich nach der Überfahrt über die Wolga in den Kampf eingreifen müssen, um den Hauptschlag der faschistischen Truppen aufzufangen, als diese Stalingrad aus der Bewegung heraus zu nehmen suchten ... Die Gardisten mussten dem Feind zwar einige Stadtviertel überlassen, doch es war weder ein Zurückweichen noch ein Rückzug, denn niemand hätte mehr zurückgehen können. Die Gardisten kämpften bis zum letzten Mann, nur Schwerverwundete krochen vereinzelt zurück. Verwundete berichteten, die faschistischen Eroberer hätten den Bahnhof genommen, aber dabei schwere Verluste erlitten. Die Gardesoldaten – jetzt von den Hauptkräften der Division abgeschnitten – setzten sich einzeln oder in Gruppen von zwei bis drei Mann in Stellwerken, in den Kellern der Bahnhofsräume, hinter Bahnsteigen und unter Eisenbahnwaggons fest und erfüllten weiter ihre Pflicht. Sie nahmen die Faschisten im Rücken und an den Flanken unter Feuer und vernichteten sie bei Tag und Nacht.

Tschuikow gibt selbst zu, dass die Männer der Division Rodimzew Stalingrad in der zweiten Septemberhälfte retteten. Aber er zollt ihnen seinen Tribut ein wenig zögernd: Der Grund dafür ist, dass die Division Rodimzew monatelang in der sowjetischen Presse – und infolgedessen überall in der Welt – einen unverhältnismässig grösseren Ruhm genoss als die anderen in Stalingrad kämpfenden Einheiten. In Wirklichkeit hatte die Division Rodimzew so verheerende Verluste erlitten, dass sie nach diesem September nur noch an einem relativ ruhigen Sektor eingesetzt werden konnte und bei den weiteren Kämpfen in Stalingrad lediglich eine untergeordnete Rolle spielte.

Der Nachschub für die 62. Armee musste über die Wolga herangeschafft werden. Der

Strom ist bei Stalingrad fast zwei Kilometer breit, ausserdem lag er bei Nacht unter unentwegtem Artillerie- und Werferfeuer und tagsüber im Hagel der Bomben.

Einheiten, die in der Nacht auf das rechte Ufer übersetzten, mussten sofort in die Stellungen gebracht, das Material musste gleich an die Truppen verteilt werden; sonst wurde alles von Bomben vernichtet. Wir besaßen auf dem rechten Ufer keine Pferde und keine Autos; wir hätten sie weder unterbringen noch vor Kugeln, Bomben und Granaten schützen können. Alle übergesetzten Güter wurden von Soldaten in die Stellungen gebracht, von denselben Soldaten, die am Tage die wütenden Angriffe des Gegners zurückschlugen. Ohne Schlaf oder Atempause schleppten sie nachts Munition, Lebensmittel und die Geräte der Pioniere. Das erschöpfte sie und beeinträchtigte ihre Kampfkraft. So ging es nicht nur tage- oder wochenlang, sondern solange die Kämpfe um Stalingrad dauerten.

Darüber, dass fast die gesamte Artillerie mit ihren Stalinorgeln und anderen Geschützen am anderen Ufer der Wolga stand, berichtet Tschuikow – und das sicher nicht ohne Absicht – relativ wenig. Der Schriftsteller Viktor Nekrassow, der fast während der ganzen Schlacht um Stalingrad als Leutnant bei der Division Batjuk im Raum des Maimai-Hügels kämpfte, erzählte mir von der enormen Bedeutung dieser Verbände:

Besonders Ende Oktober, als wir auf dem rechten Ufer nur noch ein paar kleine Brückenköpfe hatten, war die Stärke der dort stehenden Truppen ganz gering. Vielleicht alles in allem 20'000 Mann. Andererseits war das gegenüberliegende Wolgaufer ein richtiger Ameisenhaufen. Alle Nachschubdienste, die Artillerie, die Luftwaffe und so weiter waren dort konzentriert, und sie waren es, die den Deutschen die Hölle heiss machten.

Aber auch für die Russen in den Brückenköpfen war Stalingrad die Hölle. Nekrassow schilderte mir, wie die Verstärkungen über den Strom kamen:

Manchmal war es mit diesen Verstärkungen wirklich traurig. Sie brachten – unter grossen Schwierigkeiten – sagen wir zwanzig neue Soldaten über den Fluss: entweder alte Leute von 50 oder 55 oder junge Burschen von 18 oder 19. Da standen sie, zitternd vor Kälte und Angst. Man gab ihnen warme Kleidung und nahm sie dann mit in die Hauptkampflinie. Aber ehe diese Neankömmlinge nach vorne gelangten, waren von den zwanzig fünf oder zehn durch die deutschen Granaten schon getötet:... aber unter denen, die die Stellungen erreichten, gab es welche, die sehr schnell wunderbare Soldaten wurden.

Tschuikow bezeichnet in seinem Buch einige Tage zwischen dem 12. September, an dem er das Kommando der 62. Armee übernahm, und Mitte November, als die letzte deutsche Offensive fehlgeschlug, als «kritisch». In Wirklichkeit war jeder Tag «kritisch», nur traf diese Bezeichnung auf manche Tage in ganz besonders hohem Masse zu. Kritisch waren beispielsweise der 21. und der 22. September. An diesen Tagen besetzten die Deutschen einen grossen Teil des Stalingrader «Geschäftsviertels» und spalteten die 62. Armee durch ihren Vorstoss zum Zentralhafen an der Wolga in zwei Teile.

Zu den eindrucksvollsten Partien in Tschuikows Bericht gehört die Geschichte des ersten Bataillons aus dem Regiment Jelin. Dieses Bataillon hatte seit Tagen an den Kämpfen um den Bahnhof teilgenommen. Als die Deutschen den Bahnhof einnahmen, verschanzten sich die restlichen Soldaten in einem benachbarten Gebäude. Sechs Überlebende, alle mehr oder weniger verwundet, schlugen sich schliesslich zur Wolga durch, nachdem ihnen die Munition ausgegangen war. Dort zimmerten sie sich eine Art Floss und liessen

sich stromabwärts treiben, bis sie schliesslich von den Angehörigen einer sowjetischen Luftabwehrbatterie aufgefischt und in ein Lazarett gebracht wurden. Dort bekamen sie zum erstenmal seit drei Tagen wieder etwas zu essen. Die Toten und Schwerverwundeten hatten sie im Zentrum Stalingrads zurücklassen müssen, das sich jetzt in den Händen der Deutschen befand.

Der Verlust des Zentralhafens machte neue Verbindungslinien über die Wolga notwendig. Die Wolgaflottille war trotz schwerer Verluste nördlich und südlich des Zentralhafens weiter in Aktion. Ausserdem baute man weiter nördlich aus leeren Fässern eine Fussgängerbrücke über den Fluss.

Um die rapide dahinschwundene Division Rodimzew zu unterstützen, wurden Ende September weitere berühmte Divisionen nach Stalingrad gebracht, so die Division Batjuk, die zum grossen Teil aus Sibiriern bestand, und die Division Gorischnij *. Rodimzews Division verstärkte man um 2'000 Mann. Beide Seiten hatten bei den Kämpfen im Zentrum Stalingrads schwere Verluste erlitten. Nach Tschuikow war jedoch der feindliche Durchbruch zur Wolga beim Zentralhafen nur ein «Teilerfolg», da der Versuch der Deutschen, die Russen nördlich davon zu umgehen, fehlschlug. Hier stiessen die Deutschen auf den erbitterten Widerstand der drei genannten Divisionen, der Brigade Batarkow und anderer Verbände. Dabei verloren die Deutschen «Dutzende von Panzern und Tausende von Soldaten».

Am 24. September hatten die Deutschen den Hauptteil der Stadtmitte besetzt und richteten jetzt ihren Hauptstoss gegen das Industrieviertel im Norden. Tschuikow zitiert mit Genugtuung einen deutschen Beobachter, General Hans Doerr, der über den Kampf im Nordteil der Stadt folgendes schreibt:

Die Mitte September beginnende Kampfperiode um den Stalingrader Industriebereich kann man als Stellungskrieg oder Festungskrieg bezeichnen. Die Zeit der Operationen war endgültig vorbei. Aus der Weite der Steppe sickerte der Krieg ein in die durchfurchten Berghänge der Wolga mit ihren Sdduchten, Waldstücken und Balkas, in den porösen, unterhöhlten, zerschnittenen, von Eisen, Beton und Stein überbauten Stadt- und Fabrikbereich von Stalingrad. Der Kilometer als Masseinheit wich dem Meter, die Generalstabskarte dem Stadtplan. Um jedes Haus, jede Fabrikhalle, um Wassertürme, Bahneinschnitte, Mauern, Keller und schliesslich um jeden Trümmerhaufen tobte ein Kampf, wie man ihn in dieser Konzentration selbst in den Materialschlachten des ersten Weltkrieges kaum erlebt hatte. Entfernungen gab es nicht, nur Nähe! Trotz wiederholter Masseneinsätze von Luftwaffe und Artillerie konnten die Fesseln des Nahkampfes nicht gesprengt werden. Der Russe, dem Deutschen in Bezug auf Ausnutzung des Geländes und Tarnung überlegen und erfahren im Barrikaden- und Häuserkampf, sass fest. Unter dem Eindruck der späteren Katastrophe sind jene Wochen der «Belagerung» verblasst. Ihre Geschichte wäre eine Aufzählung von Heldentaten der kleinsten Einheiten, der Stosstrupps, der Gruppen und vieler einzelner unbekannter Soldaten, auf Seiten der deutschen Angreifer ebenso wie in den Reihen der russischen Verteidiger**.

Die deutsche Überlegenheit an Panzern und Flugzeugen war nach wie vor gross. Von

* Der Begriff «Division» ist im Fall Stalingrad irreführend, da viele dieser Divisionen nur 2'000 bis 3'000 Mann stark und oft noch schwächer waren

** Hans Doerr, *Der Feldzug nach Stalingrad*, Darmstadt 1955, S. 52/53

diesen Waffen unterstützt, griffen die Deutschen im Allgemeinen während des Tages an. Die Russen waren, wie Tschuikow sagt, nachts in ihrem Element. Doch liessen sich die Möglichkeiten der deutschen Flugzeuge bis zu einem gewissen Grad begrenzen: Tschuikow, der festgestellt hatte, dass die Deutschen den Bombenzielwurf nicht besonders gut beherrschten, entschied sich bewusst für den Nahkampf, bei der das Niemandsland nicht breiter war als ein Handgranatenwurf, eine Entscheidung, welche die russischen Linien mehr oder weniger immun gegen Luftangriffe machte. Was die Panzer betraf, so wurde das Operieren immer schwieriger, je höher sich in den Strassen von Stalingrad die Trümmer häuften. Begünstigt wurden die Russen auch durch das massive Artillerie- und Werferfeuer vom anderen Flussufer. Es verursachte dort, wo deutsche Truppen konzentriert waren, und in den deutschen Stellungen, die generell weniger geschützt und weniger gut getarnt waren als die russischen, schweren Verluste.

Am 27. September traten die Deutschen zu ihrer ersten Grosseffensive gegen das Stalingrader Industrieviertel an. Hunderte deutscher Sturzbomber griffen die Russen an. Trotz schwerster Verluste überquerten die Deutschen die russischen Minenfelder und rückten 2'000 bis 3'000 Meter vor. Gorischnijs Soldaten mussten den Gipfel des Mamai-Hügels aufgeben; Reste der Truppe gruben sich am Nordosthang ein. «Noch solch ein Gefecht, dachte ich», schreibt Tschuikow, «und wir sind in der Wolga.»

Tschuikow sandte einen Hilferuf an den Kriegsrat (nach der Fassung seines Buchs von 1959 an Chruschtschow persönlich). Er verlangte Verstärkungen, insbesondere Flugzeuge. Am Abend setzten zwei Infanterieregimenter unter General Smechotworow über die Wolga und beteiligten sich sofort an den Kämpfen in dem Arbeiterwohnviertel «Roter Oktober». Was von Gorischnijs und Batjuks Einheiten übriggeblieben war, trat zum Gegenangriff auf den Mamai-Kurgan an. Am Morgen des 28. September nahmen die Deutschen ihre Offensivhandlungen wieder auf. Diesmal richteten sich ihre Angriffe aus der Luft vor allem gegen die Wolgaschiffe. Von den sechs Frachtschiffen auf der Wolga wurden fünf an diesem Tag ausser Gefecht gesetzt. In der Nähe von Tschuikows Befehlsstand gingen einige Öltanks in Flammen auf.

Die Mitarbeiter unseres Gefechtsstandes kamen vor Hitze und Rauch fast um. Das Feuer der brennenden Erdöltanks näherte sich den Unterständen des Kriegsrats. Jeder Angriff feindlicher Sturzkampfbomber brachte uns neue Verluste und setzte die Funkanlagen ausser Betrieb. Selbst unser Koch Glinka, der seine Feldküche in einem Bunker aufgestellt hatte, wurde verwundet.

Und doch fehlte den deutschen Angriffen der organische Zusammenhang und die Selbstsicherheit des vorangegangenen Tages.

Der Feind warf seine Bataillone, die er aus verschiedenen Abschnitten herangezogen hatte und mit Panzern unterstützte, nur zögernd ins Gefecht. So konnten wir seine Angriffe mit massiertem Feuer nacheinander abschlagen und selbst zum Angriff übergehen. Ich bat den Oberbefehlshaber der Luftarmee, General Chrjukin, um Unterstützung. Er setzte seine gesamten Kräfte ein. Während des Grossangriffs unserer Flieger griffen ein Regiment der Division Gorischnij und zwei Bataillone der Division Batjuk an. Sie eroberten im energischen Vorstoss den Trigonometrischen Punkt auf dem Mamai-Kurgan, ohne zur eigentlichen Höhe mit den Wassertürmen Vordringen zu können. Sie blieb Niemandsland und lag unter dem ständigen Artilleriebeschuss beider Seiten. Die Faschisten verloren mindestens 1'500 Mann an Toten, über 30 feindliche Pan-

zer gingen in Flammen auf. Allein an den Hängen des Mamai-Kurgan lagen etwa 500 gefallene Deutsche.

Tschuikow gibt zu, dass auch die sowjetischen Verluste sehr hoch waren:

Der Panzerverband hatte 626 Mann an Gefallenen und Verwundeten eingebüsst, die Division Batjuk etwa 300, und die Division Gorischnij war fast völlig aufgerieben, doch ihre letzten Soldaten kämpften weiter. Die Ausfälle an Übersetzmitteln erschwerten den Transport von Truppen und Munition. Auf dem rechten Ufer stauten sich Verwundete, die wir in der Nacht nicht hatten hinüberschaffen können. Zur selben Zeit meldete unsere Aufklärung frische feindliche Infanterie- und Panzerkräfte aus dem Raum Gorodischke. Sie gingen in Richtung Siedlung «Roter Oktober» vor. Die Schlacht um die Betriebe und Werkssiedlungen hatte erst begonnen.

Am 29. September fuhren die Deutschen fort, den sechzehn Kilometer tiefen und fünf Kilometer breiten Orlowkabogen im Nordwesten des Stalingrader Industriegebiets zu «beseitigen». Hier finden wir wiederum in Tschuikows Buch einige Polemiken gegen das Kommando der Stalingrader Front (jetzt Donfront genannt). Zweimal war es Jerezenko (und seinem Stellvertreter Gordow, Tschuikows *bete noire*) misslungen, den deutschen Frontvorsprung zu durchbrechen und der 62. Armee zu Hilfe zu kommen. Tschuikow argumentiert, dass die Existenz des Orlowkabogens den Truppen im Norden eine wunderbare Gelegenheit gegeben habe, den deutschen Frontvorsprung um Rynok, der nur acht Kilometer breit war, abzuschneiden; aber noch einmal liess man die Gelegenheit verstreichen, der 62. Armee zu helfen.

Die schwachen Verbände unter Andrussenko, Smechotworow und Sologub, die den Orlowkabogen verteidigten, erlitten bereits in den ersten beiden Tagen des deutschen Angriffs schwere Verluste. Andrussenkos Einheiten wurden eingekreist, kämpften jedoch noch nahezu eine Woche weiter. Nachdem die Munition verschossen war, durchbrachen 120 Mann in der Nacht des 8. Oktober den Einschliessungsring; die übrigen 380 wurden tot oder schwerverwundet zurückgelassen.

Der Stab der Front fragte bei mir an, was wir täten, um den Frontvorsprung von Orlowka zu halten und die dort kämpfenden Truppenteile zu unterstützen. Was konnte ich schon antworten? Die beste Hilfe wäre zweifellos gewesen, einen Schlag mit Kräften der Stalingrader Front von Norden in den Rücken der feindlichen 16. Panzer- und der 60. motorisierten Infanteriedivision gegen Orlowka zu führen. Doch niemand hatte einen solchen Schlag geplant. Ich besass keine Reserven mehr und konnte den Truppenteilen im Frontvorsprung von Orlowka, weil wir einen heftigen feindlichen Angriff auf das Stalingrader Traktorenwerk und das Werk «Barrikady» erwarteten, keine wirksame Hilfe leisten.

Marschall Jeremenko macht in seinem Buch *Stalingrad*, das 1961, also zwei Jahre nach Tschuikows Buch, veröffentlicht wurde, keinen Versuch, auf Tschuikows äusserst ersten Vorwurf zu antworten, dass der Befehlshaber der Heeresgruppe im Norden sich apathisch und inaktiv verhalten habe. Es kann gut sein, dass die Befehlshaber der Stalingrad- bzw. Donfront es in Erwartung der bevorstehenden russischen Gegenoffensive vorzogen, sich abwartend zu verhalten im Vertrauen darauf, dass es Tschuikow schon irgendwie gelingen werde, seine Brückenköpfe zu halten. Wenn es zutrifft, war das ein gefährliches Spiel. Denn am 14. Oktober und später im November stand, wie man sehen wird, die 62. Armee unmittelbar vor ihrer Vernichtung.

Für die Russen war der Oktober der schwerste Monat von Stalingrad. Am 1. Oktober traf Generalmajor Gurjew's 39. Gardedivision in Stalingrad ein, die dann die Fabrik «Roter Oktober» viele kritische Tage hindurch verteidigte. Am selben Tag überquerte eine andere berühmte Division die Wolga, die Division des Obersten Gurtjew. Viele ihrer Angehörigen waren Sibirier. Sie hatten den Oktober über die Hauptlast der Kämpfe im Nordteil Stalingrads zu tragen*.

Ich möchte hier einige Worte über die Soldaten dieser Gardedivision sagen. Sie waren wirkliche Gardisten, junge, schlanke Menschen; viele trugen Marineuniformen mit Dolchen und Finnmessern im Gürtel; sie kämpften wie die Löwen, warfen den Gegner im Nahkampf wie ein Bund Stroh über den Rücken. Die Gardisten stürmten in Gruppen vor. Wenn sie in Häuser und Keller eindringen, bahnten sie sich mit Dolchen und Finnmessern ihren Weg. Sie kannten keinen Rückzug. Hatte der Gegner eine Gruppe eingeschlossen, kämpften sie bis zum letzten Blutstropfen und gingen singend mit dem Ruf in den Tod: Für die Heimat und Stalin, wir halten stand und ergeben uns nicht! **

Für Tschuikow selbst begann der Oktober sehr schlecht. Sein Befehlsstand in der Nähe der Fabrik «Barrikaden» lag zu nahe bei den Öltanks; deutsche Bomber setzten die Tanks in Brand, und das brennende Öl ergoss sich über die Bunker des Gefechtsstands zur Wolga. Der Gefechtsstand war von einem Flammenmeer umgeben.

So standen wir neben unseren rauchenden Unterständen in der Schlucht, von Feuer umgeben, das von allen Seiten auf uns zukroch. Was sollten wir zuerst tun? Da hörten wir den Befehl des Chefs des Stabes: «Niemand verlässt seinen Platz! Alles an die Arbeit in den unversehrten Unterständen. Die Nachrichtenverbindungen zu den Truppen müssen wiederhergestellt werden!» Darauf kam er zu mir und fragte leise: «Wie steht's, werden wir uns halten können?» – «Selbstverständlich! Im äussersten Fall haben wir immer noch unsere Pistolen.» – In Ordnung», sagte er. Wir hatten uns wieder einmal verstanden.

Als ich beim Ausbruch des Feuers aus dem Unterstand gestürzt war, war ich geblendet und verwirrt gewesen. Doch der energische Befehl Krylows wirkte auf uns wie ein «Hurra» beim Angriff, wie ein Signal zum Handeln. Wir blieben, vom Feuer umgeben, an unseren Plätzen und hielten die Truppenführung aufrecht.

Das Feuer wütete mehrere Tage. Aber weil wir keinen Reservegefechtsstand ausgebaut hatten und alle Truppenteile, auch die Pioniere, im Einsatz standen, mussten wir tagelang ohne Schlaf unter feindlichem Beschuss in den unversehrten Unterständen, in Splittergräben und Schächten ausharren und Weiterarbeiten.

In dieser Lage war Tschuikow über die häufigen Telefonanrufe von Jeremenkos Stabschef, General Sacharow, verärgert, der nach allen möglichen Einzelheiten fragte (über die unter diesen Umständen Tschuikow gar nicht Auskunft geben konnte), der sich aber in Wirklichkeit wohl nur vergewissern wollte, dass Tschuikows Gefechtsstand überhaupt noch existierte.

Über Funk zu sprechen und sich dabei mühsam nach dem Geheimcode der Truppenführung jedes Wort abzurufen, während über uns Bomben und Granaten detonierten, war nicht einfach. Mehrere Funker fielen, während sie unsere Meldungen durchgaben.

* Gurtjew fiel im Sommer 1943 bei Orel

** Auch an dieser Stelle, wie an vielen anderen, erwähnt die 1962 erschienene zweite Ausgabe von Tschuikows Buch Stalins Namen nicht mehr

Hier wie auch noch an anderen Stellen des Buches wird die Verachtung des Frontsoldaten und Truppenführers für den Stabsoffizier spürbar, der unter relativ normalen Bedingungen auf dem «sicheren» Ufer der Wolga sass.

Es kam noch schlimmer. Als die Flammen drei Tage später verloschen waren, begannen die Deutschen den Gefechtsstand der Armee mit Bomben und Granaten anzugreifen. Zahlreiche Soldaten wurden getötet oder verwundet. Unter grossen Schwierigkeiten wurde das Hauptquartier nachts 500 Meter weiter nach Norden zum Gefechtsstand der Division des Generals Sarajew verlegt, die praktisch nicht mehr vorhanden war und eben auf dem anderen Wolgaufer neu aufgestellt wurde.

Die gesamte erste Oktoberwoche über tobten im Stalingrader Industrieviertel schwere Kämpfe. Am 7. Oktober nahmen die Deutschen einen Teil der Siedlung des Traktorenwerks. Dennoch hatten die Russen auch Glück. Eine Stalinorgelsalve schaltete mit einem Schlag ein ganzes Bataillon angreifender Deutscher aus. Smechotworows Soldaten kämpften verbissen in der Siedlung «Roter Oktober». Ein Gebäude wechselte dort fünfmal am Tag den Besitzer.

Am 8. Oktober begannen die Vorbereitungen zu den entscheidenden Kämpfen. Wir hatten erfahren, Hitler habe seinen Vasallen versprochen, Stalingrad in den nächsten Tagen zu erobern. Die deutschen Soldaten grölten aus ihren Schützengräben zu uns herüber: «Bald gibt's an der Wolga Feuerwerk, Russe!» Feindliche Flugzeuge überschütteten die Stadt mit Flugblättern ... Eine Zeichnung zeigte unsere Armee von Panzern und Artillerie eingeschlossen. Sie erinnerte uns höhnisch an den missglückten Versudi der Stalingrader Front, sich von Norden zu uns durchzuschlagen.

Vier Tage lang, vom 9. bis 13. Oktober, herrschte relative Ruhe. Dann, am 14. Oktober, brach die Hölle los. Bevor der «letzte» deutsche Angriff begann, betrug die Tiefe des von der 62. Armee gehaltenen Hauptbrückenkopfes, das heisst, die Distanz zwischen der Wolga und der Frontlinie, ungefähr drei Kilometer. Nach Tschuikows Ansicht hätten die Deutschen, wenn sie ihren Angriff richtig vorbereitet gehabt hätten, den Durchbruch in eineinhalb oder zwei Stunden erzwingen können. Aber die Vorbereitungen, die auf russischer Seite getroffen worden waren, und die ungläubliche Härte der Soldaten verhinderten die Katastrophe. Immerhin, es fehlte nicht mehr viel. So beschreibt Tschuikow diesen «unvergesslichen» Tag:

Am folgenden Tag begannen erbitterte Gefechte, wie wir sie aus der Schlacht um Stalingrad noch nicht kannten. Drei feindliche Infanterie- und zwei Panzerdivisionen hatten sich an einer etwa fünf Kilometer breiten Front entfaltet und stürzten sich nun auf unsere Truppenteile ... Die feindliche Luftwaffe flog an diesem Tag etwa 3'000 Einsätze. Pausenlos bombardierte sie unsere Gefechtsordnungen und griff sie im Tiefflug an. Die Artillerie und die Granatwerfer der Faschisten überschütteten das Kampfgebiet vom Morgen bis in die späte Nacht mit Granaten. Zwar schien die Sonne, aber durch den Rauch und Qualm verringerte sich die Sicht auf etwa 100 Meter. Unsere Unterstände bebten und fielen wie Kartenhäuser zusammen.

Der Feind führte seinen Hauptschlag gegen die Truppenteile der Divisionen Scholudew, Gori-schnij, Gurtjew und die 84. Panzerbrigade in allgemeiner Richtung Stalingrader Traktorenwerk und Werk «Barrikady». Um 11 Uhr 30 durchbrachen etwa 180 Panzer die Gefechtsordnungen der Division Scholudew. Sie überrollten den linken Flügel der Division Sologub und erreichten

das Stadion des Stalingrader Traktorenwerkes ... Gegen 16 Uhr wurden die Divisionen Sologub, Scholudew und der rechte Flügel der Division Gurtjew durch feindliche Panzer voneinander abgeschnitten und eingeschlossen.

Die Meldungen der Truppen widersprachen sich; es wurde immer schwieriger, sich Klarheit zu verschaffen. Die Gefechts- und Beobachtungsstände der Regimenter und Divisionen wurden von Granaten und Bomben zerstört. Viele Kommandeure waren gefallen. Im Gefechtsstand der Armee kamen 30 Mann ums Leben. Unsere Wache schaffte es schon nicht mehr, die Verschütteten aus den zerstörten Unterständen zu bergen. Die Truppenführung erfolgte hauptsächlich über Funk. Wir hatten am Morgen die Reservefunkstationen am linken Wolgaufer eingeschaltet. Sie übernahmen unsere Anordnungen und übermittelten sie den Truppenteilen auf dem rechten Wolgaufer.

Am 14. Oktober erfuhren wir gegen Mitternacht, dass der Feind das Stalingrader Traktorenwerk von allen Seiten umgangen hatte und schon in den Werkabteilungen kämpfte. Der Gegner muss an diesem Tag etwa 40 Panzer und 3'000 Soldaten im Kampf um das Werk verloren haben. Aber auch wir erlitten hohe Verluste, vor allem durch die deutsche Luftwaffe. In der Nacht zum 15. Oktober wurden 3'500 verwundete Soldaten und Offiziere auf das linke Wolgaufer gebracht. Diese Zahl blieb einmalig in Stalingrad.

Es war den Deutschen gelungen, an diesem Tag zwei Kilometer weit vorzudringen; sie hatten die Traktorenfabrik genommen und die russischen Kräfte in zwei Teile gespalten. Nördlich der Traktorenfabrik befand sich nur noch ein kleines Gebiet in russischen Händen; die wenigen Soldaten, die dort nach wie vor kämpften, standen unter dem Befehl des Obersten Gorochow. Am 15. Oktober führten die Deutschen ihren Angriff mit aller Kraft weiter. Wieder wurden Tausende von Bomben auf die russischen Einheiten geworfen, und deutsche M P-Schützen versuchten zu Tschuikows Gefechtsstand durchzubrechen.

Doch Paulus hatte jetzt kein frisches Bataillon mehr, um nur die 300 Meter weiter vorzustossen. Und wir dachten nicht daran, zurückzugehen. Der Kampf ging ohne Pause weiter.

Tschuikow hat keine Hemmungen, die Situation als «verzweifelt» zu bezeichnen; infolge der ständigen deutschen Luftangriffe funktionierten die Funkverbindungen sowohl auf dem rechten wie auf dem linken Ufer der Wolga nur von Zeit zu Zeit. Das war besonders schwerwiegend, da auf dem linken Ufer der grösste Teil der russischen Artillerie stand und die Nachrichtenverbindungen dorthin eine Zeitlang so gut wie abgebrochen waren.

Die russischen Verluste waren entsetzlich. In zweitägigen Kämpfen verloren die Truppen Scholudews und Gorischnijs 75 Prozent ihrer Effektivstärke. In der Nacht vom 15. zum 16. Oktober wurde ein Regiment unter Oberst Ludnikow über die Wolga gesetzt; es schaltete sich nördlich der Fabrik «Barrikaden» in den Kampf ein. Tschuikow berichtet, dieses Regiment und die kümmerlichen Reste der Divisionen Gorischnij und Scholudew wären der überwältigenden deutschen Übermacht hoffnungslos unterlegen gewesen, wenn nicht die russische Artillerie auf der anderen Seite des Flusses, die Geschütze der Wolga-Flottille und die Jagdbomber eingegriffen hätten; die *stormowiki* stürzten sich in die feindlichen Pulks und griffen die vorstossenden deutschen Truppen an. In der Nacht vom 17. auf 18. Oktober überquerten zwei weitere Regimenter der

Division Ludnikow die Wolga. In dieser Nacht bekam Tschuikow Besuch von General Jeremenko und dessen Stabschef.

Ich ging mit Gurow zum Hafen, um sie zu empfangen. Ringsum detonierten feindliche Granaten. Die Deutschen beschossen die Wolga mit sechsrohrigen Werfern. Hunderte von Verwundenen krochen zur Anlegestelle am Hafen. Oft musste man über Leichen springen*.

Die Begegnung mit Jeremenko verlief nicht sehr glücklich. Tschuikow bat vor allem um Munition; als er am nächsten Tag hörte, was geschickt worden war, wurde er wütend. Man hatte für den ganzen Monat eine Munitionsmenge zur Verfügung gestellt, die höchstens für einen einzigen Gefechtstag gereicht hätte. Er erhob Einspruch und bekam «einiges über den Plan hinaus». Überhaupt schien Tschuikow von Besuchern nicht allzu begeistert zu sein. Er wehrte sich auch dagegen, dass Manuilskij vom Zentralkomitee nach Stalingrad kam. Die Truppen in Stalingrad, erklärte er, brauchten keine Aufmunterungsreden, und Genosse Stalin würde vermutlich sehr ungehalten sein, wenn Manuilskij den Tod fände.

Die Deutschen wurden am Wolgaufer in der Umgebung des Traktorenwerks immer aktiver. Tschuikow hielt es für notwendig, sein Hauptquartier weiter nach Süden in eine Schlucht nahe dem Mamai-Hügel zu verlegen. In den dortigen Bunkern verblieb der Gefechtsstand der Armee bis zum Ende der Stalingradschlacht. Hier, zwischen den Wolgaklippen, befand man sich nur etwas mehr als 1'000 Meter vom Mamai-Kurgan entfernt, der den vordersten Punkt des noch in russischen Händen befindlichen Hauptbrückenkopfs in Stalingrad darstellte.

Am 19. und 20. Oktober griffen die Deutschen vor allem um «Barrikaden» und «Roter Oktober» herum weiter an; ihre Stosskraft allerdings hatte nachgelassen. Nach Aussagen von Gefangenen war die Moral bei den deutschen Verbänden, besonders bei den neu eingetroffenen Einheiten, niedrig. Die Russen litten insbesondere unter dem Mangel an Truppen, und Tschuikow musste alles zusammenkratzen, was er bei den rückwärtigen Diensten der Armee noch finden konnte: Schuster, Schneider und Trosspersonal.

Diese kaum ausgebildeten Männer wurden dort schnell zu Meistern des Strassenkampfes. Sie sagten selbst: «Wir fürchteten uns, nach Stalingrad zu gehen. Doch kaum hatten wir Stalingrader Boden betreten, verloren wir alle Furcht. Wir erkannten: hinter der Wolga gibt es für uns kein Land mehr, und um am Leben zu bleiben, müssen wir die Eindringlinge vernichten.»

In diesem Zusammenhang darf man nicht übersehen, dass es damals grosses Prestige einbrachte, in Stalingrad gekämpft zu haben.

Zusammenfassend sagt Tschuikow über die schweren Kämpfe, die zwischen dem 14. und dem 23. Oktober stattgefunden hatten:

Der Verlauf der Kämpfe zeigte, dass die Kräfte auf beiden Seiten zu Ende gingen. Der Feind hatte unsere Armee in zehntägigen Gefechten wieder in zwei Teile gespalten, ihr schwere Ver-

* Eine detaillierte Schilderung seines Besuchs gibt Jeremenko in *Stalingrad*. Aus seinem Bericht geht im Übrigen auch hervor, dass sich der Kriegsrat der Front, nunmehr auf der linken Wolgaseite südlich Stalingrad, im August und in den ersten Septemberwochen mitten in der Stadt befunden hatte. So muss also auch Chruschtschow jene Zeit über in Stalingrad gewesen sein.

luste zugefügt und das Stalingrader Traktorenwerk genommen. Doch konnte er weder unsere nördliche Truppe unter Gorochow noch die Hauptkräfte der Armee vernichten. Seine Mittel reichten nicht aus. Er musste aus der Tiefe Reserven in das Gefecht einführen ... Selbst das genügte nicht. Die 37., 308. und 193. [sowjetische] Division bestanden praktisch nur noch dem Namen nach; sie verfügten höchstens noch über einige Hundert einsatzfähige Kämpfer. Wir waren so geschwächt, dass wir daran zweifelten, neue Angriffe frischer feindlicher Reserven abwehren zu können.

Die Deutschen erneuerten ihre Angriffe in den Gebieten «Barrikaden» und «Roter Oktober». Zwischen den beiden Werken standen sie noch knapp 400 Meter von der Wolga entfernt. Das bedeutete, dass die Russen beim Überqueren der Wolga bereits feindlichem Maschinengewehrfeuer ausgesetzt waren. Man hatte in den Schluchten Steinwälle errichtet, um die Geschosse der Maschinengewehre abzufangen.

Am 27. Oktober setzten unter grössten Schwierigkeiten Teile einer neuen, von General Sokolow geführten Division nach Stalingrad über. Die Deutschen waren inzwischen bei der Fabrik «Roter Oktober» erneut vorgestossen und hatten den Nordwestteil des Fabrikgeländes genommen. Hier sollte Wochen später eines der schwersten und berühmtesten Gefechte stattfinden.

Bis zum Eintreffen von Verstärkungen musste sich Tschuikow mit allen möglichen Mitteln behelfen.

Glücklicherweise fanden wir auf dem Gefechtsfeld drei bewegungsunfähig geschossene Panzer – einen Flammenwerferpanzer und zwei leichte. Wir schleppten sie ab und setzten sie wieder in stand. Ich entschloss mich, sie am Morgen des 28. Oktober mit 50 Schützen zum Gegenangriff vorzuschicken und den Gegner zu überraschen. Der Angriff sollte von der Naht zwischen den Divisionen Smechotworow und Gurjew entlang der Samarkander Strasse verlaufen, wo der Feind fast bis zur Wolga vorgedrungen war ... Der Gegenangriff begann vor Tagesanbruch. Er wurde von unserer Artillerie vom linken Ufer und dem Garde-Werferregiment des Obersten Jerochin unterstützt. Wir gewannen nicht viel Raum, aber unser Flammenwerferpanzer setzte drei feindliche Panzer in Brand, und die leichten vernichteten in zwei Gräben den Gegner. Unsere Schützen setzten sich sofort in diesen Stellungen fest ... Angst hat bekanntlich tausend Augen. Die faschistischen Funker sprachen plötzlich sehr viel von russischen Panzern. Anscheinend wollten sich die Faschisten vor ihrer Führung rechtfertigen.

Nach weiteren zwei Tagen schwerer deutscher Angriffe gegen die Einheiten Ludnikows, Gurtjews und Batjuks begannen die Kämpfe abzuflauen.

Wir wussten jetzt: Unsere Truppen werden die Schlacht um Stalingrad gewinnen. Paulus konnte seine heftige Offensive, die uns zeitweise an den Rand der Katastrophe gebracht hatte, nicht mehr wiederholen.

Aber es war noch nicht vorbei. Die sowjetischen Brückenköpfe waren stellenweise nur einige hundert Meter tief. In den ersten zehn Novembertagen versuchten die Russen immer wieder, meistens bei Nacht, diese Brückenköpfe zu erweitern. Ihre Anstrengungen blieben vergebens.

Am 11. November traten die Deutschen zu ihrem letzten grossen Angriff gegen die Verteidiger Stalingrads an. Auf fünf Kilometer langer Front versuchten fünf deutsche Divisionen, von Panzern und Flugzeugen unterstützt, in einem Anlauf zur Wolga durchzu-

stossen. Aber die Russen waren so gut eingegraben, dass die Deutschen nur geringe Erfolge erzielten. Man kämpfte um jeden Stein, um jeden Fussbreit Boden.

Auf dem Mamai-Kurgan führte die Division Batjuk Begegnungsgefechte mit dem angreifenden Gegner. In den Bombenangriffen und im Artilleriebeschuss stürzten die Fabrikschornsteine ein. Wir erkannten, dass der Feind seinen Hauptschlag gegen die Naht zwischen den Schützendivisionen Ludnikow und Gorisdinij richtete. Um 12 Uhr lebten nur noch sechs Genossen vom 118. Gardeschützenregiment. Am Vorabend waren es 250 Mann gewesen. Der Kommandeur war schwer verwundet.

Um 11 Uhr 30 führten die Faschisten Reserven in den Kampf ein. Ihre Infanterie und ihre Panzer ... erreichten auf 500 bis 600 Meter die Wolga. Die 62. Armee war jetzt zum dritten Male gespalten, und die Schützendivision Ludnikow von den Hauptkräften abgeschnitten. An den übrigen Frontabschnitten hielt die Armee ihre Stellungen. Paulus' Plan war trotz seiner Kräfteüberlegenheit gescheitert.

Die 62. Armee hatte in den vorangegangenen Tagen Verstärkungen erhalten, vor allem war eine grosse Zahl von Marinesoldaten der Pazifikflotte in Gorischnijs Division eingereicht worden. Diese Sibirier waren harte Kämpfer.

Die deutschen Angriffe gingen auch am folgenden Tag ohne grosse Erfolge weiter und am Abend des 12. November kam die Offensive zum Erliegen. Immerhin hatten die Deutschen ein wenig Boden gewonnen und das in russischen Händen befindliche Gebiet weiter zusammenschumpfen lassen. An manchen Stellen betrug die Entfernung zwischen den deutschen Linien und der jetzt schon vom Eis bedeckten Wolga kaum noch 100 Meter. Der grösste Teil der Fabrik «Roter Oktober» war in feindlichem Besitz. Der Versuch der Russen, während der folgenden Tage zur Division Ludnikow durchzustossen, schlug fehl. Die Soldaten Ludnikows mussten nachts mit Hilfe kleiner P 0-2-Aufklärungsflugzeuge versorgt werden. Erst einige Tage später gelang es einigen «gepanzerten» Booten * im Treibeis der Wolga den Brückenkopf Ludnikows zu erreichen und 150 Verwundete zu evakuieren. Ludnikows Soldaten aber mussten noch mehr als einen Monat kämpfen, ehe sie die deutsche Einkreisung durchbrechen konnten.

Nur eine Woche nach dem letzten grossen deutschen Versuch, die Russen aus den ihnen noch verbliebenen Brückenköpfen in Stalingrad zu vertreiben, begann die grosse Gegenoffensive. Die Verbände der Don- und der Nordwestfront stiessen vom Norden, die der Stalingrader Front von Süden vor, und nur vier Tage später schlossen die beiden Stosskeile den Ring bei Kalatsch, an der Ostseite der Donschleife.

Die Nachricht, dass die Gegenoffensive begonnen hatte, wurde von den Männern der 62. Armee mit ungeheurem Jubel aufgenommen. Stalins Voraussage vom 7. November, dass es bald «ein Fest in unseren Strassen» geben werde, schien sich zu bewahrheiten. Trotz allem blieb die Position der 62. Armee in Stalingrad nach wie vor äusserst schwierig. Im Norden gab es den kleinen, von den Soldaten Gorochovs gehaltenen Brückenkopf; nahe der Fabrik «Barrikaden» einen zweiten kleinen Brückenkopf, den Oberst Ludnikows Leute hielten. Der Hauptbrückenkopf, ungefähr acht Kilometer tief, war nach Tschuikow «ein schmaler Streifen von Ruinen».

Nach Jeremenko hätte jedes Geschoss die Panzerung durchschlagen können

Die linke Flanke des Hauptbrückenkopfes, wo Rodimzew's Soldaten standen, bestand aus einem Streifen von ein paar hundert Metern Länge. Die grösste Tiefe des Brückenkopfes betrug vom Mamai-Hügel bis zur Wolga nur etwa zwei Kilometer. Tschuikow's Gefechtsstand befand sich am Wolgaufer, östlich des Mamai-Kurgan; ausserdem hatte er einen vorgeschobenen Beobachter auf dem Bahndamm. Alle russischen Stellungen lagen unter deutschem Artilleriebeschuss, die meisten sogar unter Maschinengewehrfeuer. Da die Deutschen Teile des Mamai-Hügels hielten, konnten sie den Verkehr auf der Wolga unter gezieltes Geschützfeuer nehmen. Deshalb musste es Tschuikow's Ziel sein, mit Ludnikow wieder Verbindung aufzunehmen und die Mamai-Höhe zurückzugewinnen.

Am 20. November war die mit Eisschollen bedeckte Wolga nicht mehr schiffbar. Da ausserdem die grosse Gegenoffensive begonnen hatte, konnte die 62. Armee keinen Nachschub an Menschen oder Material mehr erwarten. In kleineren Mengen konnten Verpflegung und Munition mit den P 0-2-Flugzeugen herangeschafft werden. Am 16. Dezember froz die Wolga zu, und einzelne Soldaten konnten in kleinen Schlitten Munition über das Eis transportieren.

Die Aufgabe, die Deutschen bei der Fabrik «Barrikaden» von der Wolga zurückzudrängen, war nicht leicht zu lösen. Die Deutschen hatten sich in den Ruinen der Fabrikgebäude verschanzt und gaben auch nach zweitägigem schwerstem Feuer von der anderen Wolgaseite nicht auf. Mehrere Tage musste Mann gegen Mann gekämpft werden, bis der feindliche Frontvorsprung bereinigt werden konnte. Beide Seiten hatten schwere Verluste zu verzeichnen. Die Verbindung zwischen Ludnikow und Gorischnij wurde erst am 23. Dezember wiederhergestellt.

Am 25. Dezember stürmten die Soldaten Gurjew's die in deutscher Hand befindlichen Teile des Werkes «Roter Oktober». Auch hier kam es um jeden Raum, um jede Fabrikhalle zu blutigen Nahkämpfen. Die Deutschen hatten sich im Bürogebäude der Fabrik verschanzt; ihr Widerstand brach erst zusammen, als das ganze Gebäude auf kurze Entfernung von der Artillerie in Trümmer geschossen worden war. Der Häuserkampf ging praktisch bis zum Ende der Schlacht von Stalingrad weiter. Tschuikow schreibt:

Die Strassen und Plätze waren wie bisher menschenleer. Weder wir noch der Feind konnten ungedeckt vorgehen; jeder, der unvorsichtig seinen Kopf vorstreckte oder über die Strasse lief, wurde das Opfer von Scharfschützen oder eines Feuerstosses aus Maschinenpistolen.

Die eingeschlossenen faschistischen Soldaten leisteten zunächst erbitterten Widerstand. Anscheinend verschwiegen ihnen ihre Vorgesetzten, dass sich der Ring der sowjetischen Truppen bei Kalatsch geschlossen hatte. Als ihnen ihre Lage klar wurde, tröstete man sie damit, dass die Heeresgruppe Don unter Generalfeldmarschall von Manstein zum Gegenangriff angetreten sei, um sie zu entsetzen. In dieser Hoffnung lebten sie bis Ende Dezember. Sie kämpften oft bis zur letzten Patrone und ergaben sich nicht.

Erst als Manstein's Heeresgruppe zerschlagen war und unsere Truppen die faschistischen Eindringlinge bis Charkow, Lugansk und Rostow am Don getrieben hatten, sank die Moral der eingeschlossenen.

Der Mangel an Verpflegung und Munition begann sich spürbar zu machen. Trotzdem

wurde auch nach dem 10. Januar, als die Liquidierung des «Kessels» begonnen hatte, an vielen Stellen in Stalingrad von den Deutschen noch harter Widerstand geleistet, besonders in der Umgebung des Mamai-Hügels, den sie bis zuletzt zu halten entschlossen waren. Hier führten sie sogar noch bis zum 25. Januar Gegenangriffe. Eine Woche später ergab sich die in Stalingrad eingeschlossene deutsche Armee.

Kapitel II

DIE STALINGRAD-MONATE IN MOSKAU

DER BESUCH CHURCHILLS

Anders als in den ersten Monaten nach dem deutschen Einmarsch waren die Frontberichte im Sommer und Herbst 1942 im Ganzen bemerkenswert freimütig, wenn man auch den Verlust dieser oder jener Stadt manchmal erst ein paar Tage später zugab und oft zu euphemistischen Formulierungen griff. So sprach man von der «Umgebung Stalingrads», als die Kämpfe schon innerhalb der Stadt tobten. Aber das allgemeine Bild war dennoch fast völlig klar. Von Anfang August, nach Einführung der Rostow-Reformen, bis zum 25. August, an dem eine neue Phase der Kämpfe begann, schienen die offiziellen Heeresberichte in ihrer Offenheit fast bewusst brutal zu sein. Schon am 8. August sprach der Frontbericht von Kämpfen «nördlich von Kotjelnikowo», was bedeutete, dass die Deutschen den Don überschritten hatten und sich Stalingrad vom Süden her näherten. Noch deprimierender waren jene Teile des Frontberichts, die sich mit dem deutschen Blitzvorstoss in das Kubangebiet und den Kaukasus befassten. In schneller Folge wurden der Verlust der Kuban-Hauptstadt Krasnodar, der Ölstadt Maikop und der berühmten Badeorte an den Ausläufern des Kaukasus, Mineralnije Wody, Pjatigorsk, Essentuki und Kislowodsk mitgeteilt. Es wurde auch zugegeben, dass die Deutschen auf dem Weg nach Noworossisk und zur Schwarzmeerküste sich durch die Berge kämpften und dass sie im östlichen Kaukasus mit dem Hauptziel Baku in Richtung auf die Ölstadt Grosny und das Kaspische Meer vorstießen.

Der schnelle deutsche Vormarsch im Kuban und im Kaukasus wirkte sehr deprimierend, wenngleich viele Experten sagten, dass die eigentliche Kraftprobe erst stattfinden werde, wenn die Deutschen einmal die Berge erreichten. Trotzdem wurde der Verlust des Kubangebiets, eines der landwirtschaftlich reichsten Landstriche Russlands, als sehr bitter empfunden. Noch schlimmer war die Vorstellung, dass weitere Millionen Russen jetzt unter deutsche Besatzung fallen würden. Als sich jedoch die Deutschen Stalingrad näherten, hatte man das eigenartige Gefühl, dass hier der wirkliche Entscheidungskampf bevorstehe. Schon der Name Stalingrad und die Legenden, die sich seit dem Bürgerkrieg um ihn gewoben hatten, verliehen diesem Ort eine symbolische (und deshalb politische) Bedeutung und liessen vermuten, dass hier Stalins persönliches Prestige direkt

engagiert sei. Es ist schwer zu sagen, wie es dazu kam, aber die Anfänge der «Stalingrad-Legende» gab es bereits, als die Schlacht noch gar nicht begonnen hatte.

Dennoch wäre es absurd, wollte man sagen, dass die Möglichkeit eines Verlustes dieser Stadt ausgeschlossen worden sei. Im Gegenteil: Zwischen den letzten Augusttagen und etwa der letzten Oktoberwoche war sich jedermann der kritischen Situation bei Stalingrad durchaus bewusst.

Russlands militärische Lage sah also recht verzweifelt aus, als Churchill am 12. August in Moskau eintraf. Die Russen befanden sich im nördlichen Kaukasus in vollem Rückzug, und die Deutschen näherten sich Stalingrad und schickten sich an, nördlich der Stadt zur Wolga durchzustossen.

Seit den kurzen britisch-sowjetischen Flitterwochen, deren Höhepunkt die Sitzung des Obersten Sowjet vom 18. Juni gewesen war, hatten sich die Beziehungen zwischen beiden Ländern wieder rapide verschlechtert. Die Korrespondenz zwischen Churchill und Stalin, besonders die Briefe, die während des Juli und zu Anfang August gewechselt wurden, beweisen eine wachsende Verärgerung auf beiden Seiten. Die drei Hauptstreitpunkte waren die zweite Front, die Entsendung von Geleitzügen nach Nordrussland und die Polenfrage.

Churchill hatte sich hinsichtlich der Möglichkeit, Konvois nach Murmansk und Archangelsk zu schicken, in zunehmendem Mass skeptisch gezeigt. Schon am 20. Mai hatte er geschrieben, dass der Konvoi PQ-16 mit 35 Schiffen nach Russland ausgelaufen sei, dass er, Churchill, aber mit dem Verlust der meisten Schiffe und des auf ihnen verladenen Kriegsmaterials rechne, sofern nicht das Wetter der deutschen Luftwaffe einen Strich durch die Rechnung mache. Er regte deshalb an, dass die Russen versuchen sollten, deutsche Flugplätze in Nordnorwegen zu bombardieren. Stalin antwortete, dass die Russen dem Geleitzug nach Möglichkeit Deckung aus der Luft geben würden, reagierte jedoch nicht auf Churchills Idee der Bombardierung norwegischer Flugplätze. Offenbar hatten die Russen für einen solchen Zweck keine Bomber verfügbar.

Von den 35 Schiffen des Geleitzugs PQ-16 (mit dem ich seinerzeit reiste*) erreichten 27 den Hafen von Murmansk. Der nächste Geleitzug allerdings, der PQ-17, wurde zu einer Katastrophe. Am 18. Juli schrieb Churchill einen langen Brief an Stalin. Er erinnerte daran, dass Grossbritannien bereits seit August 1941 kleine Konvois nach Russland geschickt habe und dass diese erst im Dezember Schwierigkeiten bekommen hätten. Jetzt sei das Problem weitaus komplizierter. Im Februar 1942 hätten die Deutschen eine beträchtliche Zahl von U-Booten und Flugzeugen nach Nordnorwegen verlegt; dennoch seien die Konvois «mit unterschiedlichen, aber noch tragbaren Verlusten durchgekommen». Es sei offensichtlich, dass die Deutschen damit unzufrieden gewesen seien, denn sie begannen auch ihre Überwasserkräfte gegen die Geleitzüge einzusetzen.

Bevor der Mai-Geleitzug auslief, warnte uns die Admiralität, dass die Verluste sehr schwer sein würden, wenn – wie man erwartete – die Deutschen ihre Kriegsschiffe östlich der Bäreninsel ein-

setzten. Wir beschlossen, den Geleitzug auslaufen zu lassen. Ein Angriff durch Kriegsschiffe erfolgte nicht, und der Geleitzug kam mit einem Verlust von einem Sechstel durch, der vor allem durch Luftangriffe verursacht wurde. Im Falle des letzten Geleitzugs mit der Kennziffer PQ-17 setzten die Deutschen jedoch schliesslich ihre Streitkräfte so ein, wie wir es immer befürchtet hatten ... Zurzeit sind erst vier Schiffe in Archangelsk eingetroffen, und sechs andere befinden sich in Häfen auf Nowaja Semlja. Diese könnten jedoch einzeln aus der Luft angegriffen werden.

Kurz gesagt, Churchill teilte mit, dass er sich entschieden habe, die arktischen Konvois bis auf weiteres einzustellen.

Wir halten es nicht für richtig, unsere Home Fleet östlich der Bäreninsel ... aufs Spiel zu setzen ... Falls ein oder zwei unserer wenigen ganz schweren Kriegsschiffe verlorengingen oder auch nur ernstlich beschädigt würden, während die «Tirpitz» und ihre Begleitschiffe ... kampffähig blieben, würden wir die Vorherrschaft im Atlantik einbüßen.

Damit, führt Churchill aus, würden nicht nur die Lebensmittellieferungen für Grossbritannien in Frage gestellt, sondern auch Englands sämtliche militärischen Anstrengungen gelähmt werden.

Vor allem würden die grossen amerikanischen Truppentransporte über den Atlantik, die zur Zeit etwa 80'000 Mann monatlich umfassen, verhindert und die Errichtung einer wirklich starken zweiten Front im Jahre 1943 unmöglich gemacht werden.

Churchill hatte entschieden, den Geleitzug PQ-18 nicht auslaufen zu lassen. Er erklärte sich jedoch bereit, einige der Schiffe, die für diesen Geleitzug vorgesehen waren, unverzüglich nach dem Persischen Golf in Marsch zu setzen. In dem Brief Churchills an Stalin war auch von den drei Divisionen polnischer Soldaten die Rede, die, zusammen mit ihren Frauen und Kindern, Russland zu verlassen wünschten. Stalin hatte ihrem Abzug zugestimmt, doch drängte Churchill:

Ich hoffe, dass dieses von Ihnen vorgeschlagene Projekt, dessen Wert wir so hoch einschätzen, nicht daran scheitern wird, dass die Polen zusammen mit den Truppen eine beträchtliche Zahl von Frauen und Kindern mitbringen wollen ... Die Ernährung der Familienangehörigen wird eine erhebliche Last für uns sein. Wir meinen jedoch, dass es sich lohnt, sie auf sich zu nehmen, damit diese polnische Armee gebildet werden kann, die gewissenhaft zu unserem gemeinsamen Vorteil eingesetzt werden wird.

Die Polen sollten nach Persien und Palästina verlegt werden. Churchill war es offensichtlich darum zu tun, sie möglichst bald aus Russland herauszubringen.

Am 23. Juli schickte Stalin auf diese Botschaft eine wütende Antwort:

Ich habe der Botschaft erstens entnommen, dass die Regierung Grossbritanniens es ablehnt, die Versorgung der Sowjetunion mit Kriegsmaterial auf der nördlichen Route fortzusetzen, und zweitens, dass die Regierung Grossbritanniens ... diese Operation [die Errichtung einer zweiten Front] auf das Jahr 1943 verschiebt ... Es ist wohl offensichtlich, dass die Lieferungen über die persischen Häfen in keiner Weise den Verlust ausgleichen können, der sich bei der Einstellung der Transporte auf der nördlichen Route ergeben wird ... Angesichts der Lage an der sowjetisch-deutschen Front muss ich mit allem Nachdruck erklären, dass die Sowjetregierung sich nicht damit abfinden kann, dass die Errichtung der zweiten Front in Europa auf das Jahr 1943 hinausgeschoben wird.

Stalin kritisierte auch heftig die Admiralität wegen ihrer den Konvoi PQ-17 betreffenden Befehle, ihrer Furcht, Kriegsschiffe zu verlieren, und ihrer Entscheidung, die Frachtschiffe sich selbst zu überlassen:

Selbstverständlich bin ich nicht der Meinung, dass regelmässige Transporte nach den nördlichen sowjetischen Häfen ohne Risiko und Verluste möglich sind. Aber schliesslich kann in Kriegszeiten keine grössere Aufgabe ohne Risiko und Verluste durchgeführt werden ... Sie wissen zweifellos, dass die Sowjetunion weit mehr Verluste erleidet ... Wie dem auch sei, ich hätte niemals geglaubt, dass uns die Regierung Grossbritanniens die Lieferung von Kriegsmaterial gerade jetzt verweigern würde, da die Sowjetunion es angesichts der ernsten Lage an der sowjetisch-deutschen Front besonders dringend benötigt *.

Churchill war natürlich verärgert über diesen offenen Vorwurf mangelnden Mutes und fehlenden guten Willens, und in seinem nächsten Brief an Stalin bot er diesem an, zu einem Treffen nach Astrachan oder in den Kaukasus zu kommen. Er teilte ausserdem mit, dass man im September versuchen wolle, einen Konvoi nach Archangelsk zu schicken.

Stalin antwortete am 31. Juli damit, dass er Churchill nach Moskau einlud. «Die Mitglieder der Regierung, der Generalstab und ich selbst können in diesem Augenblick schwerer Kämpfe gegen die Deutschen nicht abwesend sein.»

Churchill war sofort einverstanden, nach Moskau zu reisen.

Die Geschichte dieses berühmten Besuchs Churchills in Moskau ist so bekannt, dass es sich erübrigt, sie hier noch einmal im Detail zu wiederholen. Der Besuch war Churchill ganz offensichtlich nicht angenehm. Die Aufgabe, Stalin mitzuteilen, dass es im Jahr 1942 keine zweite Front geben werde, erschien wie die, «einen Eisklumpen zum Nordpol zu tragen». Die Gespräche waren zunächst äusserst unfreundlich, später von einer oberflächlichen Vertraulichkeit. Es gibt jedoch keinen Zweifel, dass manches an Stalin Churchill beeindruckte.

Im Kreml traf ich dann zum erstenmal den grossen Revolutionshäuptling und unergründlichen russischen Staats- und Kriegsmann, mit dem ich während der nächsten drei Jahre in enger, aufreibender, stets spannender, manchmal aber sogar liebenswürdiger Föhlung stehen sollte **.

Während der ersten Unterhaltung nannte er ihm alle Gründe, die gegen die Errichtung einer zweiten, westeuropäischen Front noch während des Jahres 1942 sprachen, berichtete ihm dann aber von der Operation «Torch», der Landung in Nordafrika. Stalin verriet zum Schluss allerstärkstes Interesse und sagte: «Möge Gott diese Unternehmung segnen.» Stalin hatte die strategischen Vorteile der Operation «Torch» schnell erkannt:

Er zählte selbst vier Hauptpunkte auf, die für diese Unternehmung sprächen. Erstens werde Rommel im Rücken gefasst; zweitens werde Spanien in Schach gehalten; drittens würden in Frankreich zwischen Deutschen und Franzosen Kämpfe aufflammen; viertens werde Italien der

* *Die unheilige Allianz*, S. 87-90

** Churchill, *Memoiren*, Bd. IV. Zweites Buch, S. 79

ganzen Kriegswut ausgesetzt werden. Stalins Feststellungen beeindruckten mich tief. Sie enthüllten, wie schnell und scharf der russische Diktator ein ihm neues Problem erfasste.

Churchill zufolge verlief das erste Gespräch bemerkenswert gut. Das nächste Treffen war schon viel weniger erfreulich. Churchill vermutete, dass Stalin in der Zwischenzeit vom Rat der Volkskommissare beeinflusst worden sei, «der meine Nachrichten weniger gut aufgenommen hat als Stalin». In einem *aide-mémoire*, das Stalin bei diesem zweiten Treffen Churchill aushändigte, wandte er sich heftig gegen die britische Entscheidung, 1942 in Europa keine zweite Front zu errichten. Weitere Noten wurden ohne grossen Erfolg ausgetauscht.

Rückblickend erscheint der interessanteste Teil von Churchills Bericht derjenige über Stalins Einschätzung der militärischen Situation Russlands zu sein: Er sagte erstens, dass die Deutschen den Gebirgszug des Kaukasus nicht durchstossen und nicht nach Baku oder Batum Vordringen würden, da 25 Divisionen den Kaukasus verteidigten und da in zwei Monaten der Schnee die Gebirge unpassierbar machen werde, und zweitens, dass er andere gute Gründe für seine Zuversicht habe, wozu auch Pläne für eine Gegenoffensive grossen Stils gehörten. «Ich persönlich glaube», schrieb Churchill an Attlee und Roosevelt, «sie haben eine fünfprozentige Chance, durchzuhalten, aber Brooke will nicht so weit gehen.»* Man sprach auch über eine gemeinsame britisch-sowjetische Operation in Nordnorwegen, ohne jedoch zu festen Entschlüssen zu kommen.

Darüber, dass er mit Stalin über die polnischen Divisionen gesprochen habe, schreibt Churchill nichts; er berichtet lediglich, dass er an seinem letzten Abend in Moskau ein Treffen mit Anders gehabt habe, über das er jedoch keine Einzelheiten mitteilt.

An diesem letzten Abend vor seiner Begegnung mit Anders war Churchill in Stalins Privatwohnung zum Essen geladen.

Ich nahm an und blieb zum Dinner, zu dem auch Molotow gerufen wurde. Stalin stellte mir seine Tochter vor, ein nettes Mädchen, das ihn scheu küsste, aber nicht zum Dinner bleiben durfte ... Es herrschte wirkliches Wohlwollen, so dass wir zum erstenmal leicht und freundschaftlich miteinander sprachen. Ich glaube, eine persönliche Beziehung hergestellt zu haben, die sich günstig auswirken wird ... Vor allem benötigt Stalin Lastwagen. Er zieht sie Panzern vor, von denen er monatlich 2'000 herstellt. Weiter wünscht er Aluminium. Alles in allem hat mir mein Moskauer Besuch entschieden neuen Mut eingeflösst ... Jetzt wissen die Russen das Schlimmste. Und nachdem sie ihren Protest vorgebracht haben, verhalten sie sich ... freundschaftlich**.

Soweit das Wesentlichste von Churchills Bericht über seinen Moskaubesuch im August 1942. Was die Moskauer Bevölkerung über dieses Ereignis und über die westlichen Alliierten im Allgemeinen dachte, ist eine andere Sache. Das Kommuniqué über die zweite Front vom 11. Juni war von der sowjetischen Presse in geradezu phantastischem Mass hochgespielt worden, aber in der Meinung der Öffentlichkeit wurde es auch mit Stalins Tagesbefehl zum 1. Mai in Zusammenhang gebracht, in dem von der «Vertreibung der faschistischen Eindringlinge aus der Sowjetunion im Jahre 1942» die Rede gewesen war. Stalin, nahm man an, würde solche Formulierungen niemals gebraucht haben, wenn er

* Churchill, *Memoiren*, Bd. IV, Zweites Buch, S. 99

** Churchill, *Memoiren*, Bd. IV, Zweites Buch, S. 107

nicht von der baldigen Errichtung einer zweiten Front im Westen überzeugt gewesen wäre. Die russische Bevölkerung hatte grosse Entbehrungen zu ertragen – der Winter war schrecklich gewesen, und der Frühling und Sommer wurden nicht viel besser und als die militärische Situation im Juli und August geradezu katastrophal auszusehen schien, wurde die Frage, ob in unmittelbarer Zukunft eine zweite Front entstehen werde, in den Augen vieler Russen zu einer Frage auf Leben und Tod. Man muss sich vor Augen halten, dass nahezu jeder Russe Vater oder Bruder oder Sohn oder mehrere Brüder oder mehrere Söhne im Felde stehen oder schon verloren hatte. In manchen Ortschaften gab es, Greise und Knaben ausgenommen, kaum noch männliche Wesen.

Selbst auf dem Höhepunkt der «Flitterwochen» hatte man den Amerikanern und vor allem den Briten misstraut. Zur Feier der Ratifizierung des britisch-sowjetischen Vertrages sah man an den öffentlichen Gebäuden eine Menge sowjetischer, aber keine britischen Flaggen. Die Propaganda tat wenig für eine grössere Beliebtheit der britischen und amerikanischen Alliierten. Im Juni sah man ein paar Plakate – eines davon zeigte drei Blitze mit der sowjetischen, der amerikanischen und der britischen Flagge, die auf einen krötengleichen, vor Furcht grünen Hitler herabfuhren. Die Wochenschauen brachten Bilder vom Molotow-Besuch in Amerika und England, aber sonst beschäftigten sich Kinos oder Theater nicht mehr mit der neuen Allianz. Die einzige «pro-alliierte» Veranstaltung, an die ich mich erinnere, war eine Variété-Vorstellung in der Moskauer Eremitage. Sie schloss ziemlich plump damit, dass eine exotisch aussehende junge Frau auf einem Akkordeon *Tipperary* spielte und dazu in einem Mischmasch aus gebrochenem Russisch und Englisch sang, wonach das ganze Ensemble in eine Art sowjetisch-amerikanischen Tanz ausbrach und die Flaggen schwang. Das Publikum war nicht sehr begeistert. Ich sah die Darbietung Anfang Juli; sie wurde bald danach abgesetzt, und auch die Blitzplakate verschwanden, ebenso die Losung «Sieg im Jahr 1942».

Im Lauf der Zeit wuchs die Verärgerung über das Ausbleiben einer zweiten Front. In Moskau erzählte man sich, die Deutschen hätten Flugblätter abgeworfen, in denen die Frage gestellt wurde: «Wo bleiben die Engländer?» * oder in denen es hiess: «Die Rumänen und Ungarn sind uns bessere Alliierte als euch die Engländer.»

In dieser Atmosphäre wurden die Nachrichten über Churchills Besuch mit recht gemischten Gefühlen aufgenommen. Die erste Vermutung, die Leute wie Ehrenburg aussprachen, traf zumindest ungefähr zu: Churchill sei gekommen, um sich Stalin gegenüber zu rechtfertigen und die Erklärung über die zweite Front zurückzuziehen. Abgesehen davon verhielten sich die Russen völlig still. Sir Archibald Clark-Kerr bezeichnete am letzten Tag des Churchill-Besuchs das Treffen zwischen den beiden Staatsmännern als ein «epochemachendes Ereignis» – eine Formulierung, die bald danach zu erheblicher Verwirrung führte. Harriman, wie überhaupt die Amerikaner, erweckte andererseits weiterhin den Eindruck, dass die Gespräche nicht allzugenommen seien und dass die Russen, wenn sie irgendwelche Resultate aus diesen Besprechungen erhoff-

* Ähnliche Flugblätter wurden 1939 und 1940 über Frankreich abgeworfen

ten, enttäuscht würden. Man erfuhr, dass die Briten um Luftstützpunkte im Kaukasus ersucht und eine Abfuhr erfahren hatten. Immerhin räumten die Amerikaner ein, die Atmosphäre habe sich gegen Ende der Gespräche etwas verbessert und sei bei dem Bankett im Kreml «fast jovial» gewesen. Churchill habe Stalin wegen der «hervorragenden russischen Soldaten» Komplimente gemacht, worauf Stalin geantwortet habe: «Jetzt überreiben Sie nicht! In Wirklichkeit sind sie noch ziemlich schlecht. Aber sie lernen und werden jeden Tag besser, und bald werden sie in Ordnung sein.»

Die russische Öffentlichkeit sah von Churchill nichts; er ging in keine einzige Theatervorstellung; es gab keinen Botschaftsempfang, und der Premier weigerte sich sogar, die britische und amerikanische Presse zu empfangen. Sie wurde vom Botschafter abgespeist, der sich bei dieser Gelegenheit jener unglücklichen Wendung vom «epochemachenden Ereignis» bediente.

Immerhin, die Wochenschauleute waren sehr tätig; als Churchill auf dem Flugplatz ankam, wurde sein V-Zeichen als Symbol für die «zweite Front» interpretiert. (In einem Kino hörte ich, wie ein junges Mädchen, als die Kapelle «God save the King» spielte, ihren Freund fragte, was das für ein Lied sei; sie bekam die Antwort: «Das weisst du nicht? Das ist die Internationale auf englisch.»)

Das zum Abschluss von Churchills Besuch veröffentlichte Kommuniqué sowie die Artikel in der russischen Presse sprachen von den engen Banden zwischen Grossbritannien und der Sowjetunion, waren aber nicht sehr aufschlussreich und deuteten auch nicht auf irgendwelche unmittelbar zu erwartende Ergebnisse hin. Bezeichnenderweise brachte das Armeeeorgan *Roter Stern* keinen eigenen Leitartikel, sondern druckte den Leitartikel der *Prawda* ab. Am Tag von Churchills Abreise veröffentlichte die *Prawda* eine Karikatur von Jefimow, die sich über die Pappdeckel-Bunker der Deutschen am Ärmelkanal lustig machte – eine Theorie, die durch die Ereignisse von Dieppe ein paar Tage später widerlegt werden sollte. Aber nach russischer Ansicht bewies Dieppe gar nichts, es sei denn, die Briten wünschten zu beweisen, dass es unmöglich sei, eine zweite Front zu errichten.

Die Russen mokierten sich auch über Churchills vertrauliche Zusammenkunft mit General Anders in Moskau, wenngleich Churchill offenbar nur eine kurze Unterredung mit dem General hatte. Man nahm, wahrscheinlich mit Recht, an, dass die Geschichten, die man Churchill über den «unmittelbar bevorstehenden» Zusammenbruch der Roten Armee erzählte, vor allem von Anders ausgingen. Anders war, wie die Russen sehr wohl wussten, äusserst bemüht, möglichst schnell eine grosse Zahl von Polen aus Russland herauszubringen. In Moskau erzählte man sich, Churchill habe die Polen aufgefordert, das «sinkende Schiff» zu verlassen, und das ärgerte die Russen.

Derartige Gerüchte erschienen nicht in der Presse, doch muss man bedenken, dass die Partei in grossem Umfang Flüsterpropaganda betrieb. Sie führte ihre Kampagne gegen die «Saboteure der zweiten Front» und insbesondere gegen die Polen auf diesem Weg weiter. Ideologisch gesehen gab es «viele Klassenfeinde», und Churchill sowie vor allem die Anders-Polen gehörten zu ihnen. Die Tatsache, dass diese Polen sehr verständliche Vorbehalte gegenüber den Russen hatten, wurde natürlich geflissentlich übersehen.

Am 23. August wurde Stalingrad durch 600 feindliche Flugzeuge bombardiert, und nördlich der Stadt brachen die Deutschen zur Wolga durch. Dies wurde seinerzeit nicht mitgeteilt. Während der darauffolgenden Woche war in den Frontberichten die Rede von «heftigen» Kämpfen nordöstlich und nordwestlich Stalingrads, wobei gelegentliche örtliche Erfolge erwähnt wurden. In der ersten Septemberhälfte war der Ton der Presse ausgesprochen nervös, und am 20. September, also fünf Tage nach Ankunft der Division Rodimzew, begann man vom «heldenhaften Stalingrad» zu sprechen.

Fast den ganzen September hindurch verabreichte die Presse Wechselbäder, einmal heiss und einmal kalt. Sie gab zu, dass die Situation in Stalingrad äusserst ernst sei, und versuchte gleich darauf, wieder Optimismus zu verbreiten. Sie stellte die enormen Fortschritte der Kriegsindustrie gross heraus und berichtete von wachsender Mutlosigkeit auf deutscher Seite. Besonders Ehrenburg zitierte häufig verzweifelte Briefe, die deutsche Soldaten an der russischen Front von ihren Angehörigen erhielten, in denen von den verheerenden «Tausend-Bomber-Angriffen» der Westmächte die Rede war.

Zwei Motive beherrschten in den letzten zehn Septembertagen die sowjetischen Presse-darstellungen der Ereignisse in Stalingrad: die detaillierte Beschreibung der besonderen Natur der dortigen Kämpfe, vor allem der Häuserkämpfe, und die Geburt der Stalingrad-Legende. Was diese Legende betrifft, waren die sowjetischen Zeitungen jetzt längst nicht mehr so zurückhaltend wie zu Anfang des Monats. «Heldenmütiges Stalingrad» und «heroische Verteidiger Stalingrads» waren Worte, die jetzt täglich in der Presse auftauchten. Simonow, Grossmann, Krieger und viele andere sowjetische Schriftsteller und Journalisten schilderten die düstere und heroische Atmosphäre der Schlacht. Erst später fragte man, ob diese Aufsätze wirklich aus erster Hand waren. Insbesondere Tschuikow entkleidete nach dem Krieg manche dieser Reportagen ihres Nimbus. Das allerdings war nicht immer gerecht. Viele sowjetische Reporter und besonders Bildberichter und Wochenschauleute sind in Stalingrad und an anderen Kriegsschauplätzen gefallen.

Anfang September hatte die russische Presse Stalingrad mit Verdun verglichen, und die Weltpresse nahm dieses Thema unverzüglich auf. Aber Ende September nannte man diese Parallele schon absurd. So schrieb Jerusalmiskij im *Roten Stern* vom 27. September, Stalingrad übertreffe Verdun bei weitem. «Verdun war eine erstklassige Festung, das ist Stalingrad nicht. Ausserdem wurde 1916 ein grosser Teil der deutschen Kräfte von Verdun abgelenkt durch die russische Offensive im Osten; ... umgekehrt ist das leider heute nicht der Fall.»

Der Oktober 1942 war, wie Stalin ein Jahr später sagte, der Monat, in dem die Sowjetunion seit der Schlacht um Moskau in der grössten Gefahr schwebte. Die Kämpfe um Stalingrad verliefen schlecht, und am 14. Oktober war die Stadt schon fast verloren. Die Beziehungen zu England verschlechterten sich rapide. Wilde Beschuldigungen wurden gegen die Engländer laut. Man warf ihnen doppeltes Spiel vor. Zweifellos hingen derartige Stimmungen mit der äusserst kritischen Lage Stalingrads Mitte des Monats zusammen.

Die Intensivierung der antibritischen Kampagne – sie war in der Zeit des Churchill-Besuchs und des Fiaskos von Dieppe vorübergehend etwas gemildert – setzte von neuem ein, als Wendell Willkie Moskau um den 20. September herum besuchte. Willkie war als Präsident Roosevelts persönlicher Abgesandter gekommen, und man hatte viel Aufhebens um seinen Besuch gemacht. Seine ganze Haltung gegenüber der Sowjetunion unterschied sich in russischen Augen sehr vorteilhaft von der Churchills. In allen Zeitungen erschienen Fotografien, die Willkie zusammen mit Stalin und Molotow zeigten. Seine Äusserungen in der Öffentlichkeit wurden genau wiedergegeben. Man zeigte ihm eine Reihe von Werken der Kriegsindustrie und schickte ihn in den Abschnitt Rschew an die Front, wo die Russen in besonders heftigen Kämpfen, ohne sichtbare Erfolge zu erzielen, schwere Verluste erlitten.

Mehrere Male deutete Willkie an, dass Roosevelt die Errichtung einer zweiten Front noch in diesem Jahr befürworte, dass er aber in dieser Frage auf die Opposition Churchills und der britischen Generalität stosse.

Am Morgen des 26. September lud mich Willkie, der gerade aus dem Gebiet von Rschew zurückgekehrt war, zu einem Frühstück; ins sowjetische Gästehaus. Er trug einen eleganten blauseidenen Morgenrock mit weissen Punkten und war ein Bild von Gesundheit und Lebenskraft. Auch verfügte er über grossen persönlichen Charme. Die Russen bewirteten ihn königlich: Zum Frühstück gab es Kaviar und sogar Grapefruits – die ersten, die ich in diesem Jahr gesehen hatte. Er bezeichnete seine Mission als «sehr verzwick».

Wie soll ich es dem amerikanischen Publikum erklären, dass die Russen in einer äusserst schwierigen Situation sind, dass aber ihre Moral trotzdem hervorragend ist? ... Ich weiss, welche fürchterlichen menschlichen Tragödien es in diesem Land gibt; aber ich glaube, es würde einen sehr schlechten Eindruck in den Staaten machen, wenn ich all die wilden Aussprüche wiederholen würde, die ich gestern bei dem Essen von Seiten Simonows, Ehrenburgs und Woitediows gehört habe...

Willkie sprach davon, wie falsch man im Sommer 1942 die russischen Chancen, standzuhalten, eingeschätzt hatte.

Alles in allem stehen die Dinge nicht so schlecht, wie man vielleicht glauben könnte. In Ägypten sieht es gut aus, und die Russen halten durch, sogar Stalingrad ist noch in ihren Händen. Als ich vor fünf Wochen Washington verliess, sagte der Präsident zu mir: «Ich will Sie nur warnen. Ich weiss, Sie haben starke Nerven, aber Sie könnten nach Kairo in dem Augenblick kommen, in dem Kairo fällt, und Sie könnten in Moskau ausgerechnet dann eintreffen, wenn Russland zusammenbricht.»

Ich deutete Willkie gegenüber an, dass der Präsident aus Moskau vielleicht nicht so informiert werde, wie er eigentlich informiert werden sollte. Ich dachte dabei an die Pessimisten in der amerikanischen Botschaft, besonders an General Michela und Oberst Park. Willkie nickte zustimmend. Was die zweite Front betraf, so hielt er es für ein gewaltiges Risiko, ihre Errichtung bis 1943 aufzuschieben; denn was, fragte er, wenn in der Zwischenzeit die Schlagkraft der Russen zu einem Nichts zusammengeschrumpft sein würde? Die Fragestellung zeigt übrigens, dass die Russen zwar Churchill etwas

über ihre geplante Gegenoffensive erzählt hatten, nicht aber Willkie – warum sollte man seine Leidenschaft für die zweite Front dämpfen? Am selben Tag gab er eine Erklärung vor der anglo-amerikanischen Presse ab. Er sprach mit wirklicher Bewegung über den Geist der Selbstaufopferung, den er hier in Russland überall habe feststellen können. Dann sagte er jenen berühmten Satz, der noch eine Menge Aufregung verursachen sollte:

Persönlich bin ich überzeugt, dass wir ihnen durch die Errichtung einer echten zweiten Front in Europa zusammen mit Grossbritannien zum frühest möglichen Zeitpunkt, dem unsere militärischen Führer zustimmen, helfen können. Und vielleicht brauchten einige von ihnen ein wenig öffentliche Aufmunterung.

Die Russen nahmen ihn beim Wort. Churchill war wütend, da Willkies Erklärung nach seiner, Churchills, Ansicht vieles von dem zunichte gemacht hatte, was er selbst bei seinem Besuch einen Monat vorher erreicht zu haben glaubte. Er dachte ja, er habe die Russen davon überzeugt, dass eine zweite Front in naher Zukunft unmöglich sei. Und obwohl Stalin über die Operation «Torch» Bescheid wusste (Willkie vermutlich nicht), betrieb die russische Presse im Oktober, als die Situation bei Stalingrad besonders schlecht aussah, eine wilde antibritische Propaganda.

Am 6. Oktober beantwortete Stalin drei Fragen des ap-Korrespondenten Henry Cassidy. Er wies auf die besondere Bedeutung «einer zweiten Front in der gegenwärtigen Situation» hin und beklagte sich über die «wenig wirksame bisherige Hilfe der Alliierten an die Sowjetunion». Er bezeichnete es als wesentlich, dass die Alliierten «ihre Verpflichtungen voll und zeitgerecht erfüllen», und stellte schliesslich fest:

Ich bin der Ansicht, dass die sowjetischen Möglichkeiten, den deutschen Räubern zu widerstehen, nicht geringer, ja wahrscheinlich grösser sind als die Möglichkeiten des faschistischen Deutschland oder irgendeiner anderen aggressiven Macht, für sich selbst die Weltherrschaft zu sichern.

Molotow goss noch Öl in die Flammen, indem er zu einem kuriosen Trick Zuflucht nahm. Seit neun Monaten hatte er in seinen Akten eine Note der tschechoslowakischen Regierung und des französischen Nationalkomitees, die sich auf Kriegsverbrechen bezog und von den Regierungen anderer von den Nazis besetzter Länder bereits gebilligt worden war. Er beantwortete diese Note jetzt, wobei er zum Schluss feststellte:

Die Sowjetregierung betrachtet es als unumgänglich, dass jeder Führer Nazideutschlands, der in die Hände von Staaten fällt, die gegen Hitler-Deutschland kämpfen, ohne Verzögerung von einem besonderen Volksgerichtshof mit der ganzen Strenge des Strafgesetzes abgeurteilt wird.

Diese Note wurde am 15. Oktober, einem der schlimmsten Tage von Stalingrad, veröffentlicht. Vier Tage später publizierte die *Prawda* einen heftigen Leitartikel zum Thema Rudolf Hess:

Es hat den Anschein, dass Rudolf Hess in der Uniform eines deutschen Fliegers über England absprang und dass er deshalb nicht als einer der Hauptkriegsverbrecher, sondern wie ein gewöhnlicher «Kriegsgefangener» behandelt wird. Es war also für diesen notorischen Kriegsverbrecher nur nötig, sich umzuziehen ... um der Verantwortung für seine zahllosen Verbrechen zu entgehen und auf diese Art England zu einem Zufluchtsort für Gangster zu machen.

Da man Hess nicht als einen Kriegsverbrecher behandle, meinte die *Prawda*, betrachte man ihn in England vermutlich als den «Repräsentanten eines anderen Staates, als Hitlers Sendboten»:

Es ist kein Zufall, dass Frau Hess sich an bestimmte britische Vertreter gewandt hat, um die Erlaubnis zu erhalten, ihren Mann zu besuchen. Daraus ist zu ersehen, dass Frau Hess ihn nicht als Kriegsgefangenen betrachtet. Wir möchten jetzt gerne herausfinden, ob Hess ein Verbrecher ist... oder der bevollmächtigte Vertreter der Nazi-Regierung in England, ausgestattet mit allen Privilegien der Immunität.

Vielleicht war die Geschichte von der Frau des Führerstellvertreters reine Erfindung, vielleicht war sie auch den Russen durch diplomatische Ratgeber zugespielt worden. Der Zweck, dieses heftigen antibritischen Vorstosses liegt bis heute noch nicht klar zutage. Von Erklärungen, die sich anbieten, wäre die sympathischste die, dass Stalin über die Operation «Torch» Bescheid wusste und versuchte, die Deutschen glauben zu machen, im Westen seien für sie keine Schwierigkeiten zu befürchten. Aber es gibt auch andere mögliche Erklärungen. In Stalingrad stand die Sache schlecht, und man musste einen Sündenbock haben. Vielen Sowjetführern war die Möglichkeit einer britisch-deutschen Einigung auf Russlands Kosten zur fixen Idee geworden. Der Hess-Artikel jedenfalls war der schärfste sowjetische Angriff gegen die Briten und zweifellos zum grossen Teil für die englandfeindlichen Gefühle in Russland verantwortlich. An dem Tag, an dem der Artikel erschien, erlebte ich, wie sich ein polnischer Offizier in einer Schlange vor einem der Moskauer Delikatessenläden einreihete und von den Leuten beschimpft wurde: «Statt euch wegen Delikatessen anzustellen, solltet ihr Engländer lieber ein wenig kämpfen.» Als er ihnen erklärte, dass er Pole sei, liessen sie ihn in Ruhe.

Die britische Reaktion auf den Leitartikel, in dem England als «Zufluchtsort» für Gangster bezeichnet wurde, war so scharf, dass die Russen beschlossen, die Kampagne zu stoppen. Die schlechte Stimmung aber hielt an. Professor Jüdin, einer der Parteideologen, erklärte am 28. Oktober in einem öffentlichen Vortrag, die Gründe für das Fehlen einer zweiten Front seien rein politischer Art: Unglücklicherweise gebe es starke «Münchener Kräfte» innerhalb der britischen Regierung. Er liess sogar durchblicken, man habe beabsichtigt, durch den Hess-Artikel auf die britische Öffentlichkeit einzuwirken mit dem Ziel, dass die «Münchener» aus der britischen Regierung entfernt würden. Auf die Frage, warum die Londoner Regierung nicht in der Lage sei, diesen Widerstand zu brechen, meinte er: «Ich möchte nicht behaupten, dass Churchill ihn nicht brechen kann, aber ...» Er zuckte mit den Achseln.

Gleichzeitig äusserte sich Jüdin jedoch höchst optimistisch, was die Entwicklung an der Front betraf: Aufgrund des Widerstands, den Stalingrad leistete, hätten die Deutschen bereits die Sommerschlacht verloren. Jüdin zeigte sich überzeugt davon, dass weder Japan noch die Türkei sich jetzt einschalten würden. Er erklärte, Stalingrad sei der grosse Wendepunkt dieses Krieges. Jüdin deutete sogar an, dass die Deutschen über Japan Friedensfühler ausgestreckt hätten, versicherte jedoch, dass es jetzt nicht mehr von Deutschland abhängen werde, wann der Krieg zu Ende sein werde; ob eine zweite Front noch

zustande komme oder nicht, die Sowjetunion werde jedenfalls bis zur völligen Niederlage Deutschlands kämpfen.

Ende Oktober wurde der Ton der russischen Presse in der Tat recht optimistisch. Mitte des Monats hatten die offiziellen Verlautbarungen und die Berichte in den Zeitungen noch erkennen lassen, dass man die Situation als äusserst ernst beurteilte. Ende des Monats jedoch schien das Schlimmste vorüber zu sein. Am 28. Oktober schrieb Alexandrow in der *Prawda*:

Der Abwehrkampf Stalingrads hat die Deutschen drei Monate lang aufgehalten. Das heisst, dass sie in Stalingrad die wertvollste Zeit verloren haben, die ihnen in diesem Jahr für Offensiv-Operationen zur Verfügung stand.

In anderen Worten bedeutete dies, dass die schreckliche Gefahr, in der sich das Land noch im Juli und August befunden hatte, jetzt abgewendet war. Freilich war Stalingrad selbst noch nicht unbedingt ausser Gefahr, und immer noch war fast der ganze Nordkaukasus in den Händen der Deutschen. Auch errangen die Deutschen, die bei Mosdok auf dem Weg nach Baku aufgehalten worden waren und nicht sehr weit über Noworossisk am Schwarzen Meer hinausstossen konnten, plötzlich einen bedeutenden Erfolg, als sie am 2. November nach Naltschik und in Richtung Wladikawkas, dem nördlichen Endpunkt der Georgischen Militärstrasse – dem Tor nach Transkaukasien – vorstießen.

Dennoch war die Atmosphäre in Moskau am Vorabend des 25. Jahrestages der Oktoberrevolution recht zuversichtlich. Seit den schlimmen Tagen des Juli und August hatte sich vieles geändert. In grosser Aufmachung veröffentlichte man am 6. November auf der Titelseite der Zeitung den «Schwur der Verteidiger von Stalingrad». Dort hiess es: «... Das Ziel des Feindes war es, die Wasserstrasse Wolga abzuschneiden und sich dann nach Süden zum Kaspischen Meer zu wenden, um unser Land von seinen Ölvorräten zu trennen ... Wenn das dem Feind gelingt, kann er seine ganze Kraft gegen Moskau und Leningrad einsetzen ...» Selbst zu diesem Zeitpunkt hiess es noch «Wenn es dem Feind gelingt» und nicht «Wenn es dem Feind gelungen wäre». Von dieser Einschränkung abgesehen, war der Ton der Erklärung recht zuversichtlich. Alle Erfolge, die die Verteidiger Stalingrads erzielt, und alle Verluste, die die Deutschen erlitten hatten, wurden aufgezählt. Dann erinnerten die Verfasser an Stalins Rolle bei der Verteidigung von Zarizyn (wie Stalingrad früher geheissen hatte) während des Bürgerkriegs und gaben der Überzeugung Ausdruck, «dass wir, unter Ihrer direkten Führung kämpfend, ... dem Feind weitere vernichtende Schläge zufügen und ihn aus Stalingrad vertreiben werden». Der «dem teuren Josef Wissarionowitsch» gewidmete Eid sagte nicht, dass Stalingrad auf jeden Fall gehalten werde; aber die Art, in der das Schicksal der Stadt mit dem Namen und dem Prestige Stalins verknüpft wurde, schien es sehr unwahrscheinlich zu machen, dass ein Fehlschlag hingenommen werden müsste.

Wir senden Ihnen diesen Brief aus den Schützengräben, und wir schwören Ihnen, teurer Josef Wissarionowitsch, dass wir Stalingrad bis zum letzten Blutstropfen, bis zum letzten Atemzug, bis zum letzten Herzschlag verteidigen werden... Wir schwören, dass wir... bis zum Ende kämp-

fen werden. Unter Ihrer Führung gewannen unsere Väter die Schlacht von Zarizyn. Unter Ihrer Führung werden wir auch die grosse Schlacht um Stalingrad gewinnen!

Das Schreiben klang so zuversichtlich, dass es eher dazu verführte, die Gefahren, denen Stalingrad immer noch ausgesetzt war, zu unterschätzen. Doch sollte sich das allgemeine Gefühl, dass das Schlimmste nun vorbei sei, als richtig erweisen. Die Briefe der Soldaten aus Stalingrad trugen viel zu diesem Optimismus bei. Aus diesen Briefen ging hervor, dass die russischen Soldaten trotz aller psychischen und körperlichen Strapazen stolz darauf waren, in Stalingrad zu kämpfen. Für die Deutschen andererseits war der Gedanke, nach Stalingrad an die Front geschickt zu werden, eine fürchterliche Vorstellung geworden.

Im Oktober wettete nicht nur die Presse gegen die Engländer; auch die Korrespondenz zwischen Churchill und Stalin war in dieser Zeit alles andere als herzlich. Stalin nahm die Ankunft des Geleitzugs PQ-18 in Archangelsk nur kurz zur Kenntnis. Churchills Einschätzung der deutschen Flugzeugproduktion nannte er «ungenau», und in Beantwortung des langen Churchill-Briefs vom 9. Oktober, in dem dieser ihn gedrängt hatte, der Errichtung eines britisch-amerikanischen Luftstützpunktes im Kaukasus zuzustimmen, kablete Stalin lediglich:

«Ihre Botschaft vom 9. Oktober erhalten. Danke. J. Stalin.»

Als sich jedoch die Lage im Kaukasus verschlechterte – Naltschik wurde am 2. November von den Deutschen erobert –, zeigte Stalin in seinem Brief vom 8. November neues Interesse für das Angebot, 20 britisch-amerikanische Staffeln in den Kaukasus zu verlegen. Angesichts all der sowjetischen Unfreundlichkeiten war auch Stalins Rundfunkrede vom 6. November für die westlichen Alliierten eine erfreuliche Überraschung. Natürlich wusste Stalin um diese Zeit, dass die Operation «Torch» bereits begonnen hatte und dass Rommel sich in Nordafrika auf dem Rückzug befand. Wiederholt wies er auf die Bedeutung der britisch-amerikanisch-sowjetischen Allianz hin, liess sich allerdings in etwas ironischen Tönen über die Briten aus, die in Libyen gegen «nur vier – ja, vier – deutsche und elf italienische Divisionen» kämpften. Er fügte hinzu, dass die Deutschen, wenn es jetzt schon eine zweite Front gäbe, bereits auf Pskow, Minsk und Odessa zurückgeworfen wären. Mit Genugtuung sprach er von der Verbesserung der russischen Armee und den enormen Fortschritten der nach dem Osten verlagerten sowjetischen Industrien. Er stellte ferner fest, die Deutschen hätten ihr Hauptziel nicht erreicht. Dieses Hauptziel sei nicht die Eroberung des Kaukasus, sondern – nach der geplanten Einnahme Stalingrads – die Einschliessung Moskaus von Osten her gewesen.

Die Nachrichten über die Landung in Nordafrika machten in Moskau tiefen Eindruck. Die Leute verstanden zwar nicht die enormen organisatorischen Probleme der Landung, doch hatten sie das erleichternde Gefühl, dass jetzt im Westen die Dinge zumindest in Bewegung gekommen waren – wenn das auch noch nicht ganz die Art von zweiter

Front war, auf die sie gehofft hatten. In seinem zweiten Brief an Cassidy, datiert vom 13. November, drückte Stalin seine grosse Genugtuung über das erfolgreiche Fortschreiten der Operationen in Nordafrika aus. «Das eröffnet die Aussicht auf den Zerfall der italienisch-deutschen Koalition in nächster Zukunft», schrieb er und fügte hinzu, die Operation zeige deutlich, dass die britisch-amerikanischen Truppenführer die feindlichen Verbände «mit grosser Meisterschaft» zerschlagen hätten. Obwohl es zu früh war, vorauszusagen, in welchem Umfang die Operation in Nordafrika den Druck auf die Sowjetunion lindern würden, hielt er die Auswirkungen dieser Operation für «beträchtlich». Des Weiteren meinte er, dass der Feldzug in Nordafrika «die Vorbedingungen für die Errichtung einer zweiten Front in Europa, und zwar näher an Deutschlands Lebenszentren», geschaffen habe und dass er «Frankreich aus seiner Lethargie auf rütteln» werde.

Obwohl viele Russen über den amerikanischen Handel mit Darlan empört waren, weiss man heute, dass Stalin selbst in dieser Angelegenheit einen absolut «realistischen», man könnte auch sagen, zynischen Standpunkt einnahm, was einen, wenn man auf das Jahr 1939 zurückblickt, kaum verwundert. Am 27. November schrieb er an Churchill:

Was Darlan betrifft, so scheint mir, dass die Amerikaner ihn geschickt benutzt haben, um die Besetzung Nord- und Westafrikas zu erleichtern. Die Militärdiplomatie müsste es verstehen, für unsere Kriegsziele nicht nur die Darlans zu gebrauchen, sondern selbst den Teufel und seine Grossmutter.

Alles in allem war nach der Landung in Nordafrika eine recht spürbare Verbesserung der interalliierten Beziehungen zu bemerken. Clark-Kerr, der britische Botschafter, äusserte mir gegenüber ein paar Tage später: «Der Kreml sendet jetzt warme Strahlen aus.»

Kapitel III

DIE EINKESSELUNG DER DEUTSCHEN

Nur dreizehn Tage lagen zwischen dem «Schwur der Verteidiger Stalingrads» und dem Beginn der grossen russischen Gegenoffensive, die zweieinhalb Monate später mit dem Sieg in Stalingrad endete. Im Verlauf dieser dreizehn Tage führten die Deutschen eine verzweifelte Offensive gegen Tschuikows 62. Armee, deren Lage jetzt noch schwieriger war als vor dem Eistreiben auf der Wolga. Es waren praktisch alle Verbindungen über den Fluss unterbrochen, und es gab kaum eine Möglichkeit, die Verwundeten abzutransportieren. Trotz alledem war nach dem Scheitern dieser letzten deutschen Offensive die Moral der Verteidiger Stalingrads besser als zuvor. Sie hatten das unbestimmte Gefühl, dass etwas äusserst Wichtiges geschehen sei.

Später erzählten mir Stalingrad-Soldaten von ihren Empfindungen, als sie am 19. November in der Ferne heftiges Geschützfeuer hörten, und zwar zwischen 6 und 7 Uhr morgens, der stillsten Stunde in Stalingrad. Sie wussten, was dieses Geschützfeuer zu bedeuten hatte: Es bedeutete, dass sie nicht gezwungen sein würden, Stalingrad den ganzen Winter hindurch zu verteidigen. Sie steckten ihre Köpfe aus den Unterständen und lauschten in die Dunkelheit.

Weder am 19. November, als die Armeegruppe Don unter Rokossowskij und die Südwestliche Armeegruppe unter Watutin nach Süden in Richtung Kalatsch vorstießen, noch am folgenden Tag, als die Armeegruppe Stalingrad unter Jeremenko aus dem Raum südlich der Stadt von Nordwesten vorrückte, um auf die Front zu treffen, wurde irgendeine offizielle Mitteilung ausgegeben. Auch im Frontbericht vom 21. November war keine Andeutung der Vorgänge enthalten. Die *Prawda* widmete an diesem Tag ihren Leitartikel der Sitzung der Akademie der Wissenschaften in Swerdlowsk. Erst am Abend des 22. November teilte man in einer Sondermeldung mit, russische Truppen hätten ein paar Tage zuvor nordwestlich und südlich Stalingrads angegriffen, Kalatsch erobert und die beiden Eisenbahnlinien, auf denen der deutsche Nachschub nach Stalingrad rollte, bei Kriwomusginskaja und Abganerowo abgeschnitten. Noch wurde nicht ausdrücklich festgestellt, dass sich der Ring um die Deutschen in Stalingrad geschlossen hatte, aber der Frontbericht sprach von äusserst schweren Verlusten, die man dem Feind habe zufügen können, und zwar von 14'000 Gefallenen und 13'000 Gefangenen.

Die Begeisterung in Moskau war gross, und überall hörte man das einzige Wort: «*Natschalo!*» – «Es hat angefangen!» Jedermann fühlte, dass diese Offensive äusserst weitreichende Konsequenzen haben konnte.

Drei wesentliche Umstände kennzeichneten diese zweite und entscheidende Phase der Schlacht um Stalingrad:

Erstens: Die drei russischen Armeegruppen verfügten, nach Angaben der *Geschichte*, zusammen über rund 1'050'000 Mann gegenüber einer etwa gleichen Anzahl feindlicher Truppen, über 900 Panzer gegen 700 deutsche, über 13'000 Geschütze gegen 10'000 und über 1'100 Flugzeuge gegenüber 1'200 *.

Andererseits war dort, wo die Hauptschläge geführt wurden, die russische Überlegenheit so überwältigend, wie sie der *Geschichte* zufolge niemals zuvor während dieses Krieges gewesen war: Dreifache Überlegenheit an Soldaten und vierfache Überlegenheit an Material, speziell an Artillerie und Werfern.

Praktisch war diese gesamte Ausrüstung während des Sommers und der ersten Herbstmonate von der sowjetischen Industrie geliefert worden; nur eine kleine Zahl westlicher Panzer, Lastwagen und Jeeps befand sich im Einsatz. Bis zum Februar 1943 trafen zwar 72'000 Lastwagen aus dem Westen in Russland ein, aber davon war nur ein ganz kleiner Teil verfügbar, als die russische Stalingrad-Offensive begann.

Zweitens: Die Moral der Truppe war vorzüglich.

* *Geschichte*, Bd. III, S. 31

Drittens: Die Pläne für die Gegenoffensive waren seit August «kollektiv» von Stalin, Schukow* und Wassiljewskij in Zusammenarbeit mit den Befehlshabern der örtlichen Armeegruppen – Watutin, Rokossowskij und Jeremenko – ausgearbeitet worden. Im Oktober und November hatten Wassiljewskij und Schukow die Gebiete besucht, in denen die Operationen stattfinden sollten.

Viertens: Die Vorbereitung der Offensive, die sich unter strikter Geheimhaltung vollzog, war eine glänzende organisatorische Leistung. Schon Wochen vor Beginn des Angriffs wurde jeder Postverkehr zwischen den Soldaten der drei Armeegruppen und ihren Familien unterbrochen. Obwohl die Deutschen die Eisenbahnen, die in den Raum nördlich des Don führten, bombardierten, hatten sie keine klare Vorstellung davon, was an Ausrüstung und Truppen in diesen Raum sowie in die beiden russischen Brückenköpfe innerhalb des Donbogens gebracht wurde, zumal die Transporte hauptsächlich bei Nacht stattfanden. Die Deutschen hatten nicht geglaubt, dass die russische Gegenoffensive, falls sie überhaupt zustande kommen sollte, ein derartiges Ausmass annehmen könnte. Besondere Schwierigkeiten bereitete den Russen die Versorgung der Stalingrader Front im Süden. Für den Transport von Truppen und Material musste man die unter schwerem Bombardement liegende Eisenbahnlinie östlich der Wolga benutzen und war damit gezwungen, unter den Augen der Deutschen Pontonbrücken über die Wolga zu schlagen und Fährverbindungen zu errichten. Im Gegensatz zum waldreichen Gebiet nördlich des Don war eine Tarnung in den kahlen Steppen südlich von Stalingrad äusserst schwierig. Trotz allem gewann der Feind kein zutreffendes Bild von der Stärke des bevorstehenden russischen Angriffs.

Fünftens: Das deutsche Oberkommando und speziell Hitler waren so besessen von ihrer auf Prestigegründen beruhenden Idee, Stalingrad zu nehmen, dass sie der Konsolidierung der beiden Flanken des Stalingradbogens nicht die notwendige Aufmerksamkeit schenkten. Genaugenommen war das kein Frontbogen; es gab zwar eine «Front» im nördlichen Teil, doch im Süden erstreckte sich ein weites Niemandsland durch die Kalmückensteppe bis zum nördlichen Kaukasus. Nur da und dort wurden, vor allem von rumänischen Truppen, ein paar Stellungen gehalten. Auch im Norden waren einige Frontabschnitte von Rumänen besetzt. Die rumänischen Truppen hatten zwar in Odessa und auf der Krim gut gekämpft, aber zu Beginn dieses Winters in der Donsteppe war ihre Moral nicht mehr sehr hoch. Hier fochten sie nicht für sich, sondern für Hitler, und die Beziehungen zwischen Bukarest und Berlin waren alles andere als zufriedenstellend. Weiter westlich standen am Don italienische Truppen, deren Kampfgeist gleichfalls nicht der beste war. Die Russen wussten das sehr wohl, und sie betrachteten zu Recht die von den Rumänen und Italienern gehaltenen Abschnitte als die schwächsten. Die Offensive setzte am 19. November um 6.30 Uhr morgens auf breiter Front im nördlichen Teil des Bogens mit einer massierten Artillervorbereitung ein. Zwei Stun-

* Schukow besuchte das Hauptquartier Watutins am 3. November und das Hauptquartier Jeremenkos am 10. November, um die letzten Besprechungen zu führen (*Geschichte*, Bd. III, S. 29). Die Annahme, dass er der eigentliche Kopf der ganzen Operation war, wird in jüngeren Darstellungen kaum bestätigt.

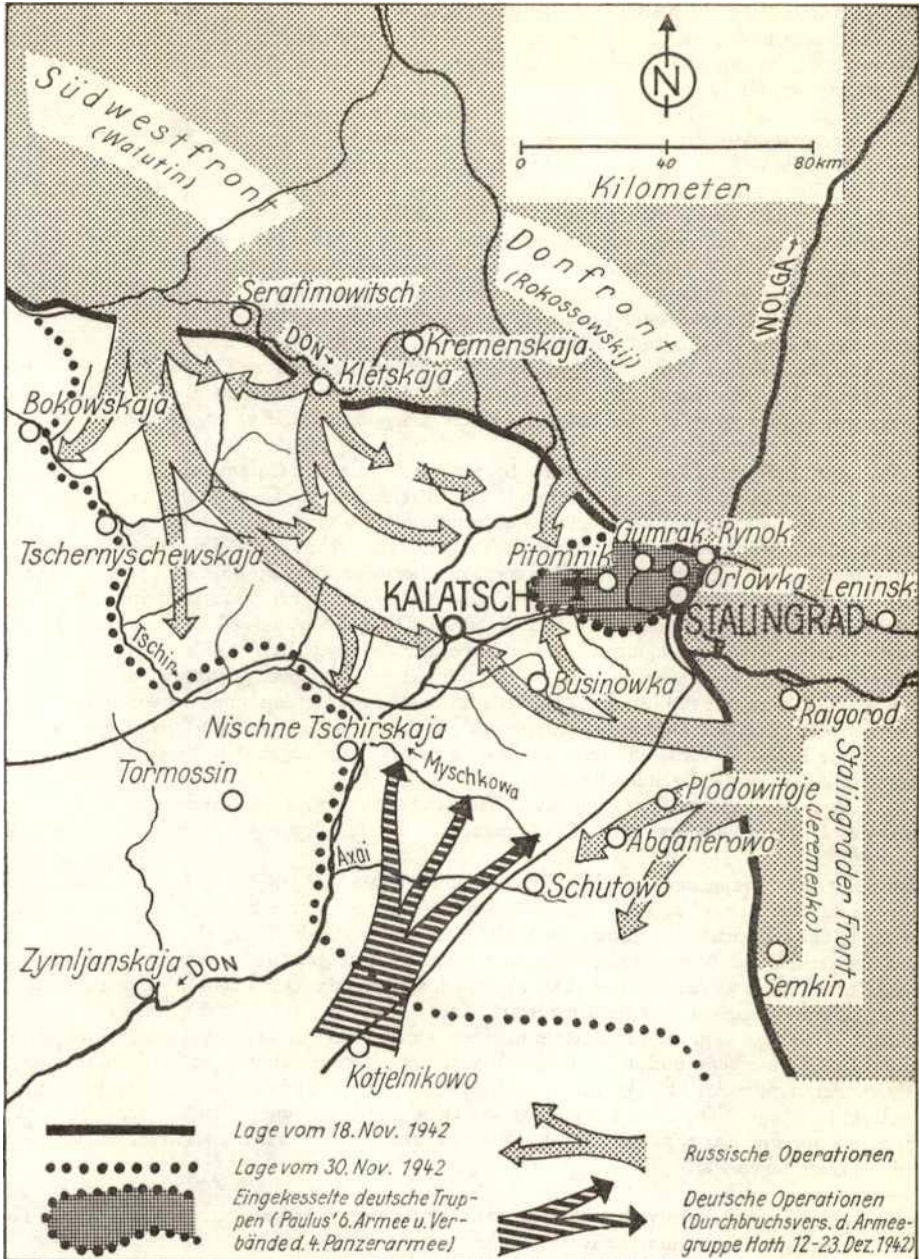
den später traten russische Infanterie- und Panzereinheiten zum Angriff an. Aufgrund des schlechten Wetters war Unterstützung aus der Luft kaum möglich. In drei Tagen rückten Watutins Truppen etwa 50 Kilometer vor, wobei sie die rumänische 3. Armee und eine Anzahl deutscher Einheiten vernichteten, die ihren Verbündeten zu Hilfe geeilt waren. Trotz heftigen Widerstands seitens der Deutschen und auch einiger rumänischer Verbände erreichten die Einheiten der Südwestfront Kalatsch am 22. November. Dort vereinigten sie sich mit den Truppen Jeremenkos, die bei ihrem Durchbruch von Süden her auf geringeren feindlichen Widerstand gestossen waren.

Im Verlauf der Kämpfe wurden vier rumänische Divisionen eingekreist; sie ergaben sich mit General Lascar an der Spitze wenig später. Dasselbe Schicksal hatte die von General Stenescu befehligte rumänische Gruppe. Die Ausschaltung der rumänischen 3. Armee – die Russen machten dabei rund 30'000 Gefangene – hatte nachhaltige Folgen für die Beziehungen zwischen Hitler und seinen Alliierten. Vor allem wurden die rumänischen Verbände jetzt einer viel strengeren deutschen Überwachung unterstellt. Jeremenkos Stalingrader Front, die mit ihrem Angriff einen Tag später begann, stiess weit schneller vor. Sie erreichte Kalatsch in weniger als drei Tagen und kam damit der nordwestlichen Armeegruppe zuvor. Die Zahl ihrer – ebenfalls rumänischen – Gefangenen betrug 7'000. Auch die rechte Flanke der Armeegruppe Don unter General Rokossowskij war am 19. November nach Süden vorgestossen, und eine ihrer Angriffsspitzen kämpfte sich bis zum Brückenkopf General Gorochows an der Wolga im Norden von Stalingrad vor.

In viereinhalb Tagen war die Einschliessung der Deutschen in Stalingrad abgeschlossen. Der «Ring» war weder sehr stark – zwischen 30 und 50 Kilometer – noch sehr solide; das nächste Ziel war ganz offensichtlich, ihn zu verstärken. In den letzten Novembertagen versuchten die Deutschen vom Westen her den Ring zu durchstossen, doch misslang ihnen das trotz anfänglicher Erfolge. Die grösste Sorge der Russen war, dass Paulus' 6. Armee und die ebenfalls eingeschlossenen Einheiten der 4. Panzerarmee versuchen könnten, auszubrechen und Stalingrad aufzugeben. Es gab jedoch keine Anzeichen dafür, ja, paradoxerweise gingen während des sowjetischen Durchbruchs am Don viele Deutsche «in die Sicherheit» nach Stalingrad zurück.

Der «United-Press»-Korrespondent in Moskau, Henry Shapiro, erzählte mir einige interessante Details über diese grosse Schlacht. Er hatte, ein paar Tage nachdem der Ring geschlossen wurde, die Erlaubnis zu einem Frontbesuch bekommen. Bis zu dem Punkt etwa 150 Kilometer nordwestlich Stalingrads fuhr er mit dem Zug, von dort bis Serafimowitsch benutzte er den Wagen. Serafimowitsch lag an jenem Brückenkopf am Don, den die Russen in schweren Kämpfen im Oktober genommen hatten und von dem aus am 19. November Watutins Truppen in Richtung Kalatsch losmarschiert waren.

In der Nähe der Front war die Eisenbahnlinie von den Deutschen stark bombardiert worden; die Bahnhöfe waren zerstört, und die militärischen Befehlshaber sowie das Eisenbahnpersonal regelten den Eisenbahnverkehr von Unterständen und zerbombten Häusern aus. Auf der ganzen Strecke floss ständig ein riesiger Strom von Waffen zur Front, Stalinorgeln, Geschütze, Panzer, Munition – und Soldaten. Der Verkehr ging Tag und Nacht weiter, und auf den Strassen



Die Einschliessung der deutschen Truppen in Stalingrad

herrschte dasselbe Bild. Nachts nahmen die Transporte noch zu. Britische und amerikanische Waffen waren nur selten zu sehen, gelegentlich ein Jeep oder ein Panzer. Rund 95 Prozent des Materials waren russischer Herkunft. Allerdings stammte ein grosser Teil der Verpflegung aus amerikanischen Lieferungen.

Als ich nach Serafimowitsch kam, waren die Russen dabei, nicht nur den «Ring» um Stalingrad zu festigen, sondern jetzt auch einen «zweiten Ring» zu ziehen; ein Blick auf die Karte zeigte deutlich, dass die Deutschen in Stalingrad unausweichlich in der Falle sassen ... Soldaten und Offiziere waren von einem Selbstvertrauen, wie ich es nie zuvor bei der Roten Armee bemerkt hatte, auch nicht während der Verteidigung Moskaus ... Hinter der Hauptkampflinie marschierten jetzt Tausende von Rumänen über die Steppe, schimpften auf die Deutschen, suchten nach sowjetischen Verpflegungsstellen und waren sehr darauf bedacht, in aller Form als Kriegsgefangene übernommen zu werden. Einige, die einzeln durch die Gegend streiften, erschienen bei den Bauern, von denen sie gut behandelt wurden, und sei es auch nur, weil sie keine Deutschen waren. Die Russen hielten diese Rumänen für «genauso arme Bauern wie wir selbst». Mit Ausnahme einiger kleiner Gruppen von Mitgliedern der Eisernen Garde, die sich hier und da erbittert wehrten, waren die rumänischen Soldaten kriegsmüde; alle Gefangenen, mit denen ich sprach, sagten etwa dasselbe: dass dies Hitlers Krieg sei und dass sie, die Rumänen, am Don nichts verloren hätten.

Je näher ich Stalingrad kam, um so öfter begegnete ich deutschen Gefangenen ... Die Steppe bot einen gespenstischen Anblick; sie war voll toter Pferde, einige Tiere waren erst halbtot und standen auf drei steifgefrorenen Beinen und schüttelten das vierte, das gebrochen war. Ein Bild des Jammers. Während des russischen Durchbruchs waren zehntausend Pferde getötet worden. Die ganze Strecke war übersät mit Kadavern, zerschossenen Protzen, Munitionswagen, Panzern und Geschützen – deutscher, französischer, tschechischer, sogar britischer Herkunft ... und unendlich vielen Leichen, rumänischen und deutschen. Die Leichen der gefallenen Russen wurden zuerst beerdigt. Zivilisten kamen in ihre meist zerstörten Ortschaften zurück ... Kalatsch war ein Schlachtfeld; nur ein Haus stand noch ... General Tschistjakow, dessen Hauptquartier ich schliesslich in einer Ortschaft südlich von Kalatsch erreichte – das Dorf lag unter zeitweiligem Artilleriefeuer –, meinte, die Deutschen hätten noch ein paar Tage zuvor leicht ausbrechen können, doch habe Hitler es verboten. Jetzt sei ihre Chance vertan. Seiner Überzeugung nach werde man Stalingrad Ende Dezember nehmen*.

Die deutschen Transportflugzeuge, sagte Tschistjakow, würden zu Dutzenden abgeschossen und den Deutschen im Stalingrad-Kessel mangle es an Verpflegung; sie verzehrten bereits die Pferde.

Die deutschen Gefangenen, die ich sah, waren zum grössten Teil junge Burschen, die sich in elender Verfassung befanden. Offiziere sah ich nicht. Bei 30 Grad Frost trugen sie gewöhnliche Mäntel; um ihre Schultern hatten sie Woldecken gelegt. Über Winterkleidung verfügten sie praktisch nicht. Die Russen andererseits waren recht gut ausgestattet – mit Filzstiefeln, Schaffellmänteln und warmen Handschuhen. Moralisch schienen die Deutschen völlig geschlagen. Sie konnten nicht verstehen, was geschehen war.

Auf der Rückreise besuchte ich Watutin in einem verfallenen Schulhaus von Serafimowitsch. Es war vier Uhr morgens, und mein Besuch dauerte nur ein paar Minuten ... Watutin war völlig übermüdet, mindestens 14 Tage hatte er keinen rechten Schlaf mehr gehabt, und er rieb sich unentwegt die Augen. Trotzdem sah er hart und entschlossen aus und schien äusserst optimistisch. Er zeigte mir eine Karte, auf welcher der neue russische Vorstoss in den westlichen Teil des Don-gebiets eingetragen war.

* Mansteins Entsatzoffensive brachte den russischen Zeitplan durcheinander; wäre Stalingrad im Dezember gefallen, hätten die Russen wahrscheinlich den Dnjepr während ihrer Winteroffensive erreicht, und sie würden vermutlich Charkow nicht, wie es dann im März 1943 der Fall war, verloren haben.

Mein Eindruck war, dass dieser gut vorbereitete Durchbruch den Russen im Verhältnis weit geringere Verluste als den Rumänen und den Deutschen gebracht hatte, während die Eroberung von Serafimowitsch im Oktober für die Russen mit schweren Opfern verbunden gewesen war.

Zu dieser Zeit hielten die Deutschen und ihre Alliierten immer noch weite Gebiete Südostrosslands besetzt. Das ganze Kubangebiet und Teile des nördlichen Kaukasus waren in ihrer Hand. Sie standen noch bei Mosdok und an der Strasse nach Grosny sowie bei Noworossisk am Schwarzen Meer. Am 2. November hatten sie Naltschik erobert und fast schon das am Nordende der Georgischen Militärstrasse gelegene Wladikawkas genommen. Hier jedoch gelang den Russen ein grösserer Erfolg, als sie am 19. November starke Verbände in den Kampf warfen und die Deutschen auf die Aussenbezirke von Naltschik zurücktrieben. Bei Mosdok hatten die Deutschen seit Mitte August keine grösseren Geländegewinne mehr erzielen können. Monatelang war Mosdok, wie Stalingrad, in den Frontberichten erwähnt worden. Die Russen glaubten zu Recht, dass, wenn es ihnen gelänge, die Deutschen aus dem ganzen Dongebiet westlich Stalingrads zu vertreiben, diese automatisch gezwungen wären, auch den Kaukasus und das Kubangebiet zu räumen.

Der ehrgeizige russische «Plan Saturn», den das Oberste Kommando am 3. Dezember gutgeheissen hatte, zielte zunächst darauf ab, die in Stalingrad eingeschlossenen deutschen Verbände zu liquidieren und dann das Gebiet innerhalb des Donbogens, einschliesslich Rostows, zu besetzen und die deutschen Verbände im Kaukasus abzuschneiden. Der *Geschichte* zufolge ordnete Stalin in einem Telefongespräch mit dem Chef des Stabes, Wassiljewskij, der sich damals im Raum Stalingrad befand, am 27. November höchste Dringlichkeit für die Liquidierung der deutschen Kräfte in Stalingrad an, während die Ausführung des «Plans Saturn» im Übrigen den Truppen von General Watutins Südwestfront überlassen blieb. Das sowjetische Oberkommando befahl eine beträchtliche Verstärkung der sowjetischen Einheiten bei Stalingrad, da die Angriffe der Truppen der Don- und Stalingradfront Anfang Dezember gegen die eingeschlossenen deutschen Verbände nur geringe Resultate erzielt hatten*.

Der erste Versuch der Deutschen, Ende November von Westen her nach Stalingrad durchzubrechen, war gescheitert. Das deutsche Oberkommando formierte daraufhin seine Kräfte um. Eine «Heeresgruppe Don» wurde aufgestellt, deren Aufgabe es war, erstens den russischen Vormarsch ins Dongebiet zu stoppen und zweitens den Ring um Stalingrad zu durchbrechen. Die Heeresgruppe Don umfasste alle deutschen, italienischen und rumänischen Truppen zwischen dem mittleren Don und der Astrachan-Steppe. Die beiden Hauptkeile der Heeresgruppe sollten bei Tormossin innerhalb des Donbogens und bei Kotjelnikowo, südlich der Donschleife und etwa 140 Kilometer südwestlich des Stalingrad-Kessels, bereitgestellt werden. Die Leitung der Operation wurde Generalfeldmarschall von Manstein, dem «Sieger der Krim», übertragen, dessen Ansehen bei den deutschen Streitkräften äusserst hoch war.

Die Aufstellung der grossen Stosskeile, besonders die der Gruppierung von Tormossin,

* *Geschichte*, Bd. III, S. 50/51

verzögerte sich erheblich aufgrund enormer Transportschwierigkeiten. Diese wiederum waren nach russischen Quellen weitgehend darauf zurückzuführen, dass Partisanen ständig die Eisenbahnlinien angriffen, so dass die Verstärkungen auf allen möglichen Umwegen vom Westen in das Dongebiet geschafft werden mussten. Da die Zeit drängte, entschloss sich Manstein, nur mit den bei Kotjelnikowo konzentrierten Verbänden, der unter der Führung von General Hoth stehenden, neuaufgestellten 4. Panzerarmee, anzugreifen. Sie hatte den kürzesten Weg bis Stalingrad zurückzulegen. Auch brauchte sie auf dieser Route nicht das Hindernis des Don zu überwinden. Ausserdem konnte man hoffen, dass der Gegner eine Entsatzoffensive auf dem ostwärtigen Donufer am wenigsten erwarten würde ... Er hatte daher zunächst auch in die Richtung von Kotjelnikowo verhältnismässig schwache Kräfte zur Deckung seiner Einschliessungsfront vorgeschoben. Es standen hier der 4. Panzerarmee vorerst nur 5 feindliche Divisionen gegenüber, während der Gegner am Tschir bereits 15 Divisionen an der Front hatte*.

Am 12. Dezember stiess Hoth mit einigen hundert Panzern auf schmaler Front entlang der Eisenbahn Kaukasus-Stalingrad vor. Trotz harten russischen Widerstands wurden in drei Tagen fünfzig Kilometer zurückgelegt. Am 15. Dezember erreichten die Deutschen den Axai. Auf dessen Nordseite hatten die Russen inzwischen starke Abwehrstellungen bezogen, beträchtliche Verstärkungen wurden ihnen zugeleitet. Der deutsche Vormarsch verlangsamte sich. Am 19. Dezember jedoch erreichten die Deutschen, die von Hunderten von Bombern unterstützt wurden, den Myschkowa-Fluss, die letzte natürliche Barriere vor Stalingrad. Nachdem sie auch diesen Fluss überschritten hatten, konnten sie, nach Mansteins Worten, bereits «den Widerschein des Feuers an der Front um Stalingrad» sehen**. Aber das war auch alles, was sie von Stalingrad sahen. Das russische Oberkommando stellte den «Plan Saturn», den Plan zur Liquidierung des Stalingrad-Kessels, zurück und gab Anweisung, die Panzerkräfte Hoths und auch die deutschen Verbände im Raum Tormossin zu vernichten.

Um das erste Ziel zu erreichen, wurden russische Verstärkungen unter grossen Schwierigkeiten zum Myschkowa-Fluss, kaum 40 Kilometer vom Stalingrad-Kessel entfernt, verlegt. Malinowskijs 2. Gardearmee musste, um ihren Bestimmungsort zu erreichen, 200 bis 280 Kilometer marschieren; es war ein Gewaltmarsch von 40 bis 50 Kilometer am Tag über schneebedeckte Steppe und im heulenden Schneesturm. Als Malinowskijs Soldaten die Myschkowa, welche die Deutschen an einigen Stellen bereits überschritten hatten, erreichten, waren ihre Treibstoff Vorräte fast zu Ende, und Nachschub kam wegen des Wetters und des schlechten Strassenzustandes nur mit Verzögerung heran.

So konnten die Russen mehrere Tage hindurch nur Infanterie und Artillerie einsetzen, und erst am 24. Dezember konnten ihre Panzer in den Kampf eingreifen. Aber die Deutschen wurden aufgehalten. Heiligabend griffen die Russen mit Panzern und Flugzeugen an und trieben die Deutschen bis zum Axai-Fluss zurück, wo diese neue Stellungen bezogen. Jetzt aber führten die russischen Verbände immer schwerere Schläge, und

* von Manstein, op. cit., S. 353

** von Manstein, op. cit., S. 375

die Deutschen mussten bis Kotjelnikowo zurückweichen, das sie am 29. Dezember aufgaben. Die Überreste von Mansteins Verbänden zogen sich hastig über den Manytsch-Fluss zurück. Dieser Fluss liegt etwa 100 Kilometer südwestlich Kotjelnikowos, von wo aus Hoths Verbände am 12. Dezember zu ihrer Offensive angetreten waren.

Der Versuch, nach Stalingrad durchzubrechen, kostete nach russischen Darstellungen die Deutschen 16'000 Tote und einen hohen Prozentsatz ihrer Bestände an Panzern, Geschützen und Fahrzeugen. Ein paar Tage später hatte ich Gelegenheit, den Schauplatz dieser eindrucksvollen Vorgänge zu besuchen.

Eine Frage, die die Russen damals und noch lange Zeit danach beschäftigte, war die, warum Paulus nicht versuchte, auszubrechen und sich mit den zum Entsatz herangeeilten Divisionen, die nur etwa 40 Kilometer entfernt standen, zu vereinigen, oder warum er nicht zumindest durch einen Gegenangriff deren Vormarsch auf Stalingrad erleichterte.

Seit dem Krieg ist viel über diese äusserst widerspruchsvolle Operation geschrieben worden – von Manstein selbst, von Walter Görnitz, von Philippi, Heim und anderen. Vor allem ist nie ganz klargeworden, was die «Gruppe Hoth», wie sie von den Deutschen im Allgemeinen genannt wird, erreichen sollte. Es war wohl kaum zu erwarten, dass die Gruppe Hoth diesen engen Korridor nach Stalingrad für längere Zeit hätte halten können, ohne dass ihn die Russen abgeriegelt hätten. Es scheint, als habe Manstein diese Operation mit dem Hintergedanken unternommen, Hitler zu einem Ausbruchsbefehl an Paulus zu überreden, sobald er, Manstein, nach Stalingrad oder doch in die Nähe der Stadt vorgebrochen sein würde. Vielleicht dachte er auch daran, Hitler vor vollendete Tatsachen zu stellen, wenn es keinen anderen Ausweg mehr gab.

In den vier Tagen zwischen dem 19. und 23. Dezember hätte Paulus, während die Gruppe Hoth die Brückenköpfe am Nordufer der Myschkowa hielt, mit einiger Aussicht auf Erfolg den Ausbruch versuchen können. Manstein dachte an zwei verschiedene Operationen: erstens das Unternehmen «Wintergewitter», das darauf abzielte, zwischen der Gruppe Hoth und der Armee Paulus eine Verbindung herzustellen und so eine neue Nachschubmöglichkeit zu schaffen, da die Luftversorgung des Kessels so gut wie ausgefallen war; zweitens das Unternehmen «Donnerschlag», den Ausbruch aller in Stalingrad eingeschlossenen Verbände. Paulus gab zu bedenken, dass er für die Vorbereitung beider Operationen mehrere Tage brauche. Seine Truppen seien in äusserst schlechter physischer Verfassung, und er benötige Verpflegung und andere Nachschubgüter («gekürzter Verpflegungssatz für zehn Tage für 270'000 Mann»); ausserdem sei sein Treibstoffvorrat ausserordentlich gering. Und es müssten zunächst 8'000 Verwundete evakuiert werden. Ob es nun eine Chance für den Ausbruch gab oder nicht, jedenfalls haben Paulus und Manstein die entscheidenden vier Tage zwischen dem 19. und dem 23. Dezember offensichtlich unschlüssig verstreichen lassen, nachdem sie von Hitler nicht die Erlaubnis erhalten hatten, Stalingrad aufzugeben. Keiner von beiden, so scheint es, war bereit, ohne Hitlers ausdrückliche Genehmigung zu handeln, da ein solcher Akt des Ungehorsams gegenüber dem Führer einen gefährlichen «revolutionären» Präzedenzfall

STALINGRAD

geschaffen hätte, der sich auf die Disziplin der Wehrmacht im Allgemeinen verheerend auswirken musste. Im Übrigen hätte, ihrer Ansicht nach, Hitler jeden Befehl widerrufen, den er nicht selbst gegeben hatte.

Was Paulus ausserdem zögern liess, waren die übertriebenen Versprechungen, die ihm Hitler gemacht hatte: Göring habe «garantiert», dass die Truppen in Stalingrad ausreichend aus der Luft versorgt würden, und in einem solchen Fall werde er leicht bis zum Frühjahr 1943 aushalten können, da dann ohnehin das ganze Dongebiet von den Deutschen zurückerobert sei. Nach dem Fehlschlag von Mansteins Durchbruchversuch trösteten sich Paulus und Manstein mit dem Gedanken, dass die Deutschen im Stalingradkessel dadurch, dass sie starke russische Kräfte banden, immer noch einem nützlichen Zweck dienten. Manstein konnte sich jetzt einer Aufgabe widmen, die wichtiger war als die Rettung der 6. Armee, nämlich das Rostow-Taman-Tor offenzuhalten und so die viel umfangreicheren deutschen Verbände im Kaukasus und am Kuban mit einem Minimum an Verlusten herauszuziehen.

Walter Görlitz zufolge war Paulus viele Jahre lang ein ergebener Anhänger Hitlers gewesen, und deshalb befolgte er gehorsam den Befehl seines Führers, sich – koste was es wolle – in Stalingrad festzubeissen. Erst nach dem Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944 fand er sich mit Hunderten anderer deutscher Offiziere und Generale in einem Appel an die deutsche Armee und das deutsche Volk zusammen, Hitler zu stürzen. Görlitz hat versucht, die zum Teil von den Russen aufgebaute Legende zu zerstören, «von Paulus» (wie sie ihn nach wie vor nannten) sei eine vornehme Figur des Widerstandes gewesen. Es ist richtig, dass Paulus später, im sowjetisch besetzten Teil Deutschlands lebend, bis zu seinem Tod im Jahre 1957 für eine enge Zusammenarbeit zwischen Deutschland und der Sowjetunion eintrat. Das hat jedoch nichts damit zu tun, dass er voller Überzeugung Hitlers Kriege gegen Polen und Russland mitplante.

In jüngerer Zeit hat eine Reihe deutscher Kriegshistoriker die Ansicht vertreten, der ganze Streit über das, was Manstein und Paulus zwischen dem 19. und dem 23. Dezember hätten tun sollen, gehe an der Erkenntnis vorbei, dass ganz einfach die Manstein-Offensive schlecht geplant gewesen sei und dass Paulus nicht habe ausbrechen können. Philipp! und Heim stellen fest:

... es spricht eigentlich nichts dafür, dass in diesen späten Dezembertagen ein Ausbruch als verwendungsfähige Truppe noch möglich gewesen wäre, selbst wenn man berücksichtigt, dass die Aussicht auf Freiheit zu übermenschlichen Leistungen angespornt hätte. Wenn daher das AOK 6 am 21. Dezember den Ausbruch als «Katastrophenlösung» bezeichnete, so hatte es insofern nicht unrecht, als das Unterfangen um diese Zeit nach menschlichem Ermessen eher einem Verzweiflungsakt entkräfteter Menschenmassen gegen einen völlig intakten, schwerbewaffneten Gegner über eine bis zur Mischkowa immerhin noch 60 Kilometer weite, tief verschneite Steppe gleichkommen musste. Auch für «Donnerschlag» waren die Voraussetzungen im Dezember nicht mehr gegeben*.

Ob dies zutrifft oder nicht, wird eine Streitfrage der Miiitärhistoriker bleiben. Nach den deutschen Soldaten zu urteilen, die ich sechs Wochen später in Stalingrad sprach,

* Philippi und Heim, *Der Feldzug gegen Sowjetrussland*, Stuttgart 1962, S. 195

mussten sie um den 20. Dezember herum noch in verhältnismässig guter Verfassung gewesen sein; sie waren damals erst weniger als einen Monat eingekreist und noch nicht unmittelbar vom Hungertod bedroht. Sie sagten, sie seien zu kämpfen bereit gewesen, wenn Manstein nach Stalingrad hätte durchbrechen können. Selbst im Januar leisteten diejenigen, die sich noch in einigermaßen guter Verfassung befanden, hartnäckigen Widerstand.

Während die 2. Gardearmee unter Malinowskij die Deutschen vom Myschkowa-Fluss zurücktrieb, ging der Angriff Watutins und Golikows, die vom Norden in das Dongebiet hineinstiessen, erfolgreich weiter. In schnellem Vordringen zum Don und nach Westen schlugen sie, diesmal mit beträchtlicher Luftunterstützung (4'000 Einsätze in den ersten Tagen der Offensive), die Überreste der rumänischen 3. sowie die italienische 8. Armee und hinderten den Angriffskeil, der von Tormossin aus nach Stalingrad durchbrechen sollte, daran, sich mit den Panzerverbänden Hoths zu vereinigen. Fast 40'000 Quadratkilometer wurden befreit. Die *Geschichte* nimmt die Vernichtung der italienischen 8. Armee zum Anlass, sich gegen gewisse italienische Darstellungen vom Schicksal der italienischen Kriegsgefangenen zu wenden. Sie führt an, dass viele der von den Italienern als Kriegsgefangene bezeichneten Soldaten in den Kämpfen den Tod gefunden hätten. Ferner sei eine grosse Zahl von Italienern, die die Donschlacht überlebt hätten, durch die Deutschen umgebracht worden, als sie sich nach dem Sturz Mussolinis weigerten, Hitler den Treueid zu leisten. Es gibt jedoch noch eine andere Erklärung dafür, dass Tausende Italiener nicht aus Russland zurückgekehrt sind. Obwohl man die italienischen Soldaten in Flugblättern aufgefordert hatte, sich zu ergeben, und ihnen dabei versprochen hatte, man werde sie in Gebiete mit «warmem Klima» schicken, steckte man zahlreiche Italiener in nord- und zentralrussische Lager, wo sie starben. Nachdem die Gruppe Hoth sich zunächst bis hinter Kotjelnikowo hatte zurückziehen müssen, wurde sie von Malinowskij's Truppen noch bis über den Manytsch verfolgt. Malinowskij beabsichtigte, vom Südosten her bis nach Rostow vorzustossen. Aber die russische Offensive, die seit dem 19. November so grosse Erfolge erzielt hatte, traf jetzt, zu Beginn des neuen Jahres, auf viel härteren deutschen Widerstand. Für die Deutschen war es lebenswichtig, die Rostow-Lücke möglichst lange offenzuhalten, denn sie war der Hauptrückzugsweg der deutschen Verbände, die sich jetzt, Anfang Januar, hastig aus dem Kaukasus und dem Kubangebiet absetzten. Dank Stalingrad wurde Hitlers Versuch, den Kaukasus zu erobern, ein völliger Fehlschlag.

Kapitel IV

STALINGRAD IN NAHAUFNAHMEN

(I) Die Versorgungslinie

Am 1. Januar 1943 waren die Deutschen im Kessel von Stalingrad – einem Oval, das in west-östlicher Richtung etwa 70 Kilometer und in nord-südlicher Richtung etwa 22 Kilometer mass – nunmehr bereits länger als sechs Wochen von der Aussenwelt abgeschlossen. Die einzige Verbindung stellten ein paar Transportflugzeuge her. Jede Hoffnung, durch Manstein befreit zu werden, hatte sich zerschlagen.

In der ersten Januarhälfte hatte ich Gelegenheit, mit einer kleinen Gruppe von Korrespondenten auf jener phantastischen Eisenbahnstrecke östlich der Wolga zu reisen, die monatelang der einzige Nachschubweg für die sowjetischen Truppen bei Stalingrad war. Auf dieser Strecke waren auch im Oktober und November Truppen, Ausrüstung und Nachschubgüter in den Raum südlich von Stalingrad gebracht worden, von dem aus Jeremenko am 20. November zuschlug.

Es war nebelig und feucht, als wir am 3. Januar Moskau verliessen; draussen am Fenster schmolzen die Eiszapfen. Wir kamen durch Kaschira mit seinen ausgebrannten Häusern, den Spuren des deutschen Angriffs auf Moskau vor einem Jahr – düstere Tage, die nun schon weit zurückzuliegen schienen. Seit die Deutschen in Stalingrad eingekesselt waren, hatte man das Gefühl, dass so etwas nie wieder geschehen konnte ...

Am nächsten Morgen kamen wir nach Tambow und am Nachmittag nach Kirsanow. Der Bahnsteig war überfüllt. Vor dem Bahnhof standen Gruppen junger Soldaten; einige von ihnen trugen ganze Bündel nagelneuer Gewehre. Manche von ihnen mochten erst um die achtzehn Jahre alt sein und waren offenbar zum erstenmal von zu Hause fort. Auch ältere Frauen waren da. Viele von ihnen weinten, und ein paar machten das Kreuzzeichen, als sie ihre Söhne zum Abschied küssten, die sich bemühten, möglichst ungerührt auszusehen.

In Saratow war es am nächsten Morgen sonnig und sehr kalt – 25 Grad unter Null. Es lag tiefer Schnee. Die Stadt mit ihren bequemen breiten Strassen sah merkwürdig wohlhabend aus. Man hatte zahlreiche kulturelle Institutionen von Moskau, Leningrad und anderen Orten hierher verlegt, und so hatte die Stadt den Spitznamen «Professaratow» bekommen. Die Theater – es gab auch ein Opernhaus – und mehrere Kinos hatten Hochbetrieb. Im Klubhaus der Eisenbahner assen wir zu Mittag ...

Abends fuhren wir, nachdem man unseren Wagen an einen Güterzug angehängt hatte, über die grosse Wolgabücke. Das Gebiet, durch das wir jetzt reisten, wurde in den Landkarten als Autonome Republik der Wolgadeutschen bezeichnet. Die Sowjetregierung, die kein Risiko mit den Wolgadeutschen eingehen wollte, hatte im August 1941 eine halbe Million nach Kasachstan und Sibirien deportiert. Im Gebiet dieser autonomen Republik – mit «Engels» als Hauptstadt – war es gleich zu Beginn des Krieges zu einigen Fällen von Eisenbahnsabotage gekommen. Man erzählte sich auch, dass die

Wolgadeutschen feindlichen Fliegern, die über dem Gebiet abgeschossen worden waren, Unterkunft gewährt hätten*.

Am Mittwochmorgen lag Moskau schon weit hinter uns. Die Nacht über war der Zug mit beträchtlicher Geschwindigkeit gefahren, und wir befanden uns jetzt in den weiten, wasserlosen Steppen des Gebietes jenseits der Wolga. Hier war nur wenig Schnee gefallen, und aus der dünnen weissen Decke ragten überall Büschel braunen Grases. Auf einer kleinen Station sprach ich mit einer Gruppe von Eisenbahnern. Ein älterer Mann aus Tomsk war dabei, ein Sibirier mit langem, grauem Schnurrbart und faltigem Gesicht. «Stalingrad», sagte er, «ist dort drüben – nicht sehr weit weg, ungefähr hundert Kilometer von hier. O ja, im Oktober waren wir hier mittendrin. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie oft wir bombardiert wurden, es war oft genug die Hölle. Sehen Sie», er deutete auf einen umgestürzten Wagen, «ich fuhr diesen Zug. Wir hatten Glück an diesem Tag. Drei Volltreffer auf meinen Zug. Er flog in die Luft. Nur die Maschine und der erste Wagen kamen davon, das übrige wurde zerstört.» Ich sah die Strecke entlang. Dort lagen noch weitere Waggonwracks, ausserdem Lastwagen und Panzer, die offenbar auf dem Zug transportiert worden waren. «Kamen viele Leute dabei um?» – «Fünfunddreissig», sagte der Mann. «Fünfunddreissig Eisenbahner und noch drei Soldaten. Ihre Gräber sind dort drüben», sagte er und wies nach Osten. Und eigenartigerweise sagte dieser harte Sibirier nicht «*mogili*», sondern benützte die zärtliche Verkleinerungsform «*mogilki*» – Gräberchen.

Lange Zeit fuhren wir quer durch die Steppe, in der es kaum ein Zeichen menschlichen Lebens gab, nur dann und wann ein paar lehmfarbene Kirgisenhütten. Ein blassblauer Himmel wölbte sich über diesem Ozean von Steppe. Das war Asien. Es erinnerte mich an die ersten Einstellungen aus Pudowkins berühmtem Film *Sturm über Asien*. Der Landkarte nach durchfuhr der Zug zweimal Gebiete, die zu Kasachstan gehörten. Jetzt wurde einem klar, warum die Männer, die in Stalingrad kämpften, das Gefühl hatten, dass hinter Stalingrad «nichts mehr» sei. Tausende waren auf dieser Strecke nach Stalingrad gefahren.

Wieder eine Station mit niedrigen Lehmhütten. Ein junger russischer Soldat mit wetergegerbtem Gesicht und geröteten Augen trat auf uns zu; er fragte nach Zeitungspapier, um sich Zigaretten zu drehen, und erzählte, er habe gehört, dass Zymljanskaja am Don und Naltschik im Kaukasus befreit worden seien. Er sei eben von Stalingrad gekommen, wo er zwei Monate lang gewesen sei. «Jetzt sitzen die Fritzen wie Ratten in der Falle», sagte er. «Aber die *Swolotschi* sind immer noch frech, brüllen ‚Russ, sda-wais!‘ (Ergebt euch, Russen!) Doch die Dinge laufen gut. Noch können sie bei Nacht mit Transportflugzeugen Verpflegung abwerfen, aber wenn sie versuchen, am Tag zu fliegen, schiessen wir jedes dieser verdammten Flugzeuge herunter.»

* Mit Dekret vom 29. August 1964 hat der Oberste Sowjet die Wolgadeutschen rehabilitiert. In dem Dekret heisst es, es habe sich erwiesen, dass die generellen Anschuldigungen unbegründet und eine «Manifestation der Willkür des Stalinschen Personenkults» gewesen seien. In Wirklichkeit hätten sich die Wolgadeutschen im Krieg gegen die Nazis ausgezeichnet. – Anm. d. Übers.

Mit der Eisenbahn konnten wir bis Leninsk fahren. Leninsk, etwa 50 Kilometer von Stalingrad entfernt, am anderen Wolgaufer, war damals die Hauptnachschubbasis für Stalingrad selbst und ebenso für die Stalingrader Front. Praktisch alles, was an Truppen und Ausrüstung an den südlichen Teil der «Zange» geschickt wurde, lief über Leninsk. Von hier aus wurden in der Regel auch die Verwundeten aus Stalingrad abtransportiert. Da die Luftabwehr äusserst wirksam war, hielten sich die Schäden in Grenzen. Man hatte das Gefühl, in einer altmodischen Provinzstadt zu sein. Die breite Hauptstrasse bestand aus zwei Reihen kleiner, schäbiger Backsteinhäuser, während es in den Seitenstrassen nur hölzerne Katen gab, von denen einige um die Fenster herum wunderbare Schnitzarbeiten aufwiesen. Die Atmosphäre provinziellen Stillstands kontrastierte stark mit den Losungen, die auf alle Wände gemalt waren: «Männer der Roten Armee, denkt in Stalingrad an eure Verantwortung gegenüber eurem Land, treibt die deutschen Ratten aus den Mauern Stalingrads!» usw.

Wir speisten im Offizierskasino, wo wir zwei Ärzte des Leninsker Durchgangslazarets sprachen. Der eine von ihnen, ein kleiner und flinker Mann, hatte hier die ganze Schlacht von Stalingrad erlebt. «Mit das schlimmste an diesem Krieg ist, dass die Zahl der Schwerverwundeten viel höher ist, als sie in irgendeinem anderen Krieg war», sagte er. «Früher waren es etwa 80 Prozent leichte und 20 Prozent schwere Fälle; jetzt betragen die schweren Fälle rund 40 Prozent. Kopfverletzungen sind viel häufiger als im letzten Krieg, und zwar wegen der Werfergranaten und der Bomben. Bei den Deutschen ist es dasselbe. Wir wissen das von deutschen Ärzten, die wir gefangengenommen haben.» Er berichtete, dass der grösste Teil der deutschen und rumänischen Gefangenen Erfrierungen davongetragen habe: «Sie waren ganz einfach auf dieses Winterwetter nicht vorbereitet, und sie hatten offenbar damit gerechnet, dass im September Stalingrad erobert und damit der Krieg beendet sein würde.»

Die Stimmung im Offizierskasino war gemütlich. Man sprach über alles, was diese Ecke Russlands in den letzten Monaten erlebt hatte. Man trank ein paarmal auf «unsere tapferen Alliierten» – nicht ohne einen Hauch von Ironie. An diesem Tag war die Nachricht bestätigt worden, dass die Deutschen mit dem Rückzug aus dem Kaukasus begonnen hatten.

Am Nachmittag fuhren wir durch das Wolgadelta hinüber nach Raigorod. Der Verkehr war stark; viele Armeelastwagen waren unterwegs und hie und da ein Bauernschlitten. Einmal sahen wir einen Schlitten, der von einem Kamel gezogen wurde. Das Leben schien sich hier in den Fischerdörfern an der Wolga zu konzentrieren. An den Strassen, die durch das Delta führten, standen zahlreiche Tafeln mit aufgemalten Stalingrad-Losungen. Es gab auch Hinweisschilder wie «Schutzgraben» und «Wärmestube». Diese Anlagen gehörten zu Stalingrads Versorgungslinie. Die Wärmestuben waren Unterstände neben der Strasse, mit Öfen, an denen sich die Soldaten wärmen konnten; wenn deutsche Flugzeuge angriffen, konnte man sich in die Schutzgräben retten. Viele Pferdekadaver lagen herum, halb verwest, aber festgefroren.

Unser Fahrer war während der Belagerung in Odessa gewesen; man hatte ihn im letzten Augenblick über See evakuiert. «Ich kenne diese Strassen nur zu gut», sagte er.

«Sie wurden ständig aus der Luft angegriffen. Auf diesen Strassen brachten wir Verstärkung und Nachschub nach Stalingrad. Mit ihren Maschinengewehren töteten die Fritzen eine Menge Leute und Pferde. Aber von August an hatten wir Jäger hier, und Hunderte von Lastwagen kamen täglich durch. Mein schlimmster Tag war der 23. August, der Tag des grossen Angriffs auf Stalingrad. Sie können sich das nicht vorstellen! Die ganze Stadt war ein einziges Feuer. Ich fuhr durch eine Strasse – rechts und links brennende Häuser, und Dutzende von Flugzeugen waren in der Luft! Plötzlich brach direkt vor mir ein Haus zusammen, und bei all dem Rauch und Staub konnte ich kaum noch sehen, wohin ich fuhr. Überall tote Menschen! Aber ich fuhr weiter. Mein Wagen hatte nicht einmal einen Kratzer bekommen. Direkt bei der Pontonbrücke und überall rundherum fiel das Zeug ins Wasser. Die Brücke hielt nicht lange, kann ich Ihnen sagen ...» Danach fuhr er Tag für Tag nach Stalingrad, um Munition hin- und Verwundete zurückzuschaffen. «Es war eine schwierige Zeit», meinte er bescheiden. «Aber jetzt scheint alles besser zu werden.»

Man erlaubte uns noch nicht, nach Stalingrad hineinzufahren. Aber jetzt waren wir nur noch ein paar Kilometer entfernt, und als der Abend kam, konnten wir im Westen einen roten Schein am Himmel sehen und Geschützfeuer hören. In Stalingrad war es relativ ruhig diese Nacht. Es war der Vorabend des Tages, an dem Rokossowskij sein Ultimatum an Paulus richtete. Zwei Tage später sollte die Liquidierung der 6. Armee beginnen.

Schliesslich erreichten wir die Wolgabücke, etwa 20 Kilometer südlich von Stalingrad. Ein paar schwache Lichter flackerten in der Finsternis. Das Rollen des vereinzelt Geschützfeuers war viel schwächer geworden. Wir fuhren über eine Pontonbrücke, die flach auf dem Eis lag. Am Himmel sah man immer noch den schwachen Schein über Stalingrad.

In Raigorod wurde uns ein von der Armee beschlagnahmtes Haus zugewiesen. Nach dem Essen besuchte uns Generalmajor Popow. Das war unser erster Kontakt mit dem Kommando der Stalingrader Front. Er war einer jener Männer, die mitgeholfen hatten, einen grossen Teil von Jeremenkos Armee, die von hier aus am 20. November gegen Kalatsch vorgestossen war, über die Wolga zu bringen. «Diese Brücken spielten bei unserer Offensive eine grosse Rolle, wenn auch nicht von Anfang an. Bevor der Fluss zufror, musste man das Material grösstenteils in Booten hinüberschaffen. Unser schwierigstes Problem war es, Stalingrad selbst zu versorgen. Das war von hier aus nicht möglich; es musste direkt vom gegenüberliegenden Ufer aus geschehen. In den zwei Wochen, bevor das Eis der Wolga fest war, krochen Hunderte von Soldaten auf dem Bauch über die dünne Eisschicht und zogen hinter sich kleine Schlitten mit ein paar Munitionskästen her – so viel, wie das Eis eben tragen konnte. Der Feind beschoss den Fluss, aber trotzdem kamen die meisten von ihnen hinüber. Jetzt ist das Eis auf der Wolga stark genug, um Lastwagen und Pferdefuhrwerke zu tragen, wenn es auch noch keine Panzer aushält. Aber wir haben ja inzwischen eine Menge Brücken.»

Wie General Popow sagte, nahm der Bau einer Pontonbrücke drei bis fünf Tage in Anspruch. Obwohl die Deutschen ständig Bomber und Aufklärungsflugzeuge über die

Wolga fliegen liessen, wussten sie nicht, wieviel Soldaten man hinübergeschafft hatte. Und als sie es ungefähr wussten, war es zu spät. Die Transporte fanden meist nachts statt, am Tag verteilten sich die Verbände in kleinen Gruppen über grosse Gebiete. Inzwischen, sagte Popow, verfüge man über eine Anzahl amerikanischer Lastwagen und Jeeps, wenn es auch nicht viele seien. Im Übrigen benutze man Beutewagen, die aus praktisch jedem europäischen Land stammten ...

(II) Mansteins Niederlage – Eine Kosakenstadt unter den Deutschen – Treffen mit General Malinowskij

Am nächsten Tag, am 7. Januar 1943, durchquerten wir im Schneesturm die flach hingestreckte und unbewohnte Kalmückensteppe. Es schneite heftig, doch war es nicht besonders kalt – zwischen minus fünf und minus zehn Grad. Wir hatten unsere Autos mit einem klapprigen alten Bus vertauscht, der noch kurz zuvor dazu gedient hatte, Verwundete nach Leninsk zu transportieren. In der Mitte stand ein kleiner eiserner Ofen – eine *burschuika* –, den Gawrila, ein älterer, grobgesichtiger und unrasierter Muschik aus dem Norden Russlands, gewissenhaft mit kleinen Holzstücken fütterte. Gelegentlich drangen dicke Rauchwolken aus dem Ofen und vermischten sich mit den Abgasen, die vom Auspuff durch die halbzerbrochene rückwärtige Tür in den Bus strömten. Das ganze Gefährt war ein überzeugendes Symbol für den Mangel an Kraftfahrzeugen, unter dem die Rote Armee nach wie vor litt.

Raigorod liegt etwa 150 Kilometer von Abganerowo entfernt an der Bahnstrecke Stalingrad – Kaukasus. Von Abganerowo seinerseits bis Kotjelnikowo sind es noch etwa 100 Kilometer.

Eine Kette von Seen in der Kalmückensteppe, nicht sehr weit westlich von Raigorod, war die erste Verteidigungslinie gewesen, welche die rechte Flanke der deutschen Stellungen in Stalingrad sicherte. Aus der Entfernung konnte man durch den dichtfallenden Schnee einen schwarzen Fleck sehen, den Zipfel eines der Salzseen. Ein wenig weiter hielten wir, um einen riesigen Schrottplatz mit zerstörten deutschen Panzern und Schützenpanzern zu besichtigen. All diese Wracks stammten aus dem ziemlich weiträumigen Raum rund um die Seen, in dem die Sowjets die rumänischen Linien durchbrochen hatten.

Am 20. und 21. November hatten sich hier Tausende von Rumänen ergeben. Jetzt gab es von ihnen nur noch Spuren: ein paar Stahlhelme, halb voll Schnee. Vorne auf den Stahlhelmen befand sich ein grosses «C» mit der rumänischen Königskrone. Doch war Carol, für dessen Name das «C» stand, bereits nicht mehr König.

Als wir durch die Steppe fuhren, schneite es immer heftiger, so dass unser Begleitoffizier, Oberst Taranzew, zu zweifeln begann, ob wir die Strecke schaffen würden. Am Nachmittag aber klarte das Wetter auf, und die Steppe war, als wir uns der Bahnlinie nach Stalingrad näherten, von blendendem Weiss. Wir überquerten den Axai. Auch

hier lagen, halb bedeckt vom Schnee, rumänische Helme herum. Deutsche Stahlhelme sahen wir nicht. Die Deutschen hatten den Axai bei ihrem letzten Angriff weiter westlich überschritten. Erst als wir Abganerowo und Schutowo in der Nähe der Bahnlinie erreichten, sahen wir die ersten Spuren, welche die Manstein-Offensive ein paar Tage zuvor hinterlassen hatte. Abganerowo war während der deutschen Sommeroffensive völlig zerbombt worden. Der Bahnhof war mit Zügen vollgestopft. Man hatte die Geleise bereits wieder auf die russische Spur erweitert.

Schutowo, etwa 15 Kilometer weiter südlich, war ein freundlicher Ort, mit Gärten und kleinen russischen Häuschen. Eine Menge junger Leute stand um uns herum, darunter auch junge Frauen mit ihren Säuglingen und kleinen Kindern auf dem Arm. Die Frauen erzählten die übliche Geschichte. Sie hatten sich während der letzten deutschen Besetzung in den Kellern versteckt. «Gott sei Dank», sagte eine von ihnen, «kamen unsere Leute bald zurück, und die Deutschen hatten keine Zeit mehr, unsere Häuser niederzubrennen.» Zwei etwa zehnjährige Jungen standen ebenfalls in unserer Nähe. Der eine trug eine viel zu grosse Schaffellmütze, die ihm tief über die Ohren fiel, der andere ein Paar Wehrmachtsschuhe, die ihm sechs Nummern zu gross waren. «Woher habt ihr das alles?» fragte ich. «Meine Mütze habe ich von einem toten Rumänen», sagte der erste stolz. «Und diese Schuhe?» – «Oh, die sind von einem toten Fritz, er liegt drüben im Obstgarten, möchten Sie ihn sehen?» Ich folgte den beiden auf einem schmalen Pfad. Zwischen den Apfelbäumen lag der tote Deutsche. Sein Gesicht war mit Schnee bedeckt, aber seine Füsse, rot und glatt wie die einer Wachsfigur, waren nackt. Der Tote hatte keinen Mantel an, nur einen gewöhnlichen Waffenrock mit Hoheitsadler und Hakenkreuz. «Warum bringen sie ihn nicht fort?» fragte ich. «Die Soldaten werden ihn schon einmal mitnehmen, schätze ich», sagte der mit den Schuhen, «sie haben auch die anderen Fritzchen hier herum eingesammelt. Er stört nicht bei dem kalten Wetter.»

War der kleine Bursche abgestumpft? Ich weiss es nicht. Die Deutschen hatten den Krieg in sein Leben gebracht, sie hatten ihn so nahe am Rande des Todes leben lassen, dass man ihm gewiss keinen Vorwurf machen konnte. Leichen gehörten für ihn zum Alltag, und es gab für ihn nur gute und schlechte Leichen. Ein paar Tage später hörte ich, dass in einer Ortschaft am Don die Kinder einen gefrorenen Deutschen als Schlitten benutzten, um von einem Hügel hinunterzurodeln. Ich weiss nicht, ob diese Geschichte wahr ist. In Kotjelnikowo, einer grösseren Stadt mit rund 25'000 Einwohnern, hielten wir uns ungefähr eine Woche lang auf. Die Deutschen hatten die Stadt vom 2. August bis zum 29. Dezember, als Mansteins Verbände nach ihrem vergeblichen Durchbruchversuch zurückgetrieben worden waren, besetzt gehalten. Bald erfuhr ich, wie es unter der deutschen Besatzung gewesen war. Kotjelnikowo war während der ganzen Besatzungszeit Frontgebiet gewesen, und offenbar hatte die volle Autorität über dieses Gebiet bei der Wehrmacht gelegen. Dieser Umstand wie auch die Tatsache, dass man die Gegend als Kosakengebiet betrachtete, führte wohl dazu, dass sich die Deutschen hier ziemlich gemässigt aufführten. Mein Kollege Edgar Snow und ich wurden in einem kleinen Holzhaus einquartiert. Es gehörte einer Volksschullehrerin, die hier mit ihrer gebrechlichen alten Mutter und ihrem einzigen Kind, einem fünfzehnjährigen Jungen namens Gai,

lebte. Von ihrem Mann, einem Eisenbahner, hatte sie seit Juni nichts mehr gehört. Was die Leute mir erzählten, war nicht, wie anderswo, die Geschichte deutscher Grausamkeiten. Sie erzählten einfach von ihrer Erbitterung und von den Erniedrigungen, die sie durch die Deutschen erfahren hatten.

Kotjelnikowo war eine wachsende Stadt mit Behördenbauten, einem Einkaufszentrum und einem nicht unbedeutenden Eisenbahndepot. Der Rest bestand aus vielen langen Strassen mit Holzhäuschen und Gärten. Rundherum dehnte sich die Steppe. Unser Haus hatte zwei kleine Räume, Küche und Schlafzimmer. Zwischen beiden stand ein grosser russischer Ofen, der ausgezeichnet heizte. Elena Nikolajewna war eine üppige, etwas plumpe Frau mit dicken Armen und zwei goldenen Vorderzähnen, die im Licht der einzigen Petroleumlampe blitzten. Nachdem sie uns der *babuschka*, einer dünnen, verhutzelten Frau, die in einer Ecke der Küche kauerte, vorgestellt hatte, nahm sie die Petroleumlampe und wies uns den Weg in das Schlafzimmer. Ihre Mutter blieb ohne Licht zurück. «Babuschka ist gewöhnt, Kartoffeln im Dunkeln zu schälen», sagte sie. Im Schlafzimmer standen zwei breite Betten, ein Tisch und ein Bücherschrank. «Das war ein Leben in diesen letzten fünf Monaten! Erst hatten wir ein paar Rumänen hier und dann die Deutschen – eine Panzerbesatzung von fünf Mann. Rauhe, unangenehme Leute. Sie haben eben in uns ihre Feinde gesehen, vermute ich. Ich weiss nicht, wie sie sich vielleicht in Friedenszeiten verhalten hätten.»

Ende Juli hatte der Gebietskommissar Elena Nikolajewna mitteilen lassen, dass sie und ihre Familie evakuiert würden. Aber am 2. August, bevor man irgend etwas hatte unternehmen können, bombardierten die Deutschen die Eisenbahnstation und besetzten die Stadt. Alle Lehrer blieben. Einer ging zum deutschen Kommandanten, um sich zu erkundigen, wann die Schulen wieder eröffnet würden. Man sagte ihm: «Vorläufig nicht.» So hatten die Lehrer keine Beschäftigung. Man versammelte die Bevölkerung, damit sie einen «Starost», einen Bürgermeister, wählen sollte, aber die ersten beiden Kandidaten waren den Deutschen nicht genehm. So ernannten sie schliesslich einen Eisenbahner namens Palejew zum Starost. Er schien ein ordentlicher Mann zu sein, doch verkaufte er sich später wohl an die Deutschen. Aus Eisenbahnern wurde auch eine örtliche Polizei zusammengestellt. Diese Leute tyrannisierten die Zivilisten. Sie befahlen ihnen, Steine zu schleppen und Befestigungen für die Deutschen zu bauen.

«Und wie verlief nun Ihr Leben?»

«Man kann es kaum Leben nennen. Wir hatten sehr wenig zu essen, zweihundertfünfzig Gramm Mehl am Tag pro Person – sonst nichts. Ich arbeitete für den rumänischen Offizier, der zunächst hier wohnte. Er gab mir für einen ganzen Tag Arbeit nur ein halbes Brot. Schändlich wenig. Aber ich glaube, die Rumänen hatten selbst nicht viel, ja, manche rumänische Soldaten verlangten sogar von uns noch Lebensmittel. Ich gab ihnen eine Scheibe Brot, das war das beste. Sie hätten es sich ohnehin genommen. Die Deutschen sind ein stolzes Volk, ganz anders als die Rumänen. Gelegentlich schenkten sie mir etwas, eine Dose Fisch oder Zigaretten. Die ganze Zeit, die sie hier waren, gaben sie mir zwei Dosen Fisch. Das war nicht viel. Ich musste für sie den ganzen Tag waschen, schrubben, Wasser holen. Es war ein Sklavenleben. Gai, mein Junge, die Ba-

buschka und ich mussten in der kleinen Küche hausen. Die fünf Deutschen wohnten hier, in diesem Raum. Ein paar schliefen im Bett, die anderen auf dem Fussboden. Sie hatten eine Menge zu trinken und zu essen, und zunächst dachten sie wohl, sie würden immer hier bleiben. Am Morgen schrien sie immer: ‚Matka, Wasser zum Waschen!‘ Sie nannten jede Frau Matka! Mitte Dezember sagte einer von ihnen: ‚Russ’ nicht zurück, wir haben ihn achtzig Kilometer weit getrieben.‘ Tatsächlich war kein Feuer mehr zu hören. Aber am 28. Dezember sagte ein anderer: ‚Russ’ kommt zurück.‘ Wissen Sie, man will leben, besonders wenn man einen Jungen hat, für den man sorgen muss. Deshalb liess ich nicht erkennen, wie froh ich war. Vier von ihnen gingen, ohne dass sie ein Wort sagten, nur der fünfte sagte: ‚Auf Wiedersehen, Matka.‘ Sie waren sehr mürrisch. Aber sie waren gar nicht so schlecht, diese fünf Deutschen. Nur, sie hielten uns eben für ihre Sklaven. In anderen Häusern ging es viel schlimmer zu. Die Rumänen waren fürchterlich. Sie konnten einfach unsere Frauen nicht in Ruhe lassen. Es gab viele Fälle von Vergewaltigungen in der Stadt. Ich habe aber nichts davon gehört, dass jemand erschossen worden wäre. Dreissig oder fünfzig Leute wurden von den Deutschen mitgenommen. Vielleicht folgten sie ihnen auch freiwillig. Leute wie die Polizisten zum Beispiel. Sie hatten gerade angefangen, alle jungen Leute, die in Deutschland arbeiten wollten, zu erfassen, aber sie hatten dann wohl keine Zeit mehr ...»

Dann beschrieb sie, wie in der letzten Nacht die Deutschen Feuer an alle öffentlichen Gebäude in Kotjelnikowo legten. Die ganze Stadt niederzubrennen, dazu war es zu spät. Um Mitternacht waren die Strassen leer. Die Deutschen waren abgezogen, und die Russen waren noch nicht da.

Am nächsten Morgen unterhielten wir uns mit Gai, Elena Nikolajewnas fünfzehnjährigem Sohn. Er war sehr gross, aber ungewöhnlich mager. Sein offenes Gesicht verriet Intelligenz. Er sprach ein wunderbares Russisch mit klarer, silberner Stimme.

«Ich war immer schon ziemlich dünn», sagte er auf meine Frage, ob die Deutschen an seiner Abmagerung schuld seien. «Es war natürlich zermürbend, unter den Deutschen zu leben. Sie gingen einem auf die Nerven. Ausserdem hatten wir nicht genug zu essen. Als ich mit meiner Mutter im vergangenen Jahr in Stalingrad bei einem bekannten Spezialisten war, sagte der, mit mir sei alles in Ordnung, ich sei nur ein wenig blutarm. Es tut mir leid, dass ich gestern Abend nicht da war, aber als die Deutschen hier waren, ging ich abends nie und tagsüber nur sehr selten aus – man hatte keine Lust dazu. Jetzt treffe ich mich um so öfter mit meinen Schulkameraden.» – «Ja, es ist ein Segen», sagte Elena Nikolajewna. «Gai wird jetzt wieder zur Schule gehen können. Er ist ein kluger Junge und hat immer gute Zeugnisse. Alle Klassiker hat er gelesen, aber er interessiert sich hauptsächlich für die naturwissenschaftlichen Fächer und möchte gern zur Marine gehen.»

Ich habe mich noch oft mit Gai unterhalten. Er sprach über alles – über sich, seine Berufspläne und seine Erlebnisse. «Vor dem Krieg sah alles viel besser aus. Ich war selbst Pionier und wäre jetzt im Komsomol, wenn die deutsche Besatzung nicht gewesen wäre. Alle Jungens bereiteten sich darauf vor, Ingenieure, Ärzte oder Naturwissenschaftler zu werden. Als die Deutschen kamen, mussten die Mädchen Böden wischen und die Jun-

gens das Vieh hüten. Sie betrachteten uns eben nicht wie menschliche Wesen ... Von mir nahmen sie kaum Notiz. Manchmal fragten sie mich: ‚In welcher Klasse bist du?‘ Oder: ‚Wo ist dein Vater?‘ Wenn ich antwortete, er sei in der Roten Armee, sahen sie bösdreïn, sagten aber nichts.› – «Sagten sie, welche Art von Regierung sie hier einsetzen wollten?› fragte ich Gai. «Ja, sie sagten: Jedermann soll für sich selbst arbeiten. Schluss mit den Kolchosen und dem Kommunismus. Wir wollen nicht hierbleiben; wir sind nur gekommen, um euch von den Juden und den Bolschewisten zu befreien.‘ Sie hingen Hitlerbilder an die Wände; darunter stand ‚Hitler, der Befreier‘. Er sah nicht sehr menschlich aus. Ein gemeines Gesicht. Er sah aus wie ein Wilder aus dem malaiischen Dschungel. Furchterregend. Auch die Kirche machten sie wieder auf. Zuerst hatten sie einen rumänischen, dann einen russischen Priester. Ich ging einmal hin, als noch der rumänische Priester da war. Eine Menge rumänischer Soldaten war in der Kirche ... und wie auf einen Schlag knieten sich alle hin ... Die Deutschen hatten eine Leidenschaft, alle möglichen Dinge kaputtzumachen. Sie zogen alles heraus, was in unserem Gärtchen an Gemüse wuchs. Und in der letzten Nacht, die sie hier waren, brannten sie die öffentliche Bücherei nieder, und nicht einmal meine kleine Bibliothek liessen sie in Ruhe», sagte Gai, auf den Bücherschrank deutend. «Sie zogen alle russischen Zeitschriften heraus, und aus den Büchern rissen sie alle Stalin- und Leninbilder. Im Grunde lächerlich, finden Sie nicht auch? Es waren diese Panzerleute. Sonderbare Burschen. Sie hätten sie Weihnachten sehen sollen. Da waren alle ganz rührselig. Aus Deutschland hatten sie kleine Pakete bekommen. Sie zündeten einen kleinen Christbaum aus Papier an, assen riesige Kuchen und öffneten Dosen und Weinflaschen, wurden betrunken und sangen sentimentale Lieder.»

«Und du, wo warst du denn da?› – «Dort, wo wir immer waren, in der Küche.» – «Haben sie euch von ihrem Wein und Kuchen angeboten?› – «Natürlich nicht. Das wäre ihnen nie eingefallen. Sie sahen in uns ja keine Menschen.» – «Warst du nicht hungrig?› – «Natürlich war ich hungrig, aber ich hätte es abgelehnt, an ihren Feiern teilzunehmen.» Er zog ein Feuerzeug aus der Tasche. «Das hier, das haben sie versehentlich liegenlassen. Ich fand es unter einem der Betten. Wir haben keine Zündhölzer, darum ist es ganz nützlich, es zu haben. Aber ich hätte nichts von diesen Leuten angenommen ... Ja, ich habe viel von meinem Gewicht verloren. Die Bomben gingen mir an die Nerven und ebenso das Gefühl, dass ich kein Mensch mehr sei. Sie hatten vor niemandem Respekt. Ungeniert zogen sie sich vor Frauen aus. Wir waren nur ein Haufen Sklaven. Und es gab auch nichts zu essen; es gab keinen Kolchosmarkt, und es ist sehr schlecht für das Nervensystem, wenn der Körper kein Fett bekommt», schloss er mit wissenschaftlichem Ernst.

Elena Nikolajewna erzählte eine Menge über sich und Babuschka, ihre Mutter. Sie war die letzte Überlebende einer Kosakenfamilie, die der Bürgerkrieg um Hab und Gut gebracht hatte. Sie erzählte, wie sie nach Kotjelnikowo gekommen und wie sie Lehrerin geworden war. Babuschka sass in der Ecke und berichtete von den Tagen, in denen sie die Deutschen im Haus gehabt hatten. «Ich weinte und weinte und dachte, ich würde bald sterben und wie schrecklich es wäre, meine Lieben in all diesem Unglück zurückzu-

lassen ... aber nachdem unsere Leute jetzt zurück sind, bin ich sicher, ich werde hundert Jahre alt.» Ihr kleines Gesicht verzog sich zu einem zahnlosen Lächeln. Sie fuhr fort, mehr zu sich selbst sprechend als zu uns: «Ich kannte englische und amerikanische Herren. Mein Mann war ein Iswostschik; er hatte einen feinen, gefederten Wagen; er fuhr die englischen und amerikanischen Herren über den Don. Es waren Ingenieure. Das ist schon lange her. Es war noch unter dem Zaren ...»

Und Elena Nikolajewnas Mann? Er hatte zuletzt im Juni 1942 geschrieben, als er in Woronesch lag. Nachdem jetzt in Kotjelnikowo wieder die Post eingerichtet war, würden sie wohl bald von ihm hören. Vielleicht, vielleicht aber auch nicht...

«Sie können sagen, was Sie wollen», sagte Elena Nikolajewna eines Tages, ohne dass irgend jemand sie daraufhin angesprochen hätte, «aber unser Sowjetregime ist ein gutes Regime. Sogar Babuschka, für die alles zunächst sehr fremd war, mag es jetzt gern. Schauen Sie unser kleines Haus an. Fünf Rubel Miete im Monat ist alles, was ich zahle; so billig würden Sie in keinem anderen Land ein Haus bekommen.» Es war in der Tat eine merkwürdig gemischte Familie: die Grossmutter, die immer noch von den guten alten Zeiten unter dem Zaren träumte, die Mutter, eine Kosakin mit kleinbürgerlichen Gefühlen, der Vater, ein echter sowjetischer Proletarier, und der Junge, der für sich nur unter dem Sowjetsystem, das so viel Wert auf Erziehung und Ausbildung legte, eine glückliche Zukunft sehen konnte. Nur eins hatten sie gemeinsam: Die Deutschen waren ihnen schrecklich zuwider.

Die Erfahrungen mit den Deutschen waren nicht überall dieselben. Ich sprach eine grosse Kosakenfamilie, bei der ebenfalls eine Anzahl Deutscher einquartiert gewesen war. Diese hatten den Kosaken erlaubt, eine Kuh und ein Dutzend Hühner zu halten, und zwischen beiden Seiten hatte sich ein *modus vivendi* ergeben. Eines der Familienmitglieder arbeitete auf einem nahe gelegenen Kolchos. Die Frau tat, was sie konnte, um sowohl ihrer Familie in Kotjelnikowo als auch ihren deutschen Gästen das Leben angenehm zu machen. Die Kolchosen in diesem Gebiet waren nicht aufgelöst worden.

Die Einnahme Kotjelnikowos durch die Deutschen am 2. August war so schnell gekommen, dass vorher nur ungefähr ein Drittel der Bevölkerung hatte evakuiert werden können, und das unter furchtbaren Bedingungen. Viele waren auf der Eisenbahn den Bomben oder auf den Strassen dem Maschinengewehrbeschuss feindlicher Flugzeuge zum Opfer gefallen. Ein grosser Teil des Viehs, das man in das Steppengebiet von Astrachan schaffen wollte, war durch Luftangriffe umgekommen, ehe es seinen Bestimmungsort erreicht hatte. Wie Genosse Terechow, der Chef der Zivilverwaltung von Kotjelnikowo, der sein Amt am Tag nach der Befreiung der Stadt wieder übernommen hatte, berichtete, waren vier Personen von den Deutschen erschossen worden, weil sie einen sowjetischen Offizier versteckt hatten. Rund dreihundert, vornehmlich junge Leute, hatte man als Zwangsarbeiter nach Deutschland deportiert; dieses Schicksal wäre wahrscheinlich noch weitaus mehr Bürgern widerfahren und die Stadt wäre zerstört worden, wenn die Deutschen noch Zeit dazu gehabt hätten. Manche, sagte Terechow, hatten freiwillig mit den Deutschen kollaboriert und waren mit ihnen abgezogen;

andere, darunter einige Eisenbahner, waren zwangsweise zur Polizei gesteckt worden, hatten sich aber, obwohl sie «gewisse» Schwankungen durchgemacht hätten, letzten Endes den Sowjets gegenüber loyal gezeigt. Gewisse Fälle von Kollaboration mit den Deutschen würden noch untersucht.

Bei Kotjelnikowo hatten die Russen ein riesiges Munitionslager, zwei einsatzbereite Focke-Wulf 189 und eine Anzahl anderer deutscher Flugzeuge erbeutet. Der russische Fliegerunteroffizier, mit dem ich sprach, war von der Idee, deutsche Flugzeuge zu benutzen, nicht sehr erbaut: «Das ist eine ziemlich riskante Sache. Unsere Luftabwehr ist zu scharf auf sie. In Stalingrad haben wir fünf Me 109 erbeutet, die völlig intakt waren. Alle fünf wurden schon am ersten Tag von unserer Luftabwehr abgeschossen. Ich wäre verrückt, wenn ich in einem deutschen Flugzeug aufstiege. Signalisieren ist ganz gut, aber der Bursche am Boden glaubt, der Fritz schwindelt, und er möchte sich auch nicht entgehen lassen, eine Messerschmitt abzuschossen ...»

Immer noch war die Lufttätigkeit beträchtlich. Die Deutschen versuchten nach wie vor, ihre Transporter zu Paulus' eingeschlossener Armee zu fliegen. Die Entfernung zwischen den ihnen zur Verfügung stehenden Flugplätzen und Stalingrad wurde immer grösser. Ihr nächster Flugplatz lag zu diesem Zeitpunkt bei Salsk, etwa 180 Kilometer von Kotjelnikowo und 300 Kilometer von Stalingrad entfernt. Die deutschen Transporter wurden zu Dutzenden abgeschossen, und nur sehr wenige erreichten ihr Ziel. Görings Versprechen Hitler gegenüber, er werde täglich 500 Tonnen Nachschub nach Stalingrad schaffen, hatte sich als undurchführbar erwiesen. Die zahlreichen gefangenen deutschen Flieger, die wir in diesen Tagen sprachen, waren von ihrem nahezu selbstmörderischen Auftrag offensichtlich entmutigt und bezweifelten, dass Stalingrad gehalten werden könne. Einige rechneten allerdings im Frühjahr mit einer neuen deutschen Offensive und dann mit der endgültigen Einnahme Stalingrads. Rostow werde man mit Sicherheit nicht aufgeben. Die gefangenen Infanteristen, von denen viele eine Woche lang durch die Steppe gelaufen waren, um noch Anschluss an die sich schnell zurückziehenden Deutschen zu gewinnen, waren hungrig und demoralisiert. Die fanatischen Nazis, speziell bei den Fliegern, hielten nach wie vor eine deutsche Niederlage für ausgeschlossen. Immerhin hielten sie es für möglich, dass der Krieg unentschieden enden könne. Soweit hatte Stalingrad bereits gewirkt.

In Simowniki kamen wir der Front am nächsten. Die Deutschen waren erst zwei Tage zuvor aus der Stadt vertrieben worden und lieferten jetzt etwa acht Kilometer südlich harte Rückzugskämpfe. Die Lufttätigkeit war auch hier stark. Als wir uns Simowniki näherten, sahen wir fast jede Minute russische Jäger über der schneebedeckten Steppe starten. Nicht weit entfernt waren Luftkämpfe im Gang. Ausserdem verfolgten sowjetische Jäger die sich absetzenden Deutschen. Aber deren Rückzug hatte sich verlangsammt: Die Reste der Panzerdivisionen, die den Durchbruch nach Stalingrad versucht hatten, waren durch die aus dem Kaukasus herangeführte SS-Division «Wiking» verstärkt worden. Man konnte das Geschützfeuer im Süden ganz deutlich hören und insbesondere auch das typische Geräusch der berühmten Stalinorgeln. Die freundliche kleine Stadt hatte durch das Granatfeuer schwer gelitten, und ein Getreidesilo brannte

noch. Die Einwohner erzählten im Allgemeinen dieselbe Geschichte, die wir auch in anderen befreiten Städten zu hören bekamen. Während der viertägigen Kämpfe um Simowniki hatte die Bevölkerung in den Kellern gelebt. Die Lebensmittelvorräte waren gering gewesen, fehlendes Trinkwasser hatte man durch geschmolzenen Schnee ersetzt. Die Strassenschilder trugen noch deutsche oder rumänische Aufschriften, und auf dem Sockel der Leninstatue stand nur noch ein halbes Bein. Das grosse Klubhaus hatten die Deutschen als Kaserne benutzt. Der Fussboden war mit Strohbindeln bedeckt, auf denen sie geschlafen hatten. Die Rednertribüne war noch mit Tannenzweigen dekoriert, und auf den Tischen und den Strohhaufen lag alles Mögliche verstreut, das nach den Resten einer Weihnachtsfeier aussah: leere Wein- und Schnapsflaschen (grösstenteils französischer Herkunft), leere Dosen, Zigaretten- und Kekspackungen. Auch Zeitschriften lagen herum. Eine davon zeigte deutsche Soldaten, die in Liegestühlen auf einer Veranda über dem Schwarzen Meer lagen, und darunter stand ein Aufsatz mit dem Titel «Der herrliche Kaukasus und die Schwarzmeerküste». Sie hatten es sich bereits im Kaukasus bequem gemacht. Die Zeitschrift war erst drei Wochen alt; inzwischen hatte man die Deutschen aus dem Kaukasus vertrieben, und so schnell sie konnten, zogen sie sich zurück.

Traurig sah es in dem kleinen Park hinter dem Klubhaus aus. Sowjetsoldaten schaufelten ein Gemeinschaftsgrab für die Russen, die zwei oder drei Tage vorher in Simowniki gefallen waren. 70 oder 80 Leichen russischer Soldaten waren in Reihen in dem Park niedergelegt worden; die Kälte hatte ihre Körper in den fürchterlichsten Verrenkungen erstarren lassen, manche hatten die Arme weit von sich gestreckt, manche kauerten, manche hatten zerschmetterte Köpfe, ältere, bärtige Männer und Jungen von 18 oder 19 Jahren lagen mit weitgeöffneten Augen da. Wieviel solcher Gräber wurden wohl täglich an dieser 3'000 Kilometer langen Front geschaufelt? ...

Marschall Malinowskij, heute Verteidigungsminister und ein gewichtiger, korpulenter, anscheinend humorloser Mann gut in den Sechzigern, war damals, 1943, noch ein ganz anderer. Damals war er ein junger Generalleutnant von vierundvierzig Jahren, das Musterexemplar eines Soldaten, gross, elegant in seiner Uniform und gutaussehend mit seinem langen dunklen Haar und seinem runden, sonnengebräunten Gesicht, das auch nach mehreren Wochen ununterbrochener Kämpfe nicht die Spur von Erschöpfung zeigte. Er sah jünger aus als vierundvierzig. Damals befehligte er die zweite Gardearmee, die bei der Zerschlagung der Hothschen Verbände eine führende Rolle spielte. Wenig später löste er Jeremenko als Befehlshaber der Stalingrader Front (die wieder in «Südfront» umbenannt wurde) ab; im Februar 1943 eroberte er Rostow zurück.

Am 11. Januar empfing uns Malinowskij in seinem Hauptquartier, das in dem grossen Schulhaus einer Ortschaft am Don untergebracht war. Er erzählte uns zunächst von seinen Erfahrungen als Angehöriger des russischen Expeditionskorps in Frankreich während des ersten Weltkriegs. Dann erläuterte er uns die erste Phase der Stalingradschlacht, die mit der Einschliessung der deutschen Kräfte und dem Vorstoss der Russen westwärts in das Dorgebiet geendet habe. Die zweite Phase hätte am 16. Dezember

beginnen sollen, aber Manstein sei mit seinem Entsatzangriff vom 12. Dezember den Russen zuvorgekommen. Nach Malinowskij verfügten die Deutschen bei diesem Unternehmen über ungefähr 600 Panzer (nach deutschen Angaben nur über 250) und grosszügige Unterstützung aus der Luft. Malinowskij beschrieb die sowjetischen Rückzugoperationen zwischen dem 12. und dem 16. Dezember, die Abwehrkämpfe, die in der darauffolgenden Woche an den Flüssen Axai und Myschkowa ausgetragen wurden, sowie die russische Gegenoffensive, welche die Deutschen hinter Simowniki zurücktrieb, und die zweite Offensive, die am mittleren Don die deutschen Kräfte bei Tormossin zerschlug. Malinowskij wies dabei auf eine Anzahl wichtiger Gesichtspunkte hin:

Zum erstenmal zeigen die Deutschen Zeichen der Verwirrung. Um die Frontlücken zu füllen, schieben sie ihre Truppen von einer Stelle zur andern – was beweist, dass es ihnen an Reserven fehlt. Der Rückzug vieler ihrer Verbände nach Westen verläuft ungeordnet und unter Zurücklassung enormer Mengen an Material. Solche Verbände sind für unsere Luftwaffe ein leichtes Ziel. Die meisten Truppen der mit den Deutschen Verbündeten sind bereits ausser Gefecht. Die deutschen Offiziere, die wir gefangennehmen konnten, sind äusserst enttäuscht von ihrem Oberkommando und dem Führer selbst. Von der Selbstsicherheit, die sie noch im vergangenen Sommer ausstrahlten, ist nichts mehr geblieben.

Beträchtliche Schwierigkeiten erwachsen uns aus der Länge unserer Nachschublinien, aber wir werden damit schon fertig. Ausserdem hat sich die Rote Armee gewandelt und weiterentwickelt. Im Sommer 1942 gab es einige wirkliche revolutionäre Veränderungen in der Organisation der Roten Armee*.

Unsere Truppen haben mehr Schwung und Stosskraft als früher. Unsere jetzige Winteroffensive ist von weitaus grösserem Umfang als die des Winters 1941/42. Unsere Soldaten haben Erfahrungen gesammelt, und ihr Hass auf die Deutschen ist stark. Sie haben es gelernt, mit Situationen fertig zu werden, die sie noch vor einem Jahr nicht bewältigten – etwa dem Angriff von 150 feindlichen Panzern standzuhalten. Dank ihrer Ausrüstung mit panzerbrechenden Waffen konnten unsere Verbände solchen Angriffen, wie sie etwa während der letzten Offensive auf Stalingrad geführt wurden, wirksam begegnen.

Über den Kessel von Stalingrad sagte Malinowskij:

Stalingrad ist ein einziges Gefangenenlager. Nur dass die Insassen noch bewaffnet sind. Die Lage ist hoffnungslos. Die Liquidierung des Kessels hat begonnen, und die enormen Verluste, die die Deutschen in Stalingrad erleiden, werden auf den weiteren Verlauf des Krieges entscheidende Auswirkungen haben. Die deutschen Versuche, Stalingrad, das ausserhalb der Reichweite ihrer Jäger liegt, aus der Luft zu versorgen, sind völlig gescheitert.

Malinowskij räumte ein, dass trotz allem die Deutschen in der Luft nach wie vor sehr stark seien und dass die Wehrmacht noch über eine grosse Zahl von Panzern verfüge. Die Waffen-SS sei eine Truppe, die mit wilder Verbissenheit kämpfe, während die Qualität der übrigen deutschen Verbände höchst unterschiedlich sei.

In seinen Voraussagen für 1943 war er vorsichtig; zwar zweifelte er nicht, dass man Rostow werde zurückerobern können, wollte sich jedoch «für den Augenblick» nicht verbindlich äussern. Begrenzte deutsche Gegenangriffe hielt er für nach wie vor möglich, aber keiner dieser Angriffe werde von entscheidender Bedeutung sein. Doch müssten die Russen, für deren Opfer es bereits jetzt «in der Geschichte kein Beispiel» gebe, noch sehr

* Eine deutliche Anspielung auf die Reformen, welche nach dem Fall Rostows stattfanden.

harte Zeiten durchstehen. Im Übrigen sprach er sich für viel grössere Kriegsanstrengungen des Westens aus. Nordafrika, behauptete Malinowskij, sei nur ein kleiner Anfang und ändere kaum etwas an der russischen Frontlage. Mit Ausnahme einiger amerikanischer Lastwagen sei an diesem Teil der Front noch kein Material aus alliierten Lieferungen eingetroffen.

Malinowskij bewirtete uns grosszügig (es gab erbeuteten französischen Kognak und deutsche Zigarren), plauderte witzig und interessant und erinnerte dabei immer wieder an seine französischen Erlebnisse im ersten Weltkrieg. Sein Trinkspruch war herzlich:

Der Sieg ist der schönste Augenblick im Leben jedes Soldaten, und ich scheue keine Anstrengung, ihn zu erringen. Wir Sowjetmenschen erkennen die technischen Schwierigkeiten einer zweiten Front in Europa. Wir kämpfen derzeit, ohne dass es diese zweite Front gibt, aber wir glauben fest, dass sie bald kommen wird. Sagen Sie Ihrem Volk, wie rein und sauber unsere Ziele und Motive sind, wir wollen die Freiheit – und uns nicht in Wortklaubereien über gewisse Unterschiede in unseren Ansichten über die Freiheit verlieren. Das ist eine Frage von nachgeordneter Bedeutung. Wir wollen den Sieg, damit es keinen Krieg mehr gibt.

Am Abend fuhren wir durch den Schneesturm zurück nach Kotjelnikowo.

Die ganze erste Januarhälfte hindurch fiel Schnee, aber das Wetter war relativ mild, die Temperaturen hielten sich gewöhnlich zwischen minus fünf und minus zehn Grad. Erst in der zweiten Januarhälfte und in den ersten Februartagen, als sich das Stalingrad-Drama seinem Ende näherte, wurde der Frost unerträglich: 30 bis 40 Grad unter Null. Vierzehn Tage später kehrte ich in den Raum Stalingrad zurück, diesmal nach Stalingrad selbst.

Kapitel V

DIE AGONIE

Das Sowinformbüro gab am 1. Januar ein langes Kommuniqué über die Ergebnisse der ersten sechs Wochen der russischen Offensive im Raum Stalingrad und im Dongebiet heraus. Es seien in dieser Zeit nicht nur 22 feindliche Divisionen eingekesselt, sondern auch 36 vernichtet worden, hiess es darin. Es erübrigt sich, das die erbeuteten oder zerstörten feindlichen Panzer, Flugzeuge, Geschütze usw. betreffende Zahlenmaterial wiederzugeben, da es offensichtlich übertrieben ist – so sprach man von 3'250 Panzern und 1'800 Flugzeugen*.

* In einem Interview, das die *Prawda* am 10. Februar 1963 anlässlich des 20. Jahrestages der Schlacht von Stalingrad veröffentlichte, nannte Marschall Malinowskij folgende Zahlen für die deutschen Gesamtverluste bei Stalingrad: 2'000 Panzer, 2'000 Flugzeuge, mehr als 10'000 Geschütze und Granatwerfer sowie 70'000 Motorfahrzeuge. Mit Ausnahme der letzten sind alle diese Zahlen niedriger als jene, die die Erklärung des Sowinformbüros vom 1. Januar 1943 nannte. Dabei schlossen die damaligen Angaben noch nicht einmal das Material ein, das den Sowjets schliesslich bei der Kapitulation der Deutschen in Stalingrad in die Hände fiel.

Interessant ist im Zusammenhang mit den späteren Bemühungen, Schukows Rolle bei der Planung und Durchführung der Stalingrader Operationen zu verkleinern, die folgende abschliessende Feststellung:

Die Operationen fanden statt unter dem Kommando von Generaloberst Watutin, dem Befehlshaber der Südwestfront, General Jeremenko, dem Befehlshaber der Stalingradfront, Generalleutnant Rokossowskij, dem Befehlshaber der Donfront, Generalleutnant Golikow, dem Befehlshaber der Woroneschfront, und unter der allgemeinen Führung von Armeegeneral Schukow, Generaloberst Wassiljewskij und Generaloberst der Artillerie Woronow.

Was zu tun blieb, war, die im Stalingrad-Kessel eingeschlossenen deutschen Verbände zu liquidieren. Sie sasssen ohne jede Hoffnung in der Falle. Die Truppe wusste die ganze fürchterliche Wahrheit noch nicht. Ihre Offiziere ermahnten sie, sich durch die rapide Kürzung der Lebensmittelrationen nicht erschüttern zu lassen; der Führer werde schon dafür sorgen, dass alles gut ende – auch wenn es Manstein nicht gelungen sei, in den Kessel durchzubrechen. Auf jeden Fall, belehrte man sie, sei ihr Aushalten in Stalingrad für die Russen eine schwere Belastung und, im grossen Zusammenhang gesehen, ein grosser Dienst an Führer und Vaterland.

Paulus' Armee war seit dem 23. November eingeschlossen. Ihre Vorräte gingen zur Neige. Göring konnte sein Versprechen, 500 Tonnen Nachschub täglich nach Stalingrad zu fliegen, nicht einhalten. Die Luftwaffe schaffte nur 100 Tonnen pro Tag, und bald wurden es noch weniger. Immer mehr Flugzeuge gingen verloren. Mitte Dezember begannen die Eingeschlossenen, die restlichen Pferde der rumänischen Kavalleriedivision zu verzehren.

Der zunehmende Munitionsmangel auf deutscher Seite war für die Verbände der russischen 62. Armee, die immer noch die Stalingrader Brückenköpfe hielten, von enormer Bedeutung. Man konnte jetzt bei hellem Tageslicht in grossen Kesseln warme Verpflegung für die Soldaten in der vordersten Linie, kaum vierzig Meter von den deutschen Stellungen entfernt, heranschaffen. Auch ganze Konvois von Pferdeschlitten konnten jetzt bei Tag sicher die Wolga überqueren.

Über die eingeschlossenen Deutschen schrieb der Schriftsteller Grossmann Ende Dezember im *Roten Stern*.

Für sie gibt es keine Sonne. Sie haben 25 bis 30 Schuss Munition pro Tag und dürfen nur feuern, wenn sie angegriffen werden. Ihre Verpflegungsration besteht aus 100 Gramm Brot und ein wenig Pferdefleisch. Wie Wilde sitzen sie unter wollenen Decken in ihren steinernen Höhlen und nagen an einem Pferdeknochen ... Sie erleben furchtbare Tage und Nächte. Hier in den finsternen, kalten Ruinen der Stadt, die sie zerstört haben, ereilt sie die Vergeltung; sie ereilt sie unter den grausamen Sternen der russischen Winternacht.

Das war die Lage in Stalingrad selbst. Draussen in der Steppe, in Gumrak und auf dem Flugplatz Pitomnik, den jetzt nur noch wenige Ju 52 erreichten, sah es nicht besser aus. Im Westen waren die Deutschen weit zurückgeworfen worden – in die Steppen hinein und über den Donez. Die Deutschen in Stalingrad waren hoffnungslos isoliert.

In der ersten Januarwoche bereiteten sich in der Steppe zwischen Don und Wolga die Truppen der Donfront unter Rokossowskij und Woronow auf den entscheidenden An-

griff vor. Da man jedoch wusste, dass die Deutschen ausserhalb des Einschliessungsringes über beträchtliche Mengen an Ausrüstung verfügten, und da man «unnötiges Blutvergiessen» vermeiden wollte, schickten General Woronow, der «Vertreter des Hauptquartiers des Oberkommandos der Roten Armee», und General Rokossowskij am 7. Januar an Generaloberst Paulus ein Ultimatum.

Die deutsche 6. Armee, Verbände der 4. Panzerarmee und die ihnen als Verstärkung zugeteilten Einheiten sind seit dem 23. November völlig eingeschlossen... Die zu ihrer Unterstützung herangeeilten deutschen Truppen sind geschlagen, und was von ihnen übriggeblieben ist, befindet sich gegenwärtig im Rückzug auf Rostow... Die deutschen Lufttransporteinheiten, die sie mit Hungerrationen an Lebensmitteln, Munition und Treibstoff versorgen, sind gezwungen, häufig ihre Basen zu verlegen und über weite Entfernungen zu fliegen, um sie zu erreichen ... Ihre Verluste an Maschinen und Besatzungen sind riesig, und ihre Hilfe wird unwirksam ...

Ihre Truppen leiden unter Hunger, Krankheit und Kälte. Aber der harte russische Winter beginnt erst... Sie haben keine Chance, den Einschliessungsring zu durchbrechen. Ihre Lage ist hoffnungslos, weiterer Widerstand sinnlos.

Woronow und Rokossowskij nannten für die Einstellung der Kampfhandlungen und die Entgegennahme der Kapitulation der Deutschen die üblichen Bedingungen.

Waffen, Ausrüstung und Munition sind den Russen geordnet und in gutem Zustand zu übergeben; allen Offizieren und Mannschaften, die die Feindseligkeiten einstellen, wird Leben und Sicherheit garantiert, ebenso nach Beendigung des Krieges die Rückkehr nach Deutschland oder in jedes Land ihrer Wahl;

alle Gefangenen behalten ihre Uniformen, Rangabzeichen, Auszeichnungen, ihr persönliches Eigentum und, sofern es sich um hohe Offiziere handelt, ihre Seitenwaffen. Alle Gefangenen erhalten normale Verpflegung und in Notfällen ärztliche Behandlung.

Schliesslich enthielt das Ultimatum Anweisungen, wo sich Paulus' Unterhändler in einem Personenwagen mit weisser Fahne am darauffolgenden 9. Januar, 10 Uhr morgens, einzufinden hätten. Es schloss mit der Warnung, dass im Falle der Zurückweisung «die Rote Armee und die Rote Luftwaffe gezwungen sein würden, die eingeschlossenen deutschen Truppen auszulöschen.» – «Sie werden für ihre Vernichtung die Verantwortung tragen!»

Das Ultimatum wurde abgelehnt, allerdings nicht auf der Stelle. Die deutschen Generale liessen sich Zeit, offenbar um in Berlin rückzufragen und die Lage zu überdenken. Später erzählten uns russische Offiziere in Stalingrad, dass nach der Überreichung des Ultimatus für kurze Zeit eine unheimliche Ruhe eingetreten sei und die Geschütze auf beiden Seiten geschwiegen hätten. Nicht nur die offiziellen sowjetischen Unterhändler, sondern auch andere Russen – darunter ein Stabsoffizier, den ich kannte – durchquerten das Niemandsland. Sie unterhielten sich mit den deutschen Soldaten und drängten sie, die Waffen niederzulegen. Aber Hitler wollte von einer Kapitulation nichts wissen. Manstein dachte, es sei in seinem Interesse, wenn die deutschen und rumänischen Verbände im Kessel von Stalingrad geopfert würden. Er liess Paulus über die wirkliche Lage im Unklaren*.

Am 10. Januar um 8 Uhr morgens begann der russische Angriff mit einem Trommelfeuer aus 7'000 Geschützen und Werfern an der Süd- und der Westseite des Kessels. Wie massiert diese Artillerievorbereitung war, mag man daraus ersehen, dass stellenweise bis zu 170 Geschütze und Werfer einen Frontabschnitt von einem Kilometer Länge beschossen. Sowjetische Flugzeuge bombardierten währenddessen die weiter zurückliegenden deutschen Stellungen. Nach einer Stunde traten russische Panzer und Infanterie zum Angriff an. Die Deutschen, die das ganze ihnen verbliebene Gebiet stark befestigt hatten, leisteten verzweifelten Widerstand; dennoch gelang es den Angreifern am ersten Tag an manchen Stellen, fünf bis acht Kilometer weit vorzustoßen.

Der Feind erlitt durch unser Trommelfeuer enorme Verluste. Unsere Infanterie durchstieß schnell die ersten feindlichen Linien. Überall trafen wir auf verkohlte Leichen deutscher Soldaten, zerstörte feindliche Geschütze und Werfer, verschüttete Bunker und Unterstände. Der Boden, am Vortag noch weiss, war jetzt grau vom Russ und Rauch und übersät mit Tausenden von schwarzen Granattrichtern ... Und dennoch wehrten sich die Deutschen unter dem Eindruck der Berichte über die «Grausamkeiten der Russen» wie gehetzte Wölfe*.

Drei Tage schwerer Kämpfe waren nötig, um von der Stalingradtasche den westlichen, etwa 600 Quadratkilometer grossen Zipfel abzuschneiden. In den darauffolgenden Tagen machten die Sowjets schnellere Fortschritte. Sie eroberten das ganze Mittelstück des Kessels mit Pitomnik, dem grössten deutschen Flugplatz.

Am 17. Januar stellte das russische Oberkommando Paulus eine neue Kapitulationsaufforderung zu. Mindestens zwei deutsche Generale – von Seydlitz und Schlömmner – traten dafür ein, das Angebot anzunehmen; doch hatte Paulus dazu keine Vollmacht. Zu dieser Zeit hatten die Sowjets bereits die Hälfte des Kessels genommen. Aber der deutsche Widerstand war immer noch stark. Der Westteil des Kessels war mit Hunderten von Bunkern und festen Stellungen bestückt. Im Zwischenbericht des Sowinformbüros vom 17. Januar war von 1'260 Bunkern und befestigten Unterständen, 75 befestigten Beobachtungsposten und 317 Geschütz- und Werferbatterien die Rede, die in der ersten Woche der Kämpfe erobert worden seien. Der Bericht enthielt auch eine lange Liste erbeuteten oder vernichteten Kriegsmaterials: 400 Flugzeuge, 600 Panzer und 16'000 Lastwagen, von denen die meisten wegen Treibstoff mangels liegengelassen waren. Die Zahl der in der ersten Woche gefallenen Deutschen wurde mit 25'000 beziffert, die Zahl der Gefangenen, von denen noch ein grosser Teil Rumänen gewesen sein dürfte, war mit 7'000 bezeichnenderweise äusserst niedrig.

Am 22. Januar traten die Russen zu ihrem entscheidenden Angriff an. Die Deutschen zogen sich ungeordnet in die Stadt zurück. Am 24. erreichten die Russen jene Linie des «Äusseren Verteidigungsringes», die sie selbst bis zum 13. September gehalten hatten. «Die deutschen Truppen, die unglaublichen Strapazen unterworfen waren, begannen jetzt, die völlige Hoffnungslosigkeit ihrer Lage zu erkennen und sich in Gruppen zu ergeben», berichtet der sowjetische Militärexperte Oberst Samjatin. Doch kam es auch vor, dass in den Gebieten, die die Deutschen aufgaben, lieber Kranke getötet wurden, als dass man sie den Russen überliess.

Doch Hitler und Manstein liessen die in Stalingrad eingeschlossenen deutschen Verbände nach wie vor weiterkämpfen. Paulus wurde zum Generalfeldmarschall befördert, obwohl er Manstein über die Sinnlosigkeit des Widerstands informierte. Deutschen Berichten zufolge sank die Moral der Offiziere und Soldaten rapide. Auf dem einzigen den Deutschen verbliebenen Flugplatz, Gumrak, kam es zu hässlichen Szenen: Offiziere zahlten riesige Bestechungsgelder an die Besatzungen der letzten ausfliegenden Maschinen, um mitgenommen zu werden*.

Am 26. Januar drangen sowjetische Truppen vom Norden und Westen her in die Stadt selbst ein. Schliesslich vereinigten sie sich am Mamai-Hügel mit Einheiten der 62. Armee Tschuikows, die den Dezember und Januar hindurch den Deutschen besonders in den Kampfgebieten Mamai-Hügel, Barrikaden und Roter Oktober zugesetzt hatten. Obwohl die Deutschen und besonders die Rumänen (General Dimitriu eingeschlossen) jetzt in zunehmendem Masse die Waffen niederlegten – den Rumänen hatte man offenbar seit dem 20. Januar sogar ihre Hungerrationen entzogen –, gingen in den Strassen Stalingrads die schweren Kämpfe noch fünf Tage weiter. Erst am 31. Januar kapitulierte Paulus in seinem Bunker im Univermag-Gebäude.

Als ich später nach Stalingrad kam, hörte ich den Bericht des Mannes, der Paulus gefangen genommen hatte. Es war Leutnant Fjodor Michailowitsch Jeltschenko, ein Jüngling mit Himmelfahrtsnase, hellem Haar und lachendem Gesicht, den alle nur «Fedja» riefen. Es sprudelte nur so aus ihm heraus, als er seine Geschichte erzählte – der Leutnant, der den Feldmarschall fing.

Am 31. Januar, einen Tag nachdem in Deutschland das zehnjährige Bestehen des Hitler-Regimes begangen worden war – Hitler selbst hatte keine Rede gehalten –, schlossen die Russen das Zentrum Stalingrads von allen Seiten ein. Die Deutschen waren dem Verhungern und Erfrieren nahe, aber sie kämpften weiter. Zunächst wurde nach starker Artillerievorbereitung der ganze Platz vor dem Univermag-Gebäude von den Russen besetzt, das Gebäude selbst umstellt. Zeitweise wurden Flammenwerfer eingesetzt. Jeltschenko berichtete, er habe im Laufe des Tages von gefangenen deutschen Offizieren erfahren, dass Paulus sich im Univermag-Komplex aufhalte.

Wir fingen an, das Gebäude zu beschiessen. Meine Einheit hatte die dem Seiteneingang des Univermag-Hauses gegenüberliegende Strassenseite besetzt. Als die Granaten im Ziel lagen, erschien ein Abgesandter von Generalmajor Raskc am Tor und winkte mir. Es war ein Risiko, aber ich ging über die Strasse zu ihm hinüber. Der deutsche Offizier rief dann einen Dolmetscher und liess mir sagen: «Unser grosser Chef will euren grossen Chef sprechen.» Ich sagte: «Sehen Sie, unser grosser Chef hat anderes zu tun. Er ist nicht verfügbar. Sie werden mit mir vorliebnehmen müssen.» Während wir sprachen, schossen die Unseren von der anderen Seite her immer auf das Gebäude. Ich rief nach einigen meiner Leute, und sie kamen herüber, zwölf Mann und zwei andere Offiziere. Sie waren natürlich alle bewaffnet, und der deutsche Offizier sagte: «Nein, unser Chef will, dass nur einer oder zwei von euch hereinkommen.» Ich antwortete: «Kommt nicht in Frage. Ich gehe nicht allein!» Schliesslich einigten wir uns auf drei. Wir traten in das Gebäude. Jetzt ist es leer, aber Sie hätten es damals sehen sollen! Es war vollgestopft mit Hunderten von Soldaten. Sie waren schmutzig und hungrig und stanken und sahen ganz schön ramponiert aus. Sie waren alle vor dem Werferfeuer hier herunter geflüchtet.

* Walter Görlitz, *Der zweite Weltkrieg*, Stuttgart 1951, Bd. 1, S. 411

Jeltschenko und die beiden Soldaten wurden zu Generalmajor Raske und Generalleutnant Schmidt, Paulus' Stabschef, geleitet. Raske erklärte, er und Schmidt verhandelten an Paulus' Stelle über die Kapitulation, da Paulus seit dem Vortage auf keine Frage mehr Antwort gebe. Das alles sei ein wenig mysteriös gewesen, sagte Jeltschenko. Er konnte sich nicht recht vorstellen, wer jetzt eigentlich das Kommando führte. Hatte Paulus seine Befehlsgewalt auf Raske übertragen, wollte er es einfach vermeiden, selbst die Übergabe zu vollziehen, oder hatte es zwischen ihm und den anderen Differenzen gegeben? Wahrscheinlich nicht, denn Raske und Schmidt gingen immer wieder in Paulus' Raum, offenbar, um mit ihm über die bevorstehende Kapitulation zu beraten. Vielleicht hatte Paulus nur keine Lust, mit dem kleinen russischen Leutnant direkt zu verhandeln. Immerhin wurde Jeltschenko schliesslich in das Zimmer des Feldmarschalls gebracht.

Er lag auf einem eisernen Bett und trug seine Uniform. Er sah unrasiert und nicht sehr fröhlich aus. «Nun, das ist wohl das Ende», bemerkte ich. Er sah mich irgendwie traurig an und nickte. Dann, im Nebenzimmer – der Korridor war, wie Sie wissen, mit Soldaten vollgepfropft –, sagte Raske: «Eine Forderung allerdings habe ich zu stellen: Sie müssen ihn in einem unauffälligen Auto abholen, mit besonderer Bewachung, damit ihn die Rotarmisten nicht abknallen, als sei er irgendein Vagabund.» Ich sagte: «In Ordnung.»

Paulus bekam seinen Wagen, und man brachte ihn zu General Rokossowskij. Was dann geschah, weiss ich nicht. Aber zwei Tage später sammelten wir alle Gefangenen ein. Die Burschen auf der Nordseite kapitulierten drei Tage später. Aber sogar in diesem Teil Stalingrads wurde noch ein paar Stunden nadidem man Paulus gefangengenommen hatte, gekämpft. Als die Deutschen allerdings erfuhren, was geschehen war, ergaben sie sich, ohne weitere Schwierigkeiten zu machen*.

Zur selben Zeit ergaben sich fünfzehn andere deutsche Generale. Die Massenkapitulation der deutschen Truppen begann. Immer noch wurde allerdings im nördlichen Teil Stalingrads Widerstand geleistet. Russische Flugzeuge warfen Flugblätter und Fotografien ab, die Paulus bei der Vernehmung durch einen russischen General zeigten. Zuletzt musste aber doch schwere russische Artillerie eingesetzt werden, ehe sich auch diese letzte deutsche Kampfgruppe am 2. Februar ergab. Unter den Gefangenen waren weitere acht Generale, unter ihnen einige besonders fanatische Nationalsozialisten, so Generalleutnant Sixt von Armin. Mehr als 40'000 deutsche Soldaten und Offiziere wurden hier noch gefangengenommen.

Der offiziellen russischen Mitteilung vom 2. Februar zufolge waren im November 330'000 Mann eingekreist worden. 140'000 Soldaten waren zwischen dem 23. Novem-

* Die *Geschichte* (Bd. III, S. 72) erwähnt Leutnant Jeltschenko nicht. Es heisst dort lediglich, das Univermag-Haus sei von sowjetischen Einheiten eingeschlossen worden. «Während des Feuergefechts mit der Stabswache kam der Adjutant von Feldmarschall Paulus, Oberst Adam, aus dem Keller und übermittelte die Bereitschaft der Führung der 6. Armee, über eine Kapitulation zu verhandeln. Bald darauf erschienen Vertreter des sowjetischen Oberkommandos und übergaben Paulus die Kapitulationsbedingungen, die dieser annahm. Nach den Übergabeformalitäten wurden Generalfeldmarschall Paulus, sein Generalstabschef Generalleutnant Schmidt und Oberst Adam mit einer Gruppe von Stabsoffizieren zum Stab der 64. Armee gebracht.»

ber und dem 10. Januar, als die Liquidierung des Kessels begannj entweder gefallen oder verhungert und erfroren. Nach Angaben des Obersten von Kulowski, des Generalquartiermeisters der 6. Armee, wurde am 10. Januar Verpflegung für 195'000 Mann, einschliesslich der Polizeikräfte und der Angehörigen der Organisation Todt, benötigt. Schliesslich wurden 24 Generale, darunter ein Feldmarschall, zusammen mit 2'500 anderen Offizieren gefangengenommen. Die endgültige Zahl der Gefangenen wurde auf 91'000 beziffert. Das bedeutet, dass zwischen dem 10. Januar und dem 2. Februar 100'000 Mann und seit der Einkesselung im November mehr als 200'000 Mann den Tod gefunden hatten. Was das erbeutete Kriegsmaterial betrifft, so führte der abschliessende Bericht über die Operationen seit dem 10. Januar auf: 750 Flugzeuge, 1'550 Panzer, 480 Panzerspähwagen, 8'000 Geschütze und Werfer, 61'000 Lastwagen, 235 Munitionsdepots und zahlreiches andere Material.

In dem Bericht, den Generalleutnant Rokossowskij und sein Stabschef, Generalleutnant Malinin, Stalin erstatteten, hiess es:

In Ausführung Ihres Befehls haben die Truppen der Donfront am 2. Februar 1943, vier Uhr nachmittags, die Vernichtung der feindlichen Kräftegruppierung in Stalingrad abgeschlossen. Zweiundzwanzig Divisionen wurden aufgerieben oder gefangengenommen ... Die Kampfhandlungen in der Stadt und im Raum Stalingrad sind beendet.

Russland feierte diesen Sieg nicht allzu geräuschvoll; aber man war glücklich, zum erstenmal wirklich glücklich, seitdem der Krieg begonnen hatte. Nun wusste jedermann, dass Russland siegen würde. Es herrschte ein tiefes Gefühl nationalen Stolzes. Leiden, Entbehrungen und Menschenverluste würden nicht vergeblich gewesen sein. Niemand zweifelte, dass dies der Wendepunkt des Krieges war.

Kapitel VI

STALINGRAD ZURZEIT DER KAPITULATION

Unsere beiden Flugzeuge landeten am frühen Nachmittag des 3. Februar auf der schneebedeckten Steppe ungefähr 80 Kilometer von Stalingrad entfernt. Es war sonnig und sehr kalt. Ein heftiger Wind blies aus dem Osten. Am Ende des Flugplatzes sah man eine Ortschaft und ein paar Verwaltungsgebäude. Weisse Rauchwolken stiegen aus den Kaminen. Bombenschäden gab es hier nicht. Wir waren irgendwo im Nordwesten von Stalingrad.

In der Nacht vorher hatte ich den deutschen Rundfunk abgehört. Deutschland hatte Staatstrauer. Man spielte getragene Wagner-Musik – immer und immer wieder den Trauermarsch aus *Siegfried* und *Ich hatt' einen Kameraden*. *Götterdämmerung* – bei diesem Wort musste Hitler die Gänsehaut kriegen. Ich hatt' einen Kameraden, ganz recht, und nicht nur einen, sondern 330'000. In der Flugplatzkantine mussten wir lange

warten. Drei sowjetische Korrespondenten in Uniform waren da – Ölander vom *Roten Stern*, Rosowskij von der *Iswestija* und ein anderer Journalist, dessen Namen ich vergessen habe. Sie waren in Stalingrad gewesen. Ölander erzählte von dem Gemetzel bei Gumrak, dem so viele Deutsche zum Opfer gefallen waren. «Die Gegend ist bedeckt von Tausenden toter deutscher Soldaten. Wir hatten sie eingekreist und liessen dann unsere Stalinorgeln los. Mein Gott, welch ein Massaker. Tausende und aber Tausende von Wagen standen dort, die meisten hatten sie in den Schluchten abgestellt. Sie hatten weder die Zeit noch die Mittel, sie zu zerstören. Mit Tausenden von Geschützen war es ebenso. 60 bis 70 Prozent der Fahrzeuge und Geschütze können repariert und wieder verwendet werden ... Auch ein Verpflegungslager haben wir genommen – vier oder fünf Tage vor dem Ende.»

«Sie sind grausig anzusehen», sagte einer der anderen, «diese im Kessel übriggebliebenen Ortschaften. Einige sind nämlich übriggeblieben. Ein paar Bauern leben noch dort. Glücklicherweise hatte man die meisten lange vor der Einschliessung über den Don gebracht. Selbst in diesem Gebiet gab es noch Partisanen. Nun, nicht direkt Partisanen, sondern verzweifelte Leute, die sich versteckten, bis unsere Truppen kamen. Da war ein halb geistesgestörter alter Mann, der die allgemeine Verwirrung bei den Deutschen nutzte – es war eine Stunde bevor wir kamen –, sich in einem Loch versteckte und zwölf Fritze erschoss. Er hatte eine Rechnung mit ihnen zu begleichen. Irgend jemand sagte, sie hätten seine Töchter vergewaltigt oder irgend so etwas. Aber ich kam nicht genau dahinter.»

Dann mischte sich ein Hauptmann, der gerade dazugekommen war, ins Gespräch. Er erzählte, was für enorme Mengen von Material die Deutschen in Pitomnik und auf dem dortigen Flugplatz aufgeben mussten, wo sehr heftig gekämpft worden war. Die Deutschen hatten dort in zahlreichen Bunkern Stellung bezogen, in denen man sie schliesslich mit einem mächtigen Feuerschlag aus Geschützen und Werfern vernichten musste. «Die Gegend ist übersät mit Tausenden toter, steifgefrorener Deutscher. Unsere Geschütze zerstörten auch fast alle Flugzeuge auf dem Flugplatz Pitomnik. Einige Ju 52 waren darunter ... Vor dem Krieg war Pitomnik ein wunderbares Obstbaugelände. Dort wuchsen die herrlichsten Äpfel, Birnen und Kirschen. Jetzt ist alles zerstört.»

«In der Nähe», fuhr er fort, «fanden wir ein Lager, in dem sie russische Gefangene untergebracht hatten. Keinerlei Gebäude, nur eine Umzäunung aus Stacheldraht. Es war furchtbar. Ursprünglich waren 1'400 Mann dort. Die Deutschen setzten sie bei Befestigungsarbeiten ein. Nur 102 überlebten. Sie können sagen, dass die Deutschen selbst nichts zu essen gehabt hätten. Aber der Hungertod der Gefangenen begann schon lange vor der Einschliessung. Unsere Leute fanden unter den vielen gefrorenen Leichen ein paar Halbtote und begannen, sie mit Brot und Wurst zu füttern; das Ergebnis war, dass auch noch von diesen welche starben ...»

Ein paar junge Soldaten gesellten sich zu uns, unter ihnen ein Ukrainer. Von seinen Eltern und seiner Frau, die in Kiew lebten, habe er keine Nachricht. «Aber so, wie die Dinge laufen», sagte er, «werden wir bald dort sein.» Er grinste. «Gestern ging ich zur Wolga hinunter, um zu versuchen, ob ich nicht durch ein Eisloch ein paar Fische fangen

könnte. Da sah ich, wie Tausende deutscher Gefangener über den Fluss geführt wurden. Mein Gott, wie sahen sie aus! Schmutzig und unrasiert. Manche hatten schon lange Bärte. Viele litten an Beulen und Geschwüren, und ihre Uniformen sahen entsetzlich aus. Drei von ihnen brachen zusammen und starben in der Kälte.»

«Wir versuchten, ihnen Nahrung zu geben und auch Kleidung, soweit wir sie erübrigen konnten», sagte einer der russischen Korrespondenten. Man sah ihm seinen Unmut an. «Aber bei manchen war nicht mehr viel zu wollen, und Lazarette für sie gibt es nicht in Stalingrad. So mussten sie zunächst zu einem Auffanglager marschieren.» – «Ich mache mir keine allzu grossen Sorgen um sie», sagte der Ukrainer, «man darf nicht vergessen, was sie unserem Volk getan haben, und wie kann ich wissen, ob sie nicht meine Frau und meine Eltern getötet haben oder verhungern liessen ...»

Wir verbrachten die Nacht in einer ein paar Kilometer entfernten Ortschaft. In diesem Gebiet waren die Deutschen nie gewesen, und die Leute dort, vor allem die Frauen, waren es leid, Monate um Monate russische Soldaten beherbergen zu müssen. Am nächsten Morgen fuhren wir bei einer Temperatur von minus 10 Grad etwa eine Stunde lang über die schneebedeckte Steppe bis zu einer anderen Ortschaft, deren Namen man uns verschwieg. Der Grund dieser Geheimhaltung lag auf der Hand. Hier sollten wir die deutschen Generale sehen. Was würde geschehen, wenn – was allerdings unwahrscheinlich war – plötzlich deutsche Fallschirmjäger einen letzten verzweifelten Versuch machten, die Gefangenen zu befreien, oder wenn man versuchen wollte, sie jetzt, da sie für das Reich nicht mehr von Nutzen waren, ja vielleicht sogar eine Belastung sein konnten, durch Bomben zu beseitigen?

Die Ortschaft bestand aus ziemlich dürftigen Holzhäuschen und ein paar Bäumen. Von den Einwohnern war nichts zu sehen. Überall Soldaten, aber keine Zivilisten. Die Generale hatte man zu Gruppen von je fünf oder sechs über vier Hütten verteilt. Wir durften nicht eintreten und mussten mit den Generalen – sofern diese überhaupt wollten – durch die Tür sprechen. Einige sasssen oder standen im Hintergrund und drehten uns mehr oder weniger den Rücken zu. Es war fast wie im Zoo, wo manche Tiere sich sehr für das Publikum interessieren, andere dagegen überhaupt nicht. Einige der Generale, die sich im Hintergrund befanden, drehten sich von Zeit zu Zeit um und starrten auf das Tor. Das erste, was einem ins Auge fiel, waren ihre Orden, Medaillen und sonstigen Auszeichnungen. Einige trugen Monokel – und wirkten damit wie Erich von Stroheim. Doch unterschieden sich alle beträchtlich voneinander in ihrem Verhalten. Ein paar versuchten, das Beste aus ihrer Lage zu machen. General von Seydlitz, der bald eine wichtige Rolle beim «Freien Deutschland» spielen sollte, war bemüht, die Dinge von der komischen Seite zu nehmen. General Dubois grinste und meinte, wir sollten nicht erschreckt sein, dass er ein Österreicher sei. General von Schlömmner lachte ebenfalls. «Kommen Sie, kommen Sie», forderte er mich auf, «was wollen Sie wissen?» Er klopfte einem unserer Begleitoffiziere vertraulich auf die Schulter und sagte, indem er auf dessen neue Epauletten deutete: «Was? Neu?» Sein Gesicht nahm einen Ausdruck komischer Überraschung an, und es sah so aus, als wollte er sagen: «Ihr seid ja richtige Soldaten!»

Der Unerfreulichste war Sixt von Armin. Er war aussergewöhnlich gross, hatte eine lange, gebogene Nase, und sein Pferdegesicht mit den flinken Augen blickte verärgert. An seiner Brust prangten Kreuze und Medaillen in Mengen. Als jemand fragte, warum sich die Deutschen in Stalingrad hätten fangen lassen, schnarrte er: «Die Frage ist schlecht gestellt. Sie hätten fragen sollen, wie wir gegen eine solch überwältigende Übermacht so lange aushalten konnten!»

Einer der Generale, die sich in den Hintergrund zurückgezogen hatten, sagte etwas von Hunger und Kälte. Als jemand zu bedenken gab, die russische Armee sei vielleicht besser als die deutsche und jedenfalls besser geführt als diese, schnaubte Armin rot vor Zorn. Ich fragte ihn, wie man ihn behandelt habe. «Die Offiziere», sagte er bedauernd, «verhalten sich korrekt. Aber die russischen Soldaten – das sind Diebe, das sind Halunken. So eine Schweinerei!» Er war ganz aufgebracht. «Schamlose Diebe! Sie haben alle meine Sachen gestohlen. Eine Schweinerei! Vier Koffer haben sie mir gestohlen! Die Soldaten», betonte er nochmals einlenkend, «nicht die russischen Offiziere. Die Offiziere sind ganz korrekt.» Diese Leute hatten Europa ausgeplündert und regten sich über vier Koffer auf! Als ein chinesischer Korrespondent Armin nach Japan fragte, antwortete er steif und mit starrem Blick: «Wir bewundern unsere tapferen Verbündeten wegen ihrer glänzenden Siege über die Engländer und die Amerikaner und wünschen ihnen noch viele solcher Siege.» Dann fragte man ihn, was das alles für Orden und Auszeichnungen seien, die er trage. Er zählte sie auf, einen nach dem andern. Mit dem Deutschen Kreuz in Gold habe ihn der Führer selbst dekoriert. «Man könnte denken, dass Sie inzwischen etwas gegen den Führer haben», warf jemand ein. Armin sagte nur: «Der Führer ist ein grosser Mann. Wenn Sie irgendwelche Zweifel haben, werden Sie bald Gelegenheit haben, diese zu verlieren.» Dieser Mann war einer der wenigen deutschen Generale, die sich für den Rest des Krieges dem Komitee «Freies Deutschland» völlig fernhielten.

Erstaunlich war, dass diese Generale, die man doch erst vor ein paar Tagen gefangen genommen hatte, noch durchaus gesund und keineswegs unterernährt aussahen. Offensichtlich hatten sie, während ihre Soldaten verhungerten, noch mehr oder weniger regelmässige Mahlzeiten zu sich nehmen können.

Der einzige, der elend aussah, war Paulus selbst. Wir durften nicht mit ihm sprechen. Später erfuhr ich, dass er es strikt abgelehnt hatte, irgendwelche Erklärungen abzugeben. Er wurde uns lediglich vorgeführt, damit wir uns davon überzeugen konnten, dass er noch am Leben war und nicht Selbstmord begangen hatte. Er trat aus einem grösseren Haus, es war eigentlich mehr eine Villa, sah uns kurz an, blickte dann zum Horizont und verharrte für eine oder zwei Minuten in unbehaglichem Schweigen auf den Stufen. Neben ihm standen sein Stabschef, General Schmidt, und ein anderer Offizier. Paulus sah bleich und krank aus. Auf seiner linken Gesichtshälfte zeigte sich nervöses Zucken. Er bewies mehr natürliche Würde als die anderen und trug nur eine oder zwei Auszeichnungen. Die Kameras klickten. Dann wurde ihm höflich von einem russischen Offizier bedeutet, dass er sich wieder zurückziehen könne. Die anderen folgten, und die Tür wurde hinter ihnen geschlossen. Das war alles.

Wie man aus deutschen Quellen weiss, gehörte zu den unmittelbaren Folgen der Einkreisung der deutschen Truppen in Stalingrad ein verheerender Mangel an Winterbekleidung. Im November lagen 76 Eisenbahnwaggons mit Winterkleidung auf der Bahnstation Jasinowataja fest, 17 in Charkow, 41 in Kiew und 19 in Lemberg. Das deutsche Oberkommando, das bei den Truppen in Stalingrad den Eindruck vermeiden wollte, die Schlacht könne vor Einbruch des Winters nicht mehr gewonnen werden, hatte keine Eile gezeigt, sie mit Winterausrüstung zu versorgen. Infolge des Zusammenstossens von Kälte und äusserst niedrigen Verpflegungsrationen – gegen Ende der Kämpfe betrug der Tagessatz nur noch 50 Gramm Brot (für Generale theoretisch 150 Gramm) und ein Fetzen Pferdefleisch – stieg die Todesrate bei den deutschen Soldaten, besonders im Januar, steil an. Dabei lagen die Temperaturen nicht immer gleich tief. In der zweiten Dezemberhälfte war es sehr kalt (minus 20 bis minus 25 Grad). Die erste Januarhälfte über herrschten dann relativ milde Temperaturen (gewöhnlich zwischen minus 5 und minus 10 Grad). Danach wurde es extrem kalt. Die Temperaturen fielen auf 25, 30, 40, ja sogar auf 45 Grad unter Null.

In der Nacht des 4. Februar erfuhr ich selbst, was 44 Grad Frost sind und was sie für die Deutschen in Stalingrad – aber auch für die Russen – bedeutet haben mussten. Es wäre ein grosser Irrtum anzunehmen, dass ein Russe, sei er auch noch so warm angezogen, 44 Grad Kälte besonders schätzt.

Wir brachen um 3 Uhr zu unserer 80-Kilometer-Fahrt nach Stalingrad auf. Unser Fahrer meinte, wir würden es in vier bis fünf Stunden schaffen. Wir brauchten nahezu dreizehn.

Zu etwa sechs Personen fuhren wir in einem zerbeulten Lastwagen, der weder Sitze noch Bänke hatte. Wir sassen oder lagen auf Paketen und Gepäckstücken. Von Stunde zu Stunde wurde es kälter. Zu allem Überfluss fehlte in der rückwärtigen Tür des Wagens die Fensterscheibe.

Es war ein Jammer, dass wir diese Reise über die Schlachtfelder nicht bei Tage machen konnten, aber es half nichts. Aber auch so wurde diese Nacht zu einem der stärksten Eindrücke, die ich während des ganzen Krieges empfing. Niemals in meinem ganzen Leben hatte ich eine solche Kälte erlebt. Am Morgen hatte das Thermometer noch 20 Grad unter Null angezeigt. Dann fiel es auf 30, auf 35, auf 40 und schliesslich auf 44 Grad. Man muss 44 Grad Kälte erlebt haben, um zu wissen, was das bedeutet. Der Atem stockt. Wenn man gegen die Handschuhe haucht, bildet sich darauf sofort ein dünner Eisfilm. Wir konnten nichts essen, weil sich unsere ganze Verpflegung – Brot, Wurst und Eier – in Stein verwandelt hatte. Selbst in Pelzstiefeln und zwei Paar wollenen Socken musste man die Zehen ständig bewegen, um die Blutzirkulation in Gang zu halten. Ohne Pelzstiefel waren Erfrierungen unvermeidlich – und die Deutschen besassen keine Pelzstiefel.

Wenn man so in einem rumpelnden Lastwagen sitzt und sich einigermaßen bequem fühlt, fällt es einem schwer, sich ständig zu ein wenig Bewegung zu zwingen. Eine Art geistiger und physischer Trägheit überkommt einen, man fühlt sich regelrecht benommen. Und doch ist höchste Wachsamkeit erforderlich. Plötzlich fühlte ich, wie die Kälte

sich an meinen Knien breitmachte. Sie attackierte mich dort, wo die zusätzliche Unterwäsche und die Filzstiefel einen kleinen Spalt frei liessen ... Der einzig wirkliche Verbündete ist, abgesehen von warmen Kleidern, in solchen Fällen die Wodkaflasche. Gott sei Dank friert Wodka nicht ein, und schon ein kleiner Schluck tut grosse Wirkung. Ich ahnte, was es hiess, unter solchen Bedingungen zu kämpfen. Die letzte Phase der Schlacht um Stalingrad hatte bei Temperaturen stattgefunden, die nur um ein wenig höher lagen als die Temperatur dieser Februarnacht.

Wir erreichten Stalingrad um vier Uhr morgens. Es herrschte tiefste Dunkelheit, nur ein paar Lichter waren da und dort zu sehen. Steif vor Kälte kletterten wir aus unserem Wagen. Irgend jemand ein paar Meter von uns rief etwas. Ein anderer schwenkte eine Laterne. «Zwei hierher», sagte der Mann mit der Laterne, «zwei andere weiter nach vorn.» Er leuchtete in eine Höhle am Boden. «Gehen Sie dort hinunter, dort ist es warm.» Das Loch war ein wenig weiter als der Körperumfang eines Mannes. An den eisigen Wänden entlang glitten wir in den Unterstand. Wärme! Wie behaglich sah doch dieses elende Loch aus, und wie gut roch der Machorka! Vier Männer waren hier unten, zwei von ihnen schliefen in Kojen, die anderen zwei hockten vor dem eisernen kleinen Ofen. Beides waren junge Burschen, einer noch fast ein Junge. Der andere, Nikolaj, war offenbar der härtere von beiden, obwohl auch er kaum älter als dreiundzwanzig war. Die beiden auf den Feldbetten gähnten und schliefen weiter. Man bot uns zwei von den Kojen an, in denen dicke braune Armeedecken lagen. Aber der Unterstand, von einer Petroleumlampe erhellt, die man aus einer Kartusche fabriziert hatte, war überbelegt. So sassen wir die meiste Zeit. Nikolaj schenkte uns heissen Tee aus einer alten Kanne ein. Als wir aufgetaut waren, begannen wir, die Dinge in uns aufzunehmen. Diese Leute gehörten zu einem der Garderegimenter, die eben die deutsche 6. Armee liquidiert hatten. Sie sahen jetzt ein paar ruhigen Tagen entgegen, bevor sie wieder an die Front geschickt wurden. «Wenn es hell wird», sagte Nikolaj, «können Sie drüben die Fabrik ‚Barrikaden‘ und das Traktorenwerk sehen. Es sieht aus, als ob sie noch stünden. Aber das täuscht. Es ist nichts übriggeblieben von Stalingrad, nicht ein Stein auf dem anderen. Wenn ich etwas zu sagen hätte, würde ich Stalingrad irgendwo anders wieder aufbauen. Das würde eine Menge Schwierigkeiten sparen. Und das hier würde ich so lassen, wie es ist – als ein Museum.»

Es war nicht ganz so, wie ich es erwartet hatte. Einen Moment lang war ich geblendet von der Sonne, die auf den Schnee schien. Wir befanden uns in einer jener Gartenstädte, welche die Russen im September verloren hatten. Von den Häusern und Bäumen war nicht viel mehr übrig. Zur Rechten lagen in einiger Entfernung ein paar imposante Blöcke. Es waren eine Anzahl fünf- bis zehnstöckiger geschlossener Gebäude, die Reste des Zentrums von Stalingrad. Zur Linken ragten in ein paar Kilometer Entfernung zahlreiche hohe Fabrikkamine in die Höhe. Man hatte den Eindruck, dass dort drüben eine lebendige Industriestadt liege. Aber zu Füssen der Schornsteine waren nur die Ruinen der Traktorenfabrik. Kamine sind schwer zu treffen, und diese standen noch, scheinbar unberührt. Es war immer noch sehr kalt, wenn auch nicht mehr so kalt wie während der Nacht.

Durch die Reste der Siedlung, vorbei an zerstörten Lagerhallen und Bahngebäuden führen wir hinunter zur Wolga. Der Wind, der über die Wolga pffft, hatte den Boden zum grossen Teil blossgefegt. Die Erde war steinhart gefroren, hie und da lagen Schneehaufen, und über allem stand ein fahlblauer Himmel. Ein paar steifgefrorene tote Deutsche lagen noch am Strassenrand. Wir überquerten die Eisenbahn. Waggons und Lokomotiven hatten sich zu einem unentflechtbaren Gewirr von Metall ineinander verkeilt. Die hohen Zylinder der Öltanks entlang der zerfetzten Geleise waren zerknüllt wie alte Kartons und durchsiebt von Einschüssen, einige ganz in sich zusammengesunken. Auf der anderen Seite der Strasse war die Erde zerfressen von Gräben, Unterständen, Bomben- und Granattrichtern. Jenseits der Bahnlinie machte die Strasse eine scharfe Biegung. Vor uns lag die weisse, zugefrorene Wolga, dahinter dehnten sich halb verschwommen das Deltaland mit seinen kahlen Bäumen und die weisse Steppe, die sich nach Asien hinein erstreckt.

Die Wolga! Das hier war der Schauplatz einer der düstersten Episoden dieses Krieges. Die Überreste der Stalingrader Rettungslinie waren noch zu sehen: Schleppkähne und Dampfer, die meisten zerschossen und im Eis eingefroren. Wagen, Pferdeschlitten und ein paar Soldaten zu Fuss bewegten sich wie ein dünnes Rinnsal über das Eis. Die Wolga war zugefroren. Doch waren selbst nach dem strengen Frost der letzten zwei Wochen immer noch offene blaue Stellen zu sehen, an denen sich Frauen mit Eimern zu schaffen machten. Von den Steilufern führen wir zum Fluss hinunter, wo Hunderte erbeuteter deutscher Lastwagen standen. Hier befanden wir uns auf Boden, den der Feind niemals erobert hatte.

An diesem Abend trafen wir mit General Tschuikow zusammen. Tschuikow war einer jener robusten Offizierstypen mit Sinn für Humor, einem lauten Lachen und einem Zug von Bonhomie. In dem elektrischen Licht glänzten seine goldenen Zähne. Der grosse Unterstand, den man in die Felsen an der Wolga getrieben hatte, war Tschuikows Hauptquartier in den letzten Phasen der Schlacht gewesen. In Begleitung Tschuikows befand sich General Krylow, sein Stabschef, der bereits die Belagerung von Sewastopol überlebt hatte.

Tschuikow widmete uns den ganzen Abend. Er sprach mindestens eineinhalb Stunden über den Verlauf der Schlacht von Stalingrad. In einem der vorangegangenen Kapitel habe ich Auszüge aus dem Bericht zitiert, den Tschuikow inzwischen veröffentlicht hat. So genügt es, dass ich hier einige besonders charakteristische Stellen der Darstellung folgen lasse, wie er sie unmittelbar nach der deutschen Kapitulation gab. Diese Darstellung entsprach im Wesentlichen der seines späteren Buches; allerdings gestattete er sich damals nicht jene Indiskretionen über eine Reihe seiner Generalskameraden, ebensowenig erwähnte er die schwankende Moral bei der Truppe während der Anfangsphasen der Schlacht. Ein kleines, aber bedeutsames Detail ist jedoch zu erwähnen. Auf die Frage, ob Stalin die Stadt, wie Gerüchte besagten, während der Belagerung besucht habe, antwortete Tschuikow: «Nein. Aber Chruschtschow und Malenkov waren hier, praktisch die ganze Zeit zwischen dem 12. September und dem 20. Dezember. Stalin arbeitet

inzwischen an den Plänen der gigantischen Offensivoperation, deren erste Resultate Sie jetzt sehen können.» *

Tschuikow beschrieb die wichtige Rolle, die die 62. Armee dabei gespielt habe, als es darum ging, den deutschen Vorstoss durch das Dongebiet im Juli und August abzubremsen. Dann sprach er von dem grossen deutschen Angriff auf Stalingrad am 14. September und den verschiedenen Phasen der Schlacht.

Es folgte die Schilderung der Ereignisse des 14. Oktober:

Es war der blutigste Tag der ganzen Schlacht. Auf einer Frontbreite von vier bis fünf Kilometern griffen fünf frische Infanteriedivisionen und zwei Panzerdivisionen mit starker Infanterie- und Luftunterstützung an ... Man konnte an diesem Morgen die einzelnen Schüsse und Einschläge nicht unterscheiden. Es war alles ein einziges ohrenbetäubendes Brüllen... Die Erschütterung im Bunker war so, dass ein Wasserglas in tausend Stücke zersprang. Einundsechzig Männer fielen an diesem Tag in meinem Hauptquartier. Nach vier- oder fünfstündigem Trommelfeuer stiessen die Deutschen eineinhalb Kilometer vor und erkämpften sich schliesslich den Weg zur Traktorenfabrik. Unsere Leute gingen hier keinen Schritt zurück, und wenn die Deutschen noch weiter vordrangen, dann nur über die Leichen unserer Soldaten. Die gegnerischen Verluste waren jedoch so hoch, dass der Feind die Wucht seines Angriffs nicht durchhalten und seine Stellungen entlang der Wolga nicht weiter vorschieben konnte.

Tschuikow würdigte die Verdienste der einzelnen Divisionen-der Division Scholudew, die die Traktorenfabrik fast bis zum letzten Mann verteidigt hatte, der Division Ludnikow, der Division Rodimzew und vieler anderer, wobei er besonders hervorhob, dass Rodimzews Division eine bedeutende Rolle bei der «Rettung» Stalingrads im September gespielt habe, dass es aber «keine Division gab, die nicht ebenfalls Stalingrad zu dieser oder jener Zeit gerettet hat» **.

Tschuikow betonte, dass nach der grossen Gegenoffensive im Norden und Süden die Lage der Stadt viel leichter geworden sei. Mit geradezu väterlicher Zuneigung sprach er von seinen Soldaten, mit denen er sich sehr gut verstand. Viele Stalingradkämpfer berichteten mir später, dass sie den General wegen seines aussergewöhnlichen Mutes und seiner Selbstbeherrschung – «nicht ein Mann unter Tausenden würde an diesem 14. Oktober den Kopf nicht verloren haben» – sehr bewundert hätten.

Am Morgen nach unserem Gespräch mit Tschuikow stieg ich hinauf zu dem kleinen Ehrenmal, das man oben auf dem Steilufer errichtete. Ein russischer Soldat und zwei deutsche Gefangene arbeiteten daran. Ein kleiner baschkirischer Soldat mit einem lustigen Mongolengesicht und lachenden Augen kam zu mir her und erzählte mir in gebrochenem Russisch, wie er in der schlimmsten Zeit der Stalingrad-Schlacht bei der Fabrik

* Malenkows Anwesenheit wird weder in der offiziellen *Geschichte* noch in irgendwelchen anderen neueren Veröffentlichungen erwähnt. Malenkow, damals noch nicht zum Politbüro gehörend, war als Mitglied des Staatlichen Verteidigungskomitees jedoch in einer noch bedeutenderen Stellung.

** Den Ruhm, welchen die Division Rodimzew seinerzeit genoss, erklärt Tschuikow in seinem Buch mit der Tatsache, dass es sowjetischen Korrespondenten nicht gestattet war, die besonders gefährlichen Räume in Stalingrad zu betreten, und sie sich im ruhigeren südlichen Teil der Stadt aufhalten mussten, der von den Resten der Division Rodimzew gehalten wurde.

Roter Oktober gekämpft hatte. Dann fragte er mich, indem er auf die beiden Deutschen deutete, die die gefrorene Erde rund um das Denkmal aushoben: «Sprechen Sie ihre Sprache?» – «Ja.» – «Dann kommen Sie und sprechen Sie mit ihnen.» Ich sagte zu den Deutschen: «Na, wie geht's?» Voller Freude, aber mit einem überraschten Blick, sagte einer von ihnen: «Ganz gut!» – «Sie sind also nicht von den Russen ermordet worden?» – «Nein», sagte er fröhlich. Ich übersetzte es dem Baschkiren. «Wenn man bedenkt, was sie getan haben! Während der Evakuierung sank ein Dampfer auf der Wolga mit 3 000 Frauen und Kindern an Bord. Fast alle kamen ums Leben», sagte er, «und jetzt tragen sie unsere Filztiefel.» Tatsächlich, beide Deutsche hatten russische *walenki* an den Füßen. Der eine trug einen schmutzigen deutschen Wehrmantsmantel, aber darunter alle möglichen anderen Kleidungsstücke, und der zweite eine wattierte russische Armeejacke, und beide hatten Pelzkappen auf. «Ja», sagte der erste, «die Russen haben uns diese Walenki gegeben. Die sind prima!»

Sie stammten beide aus Berlin. Ich fragte sie, ob sie immer noch glaubten, dass Hitler der grösste Mann der Welt sei. Sie protestierten lebhaft. Der zweite Mann sagte, er sei einmal Jungkommunist gewesen, und der andere war angeblich Sozialdemokrat. «Ach, das ganze Unglück, das Hitler über die Welt und Deutschland gebracht hat», sagte der zweite salbungsvoll. «Stalingrad – ja, aber in Deutschland sieht es genauso schlimm aus: Köln und Düsseldorf und Teile von Berlin, und es wird immer schlimmer.» Sie waren beide recht mager, sahen aber einigermassen gesund aus. Sie berichteten, sie erhielten jetzt genug zu essen und seien überhaupt erstaunt, dass man sie so gut behandle. Der russische Unteroffizier, dem die beiden Deutschen zugeteilt waren, hatte unserem Gespräch fast amüsiert zugehört. Jetzt holte er sie zurück, damit sie wieder an die Arbeit gingen. «Wie sind sie?» fragte ich ihn. «Sie sind in Ordnung», sagte er, «nicht anders als alle anderen Leute.»

Das Thermometer stand immer noch auf 30 Grad unter Null. Am Nachmittag stiegen wir auf einem schmalen, vielleicht hundert Meter langen Pfad zum Mamai-Hügel hinauf. Auf dem Gipfel hatten die Russen einen roh gehauenen, blaugestrichenen Obelisk aus Holz mit einem roten Stern aufgestellt. Zwischen den zersplitterten Stämmen der Obstbäume lagen Helme, Kartuschen, Granatsplitter. Ein paar Schneereste bedeckten den umgepflügten, festgefrorenen Boden. Ich sah keine Toten, nur einen einzelnen grossen Kopf, der mit der Zeit schwarz geworden war und aus dem ein weisses Gebiss grinste. Hatte er einem Russen oder einem Deutschen gehört? Ein Major berichtete, man habe die Russen bestattet, doch seien auf der anderen Seite des Hügels noch 1'500 Deutsche aufgestapelt. Wie viele Tausend Granaten mochten diesen Boden aufgewühlt haben, wo noch vor sechs Monaten die Wassermelonen reiften? Ein ausgebrannter russischer Panzer stand, die Kanone zum Gipfel gerichtet, auf halber Höhe des Hangs.

di erinnere mich, dass wir dann nach Stalingrad hineingingen, auf einer langen, langen Sorry diese 4 Zeilen sind unvollständig.....rasse, mit zerfetzten Bäumen auf beiden Seiten. Wir kamen an zerschossenen und abgebrannten Strassenbahnwagen vorbei: Ob sie schon seit dem grossen Bombardement vom 23. August hier standen? ... Man konnte es jetzt sehen: Stalingrad war eine ferne Stadt gewesen. Das ganze Zentrum war, wie seine Fabriken, in den

letzten zehn oder zwölf Jahren aufgebaut worden. Grosse, jetzt ausgebrannte Wohnblocks am Hauptplatz, Verwaltungsgebäude und der zerstörte Bahnhof, der bei den schweren Kämpfen im September mehrmals den Besitzer gewechselt hatte ... Mitten auf dem Platz stand ein Brunnen; die halb zerstörten Steinfiguren lachender Kinder tanzten immer noch um den gefrorenen Wasserstrahl.

In einer Ecke des Platzes hatte man einen riesigen Haufen von Abfall zusammengefeigt: Briefe, Karten und Bücher, Fotografien deutscher Kinder und deutscher Frauen, die mit selbstzufriedenen Gesichtern über den Rhein blickten, ein grünes katholisches Gebetbuch, den Brief eines Jungen namens Rudi, der schrieb: «Nachdem Du jetzt die grosse Festung Sewastopol erobert hast, wird der Krieg gegen die verfluchten Bolschewiken, die Erzfeinde Deutschlands bald zu Ende sein.»

Wir gingen die nach Süden verlaufende Hauptstrasse hinauf. Sie führte zwischen riesigen Blöcken ausgebrannter Häuser zu dem zweiten grossen Platz. Mitten auf dem Pflaster lag ein toter Deutscher. Er muss gelaufen sein, als eine Granate ihn traf. Seine Füsse schienen immer noch zu laufen, obwohl der eine durch einen Splitter oberhalb des Knöchels abgerissen war. Der gesplitterte weisse Knochen ragte aus dem gefrorenen roten Fleisch. Sein Gesicht war ein blutige vereiste Masse, und auch die Blutlache daneben war zu Eis geworden.

An dem Platz waren ein paar Häuser zerstört, aber zwei standen noch, wenn sie auch ausgebrannt waren: das Haus der Roten Armee und das Univermag-Kaufhaus. Nachdem wir den Schauplatz der Kapitulation besucht und mit Leutnant Jeltschenko, der den Feldmarschall Paulus gefangengenommen hatte*, gesprochen hatten, traten wir wieder auf die Strasse. Rundum war alles merkwürdig still. Der tote Deutsche mit dem abgeschossenen Fuss lag immer noch da. Wir überquerten den Platz, betraten den Hof des Hauses der Roten Armee. Hier wurde einem ganz klar, was die letzten Tage Stalingrads für viele Deutsche bedeutet haben mussten. In der Vorhalle lag das Skelett eines Pferdes, es hatte auf den Rippen nur noch ein paar Fetzen Fleisch. Dann kamen wir in den Hof. Noch mehr Pferdegerippe lagen hier; zur Rechten sah man eine riesige, fürchterliche Senkgrube – glücklicherweise zugefroren. Und dann erblickte ich plötzlich an der Rückseite des Hofes eine menschliche Gestalt. Es war ein Mann, der über einer zweiten solchen Grube hockte. Als er uns bemerkte, zog er sich hastig seine Hosen hoch und schlüpfte in die Tür eines der Gebäude. In dem Augenblick, in dem er an uns vorüberhuschte, fing ich einen Blick aus seinem elenden Gesicht auf, einen Blick voller Leiden und fast idiotischer Verständnislosigkeit. Einen Augenblick lang wünschte ich, dass ganz Deutschland das sehen könnte. Der Mann war im Sterben. In dem Gebäudeteil, in den er hineingeschlüpft war, lagen noch zweihundert Deutsche – sie starben langsam an Hunger und an Erfrierungen. «Wir hatten *Sorry diese 4 Zeilen sind unvollständig.....* noch keine Zeit, uns mit ihnen zu beschäftigen», sagte einer der Russen. «Ich glaube, man wird sie morgen fori bringen.» Neben der anderen Latrinengrube waren hinter einem niedrigen steinern

* Siehe Seite 37c f.

serner Figuren. Die Leute waren hier gestorben. Wir gingen in das Gebäude nicht hinein – wozu hätte es gut sein sollen? Es gab nichts, was wir für diese Menschen hätten tun können. Diese Szene voller Schmutz und Leid im Hof des Hauses der Roten Armee war das letzte, was ich von Stalingrad sah. Ich erinnerte mich an die angsterfüllten Tage im Sommer 1942, an die Londoner Bombennächte, an die Bilder, die Hitler lächelnd auf den Stufen der Madeleine in Paris zeigten, und an die aufreibenden Tage der Jahre 1938 und 1939, als einem eingeschüchterten Europa das vom kannibalischen Gebrüll des Mobs begleitete Geschrei Hitlers entgegenschlug. Und die gefrorenen Latrinengruben, die abgenagten Pferdeknochen, die verhungerten Körper im Hof des Hauses der Roten Armee in Stalingrad schienen mir Zeichen unerbittlicher göttlicher Gerechtigkeit zu sein.

Kapitel VII

«EINMAL KAUKASUS HIN UND ZURÜCK»

«Einmal Kaukasus hin und zurück» – das pflegten die deutschen Soldaten mit einem Anflug von Ironie und Bitterkeit zu sagen, als alles vorbei war. Die deutsche Invasion im Kaukasus hatte sechs Monate gedauert. Während der Monate Januar und Februar des Jahres 1943 räumte die deutsche Wehrmacht weite Striche dieses Gebiets ebenso schnell, wie sie sie im August 1942 eingenommen hatte.

Der überstürzte Rückzug aus dem Kaukasus war eine unmittelbare Folge der Einschließung der Deutschen in Stalingrad und der darauffolgenden Wiedereroberung des Dongebiets durch die Russen. Wäre es den Russen im Januar 1943 gelungen, den Rostower «Flaschenhals» zu schliessen oder, noch besser, die Halbinsel Taman zu besetzen, die Rückzugsroute der Deutschen zur Krim über die Strasse von Kertsch, wären alle deutschen Kräfte im Kaukasus gefangen gewesen.

Während der letzten fünf Monate des Jahres 1942, als sich die ganze Aufmerksamkeit nur auf Stalingrad richtete, schenkte die sowjetische Presse dem Kampf im Kaukasus relativ wenig Beachtung, und selbst noch viele Jahre danach wurde nicht allzuviel über diese Operationen geschrieben. Ihre erste Phase war für die Russen eine der bittersten und erniedrigendsten Erfahrungen, die sie machen mussten. Trotz Stalins Befehl «Keinen Schritt zurück!», der an jede Einheit der Roten Armee Ende Juli ausgegeben worden war, befanden sich die Sowjets den ganzen August hindurch im Kuban und im nördlichen Kaukasus auf der Flucht – auf einer Flucht, die an die schlimmsten Tage des Jahres 1941 erinnerte. Die Frontberichte dieses Augusts waren unsagbar deprimierend: Es war offenkundig, dass das Kubangebiet – das landwirtschaftlich reichste Gebiet, das auf dieser Seite des Urals noch geblieben war – «unter dem Druck überlegener feindlicher Kräfte» aufgegeben wurde. Am 28. August hatte von Kleists Heeresgruppe A bereits ein riesiges Territorium überrannt. Das ganze Kubangebiet befand sich nunmehr

in deutschen Händen, und die Wehrmacht drang weiter in den Kaukasus und im Westen zur Schwarzmeerküste vor, nachdem sie Krasnodar, die Metropole des Kubangebiets, und Maikop, das drittichtigste Ölzentrum im Kaukasus, genommen hatte. Im Osten waren die Deutschen auf dem Vormarsch in Richtung der grossen Ölzentren Grosny und Baku.

Den Russen war es nicht gelungen, die Deutschen Anfang August am Don aufzuhalten, und der Vormarsch der Wehrmacht durch den Kaukasus wies alle Merkmale des Blitzkriegs auf. Die Deutschen verfügten über eine machtvolle Überlegenheit an Panzern und Flugzeugen, und die Russen leisteten nur hier und da an den Flussläufen so etwas wie hinhaltenen Widerstand, freilich ohne grosse Wirkung. Russischen Darstellungen zufolge waren die Strassen mit Flüchtlingen verstopft, die versuchten, sich und ihr Vieh in die Berge zu retten, und auf den Bahnstationen die Züge stürmten. Aber der deutsche Vorstoss ging tatsächlich so schnell vonstatten, dass vermutlich nicht sehr viele Zivilisten rechtzeitig entkommen konnten*.

Der deutsche Vorstoss ging so schnell vor sich, dass es praktisch unmöglich war, Industrieanlagen zu evakuieren. Das einzige, was die Russen in Maikop tun konnten, war, die Bohrtürme und andere Werksanlagen in die Luft zu sprengen und die noch vorhandenen Ölreserven zu vernichten. Die deutschen Ingenieure, die wenig später eintrafen, mussten feststellen, dass es sehr lange dauern würde, bis in Maikop wieder Petroleum gefördert werden konnte.

Für die Russen war die Aufgabe des Kubangebiets und der nördlichen Randgebiete des eigentlichen Kaukasus sehr schmerzlich, und sie erinnerten sich später nur ungerne daran. Dennoch sind sich fast alle deutschen Historiker darin einig, dass die Sowjets während des deutschen Marsches auf den Kaukasus das unter den gegebenen Umständen einzig Vernünftige taten: dass sie versuchten, vor den starken motorisierten deutschen Verbänden in die relativ sicheren Berge zu entkommen.

Die deutschen Pläne für die Eroberung des Kaukasus sollten sich als allzu ehrgeizig erweisen. Hitlers ursprüngliche Absicht war es gewesen, zunächst Stalingrad zu erobern, und zwar mit weit stärkeren Kräften, als man schliesslich tatsächlich dort einsetzte. Anscheinend sollte dann vor allem von der kaspischen Seite her der Kaukasus überrannt werden, wobei Grosny und Baku die Hauptziele waren. Doch nachdem Hitler Rostow so leicht hatte nehmen können, hielt er die Russen für so schwach, dass er glaubte, die deutschen Kräfte aufteilen zu können: Ein Teil sollte Stalingrad nehmen, der andere

* Wie General Tjulnew berichtet, konnten dennoch zahlreiche Einwohner flüchten, aber nur unter den schlimmsten Bedingungen. «Auch die kleinste Bahnstation war vollgepfropft mit Tausenden von Flüchtlingen. Trotz schwerer deutscher Luftangriffe und trotz verheerender Lebensmittelknappheit versuchten sie alle, der deutschen Lawine zu entkommen.» Die Flüchtlinge – Frauen und Kinder –, berichtet Tjulnew, «versuchten die Häfen Machatsch-Kala und Baku zu erreichen, um über das Kaspische Meer gebracht zu werden; der Zustrom war so riesig, dass die Gefahr von Epidemien entstand. Die örtlichen Parteiorganisationen bemühten sich verzweifelt, möglichst viele Flüchtlinge in den örtlichen Kolchosen unterzubringen und den Rest nach Krasnowodsk auf der anderen Seite des Kaspischen Meeres und von dort weiterzuschaffen. I. W. Tjulnew, *Tscheres tri vojny* (Durch drei Kriege), Moskau 1960, S. 176

den Kaukasus erobern. Hitler hatte schon lange ein Auge auf das kaukasische Öl geworfen und war der Ansicht, er werde Russland wirtschaftlich in ganz kurzer Zeit in die Knie zwingen können, sobald er die Wolga als Nachschublinie abgeschnitten und die drei kaukasischen Ölstädte erobert hätte. Die Einnahme Bakus war für Mitte, spätestens Ende August vorgesehen.

Zweifellos unterschätzte man auf deutscher Seite zum wiederholten Male die russische Widerstandskraft. Im Kaukasus versuchten die Deutschen, wie sie es auch schon an anderen Stellen getan hatten, zu viele Dinge auf einmal zu tun: *erstens*: im Osten nach Grosny und dann am Kaspischen Meer entlang nach Baku vorzustossen; *zweitens*: in der Mitte Wladikawkas (Ordschonikidse) zu erreichen und den Kaukasus entlang der Georgischen Militärstrasse nach Transkaukasien und vielleicht zur gleichen Zeit entlang der parallellaufenden Ossetischen Militärstrasse zu überqueren, sowie weiter westlich die Gebirgspässe von Kluchor, Maruch und Santscharo zu passieren und so die Schwarzmeer-Küste zwischen Sotschi und Suchumi zu erreichen, von wo die deutschen Verbände dann Transkaukasien vom Westen her überrennen und auf die türkische Grenze stossen sollten; *drittens*: im Westen bei Noworossisk und weiter südlich bei Tuapse zum Schwarzen Meer vorzudringen, wo sie dann der Küste entlang nach Batum gelangen konnten.

General Tjulenew, der Befehlshaber der Transkaukasischen Front, schrieb, dass den Deutschen, wenn sie nicht zu viele Dinge auf einmal in Angriff genommen, sondern ihre Hauptmacht im Osten konzentriert hätten, möglicherweise der Durchbruch nach Grosny und sogar nach Baku gelungen wäre. Stattdessen, meint Tjulenew, entschieden sie sich, möglichst schnell zur Schwarzmeerküste zu kommen, einesteils, um die russische Schwarzmeerflotte (die sich selbst hätte versenken müssen) auszuschalten, andernteils, um die Türkei auf die deutsche Seite zu ziehen. Tjulenew zufolge befanden sich bei den deutschen Armeen, die in den Kaukasus eindrangen, Verbände, die zu «Operationen im Mittleren Osten und für die Vereinigung mit den Streitkräften Rommels in Ägypten» in Reserve gehalten wurden. Es überrascht kaum, dass Churchill über den deutschen Vormarsch im Kaukasus äusserst besorgt war und Stalin starke britisch-amerikanische Luftwaffenverbände zur Verteidigung des Kaukasus anbot.

Das sowjetische Oberkommando empfand die Gefahr eines deutschen Durchbruchs nach Grosny und Baku als äusserst gravierend. Im August und September waren 90'000 Zivilisten eingesetzt, die Tag und Nacht in Grosny, Machatsch-Kala und am «Debrentor» am Kaspischen Meer, ausserdem in Baku selbst, das man mit zehn Verteidigungsringen umgab, Befestigungsanlagen, Geschützstellungen und Panzerhindernisse bauten. Tatsächlich jedoch wurden die Deutschen bei Mosdok, ungefähr 100 Kilometer nordwestlich von Grosny, gestoppt. In wochen-, ja monatelangen Kämpfen gelang es ihnen nicht, den Brückenkopf, den sie sich auf dem Südufer des Terek geschaffen hatten, zu vergrössern und gegen Grosny vorzustossen. Für die Deutschen bedeutete es eine völlige Überraschung, dass die Russen ausser den Armeen, die der Wehrmacht entkommen waren, im Kaukasus noch über genügend Reserven verfügten, um bei Mosdok eine so starke Widerstandslinie aufzubauen.

Die bei Mosdok kämpfenden sowjetischen Truppen gehörten zur sogenannten Nordgruppe der Transkaukasischen Front des Generals Tjulenev. Die Verbände, die sich von Norden nach Süden hatten zurückziehen müssen, waren Teile zweier Fronten: der «Südfront» unter dem glücklosen Marschall Budjonij und der «Nordkaukasischen Front» unter General Malinowskij. Malinowskij spielte bei den sich anschliessenden Kämpfen im Kaukasus eine wichtige Rolle. Budjonij verschwand wieder von der Bildfläche, nachdem die Truppen der «Südfront» am n. August teils mit Malinowskij's Armeen, teils mit der «Schwarzmeer-Gruppe» unter dem Sewastopol-General Petrow, die zur «Transkaukasischen Front» gehörte, verschmolzen worden waren. Diese «Schwarzmeer-Gruppe» hielt die Küste und die anschliessenden Gebirgszüge zwischen Noworossisk und Sotschi.

Die Russen verfügten im Kaukasus über beträchtliche Reserven welche die Deutschen an den entscheidenden Punkten zum Stehen brachten. Es gelang ihnen auch, von September an bis zum Ende der Kaukasuskämpfe trotz enormer Transportschwierigkeiten erhebliche Verstärkungen heranzuführen. Mannschaften und ein grosser Teil der schweren Ausrüstung kamen über das Kaspische Meer von Krasnowodsk nach Baku und wurden von dort per Bahn oder Strasse weitertransportiert; die russischen Truppen im Westen wurden grösstenteils auf demselben Weg mit Nachschub versorgt. Werfer, Handwaffen, Munition und vieles andere wurden in mehr oder weniger improvisierten Fabriken in Transkaukasien selbst produziert. Transkaukasien versorgte auch die russischen Armeen im Kaukasus zu einem grossen Teil mit Verpflegung. Auch Mannschaften und Nachschubgüter wurden auf dem Wasserweg von Batum nach Tuapse gebracht.

Der deutsche Vormarsch im August war sehr eindrucksvoll gewesen. Im September errangen die Deutschen im Nordwesten einen weiteren Erfolg, indem sie die ganze Taman-Halbinsel sowie den Marinestützpunkt Noworossisk nahmen. Sie konnten allerdings den Hafen praktisch nicht benutzen, da auf der gegenüberliegenden Seite der Bucht noch die Russen standen. Dagegen schlugen die verzweifelten deutschen Versuche, nach Tuapse durchzubrechen, das der eigentliche Schlüssel zur Schwarzmeerküste bis zur türkischen Grenze war, völlig fehl. Dieser Misserfolg wird von General Tjulenev verschiedenen Umständen zugeschrieben: der ausserordentlichen Standfestigkeit der sowjetischen Soldaten und Matrosen, den natürlichen Hindernissen auf dem Weg nach Tuapse (Berge und Wälder), vor allem aber der unermüdlichen Schanzarbeit, die Soldaten und Zivilisten vollbrachten. Sie bauten Geschützstellungen, hoben Panzergräben aus und fällten jahrhundertalte Bäume, mit denen sie gefährdete Strassen blockierten. Dies geschah nicht nur an der Strasse nach Tuapse, sondern auch an den Passstrassen im Gebirge, an der Strasse nach Baku sowie an den den Hauptgebirgszug querenden Georgischen und Ossetischen Militärstrassen. Tjulenev schreibt:

Innerhalb weniger Wochen war der ganze kaukasische Kriegsschauplatz mit einem Netz von Verteidigungsanlagen überzogen. Die Leute arbeiteten mit blutigen Wunden an ihren zerschundenen Händen bis zum Umfallen. Manchmal hatten sie tagelang kaum etwas, manchmal gar nichts zu essen; dennoch arbeiteten sie auch nachts und trotz feindlicher Luftangriffe ... Bei

Herbstanfang waren etwa hunderttausend Objekte fertiggestellt, darunter 70'000 Bunker und andere Feuerstellungen. Mehr als 800 Kilometer Panzergräben waren gezogen, 300 Kilometer Infanteriehindernisse errichtet, 1'800 Kilometer Schützengräben ausgehoben. Alles in allem wurden 9'150'000 Arbeitstage aufgewendet*.

Besonderes Lob zollt Tjulenev dem Chef der Pioniertruppen der Transkaukasischen Front, General Babin, dem es gelang, «den Kaukasus gegen die feindliche Infanterie und gegen die feindlichen Panzer zu verriegeln» – trotz der Schwierigkeiten, die aus dem Mangel an Werkzeugen und Sprengstoff erwachsen. So gelang es den Deutschen weder im Osten nach Grosny noch im Westen nach Tuapse durchzubrechen. In der Mitte versuchten sie den Kaukasus auf den drei berühmten Pässen zu überschreiten; aber obwohl sie von den Gipfeln der Dreitausender in der Ferne das Schwarze Meer sehen konnten, kamen sie auch hier nicht weiter. Tjulenev schilderte ausführlich die wütenden Kämpfe, die den ganzen September hindurch hoch oben im Gebirge tobten, und beschreibt die enormen Nachschubschwierigkeiten. Die Einheiten mussten zum Teil mit kleinen Flugzeugen oder mit Maultieren und Eseln versorgt werden. Ein noch grösseres Problem war der Abtransport der Verwundeten. Anfang Oktober zwangen schliesslich die einsetzenden Schneestürme die Deutschen, ihre Bemühungen, über die Gebirgspässe zum Schwarzen Meer vorzustossen, abzubringen.

In den ersten Novembertagen unternahmen die Deutschen einen letzten Versuch, auf anderem Weg nach Grosny und Tiflis zu gelangen und die russischen Kräfte bei Mosdok im Süden zu umgehen. Am 2. November nahmen sie Naltschik, die Hauptstadt von Kabardin-Balkar, und stiessen gegen Wladikawkas, die Hauptstadt Nord-Ossetiens am nördlichen Endpunkt der Georgischen Militärstrasse, und vom Südwesten in Richtung Grosny vor. Die Russen aber hatten Zeit gehabt, ihre Kräfte umzugruppieren. Nur wenige Kilometer westlich von Wladikawkas führten sie einen vernichtenden Schlag gegen die vordringenden deutschen Panzerkolonnen und warfen sie schliesslich auf Naltschik zurück. Vor Wladikawkas hatte man drei starke Verteidigungslinien errichtet. Aus ihnen heraus operierten die Russen mit Panzer und Artillerie und fügten den Deutschen eine schwere Niederlage zu. Nach sowjetischen Angaben betrug der deutsche Verluste in den fünftägigen Kämpfen 5'000 Tote, 140 Panzer, 2'500 Kraftfahrzeuge und zahlreiches sonstige Material.

Jedenfalls unternahmen die Deutschen danach keine weiteren Vorstösse mehr und gingen bei Mosdok und Naltschik in die Verteidigung. Sie hofften, im Frühjahr mit neuen Kräften die Eroberung des Kaukasus wiederaufzunehmen – sofern in Stalingrad alles gut ging.

Doch diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Anfang Januar traten die Verbände der Stalingrader Front, jetzt wieder Südfront genannt, unter dem Kommando Malinowskijs, der Jeremenko abgelöst hatte, jenseits von Kotjelnikowo zum Angriff in Richtung Salsk und Tichorezk an. Ihr Ziel war es, Rostow zu nehmen und die «Rostow-Enge», den deutschen Rückzugsweg aus dem Kaukasus, zu schliessen. Petrow sollte von der

Tjulenev, op. cit., S. 188

Schwarzmeerküste gegen Krasnodar und Tichorezk vorstossen und sich dort mit den Truppen der Südfront vereinigen, wodurch nicht nur die Rostow-Enge geschlossen, sondern auch die deutschen Verbände im Kaukasus von ihrem Rückzugsweg zur Krim abgeschnitten werden sollten. Aus verschiedenen Gründen scheiterte dieser russische Plan. Die Deutschen führten schnell starke Panzerverbände aus dem Kaukasus an die Linie Simowniki-Salsk-Tichorezk, um den russischen Vorstoss gegen Rostow und Tichorezk zu bremsen. Nach den schweren Kämpfen, die sie seit Beginn von Mansteins Offensive bei Kotjelnikowo zu bestehen hatte, fehlte es der Südfront an Panzern und anderer Ausrüstung, und das angeforderte neue Material traf nur zögernd ein. Da der Bahnknotenpunkt Stalingrad noch innerhalb des Stalingrader Kessels lag, gab es keine Eisenbahnverbindung nach Zentralrussland; die Strassenverbindungen waren schlecht und lang. Auch General Petrows Schwarzmeer-Gruppe hatte mit Versorgungsschwierigkeiten zu kämpfen. Die Stürme auf dem Schwarzen Meer hatten ihre Hauptnachschiebverbindung unsicher gemacht. Darüber hinaus behinderten schwere Regenfälle und Überschwemmungen den Vormarsch nach Krasnodar. Krasnodar wurde erst am 12. Februar, also mehr als einen Monat nach Beginn der Offensive, befreit.

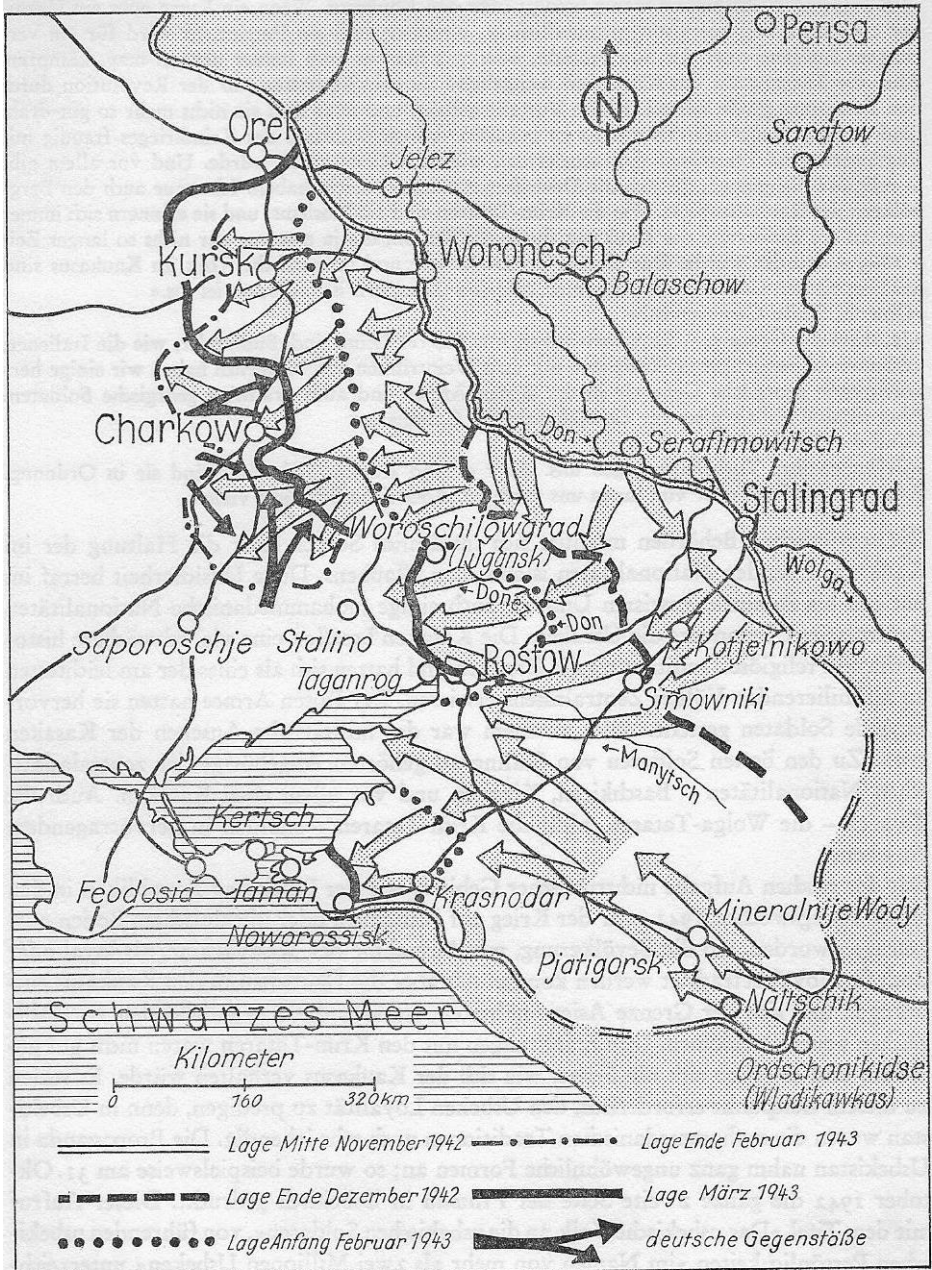
Über den deutschen Rückzug aus dem Kaukasus gehen die Meinungen der deutschen und der russischen Autoren auseinander. Die Deutschen behaupten, es habe sich um einen «geplanten» Rückzug gehandelt, die Russen sprechen von einem «ungeordneten» Rückzug. Die deutsche Absetzbewegung verlief schnell, aber doch nicht so schnell, dass nicht noch in beträchtlichem Umfang das Rezept der verbrannten Erde angewendet werden konnte. Während des Rückmarsches zerstörten die Deutschen ganz oder teilweise eine grosse Zahl von Städten und Ortschaften.

Ein grosser Teil der deutschen Kaukasus-Verbände konnte sich in Sicherheit bringen, entweder über Rostow oder über die Taman-Halbinsel. Wie die deutschen Historiker sagen, war es Hitlers Lieblingsidee gewesen, die Halbinsel mit möglichst starken Kräften als Sprungbrett für die spätere Rückeroberung des Kaukasus zu halten. Diese Entscheidung wird heute als ein Kardinalfehler Hitlers betrachtet. Anstatt untätig auf dem Kuban-Brückenkopf zu sitzen, hätten diese 400'000 Mann bei den späteren Kämpfen im Doneggebiet und in der östlichen Ukraine für die Deutschen entscheidend sein können*.

Zu der Zeit ihres Einmarsches in den Kaukasus machten die Deutschen viel Aufhebens von der «Abneigung» der verschiedenen kaukasischen Nationalitäten gegen Moskau. Aber auch die Russen waren sich der Loyalität dieser Nationalitäten keinesfalls sicher. Manche von ihnen hegten sogar Zweifel an der Treue der Kuban-Kosaken, mit denen man zurzeit der Kollektivierung ernste Schwierigkeiten gehabt hatte.

Ich erinnere mich an ein interessantes Gespräch, das ich über dieses Thema am 24. Juli, einem der schwärzesten Tage des schwarzen Sommers von 1942, mit Konstantin Uman-skij, dem damaligen Sowjetbotschafter in Washington, führte.

* Philippi und Heim, op. cit., S. 203



Die russische Winteroffensive 1942/43

«Ich muss sagen, ich bin ein wenig besorgt über den Kaukasus. Wenn ein Russe oder ein Ukrainer auch nicht besonders sowjetfreundlich ist, bleibt er doch ein Patriot. Er wird für ein vereinigtes Russland oder die Sowjetunion, oder wie man es auch immer nennen mag, kämpfen. Aber die Tataren auf der Krim sind weitgehend illoyal. Sie hatten vor der Revolution durch den Tourismus grosse wirtschaftliche Vorteile gehabt, und jetzt sind sie nicht mehr so gut dran. Und gemocht haben sie uns nie. Es ist bekannt, dass sie während des Krimkrieges freudig mit Engländern und Franzosen ‚kollaborierten‘, wie man heute sagen würde. Und vor allem gibt es religiöse Neigungen, die sich die Deutschen zunutze gemacht haben. Ich traue auch den Bergvölkern des Kaukasus nicht. Wie die Krim-Tataren sind sie Moslems, und sie erinnern sich immer noch an die Eroberung des Kaukasus durch die Russen, die ja erst vor gar nicht so langer Zeit – 1863 – beendet wurde. Das einzige prosowjetische und prorussische Volk im Kaukasus sind aus historischen Gründen die Armenier. Mit den Georgiern ist nicht so viel los.»

«Obwohl Stalin Georgier ist?»

«Ja, denn die Georgier – Sie wissen selbst, was das für Leute sind. Südländer, wie die Italiener, verbummelt, vergnügungssüchtig und nur aufs Weintrinken aus. Natürlich haben wir einige hervorragende georgische Generale in der Roten Armee und auch prächtige georgische Soldaten. Aber sie sind nicht typisch für die Mehrzahl der Georgier.»

«Und die Kosaken?»

«Sie haben ihre Vorbehalte gegen uns. Aber es sind Russen. Jedenfalls sind sie in Ordnung. Kann sein, dass ein paar von ihnen uns verraten. Aber sicherlich nicht viele.»

Die sowjetischen Behörden machten sich tatsächlich Sorgen über die Haltung der im Kaukasus lebenden Nationalitäten islamischen Glaubens. Diese Unsicherheit betraf im übrigen bis zu einem gewissen Umfang auch einige mohammedanische Nationalitäten Zentralasiens, besonders die Usbeken. Die Kasaken besaßen eine viel schwächere historische und religiöse Tradition als die Usbeken und hatten sich als eines der am leichtesten zu assimilierenden Völker Zentralasiens erwiesen. Der Roten Armee hatten sie hervorragende Soldaten gestellt. Alles in allem war das militärische Ansehen der Kasaken gross. Zu den besten Soldaten von Stalingrad gehörten Angehörige der zentralasiatischen Nationalitäten – Baschkiren, Kirgisen und vor allem eben Kasaken. Auch die Tataren – die Wolga-Tataren, nicht die Krim-Tataren – standen in hervorragendem Ansehen.

Seit der raschen Aufgabe nichtrussischer Gebiete, wie der Baltischen Republiken in den ersten Kriegswochen 1941, war der Krieg auf russischem oder ukrainischem Boden ausgetragen worden, wo die Bevölkerung, mit Ausnahme der Westukraine, als loyal oder doch fast loyal betrachtet werden konnte. Als aber die Deutschen in den Kaukasus eindrangten und sich der Grenze Asiens näherten, standen die Sowjetbehörden vor zahlreichen neuen Problemen. Ihre Erfahrungen mit den Krim-Tataren waren nicht gut gewesen, und es erhob sich die Frage, wie sich der Kaukasus verhalten würde. Es schien zu diesem Zeitpunkt erforderlich, den Usbeken Loyalität zu predigen, denn in Usbekistan waren die mohammedanischen Traditionen noch sehr lebendig. Die Propaganda in Usbekistan nahm ganz ungewöhnliche Formen an; so wurde beispielsweise am 31. Oktober 1942 die ganze zweite Seite der *Prawda* in Usbekisch gedruckt. Dieser Aufruf mit dem Titel «Das usbekische Volk an die usbekischen Soldaten», von führenden usbekischen Persönlichkeiten «im Namen von mehr als zwei Millionen Usbeken» unterzeichnet, stellte ein ausserordentliches Beispiel blühender orientalischer Prosa dar:

Liebe Söhne des Volkes, Kinder unseres Herzens! ... Denkt daran, dass eure Vorfahren lieber ihre Ketten mit den Zähnen zerbrachen, als dass sie als Sklaven lebten ... Denkt daran, Hitler ist nicht nur der geschworene Feind aller europäischen Nationen und vor allem der slawischen Nationen. Er ist auch der geschworene Feind der Völker des Ostens. Denkt an das Schicksal der mohammedanischen Völker der Krim und des Kaukasus. Ihre friedlichen Dörfer werden von den Deutschen niedergebrannt und geplündert. Vernichtet den Feind schnell, oder diese Bestien werden eure weisshaarigen Grossväter, eure Väter und Mütter erschlagen, eure Frauen und Bräute schänden, eure unschuldigen Kinder zerstampfen, eure Kanäle vernichten und Usbekistan in eine sonnenverbrannte Wüste verwandeln ...

Mit dieser Art der Propaganda hatte man unter den Völkern des Kaukasus schon unmittelbar nach dem deutschen Vordringen ins Kubangebiet begonnen.

Wie sich zeigte, waren die Besorgnisse weitgehend unbegründet, zumal die Deutschen sich nur für kurze Zeit im Kubangebiet und im nördlichen Kaukasus halten konnten und ihre Politik, gelinde gesagt, konfus und widersprüchlich war. Dennoch war die Nervosität nicht völlig ungerechtfertigt.

Es ist nicht nötig, sich hier mit den verschiedenen grandiosen deutschen Plänen für den Kaukasus zu beschäftigen, denn sie blieben alle nur papierne Theorien. Immerhin wurden einige zusammenhanglose Versuche unternommen, die «antirevolutionäre Vergangenheit» der Kosaken nutzbar zu machen. Extrem antibolschewistische Kosakengenerale des Bürgerkriegs, wie General Krasnow und General Schkuro, wurden in den Kuban gebracht, da man erwartete, sie würden die Kosaken zur Kollaboration ermuntern. Obgleich Rosenberg die Ansicht vertreten hatte, dass die Kosaken im Wesentlichen Russen seien und deshalb strenger behandelt werden müssten als die Ukrainer (Rosenberg hielt – anders als Erich Koch – Ukrainer nicht für «Untermenschen»), behandelte die deutsche Armee die Kosaken als potentielle Freunde. Soweit möglich, wurden Kosaken der deutschen Armee eingegliedert. Wie wir gesehen haben, enthielten sich die Deutschen beispielsweise in Kotjelnikowo, das als eine kosakische oder doch halbkosakische Stadt galt, aller grösseren Grausamkeiten – wenn sie auch nichts unternahmen, um sich bei der Bevölkerung besonders beliebt zu machen. Sie behandelten die Kosaken mit Verachtung. Was die sogenannten Reformen betraf, etwa die Auflösung der Kolchosen, ging man nicht über vage Versprechungen hinaus.

Im Kubangebiet war die Situation ähnllich. Allerdings errichtete man hier probeweise einen «Kosaken-Distrikt», in dem etwa 160'000 Menschen lebten. Man machte alle möglichen Versprechungen, unter anderem auch hier, dass die Kolchosen in Kürze aufgelöst würden. Rosenbergs Ministerium und die SS erhoben zunächst Einwendungen gegen dieses Projekt. Die Wehrmacht aber hielt daran fest, bis sie sich im Januar 1943 aus dem Kuban zurückziehen musste. Alexander Dallin schreibt:

Es wurde eine einheimische Polizeitruppe aufgestellt. Bis zum Januar 1943 sollte das Gebiet erweitert und ein kosakischer Armeekommandeur ernannt sein. Man erörterte das Problem einer weitgehenden Autonomie, die eine lose Föderation mit der Ukraine, dem Kaukasus oder mit Russland nicht ausschliessen sollte. Umfassende landwirtschaftliche Reformen wurden erwogen, wenn auch kaum in die Tat umgesetzt. Andere Pläne befassten sich mit der Rekrutierung von 25'000 Kosakenfreiwilligen für die Wehrmacht, aber wiederum blieb keine Zeit, sie

durchzuführen. Im Januar 1943 befand sich die Heeresgruppe in vollem Rückzug, und das «Versuchsgebiet» löste sich auf. *

Zweck dieser «realistischen» Politik der deutschen Armee war es, wie Alexander Dallin sagt, möglichst viel Kanonenfutter für die Wehrmacht zu sichern. Dallin vermerkt:

Als Kleists Heeresgruppe sich vom Kuban zurückzog, schlossen sich ihr zahlreiche kosakische Flüchtlinge an, und Ende 1943 kämpften mehr als 20'000 Kosaken – oder auch angebliche Kosaken – in den verschiedenen deutscherseits aufgestellten Verbänden.

Aus Dallins Bericht ergibt sich deutlich, dass die grosse Mehrheit der Kosaken-Bevölkerung an Don, Kuban und Terek nicht mit den Deutschen kollaborierte, ja, in vielen Fällen sogar passiven und oft aktiven Widerstand leistete. In vielen Gebieten operierten Partisaneneinheiten der Kosaken, und Kosaken hatten Anteil an der Befreiung Krasnodars im Februar. Selbst wenn es den Deutschen gelang, in einem riesigen, von ein paar Millionen Menschen bewohnten Gebiet 20'000 Kosaken – oder Pseudokosaken – zusammenzubringen, dieses Ergebnis kann doch nur als Misserfolg betrachtet werden.

Seit Kriegsbeginn hatten mehr als 100'000 Kosaken in der Roten Armee gestanden, und viele hatten – wie beispielsweise das berühmte Korps Dowator, das den Deutschen in der Schlacht von Moskau so zu schaffen machte – sich einen fast legendären Ruf erworben. Tausende, darunter der grösste Teil der Angehörigen des Dowator-Korps, waren in den Kämpfen gegen die Deutschen gefallen. Sicherlich hatten viele Kosaken Vorbehalte gegenüber dem sowjetischen Regime; dennoch wäre es in der patriotischen Atmosphäre des Jahres 1942 absurd gewesen, wenn die Deutschen von den Kosaken mit ihrer nationalistischen russischen Tradition viel Zusammenarbeit erwartet hätten.

Die Annahme, dass etwa ein zwielichtiger emigrierter Abenteurer wie General Krasnow, Chef der zentralen Kosakenvertretung in Berlin, die Kosaken dazu bringen könnte, «den Führer Adolf Hitler als den Obersten Diktator der kosakischen Nation» (das sind die Worte eines anderen Kosaken in deutschem Sold, Wassilij Glaskow) anzuerkennen, war, gelinde gesagt, naiv. Die wenigen «Kosaken»-Banden, welche die Deutschen für ihre Armee sammeln konnten, sollten später vor allem in der Ukraine wegen ihrer Banditenstücke einen bösen Ruf bekommen. Das allerdings war angesichts der kosakischen Traditionen nicht ganz ungewöhnlich.

Dass die Deutschen die Moslems im Kaukasus so hofierten, gehörte zu Hitlers verstiegenen Plänen, die Türkei in den Krieg zu ziehen und vom Kaukasus in den Vorderen Orient vorzustossen. Im Kaukasus wurden mohammedanische Einheiten aufgestellt, die dabei mithelfen sollten, den Vorderen Orient Deutschland zu unterwerfen.

So weit, dass Georgier, Armenier und Aserbeidschaner mit den Deutschen zusammengearbeitet hätten, ist es niemals gekommen. Man weiss, dass im Herbst 1942 aus diesen Nationalitäten einige Divisionen aufgestellt wurden, die auf *russischer* Seite kämpfen sollten; es gab jedoch zweifellos eine Zahl von Emigranten – meistens Georgiern –, die

* Alexander Dallin, *Deutsche Herrschaft in Russland, 1941-1945*, Düsseldorf 1958, S. 311 f.

mit der deutschen Armee in den Kaukasus gekommen waren und darauf warteten, dass die deutschen Truppen nach Baku, Tiflis und Eriwan Vordringen würden.

Die Deutschen suchten ebenso wie mit den mohammedanischen Völkern im nördlichen Kaukasus Kontakt mit den mehr oder weniger buddhistischen Kalmücken im östlichen Kuban. Deren Hauptstadt Elista in der dünn besiedelten Kalmückensteppe war ungefähr fünf Monate lang in deutscher Hand, und Emigranten wie der berüchtigte Prinz Tundutow waren emsig bemüht, kalmückische Einheiten für die deutsche Armee zusammenzutrommeln. Den vorwiegend mohammedanischen Bergbewohnern des nördlichen Kaukasus gegenüber verfolgte die deutsche Wehrmacht eine «liberale» Politik. Man versprach die Abschaffung der Kolchosen. Moscheen und Kirchen wurden wieder eröffnet. Für requirierte Güter wurde bezahlt. Auch sollte das Vertrauen der Bevölkerung durch «vorbildliches Verhalten» vor allem den Frauen gegenüber gewonnen werden. In dem Rayon Karatschai wurde ein «Nationalkomitee von Karatschai» eingesetzt. Dasselbe tat man im Rayon Kabardin-Balkar, wobei die mohammedanischen Balkaren wesentlich mehr Sympathien für die Deutschen zeigten als die grösstenteils nichtmohammedanischen Einwohner von Kabardin. Die Deutschen drangen zwar nicht weit in die Autonome Sowjetrepublik Tschetschen-Ingusch (südlich des Terek) ein, doch erwiesen sich diese beiden Nationalitäten als durchaus deutschfreundlich. Sie hatten dafür später ebenso zu büssen wie jene Völker, die tatsächlich kollaboriert hatten.

Nach aussen hin bildete den Höhepunkt der Besetzung die feierliche Begehung des Moslemfestes Bairam in Kislowodsk am 11. Oktober. Köstring, Schiller und andere hohe deutsche Beamte erhielten vom örtlichen Komitee kostbare Geschenke. Die Deutschen ihrerseits versprachen baldige Auflösung der Kolchosen und Kollektiven und gaben die Aufstellung einer freiwilligen karatschaischen Kavallerieschwadron bekannt, die auf deutscher Seite kämpfen sollte. Köstrings auf Russisch gehaltene Rede rief bei der Masse so grosse Begeisterung hervor, dass ihn die Eingeborenen auf die Arme nahmen und ihn buchstäblich immer wieder in die Luft schleuderten.*

Ähnliches berichtet Dallin über Feierlichkeiten in Naltschik, dem Sitz der lokalen Verwaltung des Raums Kabardin-Balkar.

Genau vierzehn Tage nach dieser bewegenden Zeremonie mussten die Deutschen Naltschik in aller Eile räumen. Es scheint, dass die Deutschen bei ihren mohammedanischen Freunden im Kaukasus nur eine sehr kleine Zahl von Soldaten rekrutieren konnten. Die aktivsten Kollaborateure schlossen sich der deutschen Armee bei ihrem Rückzug nach Norden an. Aus der grandiosen Idee, den Vorderen Orient mit Hilfe der kaukasischen Gebirgsstämme zu unterwerfen, war nichts geworden.

Die mohammedanischen Nationalitäten, deren Vertreter mit den Deutschen fraternisiert hatten, mussten dafür leiden. Die «Liquidierung» der mohammedanischen Gebiete wurde am n. Februar 1944 vom Obersten Sowjet angeordnet. Binnen weniger Tage trieb der NKWD diese Stämme zusammen, pachte sie in Eisenbahnwagen und verfrachtete sie «nach Osten». In seinem Geheimbericht an den xx. Parteikongress berichtete Chruschtschow über diese Massendeportation:

* Dallin, op. cit., S. 258

Ende 1943 wurde der Beschluss gefasst, alle Karatschai zu deportieren ... Dasselbe Schicksal hatten im Dezember 1943 die Einwohner der Autonomen Kalmücken-Republik. Im März 1944 wurden die Bewohner der Tschetschen-Inguschischen Sowjetrepublik deportiert. Die Republik wurde aufgelöst. Im April 1944 schaffte man alle Balkaren nach weit entfernten Orten, die Kabardino-Balkarische Republik wurde wieder in Kabardinische Republik umbenannt. Die Ukrainer entkamen diesem Schicksal nur, weil es zu viele waren ... Wenn es anders gewesen wäre, hätte er [Stalin] auch sie deportiert.

Nicht nur kein Marxist-Leninist, sondern auch kein Mensch mit gesundem Verstand kann verstehen, wie man ganze Nationen, Frauen, Kinder, alte Leute, Kommunisten und Komsomolzen, in dieser Weise verantwortlich machen kann, wie man sie dem Elend preisgeben und leiden lassen kann wegen der feindseligen Handlungen von Individuen oder vereinzelter Gruppen.

Nach Stalins Tod erhielten diese fünf Völker – oder was von ihnen übriggeblieben war – tatsächlich die Erlaubnis, nach Hause zurückzukehren. Chruschtschows Entrüstung wäre noch überzeugender gewesen, wenn er sie auch auf das Schicksal zweier anderer Nationalitäten, nämlich der Krim-Tataren und der Wolgadeutschen, ausgedehnt hätte. Diese beiden aber erhielten keine Erlaubnis, zurückzukehren, weder damals noch später. Lediglich eine politische Rehabilitierung ist den Wolgadeutschen in jüngster Zeit widerfahren*.

In der Zeitschrift *Das Reich* erschien am 21. Februar 1943 ein besonders prahlerischer Aufsatz über Deutschlands «Alliierte» im Kaukasus. Derartigen Artikeln wie auch der deutschen Äusserung, man habe eine «Fünfte Kolonne» im Kaukasus zurückgelassen, haben die «ungetreuen» Nationalitäten vielleicht die besonders drastischen Massnahmen des Kreml zu verdanken.

Vgl. Fussnote S. 359

Sechster Teil

**1943: DAS JAHR DER HARTEN SIEGE
DER POLNISCHE KNOTEN**

Kapitel I

STALINGRAD UND STALIN: DIE GEBURT DES «MILITÄRISCHEN GENIUS»

Mit dem sowjetischen Sieg in Stalingrad trat der Krieg in eine völlig neue Phase ein. Die Befürchtungen über seinen Ausgang waren fast völlig verflogen. Es gab – wie es etwa nach der Befreiung Charkows im Februar der Fall war – sogar Augenblicke, die von übertriebenem Optimismus und übersteigertem Selbstbewusstsein gekennzeichnet waren. Einen Monat später war die Stadt bereits wieder vom Feind besetzt. Dieser Rückschlag mahnte zu der Einsicht, dass die Deutschen trotz ihrer Niederlage in Stalingrad noch lange nicht am Ende waren. Er bewies vielleicht sogar, dass Churchill mit seiner zum Zeitpunkt des russischen Sieges in Stalingrad gemachten Voraussage recht hatte, der Krieg könne durchaus noch bis 1945 dauern. Diese Prophezeiung hatte die Russen beunruhigt. Trotzdem zweifelte niemand in der Sowjetunion mehr daran, dass der Endsieg sicher sei. Die einzige Frage war: Wie lange wird es dauern? Und diese Frage war zwangsläufig gekoppelt mit der anderen: Was werden die Engländer und Amerikaner tun?

Zu gewissen Augenblicken nach Stalingrad war in militärischen Kreisen die Auffassung verbreitet, die Rote Armee könne die deutsche Wehrmacht mit der linken Hand zerschlagen. Russland, so folgerte man, brauche also auch die Früchte des Sieges mit niemandem zu teilen. Aber Stalin selbst widersprach dieser optimistischen Auffassung, als er 1943 unverblümt erklärte, die Sowjetunion allein könne den Krieg nicht gewinnen. Im Jahr 1943 war die offizielle Haltung der Sowjetunion England und Amerika gegenüber wesentlich freundlicher als 1942. Die Unsicherheit über den Ausgang der Kämpfe um Stalingrad hatte 1942 zu ausgesprochenen Missfallenskundgebungen geführt. Man denke nur an die Hess-Affäre. Aber 1943 war der Sieg immerhin in Sicht, und es schien an der Zeit, mit England und Amerika Pläne für eine Friedensregelung zu schmieden. Die Gespräche, die schliesslich zur Konferenz von Teheran führten, hatten bereits begonnen. Den alliierten Siegen in Nordafrika widmete die sowjetische Presse beträchtlichen Raum. Obwohl die Kämpfe in Afrika natürlich noch keine zweite Front darstellten, wie sie die Russen gerne gesehen hätten, waren diese Operationen in ihren Auswirkungen doch nicht zu unterschätzen, besonders, da sie das deutsche Oberkommando zwingen, zumindest Teile der deutschen Luftwaffe von der Ostfront abziehen. Ähnliche Bedeutung kam den Luftangriffen auf Deutschland zu. Aber immer noch wurden die Kriegsanstrengungen der Westmächte höchst unterschiedlich bewertet. Die Landung auf Sizilien wurde bewusst bagatellisiert, andererseits wurde der Sturz Mussolinis ausgiebig gefeiert.

Ein anderes Moment, das erheblich dazu beitrug, die Stimmung den Alliierten gegenüber zu bessern, war das sichtbare Ansteigen der Leih-Pacht-Lieferungen im Jahre 1943. Noch während der Stalingrad-Monate hatte die Rote Armee über recht wenig von den Alliierten gelieferte Ausrüstung verfügt. Jetzt war das anders. Nicht nur, dass es zahlreiche Bomber und Jagdflugzeuge westlicher Herkunft in der russischen Luftwaffe gab. Überall sah man in den Einheiten der Roten Armee auch Dodges, Studebakers und Jeeps. Ausserdem stammte ein grosser Teil der Armeeverpflegung aus Amerika.

Nach Stalingrad wurde auch die sowjetische Aussenpolitik viel aktiver. Im Jahre 1942 hatte sich die Sowjetregierung, von der Polemik anlässlich der Hess-Affäre sowie den bitteren Vorwürfen angesichts der zögernden Haltung der Alliierten in Fragen einer zweiten Front abgesehen, im Allgemeinen grober Unfreundlichkeiten enthalten. Gelegentlich hatte man Kritik an der Türkei und an Schweden geübt, doch hatte diese Kritik niemals die Ausmasse einer ausgesprochen feindseligen Kampagne erreicht. Japan, das damals bereits mit England und den USA im Kriege stand, behandelte man äusserst taktvoll und vorsichtig. Noch bemerkenswerter war die Zurückhaltung, mit der man 1942 der polnischen Exilregierung in London begegnete. Den Auszug der Anders-Armee aus der Sowjetunion nahm die Presse kaum zur Kenntnis*.

Aber schon bald nach Stalingrad wurde die Haltung gegenüber ausländischen Regierungen differenzierter. Von Japan einmal abgesehen, dem man weiterhin mit förmlicher Höflichkeit begegnete, begann man scharf zwischen guten und bösen Regierungen zu unterscheiden. Bald war die polnische Exilregierung in London das schwarze Schaf. Man stellte die Beziehungen zu ihr ein. Wenig später folgte die Aufstellung einer von der Londoner Regierung unabhängigen polnischen Armee auf russischem Boden. Es war vorauszusehen, dass die Auseinandersetzung mit den Polen beträchtliche Schwierigkeiten mit England und den USA nach sich ziehen würde. Aber die Russen bemühten sich, und das nicht ohne Erfolg, den Streit zunächst einmal zu «lokalisieren».

Die Tschechen, die Jugoslawen und die Franzosen wurden als die wahren Freunde Russlands herausgestellt. Alle drei Nationen waren durch Kampfeinheiten an der russischen Front vertreten. Besonders über die französische Staffel «Normandie» las man seinerzeit viel in den Zeitungen. Die tschechoslowakischen und jugoslawischen Verbände passten gut in das Propagandaschema von der «allslawischen Solidarität». Das französische Kontingent, das sich 1943 tapfer schlug und schwere Opfer brachte, symbolisierte die Gemeinsamkeit der Sowjetunion und aller Nationen des besetzten Europa – nicht nur der slawischen.

Nach Stalingrad wandelte sich auch Moskaus Politik gegenüber Deutschlands Satelliten. Die Niederlagen der Italiener und Rumänen im Dongebiet zwischen November und Januar, die schweren Verluste, die wenig später die Ungarn bei Kastornoje erlitten, all das belastete Hitlers Verhältnis zu seinen Verbündeten erheblich. Zwar hatte sich Losowskij 1941 ebenso wie die sowjetische Presse stets über Hitlers Versuche, «diese

Völker für sich kämpfen zu lassen», lustig gemacht, dennoch bedeuteten schon rein zahlenmässig die Kontingente der Verbündeten einen beträchtlichen Beitrag zu Deutschlands militärischer Stärke, und sowohl Rumänen wie Ungarn hatten sich zeitweise tapfer geschlagen. Bei den Kämpfen um Odessa, Sewastopol und im Kaukasus hatten die Rumänen für die Deutschen eine beträchtliche Hilfe bedeutet.

Jetzt aber hatte Hitlers Koalition in militärischem Sinn zu existieren aufgehört. Zwar gab es immer noch ungarische Verbände, die hartnäckig kämpften, und es gab vor allem immer noch die Finnen; aber diese waren, da sie «ihren eigenen Krieg» führten, ein Fall für sich. Im Februar 1943 waren, wie der ungarische Kommunistenführer Rakosi damals in der *Prawda* schrieb, zwei Drittel der in der Sowjetunion kämpfenden ungarischen Verbände ausgeschaltet. Es gab in Ungarn selbst eine politische Krise, und die Budapester Regierung bemühte sich, «aus dem Krieg auszusteigen». Die Russen aber begannen, den Zeichen des Widerstands gegen Deutschland, die in den Satellitenländern sichtbar wurden, mehr Aufmerksamkeit zu schenken.

Kurz gesagt: Nach Stalingrad konnte das grosse diplomatische Spiel der Russen beginnen. Bezeichnenderweise wurde nur ein paar Monate nach dem Sieg an der Wolga die Komintern, die mindestens zwei Jahre lang untätig gewesen war, aufgefordert, sich aufzulösen. Die Liquidierung der Komintern war eine wesentliche Bedingung für die Art von Aussenpolitik, wie sie Stalin und Molotow von jetzt an betrieben.

Der Sieg von Stalingrad brachte auch andere Veränderungen mit sich. Während die sowjetische Propaganda 1941 und 1942 immer die Gefahr für «Russland» herausgestellt hatte, brachte sie von nun an wieder die beiden Silben «Sowjet» ins Spiel. Man versuchte dem Publikum klarzumachen, dass ein Erfolg wie der, den man in Stalingrad erungen hatte, nicht nur aus *russischer* Tapferkeit und Ausdauer resultierte; diese Eigenschaften hätten, wie der Krieg 1914/18 gezeigt habe, nichts genützt, wenn sie nicht durch die *sowjetische* Organisation unterstützt und gesteuert worden wären. Und war nicht die Partei das Rückgrat dieser sowjetischen Organisation?

Eine weitere Erscheinung der Zeit nach Stalingrad war, dass man systematisch Stalin als militärisches Genie aufbaute. Nach Stalingrad, wohlgemerkt, nicht vorher.

Es ist nützlich, hier einen kleinen Blick zurückzuwerfen. Die Sowjetunion war, was die persönliche Sicherheit und die persönliche Freiheit anging, niemals ein besonders angenehmes Land gewesen, weder unter Lenin noch unter Stalin. Die rigorose Kollektivierung hatte fürchterliche Härten gebracht. Aber 1936, im Jahr der «Stalin-Verfassung», war das Leben «leichter und schöner» geworden. Stalin wurde das Verdienst daran zugeschrieben, und die riesige Propagandamaschine der Partei begann, den Persönlichkeitskult zu kreieren.

Dann kamen die Säuberungen: in der Partei, in der Armee, unter der Intelligenz. Hunderttausende, wahrscheinlich Millionen – nach Chruschtschow allein viele Tausende Offiziere der Roten Armee – wurden durch diese Säuberungen direkt betroffen. Millionen verloren Verwandte und Freunde. 1937 – das Jahr, in dem die Säuberungen ihren Höhepunkt erreichten – sollte in der Erinnerung ein düsteres Jahr werden. Und doch

wurde Stalins persönliches Prestige erstaunlicherweise nur wenig geschmälert. Man war wie besessen von der Angst vor der «kapitalistischen Einkreisung» und vor allem von der Angst vor dem Deutschland des Nationalsozialismus; offenbar waren viele Leute der Ansicht, dass, wo gehobelt wird, auch Späne fallen müssen und dass es für die grossen Schauprozesse gegen Kamenew, Sinowjew, Rykow, Pjatakow, Bucharin, Radek und die übrigen doch eben Gründe gegeben haben müsse. Trotzki hatte man zu einer teuflischen Figur gemacht, die zahllose Komplizen innerhalb Russlands habe. Es gab auch viele Leute in Russland – auch unter denen, die selbst im Verlauf der Säuberungen eingesperrt worden waren –, die fest davon überzeugt waren, dass Stalin von den Ungerechtigkeiten keine Kenntnis gehabt habe und diese ganz auf das Konto Jagodas und Jeschows gingen. Als die Säuberungen sich ihrem Ende näherten und Jeschow 1939 verschwand und durch Berija ersetzt wurde, brachten die Parteipropagandisten die Version in Umlauf, Stalin selbst habe die Säuberungen einstellen lassen*.

Die Glorifizierung Stalins erreichte 1939 unter dem Eindruck verbesserter wirtschaftlicher Bedingungen, beträchtlicher industrieller Leistungen und in der Überzeugung, Russland sei «unbesiegbar» geworden, geradezu phantastische Ausmasse.

Was den sowjetisch-deutschen Nichtangriffspakt betraf, so bemühte sich die sowjetische Propaganda, dem Volk klarzumachen, dass es sich um einen Akt politischer Klugheit oder zumindest doch um die Wahl des geringsten Übels handle. Auch hatte man vermutlich nichts gegen die Tatsache einzuwenden, dass mit der Besetzung Westpolens, der baltischen Staaten und Bessarabiens Russland seine alten Grenzen hatte wiederherstellen können. Ausserdem wuchs zu dieser Zeit zweifellos auch die allgemeine Furcht vor Deutschland, besonders nach dem schnellen Zusammenbruch Frankreichs und noch mehr nach dem deutschen Einfall in Jugoslawien und Griechenland. Dennoch war das Gefühl weit verbreitet, Stalin, der Chef, wisse schon, was er tue.

Dann kam der deutsche Überfall, der zunächst ein geradezu apokalyptisches Unglück zu sein schien. Millionen fragten sich, wieso der «grosse, weise Stalin» so etwas zulassen konnte. War das Ganze vielleicht die Folge irgendeiner schrecklichen Fehlkalkulation? Es heisst, Stalin habe zunächst den Kopf verloren und in einem Augenblick der Verzweiflung geäussert, dass «das ganze Werk Lenins zerstört wird». Aber wenn Stalin auch verzweifelt war, so zeigte er es doch nicht, es sei denn in jenem bereits zitierten Brief an Churchill vom August 1941. Seine Rundfunkansprache vom 3. Juli hatte, trotz des alarmierenden Tons, in dem sie gehalten war, im Lande einen stabilisierenden Effekt. Offenbar empfanden die Leute, dass Stalin im Guten und im Schlechten bei ihnen sei, dass er wie sie zunächst fassungslos gewesen sei und das Vertrauen des Volkes erbitte. Und da man sich an niemanden sonst wenden konnte, akzeptierte man Stalin.

In den ersten Kriegsmonaten waren die Hinweise auf Stalin und Bilder des Diktators in der Presse nicht allzu häufig. Aber nach dem Sieg bei Moskau stieg sein Prestige wie-

* In Wirklichkeit ging die Aktion, wenn auch in kleinerem Massstab, 1939 noch weiter. So wurde beispielsweise, wie die *Prawda* im Dezember 1963 enthüllt, Kosarew, Führer des Komsomol während mehrerer Jahre, auf Stalins Geheiss im März 1939 erschossen, weil er zu offen gegen die vorangegangenen Säuberungen protestiert hatte.

der an, obgleich man ihm gegenüber – vor allem in Leningrad – viele Vorbehalte hatte. Zwei Punkte zählten zweifellos zu seinen Gunsten: Erstens, dass er am 16. Oktober nicht die Nerven verloren hatte und nicht aus Moskau geflohen war; die Vorstellung «Stalin ist bei uns» hatte sowohl auf die Moskauer Bevölkerung wie auf die Armee nicht zu unterschätzende psychologische Auswirkungen. Zweitens, seine Rede anlässlich der Parade auf dem Roten Platz am 7. November machte einen enormen Eindruck. Für die Armee wurde Stalin noch mehr zu einer Art Vaterfigur, und die Soldaten gingen mit dem Ruf «*Sa rodinu, sa Stalina!*» in die Schlacht.

Nachdem der Angriff auf Moskau abgewehrt worden war, begannen die Dichter von neuem sein Loblied zu singen. Stalin selbst indes war zu dieser Zeit durchaus bereit, das Verdienst an der Rettung Moskaus mit anderen zu teilen, besonders mit Generalen wie Schukow und Rokossowskij.

Dann kam der schwarze Sommer von 1942. In gewissem Sinn war Stalins Position jetzt noch schwieriger, als sie es 1941 gewesen war. Denn 1941 konnte er immerhin auf den Umstand hinweisen, eine starke feindliche Armee habe einen Überraschungsangriff auf ein Land geführt, das zu diesem Zeitpunkt zwar ebenfalls stark gewesen sei, Anfangserfolge des Feindes unter diesen Umständen aber nicht habe verhindern können. Jetzt jedoch, 1942, hatte dieses Argument keine rechte Gültigkeit mehr; man konnte lediglich sagen, Russland leide eben immer noch wirtschaftlich unter diesem Überraschungsangriff. Als dann die Katastrophen kamen, zunächst Kertsch, Charkow und Sewastopol, dann der deutsche Vormarsch auf Stalingrad und der Durchbruch zum Kaukasus, war man um Erklärungen verlegen. Wie wir gesehen haben, fand man Sündenböcke: die Alliierten, die die zweite Front nicht errichtet hatten, und die Armee selbst. Was geschehen war, war keineswegs Schuld der Partei, noch weniger Schuld Stalins. Die Ursachen waren der Mangel an Disziplin in der Armee, ihre schlechte Führung und so weiter.

Es gibt gute Gründe für die Annahme, dass die geradezu wundertätigen Reformen, die nach der Niederlage von Rostow durchgeführt wurden, in Wirklichkeit weit mehr das Werk Schukows und Wassiljewskijs waren als das Stalins, und dass Stalin diesen Reformen, ob er wollte oder nicht, zustimmen musste.

Aber auch hier heimste Stalin das Lob und die Ehren ein. Die Öffentlichkeit musste denken, alles werde sich zum Guten wenden, nachdem nun Stalin die Dinge in seine Hände genommen habe.

Chruschtschows Geheimbericht an den XX. Parteikongress scheint andeuten zu wollen, Stalin sei ein militärischer Ignorant gewesen. Aus den Darstellungen ausländischer Beobachter ergibt sich, dass Stalin, der Ausländern gegenüber sehr höflich war, Russen, welche Stellung auch immer sie innehatten, mit äusserster Härte behandelte. Im Hinblick darauf ist Marschall Jeremenkos Bericht über eine Sitzung des Verteidigungsrats von Interesse, die in der ersten Augustwoche des Jahres 1942 stattfand. Jeremenko befand sich, um eine Verletzung am Bein zu kurieren, im Lazarett, als er in den Kreml beordert wurde.

Ich liess meinen Stock in der Halle. Dann trat ich entschlossen in das Büro des Oberbefehlshabers und Chefs des Verteidigungsrats ... Josef Wissarionowitsch, der eben ein Telefongespräch beendet hatte, stand an seinem Schreibtisch. Einige andere Mitglieder des Verteidigungsrates waren im Zimmer.

J. W. Stalin kam zu mir, schüttelte mir die Hand und sagte, indem er mich ansah: «Sie fühlen sich also wieder gut?»

«Ja, ich bin ganz wiederhergestellt», antwortete ich.

Einer der Anwesenden meinte: «Es sieht aus, als ob ihm seine Wunde noch Beschwerden macht; er hinkt richtig.»

«Stören Sie sich nicht daran», sagte ich, «ich bin ganz auf dem Damm.»

«Das ist gut», sagte Stalin, «stellen wir also fest, dass Genosse Jeremenko wiederhergestellt ist, und gehen wir an die Arbeit. Wir brauchen Sie sehr.»

Das Verteidigungskomitee arbeitete an den Massnahmen, die dazu dienen sollten, die Lage im Raum Stalingrad zu stabilisieren. Das Problem, um das es ging, war die Ernennung des Befehlshabers einer neuen Front.

Stalin fasste die Diskussion zusammen. Er wandte sich an mich: «Die Situation in Stalingrad verlangt Sofortmassnahmen ... Der Verteidigungsrat hat beschlossen, die Stalingradfront in zwei voneinander getrennte Fronten zu teilen und Sie mit dem Kommando über eine dieser Fronten zu betrauen.»

Jeremenko nahm den Auftrag an. Stalin forderte ihn auf, zum Generalstab zu gehen, dort alle notwendigen operativen und organisatorischen Details zu studieren und dann am Abend mit dem Chef des Stabes, Wassiljewskij, wiederzukommen. Dann würden die endgültigen Entscheidungen getroffen.

Bei der Verabschiedung sagte Stalin: «Arbeiten Sie bitte einen Plan aus, der es Ihnen ermöglicht, übermorgen nach Stalingrad abzureisen.»

Dann berichtet Jeremenko, wie er den Tag beim Generalstab zubrachte und was er dort über die bedrohliche Lage im Raum Stalingrad hörte.

Abends kehrte ich zum Oberbefehlshaber zurück. Auch der Chef des Stabes, General Wassiljewskij, ferner Generalmajor Iwanow vom Generalstab und General Golikow waren anwesend ... Nach der üblichen Begrüssung ersuchte J. W. Stalin den Genossen Wassiljewskij, über die vorgesehenen Entscheidungen hinsichtlich der Neuverteilung der Armeegruppen zu berichten. Während die Genossen Wassiljewskij und Iwanow die Karten ausbreiteten, kam Stalin zu mir herüber. Er betastete die beiden goldenen Verwundetenstreifen an meinem Waffenrock und bemerkte: «Es war völlig richtig, diese Streifen einzuführen. Die Leute sollen diejenigen erkennen, die ihr Blut im Kampf für das Vaterland vergossen haben ...»

Nachdem Wassiljewskij klar und lakonisch Bericht erstattet hatte, gab es eine lange Diskussion, in deren Verlauf Jeremenko sich gegen die Aufteilung der Stalingrader Front in zwei Fronten wandte, weil die Nahtstelle zwischen zwei Fronten immer leicht verwundbar sei.

Nachdem ich meine Einwendungen vorgebracht hatte, hielt ich ein, um auf Bemerkungen zu warten. Zu meiner und offenbar auch zur Überraschung der anderen reagierte Stalin fast nervös. Diese Nervosität war vermutlich durch die Telefongespräche ausgelöst, die er eben in unserer Gegenwart mit mehreren Fronten geführt hatte ... Wir fühlten, dass die Nachrichten schlecht waren und dass alle Fronten um Hilfe baten. Die Situation war tatsächlich sehr gespannt. Unsere Truppen waren weiterhin auf dem Rückzug. In diesem Augenblick musste ich an die grosse

Verantwortung für die Zukunft unseres Landes, an die fürchterliche Bürde denken, die auf die Schultern Josef Wissarionowitschs, des Regierungschefs und Oberbefehlshabers, gelegt war. Nach ein paar Minuten sagte Stalin zu Wassiljewskij: «Wir wollen zu unserer Entscheidung stehen. Die Stalingradfront wird in zwei Teile geteilt, die Zariza soll die Grenzlinie sein.»

Eine Diskussion darüber, wie die neuen Fronten genannt werden sollten, schloss sich an. Als Jeremenko noch einmal ums Wort bat, lächelte Stalin und sagte dann sehr ruhig: «Schiessen Sie los.» Jeremenko ersuchte darum, ihm das Kommando der Südostfront, das heisst der rechten Flanke der beiden Armeegruppen bei Stalingrad, zu übertragen, da man aus diesem Raum den Hauptschlag gegen die Deutschen würde führen können.

Ich fügte hinzu, dass mein «Soldatenherz» mehr zur Offensive neige als zu Defensivoperationen, auch wenn sie noch so wichtig seien.

Alle Anwesenden hörten mir aufmerksam zu. Stalin ging eine Weile im Zimmer auf und ab und sagte dann:

«Ihrem Vorschlag gebührt ernste Aufmerksamkeit; aber das ist eine Sache für die Zukunft. Jetzt ist es unsere Aufgabe, die Deutschen aufzuhalten.» Er machte eine Pause, während er seine Pfeife stopfte. Ich nutzte das aus und sagte: «Ich meine die Zukunft, und ich bin ebenfalls der Ansicht, dass wir jetzt die Deutschen um jeden Preis aufhalten müssen.»

«Sie verstehen die Lage richtig», fuhr Stalin fort. «Deshalb haben wir uns entschlossen, Sie zur Südostfront zu schicken, wo sie von Kotjelnikowo aus auf Stalingrad vormarschieren. Die neue Front muss schnell und an neuen Linien aufgebaut werden. Sie haben die nötige Erfahrung; Sie haben es an der Brjansker Front auch getan. Also gehen Sie oder, besser, fliegen Sie morgen nach Stalingrad ...»

Abschliessend wies Stalin darauf hin, wie wichtig es sei, die Disziplin der Truppe zu stärken und zu diesem Zweck auch drastische Massnahmen anzuwenden.

Um drei Uhr waren alle Fragen geklärt. Stalin wünschte mir Glück ... Wir alle gingen, beschäftigt mit den Gedanken an unsere riesige Verantwortung ... *

Später, 1963, machte Jeremenko das übliche Spiel mit, Stalin als militärischen Führer zu kritisieren, und liess sich über dessen «falsche Entscheidung», die Stalingrader Front in zwei Teile zu teilen, aus, eine Entscheidung, die, wie wir gesehen haben, ein paar Wochen später bereits widerrufen wurde. Einige wichtige Punkte aber kristallisieren sich aus Jeremenkos 1959 geschriebenen Bericht heraus. Erstens: Der Verteidigungsrat arbeitete gemeinschaftlich; infolgedessen kann die «falsche» Entscheidung hinsichtlich der Stalingrader Front durchaus von den anderen getroffen und von Stalin nur gebilligt worden sein. Zweitens: Stalin hatte einen sicheren Sinn für militärische Probleme. Drittens: Er und seine Mitarbeiter standen in direkter Verbindung mit der gesamten Front und hatten täglich lebenswichtige Entscheidungen zu treffen. Viertens: Trotz einiger Augenblicke der «Nervosität», die sich aus der äusserst kritischen Lage erklärte, konnte Stalin dennoch ein guter Zuhörer sein, wenn seine Generale etwas zu sagen hatten. Die Geschichte Jeremenkos vermittelt auch nicht den Eindruck, dass Stalin in diesen düsteren Tagen des Jahres 1942 arrogant oder herrschsüchtig gewesen wäre; im Gegenteil, er konnte offenbar freundlich und massvoll sein. Seine engsten Vertrauten waren 1942, wie wir wissen, Schukow und Wassiljewskij. Tatsächlich waren sie es, die die Stalingrader Gegenoffensive planten – mit Stalins Segen.

Dies ergab sich auch aus den offiziellen Meldungen über die Operationen von Stalingrad. Erst im Februar 1943 tauchten Schlagworte wie «Stalinsche Strategie» und «Der militärische Genius Stalins» in der sowjetischen Presse und nicht zuletzt im *Roten Stern* auf. Was die militärischen Handwerker des Stalingrad-Sieges – Schukow, Wassiljewskij, Woronow und Rokossowskij – bei sich darüber dachten, kann sich jedermann selbst ausmalen. Diese ersten Lobpreisungen des «militärischen Genies Stalins», die bald nach Stalingrad in der sowjetischen Presse erschienen, leiteten einen Prozess ein, der zu höchst merkwürdigen und letzten Endes höchst schädlichen Resultaten führte.

Die Vernichtung der deutschen 6. Armee in Stalingrad war freilich Teil eines auf weite Sicht angelegten militärischen Plans, dessen Endziel es war, die Rote Armee auf breiter Front noch vor dem Frühjahr bis zum Dnjepr marschieren zu lassen. Schon lange vor der deutschen Kapitulation in Stalingrad stiessen die Russen an mehreren Stellen nach Westen vor. Aber seit Anfang Januar war der Widerstand der Deutschen im Dongebiet und östlich Rostow viel härter geworden, und die Absicht, das Rostow-Tor zu schliessen, hatte nicht verwirklicht werden können. Die Russen eroberten Rostow erst Mitte Februar. Zu dieser Zeit aber hatten sich die deutschen Kaukasus-Kräfte zum Teil auf der Halbinsel Taman eingegraben, zum Teil waren sie durch die Rostow-Enge entwichen.

Viel erfolgreicher waren, zumindest bis die deutsche Gegenoffensive begann, die russischen Operationen am oberen Don und in der Ostukraine. Am 26. Januar wurde Woronesch, inzwischen nur noch ein Haufen Ruinen, von den Truppen der Woroneschfront unter General Golikow befreit, und die erste Februarhälfte war gekennzeichnet durch eine schnelle Folge russischer Siege. Nach der Wiedereroberung Woroneschs fügten die Sowjets der ungarischen 2. Armee bei Kastornoje, westlich von Woronesch, eine schwere Niederlage zu. Nach russischen Quellen wurden dabei mehr als hunderttausend Ungarn getötet oder gefangengenommen. Auch die deutschen Kommentatoren bestreiten nicht, dass die Ungarn an der Ostfront durch die Niederlage von Kastornoje praktisch ausgeschaltet wurden.

Obwohl die Deutschen im Süden – also nördlich des Asowschen Meeres – die Mius-Linie hielten und den südlichen Teil des Donbas verteidigten, waren die Russen im Norden zwischen Woronesch und Bogutschar auf breiter Front im Vormarsch, überannten die Provinz Kursk und drangen von Osten und Nordosten in die Nordostukraine und das nördliche Donezbecken ein. Waluiki, Lisytschansk, Isjum und Kramatorskaja wurden in der ersten Februarwoche zurückerobert. Ein paar Tage später folgten Woltschansk, Tschugujew und Losowaja. Am 16. Februar drangen Golikows Truppen in Charkow, der viertgrössten Stadt der Sowjetunion, ein. Mittlerweile hatten weiter im Süden Watutins Verbände das grosse Industriezentrum Woroschilowgrad befreit, während die Truppen der Südfront unter Malinowskij Nowotscherkassk und Rostow zurückeroberten.

Nach der Einnahme Charkows setzten Golikows und Watutins Truppen ihren Vormarsch fort. Mit der Befreiung von Pawlograd am 17. Februar befanden sich die Rus-

sen schon fast in Sichtweite des nur noch gute dreissig Kilometer westlich liegenden Dnjepr. Bei diesem Stand der Dinge begannen die Deutschen ihre Gegenoffensive. Im März verloren dann die Russen von neuem Teile des während der Winteroffensive eroberten Terrains, unter anderem die Stadt Charkow.

In der Zeit zwischen dem Sieg von Stalingrad und den ersten Anzeichen für die bevorstehende deutsche Gegenoffensive war die Stimmung in Russland überschwenglich. Die Aussicht, das gesamte Donezbecken – das bedeutete Kohle und Stahl – noch vor dem Frühjahr zurückzuerobern, war erhebend, und die Einnahme von Kursk und Charkow schien zu den rosigsten Hoffnungen zu berechtigen. Am 16. Februar, nach der Befreiung Charkows, schrieb der *Rote Stern*:

Die Einnahme Charkows ist ein neuer Triumph der Strategie Stalins, die bereits im vergangenen Winter grosse Erfolge verzeichnen konnte ... Jetzt sind es wir und nicht die Deutschen, die den weiteren Verlauf des Krieges bestimmen.

Zwei Tage später sang die Zeitung das Loblied der Roten Armee, die nicht nur riesige Territorien befreit, sondern im Verlauf dieser Operationen immer wieder den Feind eingekesselt und vernichtet habe. Wieder erwähnte man Cannae, «wo Hannibal mit seinen 50'000 Karthagern 70'000 Römer besiegte». Die «Strategie Stalins» triumphierte. Und bald nach der Eroberung Charkows nahm Stalin, was bezeichnend ist, den Rang und Titel eines Marschalls der Sowjetunion ein.

Trotz allen Personenkults und trotz der neuerlichen Aufwertung der Partei ist es bemerkenswert, dass Stalin die schlimmen Jahre 1941 und 1942 niemals ganz vergass, die Jahre, in denen es fast ausschliesslich dem russischen Nationalismus zu danken war, dass nicht alles verloren ging. Zu Ende des Krieges bezeichnete Stalin die Russen als das Volk, dessen Entschlossenheit, den Krieg zu gewinnen und den sowjetischen Staat zu retten, am grössten gewesen sei.

Kapitel II

DIE DEUTSCHEN IN DER UKRAINE

Die Rote Armee hatte begonnen, die Deutschen aus der Sowjetunion und besonders aus der Ukraine zu vertreiben. Es ist an der Zeit, sich mit der deutschen Politik in den besetzten Gebieten zu beschäftigen – wenn man überhaupt von einer Politik sprechen kann. Denn in Wirklichkeit bestand diese Politik aus nahezu ununterbrochenen Verbredien, gelegentlich unterlegt mit den oft grotesken Theorien der nationalsozialistischen Ideologie.

So hatte schon am 16. Juli 1941 Hitler beschlossen, die Krim in eine rein deutsche Kolonie zu verwandeln, aus der alle «Fremdvölker» deportiert oder evakuiert werden müssten. Die Krim sollte das «deutsche Gibraltar» im Schwarzen Meer werden. Für

Robert Ley, den Führer der Deutschen Arbeitsfront und der Kraft-durch-Freude-Bewegung, sollte es ein gigantisches Erholungsgebiet, ein Spielplatz für die deutsche Jugend werden. Später trug sich Hitler mit der Idee, das Südtirol-Problem dadurch zu lösen, dass er die deutschsprachigen Bewohner des italienischen Teils von Tirol auf der Krim ansiedeln liess.

Nach dem Fall Sewastopols im Juli 1942 wurde Manstein, der «Held der Krim», mit einem der ehemaligen kaiserlichen Paläste an der Krim-Riviera belehnt. Rosenberg machte die Entdeckung, dass die Krim «geopolitisch» eigentlich deutsches Gebiet sei, da hier im 16. Jahrhundert die letzten Goten lebten. Im Dezember 1941 hatte Rosenberg Hitler vorgeschlagen, die Krim in «Gotenland» umzubenennen. Er empfahl Simferopol in «Gotenberg» und Sewastopol in «Theoderichhafen» umzutaufen.

Aber es war natürlich kaum möglich, solange der Krieg im Gange war, eine totale Evakuierung aller «Fremdvölker» (das heisst aller Nichtdeutschen) aus der Krim zu praktizieren, zumal die Krimtataren nicht nur freudig mit den Deutschen kollaborierten, sondern sogar die deutsche Wehrmacht mit Soldaten versorgten.

Im Vergleich zur Ukraine allerdings war die Krim nur ein Nebenschauplatz. Die Ukraine – das bedeutete ein riesiges Territorium, das vor dem Krieg nahezu 40 Millionen Menschen bewohnt hatten, Quelle für Kohle, Eisenerz, Stahl und Getreide. Rosenberg hatte die Absicht, zwischen «bösen» Grossrussen und den Ukrainern, die als ein Bollwerk gegen die Russen benutzt werden konnten, zu unterscheiden. Im Mai 1941 entwarf das Ostministerium Richtlinien für die künftige Beherrschung der Ukraine durch die Deutschen. Nachdem Rosenberg zunächst dafür eingetreten war, sofort einen ukrainischen Staat zu schaffen, fasste er jetzt zwei Stufen ins Auge: Während der Dauer des Krieges sollten die Ukrainer das Reich mit Lebensmitteln und Rohstoffen versorgen. Nach dem Kriege aber sollte ein in engster Allianz mit dem Deutschen Reich verbundener «freier ukrainischer Staat» den deutschen Einfluss im Osten sichern. Um diese Ziele zu erreichen, müssten ukrainische Schriftsteller, Pädagogen und Politiker für eine Wiedererweckung des ukrainischen Geschichtsbewusstseins wirken. Die Errichtung einer grossen Universität in Kiew, der Aufbau technischer Lehranstalten, die Eliminierung der russischen Sprache und die intensive Propagierung der deutschen Sprache und Kultur waren integrierende Bestandteile dieses Programms. Rosenberg sprach davon, dass sich der künftige ukrainische Staat von Lemberg bis nach Saratow an der Wolga erstrecken solle*.

Dieser scheinbar «liberale» Rosenberg-Plan und seine späteren Varianten stiessen bei Hitler, Göring, Himmler und dem Reichskommissar für die Ukraine, Erich Koch, auf keine Gegenliebe. Koch schlug sein Hauptquartier in der Provinzstadt Rowno und nicht in Kiew auf, um nur ja nicht den Anschein zu erwecken, als sei Kiew eine «Hauptstadt». Die Emigranten, die jahrelang um Rosenberg herumwimmelten, wie etwa der senile Skoropadski, der 1918 als Hetman der Ukraine von Deutschlands Gnaden fungiert hatte, wurde von keinem der Naziführer ernst genommen, mit Ausnahme von

Rosenberg selbst. Bandera, der wild antipolnische und antijüdische Nationalistenführer in der Westukraine, wurde sogar zu Anfang des Krieges von den Deutschen festgesetzt und nach Berlin gebracht, wo er bis 1944 interniert war. Erst dann fanden die Deutschen, dass er ihnen nützlich sein könnte. Galizien, das heisst die Westukraine, war einfach in das von den Deutschen beherrschte Generalgouvernement Polen eingegliedert worden. Melnik, ein anderer ukrainischer Nationalistenführer, hatte nicht mehr Glück als Bandera.

Für Hitler, Göring, Himmler und Koch waren die Ukrainer «Untermenschen» wie die Russen. Göring soll gesagt haben, das beste sei, alle Männer über fünfzehn in der Ukraine zu töten, und dann die SS- Hengste hinzuschicken*.

Göring delectierte sich auch an der Vorstellung, dass 20 oder 30 Millionen Menschen im Jahr 1942 in Russland Hungers sterben würden. Die Ernennung Kochs zum Herrscher der Ukraine fand auf Görings Betreiben statt.

In der ersten Zeit nach dem Einmarsch der Deutschen in die Ukraine versuchten einige wenige ukrainische «Nationalisten» zum Zuge zu kommen, und zwar besonders in jenen Teilen des Landes, die, wie Charkow, zumindest nominell noch unter der Jurisdiktion der Wehrmacht und nicht Kochs standen. Sie wurden jedoch von niemandem ernsthaft unterstützt. Für die Deutschen war die Ukraine in erster Linie eine Lebensmittelquelle, in zweiter Linie eine Quelle für Kohle, Eisen und andere Mineralien und drittens eine Quelle für Arbeitskräfte.

Die Lieferungen an landwirtschaftlichen Gütern aus der Ukraine waren jedoch viel weniger umfangreich, als es sich die Deutschen ausgerechnet hatten. Neue Versuche, die Industriereviere im Donbas, um Kriwoi Rog und anderswo wiederzubeleben, schlugen völlig fehl. Die Deutschen mussten sogar aus Deutschland Kohle in die Ukraine schicken! In Landwirtschaft und Industrie stiess die Besatzungsmacht im Übrigen auf starken passiven Widerstand. Ausserdem gebrach es der ukrainischen Landwirtschaft an Maschinen, und Deutschland war gezwungen, eine gewisse Anzahl landwirtschaftlicher Maschinen in die Ukraine zu schaffen. Die Industrieanlagen waren zum grossen Teil vor der Ankunft der Deutschen nach dem Osten evakuiert worden. In jenen Kohle- und Eisenerzminen, welche die zurückweichenden Russen nicht mehr hatten unbrauchbar machen können, herrschte ein starker Mangel an Arbeitskräften – viele Bergleute waren evakuiert worden, und die, die geblieben waren, leisteten auf alle mögliche Art passiven Widerstand.

Nach deutschen Statistiken hatten die Lieferungen aus dem Osten – das heisst aus allen besetzten sowjetischen Gebieten (und nicht nur aus der Ukraine) – insgesamt einen Wert von 725 Millionen Mark. Auf der anderen Seite der Bilanz standen Lieferungen von Ausrüstung und Kohle nach dem Osten im Wert von 535 Millionen Mark. Aus diesen Zahlen, die den Abtransport landwirtschaftlicher Erzeugnisse nach Deutschland unberücksichtigt lassen, ergibt sich ein Nettoprofit von 190 Millionen Mark! Auch wenn man hinzurechnet, dass verschiedene Lieferungen an die deutsche Wehrmacht schät-

* Dallin, op. cit., S. 133

zungsweise einen Wert von 500 Millionen Mark hatten, ist das Ergebnis alles andere als eindrucksvoll. Nach Dallins Berechnungen, die sich auf deutsche Statistiken gründen, erreichten die Lieferungen des besetzten Ostens an das Reich, nur ein Siebtel dessen, was das Reich während des Krieges aus Frankreich erhielt *.

Zwei Dinge waren nämlich für die deutsche Herrschaft in der Ukraine bezeichnend: die Ermordung der Juden und die Deportation von Millionen junger Ukrainer als Fremdarbeiter nach Deutschland.

Selbst wenn man die industrielle Produktion im Donbas, in Kriwoi Rog und in Saporoschje wieder hätte ankurbeln können, wären alle Versuche, sie in Gang zu halten, vermutlich daran gescheitert, dass die Arbeitskräfte nach Deutschland verschleppt wurden. Die Deportation dieser Arbeitskräfte aus der Ukraine begann in grossem Umfang bereits im Februar 1942.

Kapitel III

CHARKOW UNTER DEN DEUTSCHEN

Vor dem Krieg stritt man sich, ob Charkow die drittgrösste oder nur die viertgrösste Stadt der Sowjetunion sei. Die offiziellen Angaben wiesen nur ein paar Tausend Einwohner mehr aus als Kiew. Aber wie dem auch war, Charkow mit seiner nahezu eine Million Einwohner zählenden Bevölkerung war die erste Stadt dieser Grössenordnung, welche die Russen von deutscher Besatzung befreiten. Wie hatte nun eine solche Grossstadt eineinhalb Jahre unter den Deutschen gelebt?

Vor dem Krieg war Charkow eine Industriestadt gewesen. Im Herbst 1941 hatte man praktisch die ganze Schwerindustrie evakuiert. Die Einwohner waren vor allem Ukrainer, aber immerhin bestand fast ein Drittel der Bevölkerung aus Russen.

Als ich im Februar 1943 Charkow besuchte, erwies sich die soeben wiedergewonnene Freiheit noch als höchst prekär. Die Nachschublinien der Roten Armee waren lang und schlecht, und die Gefahr eines deutschen Gegenangriffs war nicht auszuschliessen. Während der drei Tage, die ich dort verbrachte, spürte ich förmlich, wie das Hochgefühl der russischen Soldaten sich verflüchtigte.

Für die Zeit, die Charkow, das im Bereich des Militärbefehlshabers lag und nicht der Herrschaft Erich Kochs unterstand, unter deutscher Besatzung verbrachte, waren folgende Umstände kennzeichnend:

Hungersnot, vor allem im ersten Besatzungswinter.

Terror, vornehmlich gegen Personen, die verdächtig waren, mit den Sowjets zu sympathisieren.

Vernichtung der Juden.

Duldung eines schwarzen Marktes, auf dem sich die deutschen Soldaten sehr aktiv betätigten.

Versuche, Zwietracht zwischen Ukrainern und Russen zu säen, jedoch keinerlei Förderung einer nationalistischen ukrainischen Bewegung durch die deutschen Dienststellen. Unterdrückung des russischen und ukrainischen kulturellen Lebens; Schliessung aller Bildungsanstalten mit Ausnahme einiger Grundschulen.

Gewisse Förderung des Handwerks und Einzelhandels; nur schwache Versuche, Charkow wieder zu einem grossen Industriezentrum zu machen.

Bereitwilligkeit auf Seiten eines Teils des ukrainischen Kleinbürgertums, sich der Situation so gut es ging anzupassen und, vor allem, zu überleben.

Heftige Verbitterung gegen die Deutschen wegen der Deportation zahlreicher junger Leute als Fremdarbeiter nach Deutschland.

Existenz einer sowjetischen Untergrundbewegung und verbreitete antideutsche Gefühle vor allem unter Kindern und Jugendlichen, die sich nicht aus- und weiterbilden konnten.

Die «Stadtverwaltung» – ein ukrainischer Bürgermeister mit seinem Stadtrat – stand völlig unter der Fuchtel der deutschen Militärbehörden. Der Bürgermeister, Alexander Semenenko, zog mit den Deutschen ab und kehrte mit ihnen im März 1943 zurück. Später, 1944, spielte er in Berlin bei den diversen Versuchen, ein ukrainisches Nationalkomitee zu gründen, eine untergeordnete Rolle.

Bei meiner Ankunft in Charkow war die Front noch immer sehr nah. Es war erst einige Tage her, dass die Russen die Stadt besetzt hatten. Die letzte halbe Stunde vor der Landung war unser Flugzeug von Jägern eskortiert worden.

Der Flugplatz sah schlimm aus; die Hallen und alle anderen Gebäude waren dahin. Ein junger Luftwaffenoffizier meinte kopfschüttelnd: «Bei diesem Tauwetter brechen die Nachschubverbindungen zusammen. Wir müssen sogar das Benzin hierherfliegen ... Bevor die Deutschen abrückten, haben sie alles auf diesem Flugplatz vernichtet. In Charkow selbst richteten sie schweren Schaden an, als sie die Stadt am Tag nach ihrem Abmarsch bombardierten ...» Vom Flugplatz nach Charkow war es ziemlich weit. Die meisten der grösseren Gebäude an der Strasse waren vom Feuer zerstört. In einem kleineren Haus, dem provisorischen Kasino der Luftwaffenoffiziere, machten wir halt. Wir wurden von einem freundlichen, bärtigen Luftwaffenoberst namens Neomtewitsch empfangen, der sich bereits in zahlreichen Kämpfen dieses Krieges ausgezeichnet hatte. «Jetzt laufen die Dinge ja ganz gut», sagte er, «freilich längst nicht so gut, wie wir es gerne hätten. Im nächsten Monat Kiew. Das ist leichter gesagt als getan. Wir müssen umgruppieren. Unsere Verbindungslinien sind absurd lang und äusserst schlecht. Die nächste in Betrieb befindliche Eisenbahnlinie ist 120 Kilometer entfernt. Sie sollten sehen, was die Deutschen mit dem Charkower Bahnhof gemacht haben, ein Berg von Trümmern, den wegzuschaffen Wochen dauern wird ...»

Was die unmittelbaren Aussichten der russischen Offensive betraf, war Neomtewitsch alles andere als optimistisch. Der Schwung der Offensive habe nachgelassen, die russi-

schen Soldaten seien nach den dreimonatigen ununterbrochenen Kämpfen physisch völlig ausgepumpt. «Die ukrainische Regierung», sagte er, «traf gestern in Charkow ein. Sie wollen Charkow zur ukrainischen Hauptstadt machen, bis Kiew befreit ist.» Er zuckte mit den Schultern. «Ich weiss nicht, ob das eine gute Idee ist. Vielleicht haben sie es doch etwas zu eilig.»

Wir verabschiedeten uns. Kilometer um Kilometer fuhren wir durch endlos scheinende Vorstädte, ehe wir das Zentrum erreichten, das von dem hohen Turm der Kirche mit dem charakteristischen Zwiebdach beherrscht war. Hoch oben auf einem Hügel stand eine Anzahl von 14- bis 16-stöckigen Hochhäusern, die in der kurzen konstruktivistischen Periode der späten zwanziger Jahre gebaut worden waren. Die meisten dieser Wolkenkratzer am Dserschinskij-Platz hatten die Deutschen vor ihrem Abzug in Brand gesetzt; nur zwei waren noch heil.

Vor dem Krieg hatten in Charkow 900'000 Menschen gelebt. Als dann die Flüchtlinge vom Westen her in die Stadt strömten, stieg die Zahl auf 1,3 Millionen an. Als sich im Oktober 1941 die Deutschen näherten, begann die Evakuierung Charkows. Die meisten der grossen Werke wurden abtransportiert, darunter die Traktorenfabrik mit nahezu der ganzen Belegschaft. Doch hatten, als die Deutschen in die Stadt kamen, dort immerhin noch rund 700'000 Menschen gelebt. Jetzt waren es nur noch 350'000. Was war mit den anderen geschehen?

Nach offiziellen russischen Angaben errechnet sich dieser Bevölkerungsschwund wie folgt: 120'000 Menschen, vor allem junge Leute, wurden zur Zwangsarbeit nach Deutschland geschafft. 70'000 oder 80'000 verhungerten oder erfroren, vor allem im fürchterlichen Winter 1941/42. Rund 30'000, darunter 16'000 Juden (Männer, Frauen und Kinder), die in Charkow geblieben waren, wurden von den Deutschen getötet. Der Rest war auf das Land geflohen. Ich habe versucht, während unseres Aufenthalts in Charkow die Zahlen zu überprüfen, und bin zu dem Ergebnis gekommen, dass die Zahl der auf Hunger und Kälte zurückzuführenden Todesfälle leicht übertrieben war. Ähnlich verhielt es sich mit der Zahl der erschossenen Nichtjuden. Die Ziffer der ermordeten Juden war korrekt. Andererseits dürften die Angaben hinsichtlich der nach Deutschland Deportierten sogar etwas zu niedrig gegriffen sein.

Am nächsten Tag waren die Linden und Pappeln in der Sumskaiaja-Strasse von Rauhreif überzogen. Pappeln, das war die Ukraine, der Süden! Überall standen noch deutsche Verbotsschilder: *Parken verboten*, dies *verboten* und das *verboten*. Auch die Verkehrszeichen waren deutsch, und an einem Haus befand sich noch das ominöse Schild: *Arbeitsamt Charkow*. Hier wurden die Zwangsarbeiter, die man nach Deutschland schickte, rekrutiert.

Auf dem Dserschinskij-Platz mit seinen riesigen ausgebrannten Wolkenkratzern waren viele Leute unterwegs. Die meisten sahen abgerissen, unterernährt und nervös aus. Nur die jungen Burschen wirkten normal. Sie waren lebhaft und mitteilksam. Aber wenn man die Erwachsenen ansah, glaubte man gern, dass Tausende an Unterernährung gestorben waren – selbst hier in diesem reichen Teil der Ukraine.

Die Leute auf den Strassen Charkows waren recht gesprächig; man hatte das Gefühl,

dass sie einem alle etwas erzählen wollten. Ich erinnere mich beispielsweise an einen kleinen Mann, der verhaftet wurde, kurz nachdem die Deutschen gekommen waren. Sie sperrten ihn vierzehn Tage lang im inzwischen ausgebrannten Hotel International ein und gaben ihm fast nichts zu essen. Dann wurde er entlassen. Aber er hatte furchtbare Erlebnisse gehabt; jede Nacht konnte er hören, wie man Leute zur Exekution fortbrachte. Viele von den Hingerichteten waren Kommunisten, die man bei den Deutschen denunziert hatte. Der Mann selbst war vor dem Krieg Optiker gewesen. Von den Deutschen bekam er schliesslich in den grossen Charkower Elektrowerken, die ein deutscher Konzern übernommen hatte, eine Stellung. Da die Russen alle Maschinen weggeschafft hatten, mussten die Deutschen ihre eigenen mitbringen. Diese reichten jedoch nicht aus, so dass nun in dem Werk nur 2'500 Arbeiter beschäftigt waren, wo vor dem Krieg 25'000 gearbeitet hatten. Einmal am Tag gab es eine warme Mahlzeit, die Brotration betrug etwa 350 Gramm. «Der Lohn», sagte mein Gewährsmann, «betrug angeblich einen Rubel und 70 Kopeken in der Stunde, aber als ich nach zwei Wochen mein Geld abholen wollte, gab mir der deutsche Buchhalter nur 75 Rubel. Auf meinen Protest erwiderte der Deutsche: ‚Wir mussten Steuern abführen. Im Übrigen brauchen Sie das Geld ja nicht anzunehmen, und wenn Sie noch ein Wort sagen, schlage ich Ihnen die Fresse ein.‘ Schliesslich konnte ich es dort nicht mehr länger aushalten. Die Deutschen liessen mich gehen, weil ich ein kranker Mann war.» Danach verdiente er sich seinen Lebensunterhalt damit, dass er Brillen auf dem Markt verkaufte.

Natürlich hielten sich Tausende dadurch am Leben, dass sie auf dem schwarzen Markt kauften und verkauften; Leute mit und Leute ohne Stellung – alle mussten es tun. «Wenn man Geld hatte», sagte eine Frau, «konnte man von den deutschen Soldaten alles kaufen, was man wollte. Sie hatten Armbanduhren zu Dutzenden. Sie nahmen sie einfach den Leuten auf der Strasse weg und verkauften sie auf dem Markt.» – «Und nicht nur Armbanduhren», fiel eine andere Frau ein. «Meine Tochter wurde bei hellem Tageslicht von einem deutschen Soldaten angehalten. Ihre Schuhe gefielen ihm, und er befahl ihr, sie auszuziehen. Er verkaufte sie auf dem Markt, vielleicht hat er sie aber auch nach Hause geschickt.» – «Ihre Tochter hatte Glück», sagte der kleine Mann, «oder sie muss recht hässlich sein. Oft zwangen sie die Mädchen einfach, mit ihnen zu gehen.» Viele der Umstehenden schrien, dass es wahr sei, und, was noch schlimmer gewesen sei, viele junge Mädchen seien gezwungen worden, in den Wehrmachtsbordellen zu arbeiten. Die Deutschen hätten die gutaussehenden Frauen einfach aus den Schlangen herausgepickt, die sich vor den Arbeitsämtern anstellten. Natürlich gab es viele Geschlechtskranke in der Stadt ...

Dann erzählten die Leute von den Hinrichtungen, öffentlichen Hinrichtungen. Diese hatten offenbar auf alle den tiefsten Eindruck gemacht. An der Ecke Sumskajja-Strasse und Dsersdhinskij-Platz stand ein grosses, ausgebranntes Gebäude. Es war das Hauptquartier der Gestapo gewesen. Einige Frauen erzählten, wie man im November 1941 die Bevölkerung unter dem Vorwand auf dem Platz versammelt hatte, es finde eine wichtige Bekanntmachung statt. Plötzlich stiess man vor den Augen der Menge mehrere Menschen von den Balkons des Gestapo-Hauptquartiers; man hatte ihnen einen Strick

um den Hals gebunden und das andere Ende am Balkongeländer befestigt. An vielen Stellen in Charkow seien an diesem Tag Leute gehenkt worden. Es habe zahlreiche Denunzianten in Charkow gegeben, welche die Kommunisten an die Deutschen verraten hätten. Andere Frauen berichteten von der allmählichen Verwahrlosung der Kinder. Die Schulen waren geschlossen worden. Kleine Jungen mussten auf den Strassen betteln. Andere transportierten, um ein paar Rubel zu verdienen, auf kleinen Handwagen die Pakete und das Gepäck der deutschen Soldaten. «Die halbe Bevölkerung», sagte eine Frau mit blassem Gesicht, «liess die Kinder für sich arbeiten. Kleine, hungrige Kinder mussten für sich selbst sorgen – so etwas hat es noch nie gegeben! Unter Stalin bekommen die Kinder das Beste von allem, aber nicht unter diesen deutschen Schweinen. Inzwischen sind aus vielen von ihnen ausgesprochene Diebe und Herumtreiber geworden. Aber was kann man machen, wenn das Kilo Brot auf dem schwarzen Markt 150 Rubel kostet?»

Ich hatte ein Gespräch mit einem Arbeiter namens Tscherepachin, der behauptete, während der Besatzungszeit in der Untergrundbewegung gewesen zu sein. Er erzählte mir erschütternde Geschichten über die Gestapo. «Es ist vielleicht nicht sehr marxistisch, das zu sagen», meinte er, «aber die Deutschen sind schlecht – und zwar nahezu jeder von ihnen. Vielleicht gibt es Ausnahmen, aber ich habe keine getroffen.» Dafür hatte er, wie er erzählte, in Charkow Italiener kennengelernt, die ganz anders gewesen seien als die Deutschen. Sie hassten die Deutschen, erzählte er, und würden vermutlich bald aus dem Krieg aussteigen. «Viele dieser Italiener waren wirklich anständige Kerle», sagte er. «Für einen von ihnen organisierte ich Gitarrensaiten. Er lud mich heimlich in das Haus ein, wo er und einige andere Italiener lebten. Sie schimpften auf Hitler, spielten Gitarre und sangen. Sie hatten wenig zu essen, aber sie schenkten mir aus einer strohumhüllten Flasche guten Wein ein. Wirklich anständige Kerle. Aber sie waren schlecht daran. Nicht einmal richtige Schuhe besaßen sie, und sie litten entsetzlich unter der Kälte. Ich sprach auch mit einer Menge Ungarn. Obwohl es sich zum grossen Teil um Diebe und Schwarzhändler handelte, waren sie im Grunde gute Kerle und verabscheuten die Deutschen. Es gab keine Zuneigung zwischen den Deutschen und ihren Alliierten. In den grossen Restaurants von Charkow waren nur Deutsche zugelassen – nicht ihre sogenannten Verbündeten.» Er berichtete dann, welche Unterschiede die Deutschen zwischen Russen und Ukrainern gemacht hätten. Viele Ukrainer dienten in der örtlichen Polizei – zum Teil mehr oder weniger unfreiwillig. Irgendwie bevorzugten die Deutschen die Ukrainer gegenüber den Russen, obwohl sie in Wirklichkeit von den meisten Ukrainern ebenso gehasst wurden wie von den Russen. Sogar die ukrainischen Nationalisten, die geglaubt hatten, unter den Deutschen würden wunderbare Zeiten anbrechen, waren bald sehr enttäuscht.

Einen dieser Nationalukrainer konnte ich an diesem Tag auf der Strasse sprechen. Es war ein älterer Mann mit einer kleinen roten Nase und einem runden Gesicht. Er trug einen schäbigen Mantel und eine ausgefranste graue Flanellhose. Seine Schuhe waren an den Seiten geplatzt. Er habe ein Amt im Stadtrat übernommen, berichtete er, jedoch bald feststellen müssen, dass sich das nicht auszahle. Die Deutschen gaben ihm nur 400

Rubel im Monat, was nicht ausreichte, um Frau und Kind zu ernähren. So fing auch er mit dem Schwarzhandel an. In Poltawa besorgte er sich Mehl, das er dann in Charkow verkaufte. «Die Deutschen versprachen uns ein neues Europa», sagte er, «aber dann lief alles schief.» Vielleicht, vermutete er, würden die Deutschen zurückkommen, aber sie hätten ihre Chance verpasst. Selbst diesem kleinen Kollaborateur hatten die Deutschen sehr wenig bieten können.

Natürlich gab es Leute, besonders unter den Handwerkern und Ladenbesitzern, die, ohne sich mangelnden Patriotismus vorwerfen lassen zu müssen, versucht hatten, das Beste aus den Verhältnissen zu machen. Zu diesen Leuten gehörte auch die Friseurin, die regelmässig in unser Haus kam, um uns und die hier lebenden Offiziere der Roten Armee zu rasieren. Sie war begleitet von ihrem «Assistenten», einem hübschen fünfzehnjährigen Jungen mit langen Wimpern und blauen Augen. Er hasste die Deutschen viel mehr, als sie es tat. Auch er erzählte die Geschichte von den Gestapo-Leuten, die ihre Opfer am Balkongeländer aufhängten. Eines Tages, zu Anfang der Besatzungszeit, sah er, wie fünfzehn Matrosen der Roten Flotte durch die Strassen marschierten. Hitler habe gesagt, meinte der Junge, dass bolschewistische Seeleute nicht erschossen, sondern ertränkt werden sollten. Sie wurden gefesselt durch die Strassen geführt, und auf beiden Seiten standen weinend die Menschen. Die Matrosen sangen das Lied der Schwarzmeerflotte, und weinend stimmten die Menschen in den Gesang ein. «Die Deutschen», sagte der Junge, «brachten sie zum Fluss und stiessen sie hinein. Ich habe es nicht selbst gesehen, aber man hat es mir erzählt...»

Er berichtete auch von den 16'000 Juden, die man in ein Lager vor der Stadt schaffte – es war eine ehemalige Ziegelei – und dort nach vierzehn Tagen umbrachte. Aber Tausende von Menschen wurden nach Deutschland geschickt – in Eisenbahnwaggons gepfercht wie Vieh.

Die dralle junge Friseurin, mit Rouge, Lippenstift und Dauerwelle, gab zu, dass sie unter der deutschen Besatzung besser gelebt habe als die meisten Leute. Sie war gesprächig, wie Friseurin überall in der Welt. «Deutsche oder nicht», sagte sie, «man muss leben. Mit einer Ration von 300 Gramm Brot kann man das nicht. Ich hatte ein Kind von vier Jahren, und mein Mann war schon mehr als drei Jahre weg. Die Preise auf dem Schwarzmarkt waren furchtbar hoch – 130 bis 150 Rubel für ein Kilo Brot. Sie hätten sehen sollen, wie froh die Leute im vergangenen Mai waren, als sie dachten, die Rote Armee kommt zurück. Aber sie kam nicht, und ich musste im Friseurladen weitermachen. Eine Menge Deutsche, muss ich sagen, waren recht nette Leute. Einen Major, der lange Zeit täglich zum Rasieren kam, habe ich ein- oder zweimal geschnitten. Ich sagte: ‚Ach, entschuldigen Sie bitte, Herr Major!‘ Er aber lachte nur und sagte: ‚Ach, das tut nichts.‘ Und sie gaben gute Trinkgelder, die deutschen Offiziere. Natürlich geschahen auch fürchterliche Dinge. Diese Hinrichtungen machten einen krank für Tage. Und auch das mit den Juden war furchtbar. Man trieb sie in endlosen Prozessionen durch die Strassen, viele schoben Kinderwagen oder Schubkarren mit Kindern vor sich her, und alle weinten. Ich konnte verstehen, dass sie die Juden irgendwo hinschicken wollten – aber sie alle auf so schreckliche Weise umzubringen, das ging schon ein bisschen zu weit, finden

Sie nicht? Die Deutschen können sehr grausame Leute sein. Aber manche waren recht anständig. Und einige von ihren Offizieren waren ganz verrückt nach unseren Frauen ... Aber unsere Frauen sind eben auch so viel attraktiver als die deutschen Frauen. Und die deutschen Frauen waren ekelhaft. Sie benahmen sich, als seien sie hier zu Hause. Viele hundert deutsche Frauen gab es hier. Die deutschen Familien setzten sich in die besten Wohnungen, und sie und einige Ukrainer eröffneten Läden und Restaurants ... Wer von uns eine hübsche Wohnung hatte, konnte sicher sein, dass er sie nicht lange behielt ...»

Einiges hörte ich auch über die Tragikomödie der ukrainischen Nationalisten. Als die Deutschen nach Charkow kamen, machte eine Gruppe ukrainischer Nationalisten eine Zeitung mit dem Titel *Nova Ukraina* auf. Alle Mitarbeiter schrieben unter Pseudonym. Der Hauptkommentator zeichnete als «Petro Sagaidaschni» – das war der Name eines alten ukrainischen Volkshelden. Er stellte sich an die Spitze einer selbsternannten ukrainischen Propagandaabteilung, die für kurze Zeit von den Deutschen unterstützt wurde. Aber zwei Monate später wurden einige der Führer dieses Kreises von den Deutschen erschossen. Den Überlebenden machte man klar, dass hier die Deutschen zu bestimmen hätten. Daran liess man niemals einen Zweifel: So wurden alle Wegweiser und Strassenschilder zunächst deutsch und in einigen Fällen auch noch ukrainisch beschriftet. Die Theaterprogramme waren ebenfalls in Deutsch gedruckt, auch dann, wenn beispielsweise eine ukrainische Operette aufgeführt wurde.

Ein Professor des Physikalisch-Technischen Instituts von Charkow namens Kramarenko, den man zum Bürgermeister eines Stadtbezirks gemacht hatte, war zunächst sehr für die Deutschen eingetreten. In seinen Reden verlangte er die Entwicklung eines «ukrainischen Nationalbewusstseins». Bald aber erkannten *er* und seine Freunde, dass die Deutschen an ukrainischer Unabhängigkeit oder Autonomie nicht interessiert waren, und sie rebellierten. Kramarenko wurde von seinem Posten entfernt und kurze Zeit danach erschossen.

Auch Lubtsdienko und andere ukrainische Intellektuelle, die für die *Nova Ukraina* verantwortlich zeichneten, waren sich bald darüber im Klaren, dass sie sich einer Täuschung hingegeben hatten. Im März 1942 befahlen ihnen die Deutschen, vom Titelblatt der Zeitung den Dreizack, das Zeichen ukrainischer Autonomie und Unabhängigkeit, zu entfernen. Denn obwohl Rosenbergs Ostministerium für derartige Ambitionen der Ukrainer Sympathien hatte, war sein Einfluss auf die Militärbehörden in der Ostukraine wie auch auf Erich Koch in der West- und Zentralukraine sehr gering: Seit Anfang 1942, als man begann, die Ukraine vor allem als ein Reservoir an menschlicher Arbeitskraft zu betrachten und dementsprechend zu behandeln, konnte es über die Haltung Deutschlands der Ukraine gegenüber keinen Zweifel mehr geben.

Dass in den wenigen Grundschulen neben Bildern Hitlers auch solche des «Hetman» Petljura, der 1928 in Paris von einem Juden ermordet worden war, verteilt wurden, war nicht mehr als ein Akt primitiver antisemitischer Propaganda.

Die Wehrmacht betrachtete die Ukraine als ein deutsches Kolonialgebiet. Die Lage

der ukrainischen Jugendlichen, die sich etwa dadurch, dass sie den Deutschen ihr Gepäck trugen, kümmerlich das Lehen fristeten, entsprach ungefähr der junger Araber in Algier während der Blütezeit des französischen Kolonialismus. Die ganz jungen, denen die meisten Vergünstigungen des Sowjetregimes zuteil geworden waren, gehörten zu den fanatischsten Deutschenhassern. Aber sie waren bei weitem nicht die einzigen, die eindeutig «auf der anderen Seite» standen. Es darf nicht vergessen werden, dass Millionen Ukrainer in der Roten Armee kämpften und in der sowjetischen Kriegsindustrie arbeiteten.

Für die deutschen Soldaten war Charkow eine Grossstadt, in der es sich gut leben liess. Die Theater wurden fast ausnahmslos von Deutschen betrieben, und die Programme entsprachen dem. Man führte *Aida* und *Don Quichotte* und Wiener Operetten auf und veranstaltete Wagner-Konzerte. Es gab zahlreiche Restaurants, Cafés und Bordelle. Ganze deutsche Familien waren in die Stadt gekommen, um hier Geschäfte zu eröffnen. Auch manchen Einheimischen gelang es, Konzessionen für kleine Läden und Marktstände zu erhalten, und viele Armenier führten Restaurants und Nachtclubs. Es gab manche, die von der Besetzung profitierten, und das waren keineswegs nur Deutsche.

Die Intellektuellen auszuschalten, gehörte zur deutschen Politik in der Ukraine. Die ukrainischen Nationalisten wurden schon schlecht genug behandelt; noch schlimmer aber war das Schicksal derjenigen, die von den Deutschen für Sowjetfreunde gehalten wurden. Ich sprach in Charkow mit einer Anzahl von Professoren und Lehrern der Universität und einigen der anderen fünfunddreissig technischen und sonstigen Lehranstalten, die hier unter den Sowjets existiert hatten. Diese Leute hatten die Besatzungszeit überlebt, aber viele ihrer Kollegen hatten den Tod gefunden. Manche hatte man erschossen, weil sie Juden oder Parteimitglieder waren oder weil man sie lediglich der Mitgliedschaft verdächtigte. Einige hatten Selbstmord verübt. Andere waren verhungert. Die Deutschen hatten die Bibliotheken und Laboratorien geplündert und vor ihrem Abzug auch noch eine Reihe von Universitätsgebäuden zerstört. Die Universitätslehrer, die am Leben geblieben waren, hatten von der Hand in den Mund gelebt, indem sie handgemachte Zündhölzer und Seife auf dem schwarzen Markt verkauften. Sämtliche Mittel-, Fach- und Berufsschulen (insgesamt 137) waren geschlossen worden; lediglich an 23 Grundschulen hatten die Deutschen noch Unterricht zugelassen. Die Krankenhäuser waren entweder von der deutschen Wehrmacht übernommen worden oder hatten wegen des Mangels an Nahrungsmitteln und Medikamenten den Betrieb praktisch einstellen müssen. Einem wohl kaum nachprüfbar Gerücht zufolge hatte es eine in jeder Hinsicht intakte Schule gegeben, nämlich eine Schule, in der die Deutschen nicht nur ukrainische, sondern auch jüdische Kinder als Spione und *agents provocateurs* ausbildeten.

Von einer konstruktiven Planung unter den Deutschen konnte kaum die Rede sein. Alles befand sich im Zustand der Zerstörung und Auflösung. Die lokale Verwaltung wurde von den Deutschen, national-ukrainischen Abenteurern und von ein paar anti-kommunistischen Emigranten wahrgenommen, die weder über die erforderlichen

Kenntnisse noch über irgendwelche Erfahrung in Verwaltungsfragen verfügten. Infolge der von den Sowjets angewandten Technik der verbrannten Erde hatten sich den Deutschen von Anfang an unerhörte Schwierigkeiten entgegengestellt. Dazu kam der Mangel an Arbeitswilligen, der die Deutschen im Jahre 1943 zwang, Tausende von sowjetischen Kriegsgefangenen im Donbas behelfsweise als Bergleute arbeiten zu lassen. Aber auch die Rückkehr der Sowjets war für Charkow kein Anlass zu einhelliger Freude. Ich konnte zwei grosse Briefkästen entdecken, in denen der UNKWD, die Ukrainische Sicherheitspolizei, Informationen, Denunziationen und sonstige Anzeigen sammelte. Für hässliche persönliche Abrechnungen gab es also genügend Spielraum. Vor dem früheren Gestapo-Gefängnis sah ich, wie gefangene Zivilisten zum Verhör zum UNKWD gebracht wurden. Verängstigte Angehörige warteten, zum Teil mit Lebensmittelpaketen, vor dem Gefängnistor.

Während der drei Tage meines Aufenthalts in Charkow sank die Stimmung merklich. Die Anwesenheit der ukrainischen Regierung wurde nicht mehr erwähnt. War sie bereits wieder abgereist? Die Gerüchte über eine grosse deutsche Gegenoffensive verdichteten sich, und bald wurden sie offiziell bestätigt. Die Charkower Eisenbahn war noch nicht wiederhergestellt. Das früh einsetzende Tauwetter beunruhigte die russischen Soldaten. Die Stadt war vom Hinterland so gut wie abgeschnitten.

Soweit möglich, wurden Schulen und Krankenhäuser wieder eröffnet. Die deutschen Strassenschilder entfernte man. Aber das Gefühl der Unsicherheit wuchs stündlich.

An meinem dritten Nachmittag in Charkow hatte ich auf dem Marktplatz ein erschütterndes Erlebnis. Ich sah zwei gespenstische in Lumpen gehüllte Figuren. An die eine von beiden erinnere ich mich noch genau: Es war ein Mann mit einem langen Gesicht, das aus nichts als aus Knochen und einer schmutzigweissen Haut zu bestehen schien, aus der ein roter Bart herauspross. In seinen blauen grossen Augen lag der Blick hoffnungslosen Leidens. Seine Lippen waren ausgetrocknet und gesprungen, und sein Atem roch nach Tod. Die Lumpen, die er am Körper trug, waren die Überreste einer abgelegten italienischen Uniform. Der Mann war ein Bauer aus Smolensk, der von den Deutschen im Sommer 1942 bei Millerowo gefangengenommen worden war. Er und sein Leidensgenosse kamen aus einem Gefangenenlager, wo sie monatelang vom Hungertod bedroht gewesen waren und ihre Kameraden hatten sterben sehen. Nachdem die Russen zurückgekehrt waren, hatte man sie freigelassen, aber sie mussten jede Nacht ins Lager zurückkehren. Niemand kümmerte sich um sie, und so wanderten sie in Charkow umher, um irgend etwas Essbares aufzutreiben. Aber keiner auf dem Markt gab ihnen etwas, und die Soldaten behandelten sie mit Verachtung. Die Gefühllosigkeit, die hier sichtbar wurde, war ebenfalls ein Produkt der Tätigkeit der deutschen Besatzungsmacht und des NKWD. Denn für die russischen Behörden hatten diese Leute sich eben den Deutschen ergeben, und bevor nicht eine genauere Untersuchung ihre Unschuld erbracht hatte, waren sie verdächtig. Ein russischer Soldat meinte: «Wie sollen wir wissen, dass sie nicht vielleicht von den Deutschen als Spione oder Diversanten zurückgelassen worden sind?» – «Aber sie sehen doch nicht so aus!» – «Vielleicht nicht», antwortete

der Soldat, «aber man kann in diesen Tagen nicht vorsichtig genug sein. Der NKWD sollte feststellen, wer sie sind. Im Übrigen», schloss er, «gibt es viel wichtigere Dinge, um die man sich kümmern sollte ...»

Die Rotarmisten in unserem Quartier waren keineswegs mehr so fröhlich, wie sie es noch vor wenigen Tagen waren. Die Deutschen, sagten sie, griffen bei Kramatorskaja und westlich von Charkow an. Auch die Verwundeten, die bereits in die Stadt zu strömen begannen, berichteten über starke Angriffe von SS-Panzerdivisionen. Wir verliessen Charkow am nächsten Tag mit einem ungunen Gefühl. Tatsächlich kamen die Deutschen zurück – zwar nicht sofort, aber doch zwei Wochen später, am 15. März. Das erste, was die SS zu tun hatte, war, zweihundert Verwundete in einem Lazarett niederzumetzeln und das Gebäude anzuzünden.

Die Wiedereroberung Charkows war ihre «Rache für Stalingrad», allerdings eine bescheidene Rache. Das früh einsetzende Tauwetter, welches die Sowjets gezwungen hatte, die Räumung Charkows zu befehlen, wirkte sich jetzt zugunsten der Russen aus. Das Eis auf dem Donez wurde so dünn, dass die deutschen Panzer den Fluss nicht mehr überqueren konnten. Die Russen konnten sich entlang der Donezlinie eingraben. So stabilisierte sich die Front hier praktisch bis zum Juli.

Kapitel IV

DIE WIRTSCHAFTLICHEN ANSTRENGUNGEN DES JAHRES 1942/43 – NEW LOOK DER ROTEN ARMEE LEIH-UND-PACHT-LIEFERUNGEN

Die Rote Armee von 1943 war nicht mehr die Rote Armee von 1941 oder 1942. Nach Stalingrad war ihre Moral besser als je zuvor in diesem Krieg. Zwar gab es noch viele Augenblicke der Verzweiflung, viele ernsthafte Rückschläge, wie etwa den Verlust Charkows im März 1943. Doch dass Deutschland schliesslich unterliegen würde, stand ausser Zweifel. Auch die Qualität der Truppen war weit besser als in den beiden vorangegangenen Jahren. Im August 1942 hatte Churchill Stalin gegenüber geäussert: «Sie [die sowjetischen Soldaten] werden bald eine erstklassige Armee sein.» Und tatsächlich, im Jahr 1942 wurde der Typ des harten Soldaten, der *Frontowik*, geboren.

Die allgemeine Verbesserung der Qualität der Roten Armee hatte nicht nur psychologische Ursachen. 1941 und 1942 hatten die russischen Truppen das deprimierende Gefühl, gegen einen viel stärkeren Feind kämpfen zu müssen. Heroismus, Tapferkeit und Selbstaufopferung waren gewiss gut, aber was halfen sie gegen einen Feind, dessen Infanterie, ausgerüstet mit einer Vielzahl automatischer Waffen, über eine weit grössere Feuerkraft verfügte, einen Feind, der weit mehr Panzer und Flugzeuge besass.

Heute wird zugegeben, dass die sowjetische Rüstungsindustrie eine zufriedenstellende Kapazität erst im Herbst 1942 erreichte. Die Evakuierung der Fabrikanlagen von Westen nach Osten im Herbst und Winter 1941 hatte zu einer geradezu katastrophalen Reduzierung der Waffenproduktion geführt. Dieser Engpass war eine der Ursachen für die enttäuschenden Resultate der sowjetischen Gegenoffensive bei Moskau im Winter 1941/42 und für die Katastrophen des Sommers 1942.

Nachdem das Eisenerz von Kriwoi Rog, die Kohle des Donezbeckens und die Kraftwerke der Ukraine verloren waren, mangelte es im Osten, wo jetzt der Grossteil der Rüstungsindustrie konzentriert war, an Energie und Rohstoffen. Die noch verbliebenen Treibstoffquellen lieferten nur noch die Hälfte der Vorkriegsproduktion. Die Fabriken in Sibirien und im Ural konnten nicht mit voller Kapazität arbeiten; so lag ihr Ausstoss an Panzern, Flugzeugen, Geschützen und Munition 1942 grösstenteils weit unter den Anforderungen der Roten Armee. Drakonische Massnahmen wurden getroffen, um die Produktion zu erhöhen. Neue Kohlengruben wurden in Betrieb genommen, neue Kraftwerke errichtet. Das für den Kohlenbergbau zuständige Volkskommissariat hatte für diese neuen Anlagen 200'000 mehr oder weniger ungelernete Grubenarbeiter zur Verfügung zu stellen, deren Versorgung mit Lebensmitteln ebenfalls gesichert werden musste. Zehntausende neuer Bergarbeiter wurden aus den verschiedensten Teilen des Landes in das Bergbaurevier von Karaganda in Kasachstan geschickt. Es handelte sich fast ausschliesslich um Frauen und Jugendliche, die in aller kürzester Zeit ausgebildet werden mussten. Die Moral der russischen Frauen, die sich dessen bewusst waren, dass sie den Platz ihrer in der Armee stehenden Männer, Söhne oder Brüder einzunehmen hatten, war bewundernswert. Was die Frauen Russlands während des Krieges, sei es in der Industrie, sei es in der Landwirtschaft, leisteten, ist beispiellos.

Aber trotz all dieser Anstrengungen hielt der gefährliche Mangel an Kohle, Metallen und elektrischer Energie auch noch 1943 an. Wenngleich die Kohlenförderung im Osten in diesem Jahr wesentlich anstieg, lag sie dennoch weit unter den 166 Millionen Tonnen, die man noch 1941 produziert hatte. Auch die Ölversorgung war 1943 äusserst knapp. Maikop hatten die Russen auf ihrem Rückzug selbst betriebsunfähig gemacht. Grosny mit seinen Raffinerien hatte schwer unter den deutschen Bomben gelitten, und in Baku mussten viele Bohrlöcher während des vorübergehenden Zusammenbruchs der Verbindungslinien zurzeit der Stalingradkämpfe stillgelegt werden. So schnell es ging, versuchte man das «Zweite Baku» im Osten aufzubauen.

Der Kohlenknappheit begegnete man durch die Verwendung von Torf und Holz. In Moskau mussten Tausende von Studenten, Angestellten und Arbeitern ihre Sommerferien in improvisierten Holzfällerlagern verbringen.

Neue Industrieanlagen mussten in kürzester Frist errichtet werden. So wurde in Tscheljabinsk 1942 ein riesiges Kraftwerk gebaut, das Dutzende von Rüstungsfabriken in einem grossen Gebiet zu versorgen hatte. Im selben Jahr wurde im Hüttenkombinat Magnitogorsk ein gigantischer neuer Hochofen (der berühmte Hochofen «Nummer 6») fertiggestellt. Obwohl die sowjetische Maschinenindustrie durch die deutsche Besetzung der Ukraine und anderer Gebiete die Hälfte ihres Potentials eingebüsst hatte, war es

ihr 1943 im Wesentlichen gelungen, mit den Schwierigkeiten fertig zu werden. All das war für die sowjetische Waffenproduktion von entscheidender Bedeutung. Ungeheure Anstrengungen wurden unternommen, um eine Luftwaffe aufzubauen, die der deutschen Luftwaffe überlegen sein sollte. Die traurigen Zeiten des Jahres 1941, als sich der grösste Teil der russischen Flugzeuge als hoffnungslos veraltet erwies, waren vorbei. Die wichtigsten Maschinen, die man in Mengen 1942 zu produzieren begann, waren das verbesserte Schlachtflugzeug II 2 («Stormowik») und der Pe-2-Bomber; ferner der der Messerschmitt 109 überlegene LA-5-Jäger, der allerdings der Messerschmitt 109 F oder 109 G nicht gewachsen war. 1943 ging die LA 5 FN in Massenproduktion, die sich als besser erwies als alle deutschen Jagdflugzeuge einschliesslich der Focke-Wulf 190. Im Mai ging die Yak 9 in Serie. Sie war mit ihrem 37-mm-Geschütz den deutschen Jägern, die mit 20-mm-Kanonen bestückt waren, überlegen. Der Tu-2-Sturzbomber ging im September in Massenproduktion. Die II 2 «Stormowik» wurde ständig verbessert und Ende des Jahres zu einem Zweisitzer mit grösserer Feuerkraft entwickelt. Die Durchschnittsproduktion an Flugzeugen stieg von monatlich 2'100 Stück im Jahr 1942 auf 2'900 im Jahr 1943. Von diesen 2'900 waren 2'500 Kampfflugzeuge. Alles in allem wurden 1943 rund 35'000 Flugzeuge hergestellt, das waren 37 Prozent mehr als 1942. Von diesen 35'000 Flugzeugen waren 86 Prozent Kampfflugzeuge. Der Anteil der «Stormowiks» und der Jäger war dabei relativ hoch. Auf dem Höhepunkt der Sommerschlachten von 1943 wurden monatlich mehr als 1'000 Flugzeuge vom Typ II 2 fabriziert.

Die *Geschichte* vermerkt, es habe in den sowjetischen Luftstreitkräften auch einige westliche Flugzeuge gegeben. Die «Hurricanes» und «Tomahawks» seien jedoch veraltet und ausserdem den russischen und deutschen Jägern weit unterlegen gewesen. Die «Airocobras» und «Kittyhawks», die im Herbst 1943 über der russischen Front auftauchten, seien zwar hervorragende Maschinen gewesen, doch habe man leider nicht genügend davon zur Verfügung gehabt.

Die Panzerproduktion hatte sich infolge der Verlagerung der Industrie nach dem Osten gleichfalls in gefährlicher Weise verlangsamt. Trotzdem machte man in der Panzerherstellung 1942 grosse Fortschritte. Zwei Drittel aller sowjetischen Panzer kamen aus drei Riesenfabriken im Osten: der Ural-Maschsawod, den Kirow-Werken in Tscheljabinsk und der Fabrik Nr. 183. 1942 gelang es auch, die Fertigung der Panzer wesentlich zu beschleunigen. So wurden beispielsweise die Türme nicht mehr gegossen, sondern gepresst. Der T 34 war der beste mittelschwere Tank des zweiten Weltkriegs, was auch deutsche Experten zugeben. Im Jahr 1943 wurde er noch weiter verbessert. Im September 1943 begannen die Russen den schweren «Stalin»-Panzer in Massenproduktion herzustellen, um der Herausforderung durch den deutschen «Tiger» begegnen zu können. Der «Stalin» hatte eine Panzerung, die eineinhalbmal stärker war als die des «Tiger».

Die durchschnittliche Monatsproduktion an Panzern betrug 1943 in der Sowjetunion mehr als 2'000 Stück, was ein wenig unter der Quote von 1942 lag. Die Produktion leichter Panzer wurde 1943 fast völlig eingestellt, während sie Anfang des Jahres 1942

noch die Hälfte der Gesamtproduktion ausgemacht hatte. Insgesamt verliessen im Jahr 1943 16'000 mittlere und schwere Panzer, 4'000 Geschütze auf Selbstfahrlafetten und 3'500 leichte Panzer die Fabriken. Diese Ziffer war das Achteinhalbfache der des Jahres 1940 und fast das Vierfache der von 1941.

Eine beträchtliche Anzahl von Panzern wurde 1942 und 1943 auch von England und den USA geliefert. Die sowjetischen Historiker allerdings üben an ihnen mehr Kritik als an den britischen Flugzeugen. 55 Prozent der 1942 gelieferten Panzer waren leichte Panzer; 1943 war der Anteil der leichten Panzer noch höher, er betrug 70 Prozent. Die gelieferten Quantitäten werden als «sehr gering» bezeichnet; die Qualität habe viel zu wünschen übriggelassen*.

Auch die Produktion von Geschützen und Werfern stieg 1943 steil an. Der Ausstoss an Geschützen der verschiedensten Kaliber erreichte in diesem Jahr die Zahl von 130'000 Stück. Von 1943 an wurde auch die Feuerkraft der Infanterie stark angehoben. Die Zahl der Maschinenpistolen war dreimal, die der leichten und schweren Maschinengewehre zweieinhalbmal grösser als die im Jahre 1942. Die gewaltige Überlegenheit der deutschen Infanterie des Jahres 1941 gehörte der Vergangenheit an. Man kann sich leicht ausrechnen, was das für die Moral der russischen Soldaten bedeutete. Der deutsche «Automatschik» war nicht mehr wie 1941 eine furchterregende Erscheinung; denn jetzt war praktisch auch jeder russische Soldat ein «Automatschik».

Die Nahrungsmittelproduktion war ein weiteres wichtiges Problem. Viele sowjetische Bauern hatten sich vielleicht im Grunde mit dem Kolchossystem nie richtig befreundet können, doch kann kein Zweifel daran bestehen, dass sie sich im Grossen und Ganzen der *patrie-en-danger-Stimmung* von 1941/42 ebensowenig hatten entziehen können wie die Arbeiterklasse. Im Laufe des Krieges wurden praktisch alle irgendwie wehrfähigen Männer unter der Landbevölkerung zur Armee eingezogen. Unzählige Traktoren und Pferde wurden von der Armee requiriert. Die in den Dörfern Zurückgebliebenen, fast nur Frauen, Jugendliche und alte Leute, setzten in aufopfernder Weise die Feldarbeit unter oft äusserst schwierigen Bedingungen fort. Häufig wurden die Kühe als Zugtiere benutzt, und in vielen Fällen zogen die Frauen ihre Pflüge selbst.

Das Ausmass des Ernährungsproblems erhellt die Tatsache, dass sich 1942 nur noch 58 Prozent des Bodens, der vor dem Krieg bebaut worden war, in sowjetischen Händen befand, der Rest war von den Deutschen besetzt. 1943, nach der Wiedergewinnung des nördlichen Kaukasus und anderer Gebiete, betrug der der sowjetischen Landwirtschaft zur Verfügung stehende Anteil immer noch nicht mehr als 63 Prozent. Der Viehbestand machte nur 62 Prozent der ohnehin niedrigen Vorkriegsbestände aus; bei Pferden betrug der Anteil 37, bei Schweinen 20 Prozent. Die Produktion von Kunstdünger war gering, und für die noch verbliebenen Traktoren gab es oft keinen Treibstoff. Es gehört zu den Wundern, die die Russen vollbracht haben, dass dennoch eine gravierende Nahrungsmittelverknappung vermieden werden konnte. Obwohl die Lebensmittel in den Städten nach wie vor knapp und die Rationen besonders für «Abhängige» sehr gering

* *Geschichte*, Bd. III, S. 256

waren, funktionierte die Versorgung der Armee und der Facharbeiter besonders von 1943 an recht gut.

Natürlich spielten die Leih-und-Pacht-Lieferungen bei der Verbesserung der Armeeverversorgung eine wichtige Rolle. Von grosser Bedeutung für die Streitkräfte war auch, dass die Kraftfahrzeuglieferungen immer mehr Zunahmen, wodurch die Beweglichkeit der Armee stark erhöht wurde. Zurzeit der Kämpfe um Stalingrad war diese Tatsache noch nicht so evident. Wie ich aus eigener Erfahrung weiss, gehörten jedoch die Fahrzeuge aus den Leih-und-Pacht-Lieferungen etwa vom März 1943 an durchaus zum militärischen Bild. Lastwagen und Jeeps aus dem Westen taten das Ihre, um die Kampfkraft der Roten Armee nach Stalingrad ständig steigen zu lassen.

Die amerikanische, britische und kanadische Hilfe für die Sowjetunion hatte politische und psychologische Aspekte. 1942 hatte man die alliierten Hilfeleistungen noch nicht sehr ernst genommen. In den Jahren 1941/42 hatten die amerikanischen Lieferungen nur ein bis zwei Millionen Tonnen und die britischen 532'000 Tonnen betragen. Grosse Teile der nach Russland geschickten schweren Ausrüstung waren unzulänglich. 1943 blieben die britischen Lieferungen noch auf gleicher Höhe, während die amerikanischen auf 4,1 Millionen Tonnen anstiegen. (Wenn man die ersten vier Monate des Jahres 1944 dazu nimmt, betragen sie sogar mehr als sechs Millionen.) Dazu gehörten mehr als zwei Millionen Tonnen Lebensmittel. Ausserdem schickten die USA der Sowjetunion zwischen dem 22. Juni 1941 und dem 30. April 1944:

6'430 Flugzeuge
 3'734 Panzer
 10 Minenräumboote
 12 Kanonenboote
 82 kleine Schiffseinheiten
 210'000 Kraftwagen
 3'000 Luftabwehrkanonen
 1 leichte Flugabwehrkanonen
 23'000'000 Meter Tuch
 2'000'000 Reifen
 476'000t Treibstoff
 99'000t Aluminium und Duraluminium
 184'000t Kupfer und Kupferprodukte
 42'000t Zink
 6'500t Nickel
 1'200'000t Stahl und Stahlprodukte
 20'000 Werkzeugmaschinen
 17'000 Krafräder
 991'000'000 Patronen
 22'000'000 Granaten
 218'000t Schiesspulver und TNT-Sprengstoff
 1-2'000'000 km Telefondraht
 245'000 Feldtelefone
 5'500'000 Paar Armeestiefel

Hinzu kam industrielle Ausrüstung im Wert von 257 Millionen Dollar, insbesondere Ausrüstung für Ölraffinerien, Erzeugnisse der Elektroindustrie, Lokomotiven usw.

Zwischen dem 22. Juni 1941 und dem 30. April 1944 schickte Grossbritannien 1'150'000 Tonnen Material auf die Reise, von denen 1'041'000 Tonnen ihr Ziel erreichten. Dazu gehörten:

3 800 Flugzeuge
 4 292 Panzer
 12 Minenräumboote
 103'000 t Gummi
 35'000 t Aluminium
 33'000 t Kupfer
 29'000 t Zinn
 48'000 t Blei
 93'000 t Jute

Ausserdem wurden relativ geringe Mengen anderer Rohmaterialien geliefert, ferner Sprengstoff, Granaten und sonstiges Kriegsmaterial, mehr als 6'000 Werkzeugmaschinen sowie im Wert von 14 Millionen Pfund weitere industrielle Ausrüstung. Der Gesamtwert der kanadischen Lieferungen betrug in derselben Periode rund 355 Millionen Dollar. Diese Lieferungen umfassten 1 188 Panzer, 842 gepanzerte Fahrzeuge, fast eine Million Granaten, 36'000 Tonnen Aluminium und 208'000 Tonnen Weizen und Mehl, ausserdem eine Anzahl anderer Erzeugnisse.

Gegen Ende des Krieges waren die Ziffern naturgemäss noch beträchtlich angestiegen. Nach General Deane wurden zwischen dem Oktober 1941 und dem Ende des Krieges mehr als 15 Millionen Tonnen Material nach Russland geliefert *. Seiner Ansicht nach waren die wichtigsten Artikel:

13'000 Kampffahrzeuge
 2'000 Geschütze
 35'000 Motorräder
 2'670'000 t Petroleumprodukte
 4'478'000 t Lebensmittel und Getreide **
 427'000 Lastwagen
 Eisenbahnausrüstung

«Insgesamt», stellt Deane fest, «erreichten unsere Lieferungen und Dienste einen Wert von etwa elf Milliarden Dollar. Sie mögen den Krieg nicht gewonnen haben, aber sie haben zweifellos den Russen die Dinge wesentlich erleichtert.»

Diese Zahlen sind recht eindrucksvoll. Sie zeigen beispielsweise, dass ein grosser Prozentsatz der von der Roten Armee benutzten Bekleidung aus Amerika stammte und dass die USA sowie Grossbritannien bedeutende Mengen strategisch wichtiger Rohstoffe, Flugzeugbenzin und vieles andere lieferten. Auch der Nachschub an Panzern und Flugzeugen war nicht zu verachten, doch stellte er nur einen relativ kleinen Teil der von der Roten Armee in Dienst gestellten Waffen dieser Gattungen dar.

Wie Stalin 1946 sagte, produzierte die Sowjetunion in den letzten drei Jahren des Krieges rund 100'000 Panzer. 120'000 Flugzeuge. 360'000 Geschütze. 1 bis 2 Millionen

* John R. Deane, *The Strange Alliance*, London 1947, S. 93 ff.

** «Angenommen, die Rote Armee hatte eine durchschnittliche Stärke von 12 Millionen Mann», schreibt Deane, «bedeutete das ein halbes Pfund konzentrierter Nahrung täglich für jeden.»

Maschinengewehre, 6 Millionen Maschinenpistolen, 9 Millionen Gewehre, 300'000 Werfer, 700 Millionen Granaten und rund 20 Milliarden Patronen.

Falls diese von Stalin genannten Zahlen richtig sind, würde die von den Alliierten gelieferte schwere Ausrüstung (Panzer und Flugzeuge) etwa 10 bis 15 Prozent dessen betragen haben, was der Roten Armee insgesamt an diesen Waffen zur Verfügung stand. N. Wosnessenskij, der Gosplan-Chef, behauptet in seinem Buch über die Kriegswirtschaft der Sowjetunion, die alliierten Lieferungen während der Jahre 1941, 1942 und 1943 hätten nur vier Prozent der sowjetischen Eigenproduktion betragen*. Diese Angaben sind jedoch irreführend, da sie das Jahr 1944, in dem die alliierten Lieferungen ihren Höhepunkt erreichten, nicht mit einbeziehen und andererseits das Jahr 1941 überhaupt nicht als ein «Leih-Pacht-Jahr» bezeichnet werden kann.

Aus meinen persönlichen Erfahrungen kann ich sagen, dass die Rote Armee von 1943 an ohne jeden Zweifel die westliche Hilfe durchaus zu schätzen wusste. Vor allem die Kraftfahrzeuge wurden lebhaft begrüsst und sehr bewundert. Es kann auch nicht geleugnet werden, dass die von den Alliierten in die Sowjetunion verschifften Rohstoffe für die sowjetische Kriegsindustrie eine enorme Hilfe bedeuteten. Das allerdings hat nichts mit dem emotionalen Problem zu tun, welches aus der einfachen Tatsache erwuchs, dass die Russen in weit grösserem Mass Menschen verloren als die Briten und Amerikaner.

Zum Teil aus diesem Grund zog es die Sowjetregierung vor, möglichst wenig von der westlichen Hilfe zu reden. Im Übrigen wollte man vermutlich nicht den Anschein erwecken, als sei die Sowjetunion von der kapitalistischen Welt abhängig. Diese Haltung wurde verständlicherweise im Westen bedauert. Der erste Zwischenfall ereignete sich denn auch im März 1943, als der amerikanische Botschafter Admiral Standley sich in einer Pressekonferenz darüber beklagte, dass die Sowjets sich für die sowohl aus privaten Sammlungen wie aus öffentlichen Mitteln stammende amerikanische Hilfe so wenig dankbar zeigten.

Die Russen waren über diesen Protest sehr verärgert. Dennoch veröffentlichte die sowjetische Presse ein paar Tage später eine Erklärung Stettinius', aus der hervorging, was alles seit Kriegsbeginn an die Sowjetunion geliefert worden war.

Diese plötzliche grosszügige Anerkennung der westlichen Hilfe durch die russische Presse hatte indes, wenngleich sie erst durch die Erklärung Standleys provoziert worden war, einen langfristigen Zweck. Denn Stalin trug sich bereits mit dem Gedanken eines Friedens der Grossen Drei. So war die sowjetische Regierung 1943 – wenn man einmal von dem Polenproblem absieht, das sich immer mehr zuspitzte – weit freundlicher gegenüber dem Westen eingestellt als zuvor. Und paradoxerweise klang aus den offiziellen Erklärungen der Regierung in diesem Jahr viel mehr Verständnis für die Lage der Alliierten als das sowjetische Volk selbst aufzubringen vermochte.

N. A. Wosnessenskij, *Vojennaja ekonomika SSSR v period Otetsch. Vojny*, Moskau 1948

Kapitel V

VOR DER FRÜHJAHRSTRUHE 1943 STALINS WARNUNG

Der grosse russische Vormarsch in der Winteroffensive 1942/43, der die Rote Armee von Stalingrad nach Charkow und noch weiter nach Westen vorrücken liess, und der deutsche Rückzug aus dem Kaukasus waren nicht die einzigen russischen Erfolge in dieser Zeit. Den Deutschen fehlte es nach den schweren Verlusten, die sie, wie auch ihre Verbündeten, im Süden erlitten hatten, zunehmend an ausgebildeten Soldaten. Auf diese Tatsache ist weitgehend ihre Entscheidung vom März 1943 zurückzuführen, das Dreieck Gschatsk-Wjasma-Rschew, ihr altes Sprungbrett nach Moskau, aufzugeben, an das sie sich seit den ersten Rückschlägen im Winter 1941/42 so verzweifelt geklammert hatten. Die Russen hatten die Deutschen zwar auf breiter Front von Moskau zurücktreiben können, es war ihnen aber nicht gelungen, sie aus dem nicht einmal 200 Kilometer von der Hauptstadt entfernten Dreieck zu verdrängen.

Dieser Umstand bedeutete den ganzen Sommer 1942 hindurch eine potentielle Bedrohung für Moskau. Was die Russen aber in erster Linie beunruhigte, war weniger die Möglichkeit eines deutschen Angriffs auf die Hauptstadt als die Befürchtung, die Wehrmacht könne versuchen, das Dreieck mit minimalen Kräften zu halten und die frei werdenden Verbände nach Süden, nach dem Kaukasus und Stalingrad zu bringen. Deshalb taten die Sowjets im Sommer und Herbst 1942, was sie konnten, um durch ständige Angriffe möglichst viele deutsche Verbände westlich von Moskau zu binden. Diese Kämpfe vor Rschew gehörten zu den härtesten, die die Russen jemals durchzustehen hatten. Äusserst starke Stellungen waren anzugreifen. Die russischen Verluste waren viel höher als die der Deutschen, und die Kämpfe waren so hart, dass kaum Gefangene gemacht wurden.

Ich besuchte den Abschnitt Rschew im regnerischen Herbst 1942, nachdem die Russen unter fürchterlichen Opfern ein paar Ortschaften hatten zurückerobert, jedesmal aber vor den Aussenbezirken von Rschew wieder zurückgeworfen worden waren. Ich war erschüttert über die offensichtliche Verbitterung, mit der Offiziere und Soldaten von ihrer undankbaren Aufgabe sprachen.

Die Strassen waren zu dieser Zeit regelrechte Schlammflüsse. Um sie überhaupt einigermaßen befahrbar zu machen, hatte man sie mit Baumstämmen bedeckt, was für die Verwundeten in den Sanitätswagen fürchterliche Strapazen mit sich brachte.

In diesem Herbst sah ich auch in ein paar der von den Russen zurückeroberten Ortschaften, was die deutsche «Politik der Wüste» war. In Pogoreloje Gorodischtsche war ein grosser Teil der Bevölkerung verhungert. Zahlreiche Einwohner hatte man erschossen, andere zur Zwangsarbeit nach Deutschland deportiert. Der Ort selbst war fast völlig zerstört.

Jetzt, im März 1943, befürchteten die Deutschen, von den Russen im Süden umgangen und möglicherweise eingeschlossen zu werden, weshalb sie das Dreieck einfach räumten. Ihr Rückzug vollzog sich unter schwierigen Kämpfen, speziell bei Wjasma. Was sie vorher vernichten konnten, wurde vernichtet.

Der am 7. April 1943 veröffentlichte offizielle sowjetische Bericht über die Auswirkungen der «Politik der Wüste», wie sie in den jetzt befreiten Räumen westlich von Moskau festzustellen waren, war ein erschütternder Katalog von Massenerschiessungen, Morden (auch an russischen Kriegsgefangenen), Notzuchtverbrechen und anderen Gewalttaten. Was Charkow erlebt hatte, war im Vergleich dazu harmlos. Der Bericht vermerkte, dass die Erschiessungen von Zivilisten zum grössten Teil von der Wehrmacht, nicht von der Gestapo oder dem SD ausgeführt worden seien. Die Städte waren praktisch ausradiert, wie ich selbst wenig später feststellen konnte. In Wjasma standen von 5'500 Gebäuden nur noch 51 kleine Häuser. In Gsdiatsk waren von 1 600 ganze 300 geblieben, in der alten Stadt Rschew von 5 443 nur 495. Die berühmten Kirchen waren zerstört. Die Bevölkerung hatte man verhungern lassen. Allein aus den drei genannten Städten waren 15'000 Personen deportiert worden. Die ländlichen Gebiete waren nicht viel besser dran. Im Raum Sytsdiewka waren von 248 Ortschaften 137 von den Deutschen niedergebrannt worden. Eine dem Bericht beigefügte Liste von Kriegsverbrechern nannte an erster Stelle Generaloberst Model, den Befehlshaber der deutschen 9. Armee, und andere hohe Offiziere, die all diese Zerstörungen persönlich befohlen hätten. Der Bericht vermerkt weiter, dass diese Zerstörungen nicht zufällig geschehen seien, sondern dass sie «Teil einer vorsätzlichen Vernichtungspolitik» gewesen seien, die in diesen rein russischen Gebieten noch rigorosere durchgeführt worden sei als anderswo. Es ist kein Wunder, dass die Rote Armee angesichts all dieser Zerstörungen und Greuelthaten um so erbitterter war, je weiter sie nach Westen kam.

Anfang 1943 konnten die Russen zwei bedeutende militärische Erfolge erzielen: Sie eroberten den strategisch wichtigen Frontbogen von Demjansk nördlich von Smolensk und schritten nach mehrtägigen, äusserst harten Kämpfen ein zwölf Kilometer breites Loch in den Blockadering um Leningrad. Durch diese Lücke wurde innerhalb weniger Wochen eine Eisenbahnlinie gelegt, die Leningrad wieder mit seinem Hinterland verband. Die Züge mussten dabei einen Korridor durchfahren, der ständigem deutschen Artilleriefeuer ausgesetzt war, was für die Eisenbahner bedeutete, dass sie stets ihr Leben einzusetzen hatten. Dennoch wurde die Verbindung durch diesen «Todeskorridor» aufrechterhalten; das Bewusstsein, dass man nicht mehr völlig vom Hinterland abgeschnitten war, hatte auf die Moral der rund 600'000 noch in Leningrad lebenden Menschen sehr positive Auswirkungen. Jedoch blieb die Stadt noch ein weiteres ganzes Jahr dem Feuer der deutschen Artillerie ausgesetzt*.

All das war recht zufriedenstellend. Dennoch bedeutete die heftige deutsche Gegenoffensive, die Ende Februar begann und den Russen den Verlust Charkows, Belgorods

Vgl. Dritter Teil

und eines grossen Teils des nördlichen Donbas brachte, einen enttäuschenden Abschluss des glorreichen «Winters von Stalingrad».

In seinem Tagesbefehl zum Tag der Roten Armee am 23. Februar sprach Stalin in glühenden Worten von der Winteroffensive: «Die Massenvertreibung des Feindes aus der Sowjetunion», sagte er, «hat begonnen.» Aber er warnte die Armee und das Volk vor übertriebenem Optimismus – zweifellos sah er noch grosse Rückschläge voraus.

Die Zahlen, die Stalin hinsichtlich der deutschen Verluste nannte, waren wie üblich unwahrscheinlich hoch. In drei Monaten, führte er aus, hätten die Deutschen und ihre Verbündeten 7'000 Panzer, 4'000 Flugzeuge und 17'000 Geschütze verloren; 700'000 feindliche Soldaten seien gefallen, 300'000 gefangengenommen worden. Seit Beginn des Krieges betrügen die Verluste des Feindes neun Millionen Mann, davon vier Millionen Tote. Andererseits hätten sich die Verhältnisse in der Sowjetunion sowohl bei der Armee als auch in der Industrie wesentlich gebessert.

Wenn zu Beginn des Krieges die deutsche Wehrmacht über grössere Erfahrungen verfügt habe als die Rote Armee, so sei jetzt das Gegenteil der Fall, sagte Stalin. Die Rote Armee sei eine Kaderarmee geworden, und die Qualität sowie der Ausbildungsstand der sowjetischen Soldaten habe sich ausserordentlich verbessert. Die deutschen Verluste wiederum zwängen das deutsche Oberkommando, minderqualifizierte Soldaten in den Kampf zu schicken. Auch die russischen Offiziere und Generale seien jetzt ihren deutschen Gegenspielern überlegen. Die Kriegführung der Deutschen sei banal. Die deutschen Offiziere verlören den Kopf, sobald die Lage nicht mehr den von der Heeresdienstvorschrift vorgesehenen Fällen entspreche. Dennoch bedeute das alles nicht, dass die deutsche Armee bereits am Ende sei.

Die deutsche Armee hat eine Niederlage erlitten, aber sie ist noch nicht vernichtet. Sie geht jetzt durch eine Krise, aber das bedeutet nicht, dass sie sich nicht zusammenreissen könnte ... Der wirkliche Kampf beginnt erst ... Es wäre dumm, sich einzubilden, die Deutschen würden auch nur einen Kilometer unseres Landes ohne Kampf räumen.

Stalins Erklärung war in doppelter Hinsicht bemerkenswert. Die Rote Armee wurde daran erinnert, dass nodi schwere Kämpfe zu bestehen seien. Wie sich bald zeigen sollte, waren die Deutschen zu ebendiesem Zeitpunkt damit befasst, ihre Gegenoffensive einzuleiten. Der russischen Aufklärung muss dies am 23. Februar bereits bekannt gewesen sein.

Zweitens war diese Erklärung von allen, die Stalin während des Krieges abgegeben hatte, die dem Westen gegenüber bei weitem unfreundlichste. Ohne die Kämpfe in Nordafrika zu erwähnen – wo die Alliierten zugegebenermassen zu dieser Zeit nur langsam vorankamen –, erklärte Stalin, die Sowjetunion habe «die ganze Last des Krieges zu tragen». Keine Komplimente mehr, wie er sie den Alliierten im November 1942 anlässlich der Landung in Nordafrika gemadit hatte. Was sie taten, war im Vergleich zu Stalingrad und den anderen Kämpfen nichts.

Noch mehr ärgerte die Briten und Amerikaner, dass Stalin zwar die sowjetische Industrie lobte, jedoch nicht die Leih-Pacht-Lieferungen und die anderen westlichen Hilfeleistungen, die jetzt in beträchtlichen Mengen – zum Teil über die neuerdings wieder-

hergestellte persische Route – in die Sowjetunion gelangten. Der Tagesbefehl Stalins vom 23. Februar war der eigentliche Anlass für die im vorangegangenen Kapitel erwähnte «Standley-Affäre».

Im weiteren Verlauf des Jahres 1943 war die Aussenpolitik der Sowjetunion durch eine merkwürdige Doppelgleisigkeit gekennzeichnet: Die Herzlichkeit gegenüber den Vereinigten Staaten und Grossbritannien wuchs angesichts der bevorstehenden Konferenz von Teheran ständig, doch nahm Moskau in der polnischen Frage einen geradezu extrem antiwestlichen Standpunkt ein. Es hatte fast den Anschein, als beabsichtige Stalin, der gleichzeitig so ängstlich bemüht war, mit seinen westlichen Verbündeten die bestmöglichen Beziehungen zu unterhalten, die polnische Frage als seine ureigenste Angelegenheit zu behandeln. Das Polenproblem war der eigentliche Prüfstein des Verhältnisses der Sowjetunion zu ihren Alliierten.

Von Ende März bis Anfang Juli herrschte an der Front relative Ruhe – die längste Ruheperiode bis zum Ende des Krieges. Beide Seiten bereiteten sich fieberhaft auf die Sommerkämpfe vor, die am 5. Juli mit der Schlacht von Kursk einsetzten. Es war die letzte grosse Schlacht, von der die Mehrzahl der Deutschen glaubte, sie könne gewonnen werden – vor allem wegen der neuen Panzermodelle «Panther» und «Tiger» sowie des neuen Sturmgeschützes «Ferdinand». Aber innerhalb von fünf Tagen hatten die Deutschen den Kampf verloren; jetzt waren die Russen in der Lage, sich den Weg zum Dnjepr zu erkämpfen und über den Dnjepr weiter nach Westen vorzustoßen.

Die dreimonatige Ruhe vor Kursk war charakterisiert durch politische Ereignisse von grosser Tragweite. Dazu zählte eine weitere Annäherung an Grossbritannien und die Vereinigten Staaten, die sich in «Gesten des guten Willens» manifestierte, wie etwa der Auflösung der Komintern, aber auch der Bruch mit der polnischen Regierung in London und der beginnende Aufbau eines völlig neuen polnischen Regimes.

Kapitel VI

DER AUFBAU EINES NEUEN POLEN – DER BRUCH MIT DER LONDONER EXILREGIERUNG – EINE POLNISCHE ARMEE IN DER SOWJETUNION – KATYN

In der diplomatischen Auseinandersetzung zwischen Russland und seinen westlichen Alliierten – einer Auseinandersetzung, die lange vor Kriegsende begann – nimmt Polen einen zentralen Platz ein. Das Polenproblem hatte trotz aller offiziellen Versuche, es zu bagatellisieren und zu lokalisieren, seit Anfang 1943 – wenn nicht schon vorher – die ostwestlichen Beziehungen erheblich belastet.

Vom Tag des deutschen Überfalls an bis zum Sieg von Stalingrad, einer Zeit, in der Russland um das nackte Leben kämpfte, hatte sich die Sowjetregierung in ihren Beziehungen zur übrigen Welt fast ausnahmslos besten Benehmens befleissigt. Während des katastrophalen Sommers 1942 hatte man zwar, hauptsächlich um das eigene Volk zu friedenzustellen, in nicht immer freundlichen Wendungen nach der zweiten Front gerufen; doch von diesem Umstand und der etwas scharfen Reaktion auf die Hess-Affäre abgesehen, hatte man sich dem Westen gegenüber recht konzilient verhalten.

Das einzige alliierte und «befreundete» Land, zu dessen Regierung man ein stets gespanntes Verhältnis hatte, war Polen. Nun war Polen aber auch ein sehr besonderer Fall. Die Schwierigkeiten ergaben sich aus der Tatsache, dass Deutschland und Russland Polen 1939 «geteilt» hatten und dass einige hunderttausend Polen von den Sowjets gefangengenommen oder deportiert worden waren. Weit verstreut über die ganze Sowjetunion lebten Polen. Unter den polnischen Kriegsgefangenen gab es allein zwölf- bis fünfzehntausend Offiziere und Unteroffiziere.

Der polnischen Regierung zufolge hatten diese Offiziere bis zum Frühjahr 1940 in drei grossen Lagern gelebt, und zwar in Koselsk, Starobjelsk und Ostaschkow. Ende 1941 aber fand man trotz aller Bemühungen keine Spur mehr von ihnen, mit Ausnahme von etwa 400 Offizieren, die aus einem dieser Lager im Frühjahr 1940 in das Lager Grjasowez bei Wologda gebracht worden waren.

Das Schicksal dieser verschollenen Offiziere wurde zum Hauptstreitpunkt zwischen den Russen und den «Londoner Polen». Es lieferte auch die Grundlage für eines der Meisterstücke Goebbelsscher Propaganda: der Geschichte von den Massengräbern in den Wäldern von Katyn. Hierüber wird in diesem Kapitel noch zu sprechen sein.

Aufgrund des Sikorski-Maikij-Abkommens, das am 30. Juli 1941 in London geschlossen wurde, stellte man die diplomatischen Beziehungen zwischen den beiden Regierungen wieder her. In der Sowjetunion wurde «unter dem Kommando eines von der polnischen Regierung zu ernennenden und von der Sowjetregierung zu bestätigenden Befehlshabers» eine polnische Armee aufgebaut. Sie sollte unter sowjetischem Oberkommando stehen, dem jedoch ein polnischer Vertreter angehören würde.

Das Abkommen sah weiter vor, dass die Sowjetunion nach Wiederherstellung der diplomatischen Beziehungen «allen auf sowjetischem Territorium als Kriegsgefangene oder aus anderen Gründen festgesetzten polnischen Bürgern eine Amnestie gewähren» werde. Das Wort «Amnestie» war in diesem Zusammenhang natürlich für die polnische Regierung mehr als eine Zumutung, doch war die Situation zu ernst für langwierige Streitereien um Formulierungen.

General Sikorski ging im Dezember 1941, während die Deutschen nur ein paar Kilometer vor der sowjetischen Hauptstadt standen, nach Moskau und bekräftigte das polnische Versprechen, auf russischem Boden eine polnische Armee aufzustellen, die Seite an Seite mit der Roten Armee gegen die Deutschen kämpfen sollte. Aber obgleich Russland in einer höchst prekären Lage war, stimmte Stalin bei seinem Treffen mit Sikorski der Wiederherstellung der alten polnischen Grenzen so, wie sie vor dem September

1939 verlaufen waren, nicht zu, und die polnischen territorialen Forderungen blieben ein chronisches Streitobjekt zwischen den Russen und ihren polnischen «Verbündeten». Aber ein unmittelbares Problem war das der polnischen Streitkräfte in der UdSSR.

General Anders, der selbst in russischer Gefangenschaft gewesen war und verständlicherweise die Sowjets nicht allzusehr ins Herz geschlossen hatte, begann mit dem Aufbau dieser Armee im Jahr 1941.

Später, nach dem Bruch mit den Polen in London, erhob Wyschinskij wilde Anschuldigungen gegen Anders und die polnische Exilregierung. Er begann damit, dass er an die Bestimmungen der polnisch-sowjetischen Übereinkunft von 1941 erinnerte:

Auf sowjetischem Boden sollte eine polnische Armee aufgestellt werden, ihre Stärke sollte 30'000 Mann betragen. General Anders selbst hatte vorgeschlagen, dass, «sobald eine Division einsatzbereit sei, diese unmittelbar an die Front geschickt werden soll».

Die der polnischen Armee gelieferten Nachschubgüter waren dieselben, welche die sowjetische Armee ihren im Aufbau befindlichen Einheiten zukommen liess. Darüber hinaus gewährte die Sowjetregierung der polnischen Regierung ein zinsfreies Darlehen von 65 Millionen Rubel, das am 1. Januar 1942 auf 300 Millionen erhöht wurde ... Im Oktober 1941 betrug die polnische Armee bereits 41 561 Mann, darunter 2 630 Offiziere. Im Dezember schlug Sikorski vor, diese Zahl auf 96'000 Mann zu erhöhen, was sechs Divisionen entsprach.

Obwohl die Schwierigkeiten beträchtlich waren, befanden sich im Dezember 1941 bereits 73415 Mann in der polnischen Armee. Zu diesem Zeitpunkt aber wurde, nach Wyschinskij, allmählich deutlich, dass die Polen die Russen verrieten; sie wünschten nicht, dass ihre Leute an der russischen Front getötet würden und fanden immer neue Entschuldigungen, um sie nicht in den Kampf schicken zu müssen.

Eine Anzahl von Verbänden sollte am 1. Oktober 1941 einsatzbereit sein. Doch war dies nicht der Fall. Die Sowjetregierung wollte die Polen nicht drängen, begann aber aufgrund des Vertrags vom 14. August 1941 doch, Fragen zu stellen, nachdem seit dem Beginn der Aufstellung der Armee fünf Monate vergangen waren. Dem Abkommen zufolge sollten die polnischen Einheiten an die Front geschickt werden, sobald sie voll einsatzbereit seien, und zwar nicht in kleineren Einheiten als denen einer Division ...

Später jedoch erklärte Anders, dass er den Einsatz einzelner Divisionen nicht für wünschenswert halte, obwohl an anderen Fronten durchaus einzelne Divisionen eingesetzt wurden.

Dann versprach Anders, dass die ganze polnische Armee am 1. Juni 1942 einsatzbereit sein werde. Wenig später jedoch weigerte sich die polnische Regierung endgültig, überhaupt Truppen an die sowjetische Front zu schicken.

Es ist kaum verwunderlich, dass die polnische Armee unter Anders keine brennende Sehnsucht hatte, an der russischen Front zu kämpfen – nach allem, was seit 1939 geschehen war. Die Erinnerung an die NKWD-Lager war noch lebendig, und man hatte schwere Befürchtungen hinsichtlich des Schicksals der polnischen Offiziere.

Die Polen hatten in Russland seit 1939 gewiss mehr als Schlimmes erlebt – aber immerhin war es vielleicht doch taktlos und undankbar, wenn sie sich nach dem Ausbruch des sowjetisch-deutschen Krieges so häufig über ihre miserablen Lebensbedingungen beschwerten: Das ganze russische Volk hatte in diesem Winter schreckliche Strapazen zu ertragen.

Es ist auch nicht überraschend, dass die Russen nicht besonders erpicht darauf waren, auf russischem Boden eine von möglicherweise antirussischen Offizieren befehligte «reaktionäre» polnische Armee zu wissen, vor allem, wenn sie keine Hilfe gegen die Deutschen bedeutete; und es nimmt nicht wunder, dass Stalin Churchills Vorschlag zustimmte, die Polen des General Anders sollten Russland via Persien verlassen. Viele Russen hielten ihren Abmarsch für ein Glück; aber da die Anders-Armee Russland am Vorabend der Schlacht um Stalingrad verliess, sah dies für das russische Volk wiederum so aus, als verliessen die Ratten das sinkende Schiff.

Kurz gesagt, die Russen hatten viele Vorbehalte hinsichtlich der Polen und infolge der Deportationen von 1939 zweifellos auch ein sehr schlechtes Gewissen. In der sowjetischen Führung empfand man ein beträchtliches Unbehagen wegen der «verschollenen Offiziere», über deren Schicksal die Londoner Regierung beharrlich Auskunft verlangte.

Aber jedenfalls hatte Stalin von der Zukunft Polens bereits feste Vorstellungen. Er lehnte es ab, durch seine Unterschrift Polen die «Riga-Grenzen» von 1921 zuzusichern. Auch war er nicht geneigt, ein Polen zu dulden, in dem antirussische Elemente die Oberhand haben würden. Er war von einer Sache felsenfest überzeugt – und das war die tief eingefressene Feindschaft zwischen Polen und Russen. Selbst in späteren Jahren, als der Krieg schon lange vorbei war, begegnete er allen Versicherungen, Polen und Russen kämen glänzend miteinander aus, mit äusserster Skepsis. Er pflegte zu sagen, es werde zwei Generationen oder länger dauern, ehe die auf beiden Seiten eingewurzelten Vorurteile überwunden seien.

Stalins Polenpolitik war vorgeplant, aber es ist zweifelhaft, ob er Goebbels' Katyn-Bombe voraussehen konnte. Indessen beschleunigte diese Bombe im Grunde nur den Prozess, auf den es Stalin angelegt hatte. Die Kampagne gegen die territorialen Forderungen der Sikorski-Regierung hatte fast unmittelbar nach Stalingrad und vor der Katyn-Affäre begonnen. Nach Stalingrad, und nicht vorher, steigerten die Russen ihre diplomatische Aktivität in der Polenfrage, nicht ohne gleichzeitig vorerst noch geheime Pläne für die Zukunft Osteuropas zu entwickeln.

Der Streit um Polen, der so lange geschwelt hatte, loderte im Februar 1943 auf.

Der Bruch mit der Londoner Exilregierung

Seit der Wiedererrichtung der diplomatischen Beziehungen zwischen Polen und der Sowjetunion im Sommer 1941 war die Grenzfrage ein Gegenstand des Streits zwischen den beiden Regierungen gewesen. Sikorski war zwar im Grunde bereit, die Situation realistisch zu betrachten; dennoch gab *er* den Anspruch auf Wiederherstellung der polnischen Grenzen von 1939 niemals auf. Die Anzeichen schienen darauf hinzudeuten, dass er gegebenenfalls einen Kompromiss eingehen würde; als Minimum forderte er den Verbleib Lembergs bei Polen. Später sagte man, dass, falls Sikorski am Leben geblieben wäre, die Beziehungen zwischen der Sowjetregierung und der polnischen Re-

gierung in London sich nicht in dem Masse verschlechtert hätten, als es tatsächlich der Fall war. Doch das ist fraglich: Sikorski lebte noch, als Moskau die diplomatischen Beziehungen «unterbrach»; Sikorski lebte auch noch, als der «Bund der polnischen Patrioten», dieser erste Kern einer prosovjjetischen Regierung in Polen, gegründet wurde und als man beschloss, die polnische Armee in Russland aufzustellen.

Es gab jedoch Anzeichen dafür, dass die Russen Sikorski persönlich nicht für den Katyn-Skandal verantwortlich machten, wohl aber einige Unentwegte in seiner Regierung und um sie herum, besonders den Stabschef General Sosnkowski. Es trifft auch zu, dass nach der Unterbrechung der diplomatischen Beziehungen mit der polnischen Regierung im April 1943 die russische Presse Sikorski niemals persönlich attackierte. Rückblickend muss es aber zweifelhaft erscheinen, ob Sikorski fähig gewesen wäre, eine grössere Rolle zu spielen als die, die später Mikolajczyk spielte.

Man kann sagen, dass die Grundzüge der russischen Polenpolitik bereits anfangs 1943 niedergelegt waren. Katyn beschleunigte nur den unvermeidlichen Bruch.

Die Ostgrenze sollte, grob gesprochen, die Curzon-Linie sein; dafür sollte sich Polen nach Westen ausdehnen, wengleich ein konkreter Grenzverlauf hier noch nicht erwähnt wurde. Die polnische Regierung sollte eine «befreundete Regierung» sein. Eine dauerhafte Regelung der polnischen Grenzfrage wurde angestrebt. Obgleich die Russen es zunächst ablehnten, sich offiziell über Polens Westgrenzen zu äussern, warf ein in Moskau erscheinendes polnisches Blatt *Wolna Polska* (Freies Polen) diese Frage im März 1943 öffentlich auf. Ein Mann namens Andrzej Marek schrieb, Polen müsse die wesentlichen Teile Schlesiens und natürlich die Weichselmündung «mit einem weiten Zugang zum Meer» erhalten. Die Küste von Danzig bis Memel, meinte Marek, solle polnisch werden; Ostpreussen müsse «aufhören, ein ständiges Sprungbrett für eine deutsche Aggression gegen die Polen, Russen und die baltischen Völker zu sein, es soll Polens Brücke zum Meer und nicht ein Hindernis zwischen ihm und dem Meer sein». Diese noch relativ gemässigten Forderungen wurden später durch die Festlegung der Oder-Neisse-Linie als Grenze bei weitem übertroffen.

Kurz gesagt, man erwartete von den Polen, dass sie den alten Streit mit den Russen und Ukrainern begräben, «gute Slawen» würden und nicht mehr an «cordons sanitaires» und andere Pilsudskische Irrlehren glaubten.

Der ukrainische Dramatiker Alexander Korneitschuk eröffnete am 19. Februar mit einem Aufsatz in der in Charkow erscheinenden Zeitschrift *Radjanska Ukraina* die Debatte. Der Artikel wurde am nächsten Tag von der *Prawda* abgedruckt.

Man sollte meinen, dass in diesen harten Zeiten, die das polnische Volk durchlebt, alle Sdichten der polnischen Gesellschaft im selben nationalen Gefühl und durch dieselben heiligen Ideen geeint wären: Dass sie alle die Deutschen zu vertreiben wünschten ... Aber nein, es gibt in London viele Polen, die ihr möglichstes tun, die geschlossene Front der Feinde Hitlers zu zerbrechen. Ein auf gutem englischem Zeitungspapier gedrucktes polnisches Blatt hat erst unlängst den Ruf nach einer zweiten Front als «billige Demagogie» abgetan. Und bei einem Treffen in Edinburgh sagte erst vor kurzem Professor W. Wielhorski: «Jeder Pole muss es als seine Pflicht ansehen, für die Unverletzlichkeit unserer östlichen Gebiete zu kämpfen.» Die polnischen Junker haben nichts gelernt.

Korneitschuk zählte sodann die Wohltaten auf, die die Westukraine seit ihrer Eingliederung in die Sowjetunion empfangen habe: Der Bau von Schulen und Krankenhäusern, die Bodenreform, der Kampf gegen das Analphabetentum, gegen die Arbeitslosigkeit und die Prostitution.

Am 2. März wurde in einem T A s s-Kommuniqué erklärt, dass der polnische Versuch, den Ukrainern und Weissrussen ihre Rechte zu verweigern, der Atlantik-Charta zuwiderlaufe. Selbst Lord Curzon verstehe trotz seiner Feindschaft gegenüber der Sowjetunion, dass Polen nicht ukrainisches oder weissrussisches Territorium beanspruchen könne. Und dann wurde angedeutet, dass die polnische Regierung in London für das polnische Volk nicht repräsentativ sei.

Alles war gut aufeinander abgestimmt.

Ein paar Tage später erschien zum erstenmal die Zeitung *Wolna Polska*. Das Blatt bezeichnete sich als das Organ des Bundes der polnischen Patrioten. Ihre Absicht sei, «alle in der UdSSR lebenden polnischen Patrioten, ungeaditet ihrer Vergangenheit, ihrer Ansichten und Überzeugungen, in der gemeinsamen Aufgabe zu einen, einen kompromisslosen Kampf gegen die deutschen Eindringlinge zu führen ...» Die Zeitung bezeichnete es als ihr Ziel, «für Polen jeden Fussbreit polnischen Bodens zurückzugewinnen, als Wichtigstes aber, keinen Fussbreit fremden Bodens zu fordern».

Weitere Aufsätze dieser Art veröffentlichten Wanda Wasilewska, Victor Grosz und andere. Sie alle rieten zur Freundschaft mit der Sowjetunion und zogen gegen die Londoner Regierung und verschiedene polnische «Quislings» zu Felde.

Viele fragten sich zunächst, was für Leute eigentlich zu diesem Bund der polnischen Patrioten gehörten. Nur die Präsidentin, Wanda Wasilewska, war bekannt. Aber sie befand sich in einer etwas zweideutigen Lage, weil sie zu dieser Zeit Mitglied des Obersten Sowjet der UdSSR und darüber hinaus die dritte Frau des erwähnten Schriftstellers Korneitschuk war, den man, wohl hauptsächlich aus symbolischen Gründen, erst kurz zuvor zum Stellvertretenden Aussenminister ernannt hatte. Dann gab es den Oberst Berling, einen der wenigen Offiziere, die sich geweigert hatten, mit der Anders-Armee nach Persien zu gehen. Einige weitere Polen, Borejsza, Herausgeber von *Wolna Polska*, Victor Grosz, Jedrichowski und Modzelewski, meistens junge und unbekannte Leute, die der Zusammenbruch Polens auf diese oder jene Weise in die Sowjetunion verschlagen hatte. Viele von ihnen waren Juden. Wer war das Publikum, an das sich der Bund der polnischen Patrioten in der UdSSR wandte?

Im März war das noch ziemlich ungeklärt. Es gab Hunderttausende von Polen und polnischen Juden, die überall in der Sowjetunion verstreut lebten, in der Mehrzahl Personen, welche die Russen 1939/40 aus der Westukraine und Weissrussland deportiert hatten, sowie ehemalige Kriegsgefangene, die keine Gelegenheit gehabt hatten, sich in die Anders-Armee eingliedern zu lassen. Manche waren auch freiwillig gekommen, um so den Deutschen im Jahr 1941 zu entgehen. Aber es war umstritten, wie viele davon man als echte Polen bezeichnen konnte. Alles in allem schien es sehr fraglich, ob unter diesen Leuten wirklich viele «polnische Patrioten» im Sinn Moskaus waren – und polnische Kommunisten gab es nur selten.

Dennoch waren weder der Bund der polnischen Patrioten noch gar die polnische Division – der drei weitere auf sowjetischem Boden aufgestellte Divisionen folgten – eine Spielerei, was nicht nur die Gegner dieses ganzen Konzepts, sondern auch viele freundlich gesonnene Skeptiker offenbar befürchtet hatten. Was den Bund der polnischen Patrioten betrifft, so hat er, so undefinierbar er nach aussen hin auch zu sein schien, doch die ideologische Basis für jenes neue Polen geschaffen, dessen erste bedeutsame Manifestation das Auftreten der Division Kosciuszko wurde.

Es war bestimmt kein Zufall, dass im April alle loyalen Freunde der Sowjetunion in der sowjetischen Presse gross herausgestellt wurden. Es war so, als wollte man ihr Benehmen mit dem «verwerflichen und kurzsichtigen» Verhalten der Londoner Polen vergleichen. Der tschechoslowakischen Einheit, die ihren ersten grossen Einsatz – ein äusserst verlustreiches, aber nicht erfolgloses Unternehmen – an der sowjetischen Front absolvierte, widmete man viel Platz in den Zeitungen. Ebenso würdigte man die Widerstandsbewegungen in Frankreich, Belgien und Norwegen und vor allem das französische Geschwader «Normandie», das auf de Gaulles Initiative bereits an der russischen Front kämpfte.

Die an der russischen Front stehende tschechoslowakische Einheit erntete in diesen Tagen das grösste Lob. Die Einheit war nicht gross. Es handelte sich um 2'000 oder 3'000 Mann, die unter dem Befehl des Obersten Swoboda standen, der später Kriegsminister in der tschechoslowakischen Regierung in Prag werden sollte. Die Einheit kämpfte seit März; am 2. April wurde sie im russischen Frontbericht erwähnt. Politisch gesehen waren zwei Tatsachen von grösster Bedeutung: erstens, dass der tschechoslowakische Verband, anders als die Anders-Armee, an der sowjetischen Front kämpfte; zweitens, dass er es mit Zustimmung des tschechoslowakischen Oberbefehlshabers, Präsident Benesch, sowie der tschechoslowakischen Exilregierung in London tat. Die Einheit stand selbstverständlich unter dem operativen Befehl der Sowjets. Die Ehrungen, mit denen die tschechoslowakischen Offiziere und Soldaten bedacht wurden und an denen sich auch die tschechischen Exilpolitiker in London wie in Moskau beteiligten, liessen das gespannte Verhältnis zwischen der Sowjetregierung und den Londoner Polen besonders stark hervortreten.

Von Anfang an hatten die Haupt Sorgen der polnischen Regierung dem Schicksal der polnischen Offiziere gegolten, die sich seit dem Debakel von 1939 in der Sowjetunion befinden mussten. Wo waren sie? Diese Frage stellten General Sikorski, General Anders, Botschafter Kot und andere polnische Vertreter in zahlreichen Gesprächen mit Stalin, Molotow und Wyschinskij immer wieder. Stets, sagen die Polen, gaben die Russen eine ausweichende Antwort: Diese Gefangenen würden möglicherweise irgendwann wieder auftauchen, oder sie seien vielleicht überhaupt nach Polen, Rumänien oder in die Mandschurei geflohen, oder – und das war Stalin erst recht spät eingefallen – sie seien, zumindest zum Teil, auf sowjetischem Boden von den vorrückenden Deutschen gefangen genommen worden.

Mitte April verbreitete das deutsche Propagandaministerium die Nachricht, die Deutschen hätten in den Wäldern von Katyn nahe Smolensk mehrere Massengräber mit den

Leichen von Tausenden polnischer Offiziere entdeckt. Diese Nachricht zielte darauf ab, die ohnehin sehr gespannten Beziehungen zwischen Moskau und der polnischen Exilregierung in London weiter zu verschlechtern.

Die Deutschen hatten einen Untersuchungsausschuss eingesetzt, der «bestätigte», dass die polnischen Offiziere 1940 von den Russen erschossen worden seien.

Diese Neuigkeit wurde dem aufgeschreckten russischen Publikum am 16. April offiziell mitgeteilt.

Die Goebbelsche Lügenbande hat in den letzten zwei oder drei Tagen empörende und verleumderische Behauptungen über angebliche Massenerschießungen durch sowjetische Organe im Raum Smolensk im Frühjahr 1940 verbreitet. Die deutsche Erklärung lässt keinen Zweifel über das tragische Schicksal der früheren polnischen Kriegsgefangenen, die 1941 in den Räumen westlich Smolensk bei Bauarbeiten beschäftigt waren und zusammen mit vielen Sowjetbürgern, Bewohnern der Provinz Smolensk, den deutschen Henkern nach dem Rückzug der sowjetischen Truppen aus Smolensk in die Hände fielen ... In den plumpen Behauptungen über zahlreiche Gräber, welche die Deutschen bei Smolensk entdeckt haben wollen, erwähnen die Goebbelschen Lügner die Ortschaft Gnesdowaja; sie vermeiden jedoch jeden Hinweis auf die Tatsache, dass eben hier, bei Gnesdowaja, die archäologischen Ausgrabungen am sogenannten Gnesdowskij-Tumulus im Gange waren ... Mit dieser Fälschung und diesen Behauptungen über sowjetische Greuelthaten, die angeblich im Frühjahr 1940 begangen worden seien, versuchen die Deutschen die Verantwortung für ihre eigenen monströsen Verbrechen den Russen zuzuschreiben ... Diese professionellen deutschen Mörder, die Hunderttausende polnisdier Bürger in Polen niedergemetzelt haben, werden mit solchen Lügen niemanden hinters Licht führen ...

Das war alles ein wenig geheimnisvoll. Die Erklärung schien den Eindruck erwecken zu wollen, dass, obwohl die Polen zweifellos ermordet worden waren, die Deutschen die Geschichte von den Massengräbern bei Smolensk erfunden hätten. Was der Gnesdowskij-Tumulus mit allem zu tun hatte, war überhaupt nicht klar.

Ein paar Tage später wurde die Lage übersichtlicher; zumindest ein Umstand wurde jetzt ganz offenkundig – dass nämlich Goebbels einen erstklassigen diplomatischen Coup gelangdet hatte.

Am 19. April hiess es indigniert in einem Leitartikel der *Prawda*:

Goebbels' Erfindungen sind nicht nur von seinen deutschen Sdireiberlingen, sondern zur allgemeinen Überraschung auch von den politischen Kreisen des Generals Sikorski aufgegriffen worden ... Das polnisdie Informationsministerium kennt genau die Absicht dieser deutschen Provokationen, denn es stellt selbst fest: «Wir sind an die Lügen der deutschen Propaganda gewöhnt und erkennen die Absicht dieser jüngsten Enthüllungen.» Aber dennoch fällt dem Informationsministerium nichts Besseres ein, als das Internationale Rote Kreuz zu bitten, etwas zu «untersuchen», was niemals existierte, oder besser, was von den Henkern in Berlin erfunden wurde, die jetzt versuchen, ihre Verbrechen den sowjetischen Organen anzulasten. Sie sind den Deutschen auf den Leim gegangen. Es überrascht nicht, dass auch Hitler an das Internationale Rote Kreuz appelliert hat. Dodi ist das nicht der erste Fall dieser Art: Schon 1941 inszenierten sie in Lwow* das Theater mit den «Opfern des bolschewistischen Terrors». Hunderte von Zeugen entlarvten dann die deutschen Lügen.

In dem Bewusstsein, dass die ganze fortschrittliche Menschheit ihre Massaker an friedlichen Bür-

* Lember;

gern und besonders an Juden verurteilt, versuchen die Deutschen jetzt, den Hass der Leichtgläubigen gegen die Juden zu schüren: Aus diesem Grund erfanden sie eine ganze Kollektion geheimnisvoller jüdischer Kommissare', die, wie sie behaupten, an der Ermordung der 10'000 polnischen Offiziere teilgenommen hätten. Für so ausgekochte Fälscher war es nicht schwierig, die Namen von Leuten zu erfinden, die niemals existierten – Lew Rybak, Avraam Borisowitsch, Paul Brodninskij, Chaim Finberg. Diese Personen existierten weder in der «Sektion Smolensk der o G p u» noch in irgendeiner anderen Abteilung des NKWD. Im Licht dieser Tatsachen kann die vom polnischen Verteidigungsministerium an das Internationale Rote Kreuz gerichtete Aufforderung nur als eine Demonstration des Wunsches gewertet werden, Hitlers Fälschern und Provokateuren direkte Hilfe zu gewähren.

Zwei Tage später hiess es in einer TASS-Erklärung, dass dieser Prawc/cz-Leitartikel «die Haltung der führenden sowjetischen Kreise voll wiedergibt».

Die Tatsache, dass die antisowjetische Kampagne gleichzeitig in der deutschen und der polnischen Presse begann und nach demselben Plan geführt wird – diese erstaunliche Tatsache erlaubt nur den Schluss, dass diese Kampagne das Resultat einer Übereinkunft zwischen den deutschen Okkupanten in Polen und den hitlerfreundlichen Elementen in den Regierungskreisen um den Herrn Sikorski ist.

Die sowjetische Sache wurde nicht sehr gut vertreten. Mit detaillierten Fakten und Zahlen hielt man hinter dem Berg. Die Geheimnistuerei, mit der man die ganze Affäre der verschollenen polnischen Offiziere umgeben hatte, wurde beibehalten. Die Russen konnten den kaum noch verhüllten polnischen Anschuldigungen nur «mit Verachtung» begegnen. Sie würden sagen, was zu sagen sei, sobald die Rote Armee Smolensk wieder erobert hätte. Jetzt sei nur eines zu tun: die politischen Schlüsse zu ziehen.

Am Abend des 27. April wurde mitgeteilt, dass die Sowjetregierung die diplomatischen Beziehungen zur polnischen Regierung unterbrochen habe. Die Ankündigung war in einem Brief Molotows an Römer, den polnischen Botschafter in der UDSSR, enthalten. Das in diesem Zusammenhang verwendete Verb war *prerwat* (unterbrechen), nicht *porwat* (abbrechen). Wer glaubte, dass es nur ein zeitweiliger Bruch sei, mass diesen Feinheiten der russischen Grammatik zuerst einige Bedeutung bei.

Der polnische Botschafter selbst glaubte zunächst, dass der Streit beigelegt werden könne. Er war sichtlich bestürzt über das, was geschehen war, bescheinigte den Russen jedoch sehr «korrektes» Verhalten, als er für britische und amerikanische Korrespondenten an dem Abend, an dem die «Unterbrechung» bekanntgegeben wurde, eine Pressekonferenz gab. Er erklärte, er habe die Annahme der sowjetischen Note verweigert, weil die Motive «unannehmbar» gewesen seien. Er berief sich auf die Tatsache, dass der deutsche Vorschlag, das Internationale Rote Kreuz anzurufen, am 15. April in einem Aufsatz in der offiziellen polnischen Zeitung in London zurückgewiesen worden sei. Er wusste jedoch nicht zu sagen, wann und wie genau dieser Appell schliesslich doch erlassen wurde und auf wessen Geheiss. Stattdessen brachte er einige allgemeine Klagen über die Russen vor. Nach den Listen der polnischen Botschaft, sagte er, hätten sich 400'000 Polen in der Sowjetunion befunden. Inzwischen hätten 95'000 Soldaten und 40'000 Zivilisten die Sowjetunion über Persien wieder verlassen. Die polnischen Soldaten seien 1939 demobilisiert worden, während man die Offiziere und Unteroffiziere in Lager gesteckt habe. Die polnische Regierung habe die Russen

vergeblich um Listen dieser Offiziere und Unteroffiziere ersucht; ausserdem seien die Lager Starobjelsk und Ustaschkowo von den Deutschen nicht besetzt worden. Wenn die polnischen Offiziere und Unteroffiziere nach Smolensk gebracht worden seien, habe die polnische Regierung darüber bis dato nichts gehört. Es sei offensichtlich, dass die Russen, wenn sie die Polen zurückgelassen hätten, um sie in die Hände der Deutschen fallen zu lassen, dies nicht zuzugeben wünschten. Deshalb seien sie jetzt so verlegen. Sie hätten damit der deutschen Propaganda in die Hände gespielt.

«Ich glaube nicht an ein Verbrechen der Russen», sagte er, «aber warum konnten sie nicht ehrlicher mit uns sein?» Die fraglichen drei Lager waren nach seinen Angaben zwischen April und Juni 1940 geschlossen worden, und man hatte angenommen, dass die Offiziere in kleinen Gruppen überall in der Sowjetunion verstreut lebten. Dass man sie bei Smolensk zurückgelassen habe, sei etwas völlig Neues.

In diesen Lagern hatten sich 12'500 Offiziere und Unteroffiziere befunden. Als man daranging, die polnische Armee aufzustellen, konstatierte man, dass nur eine Handvoll Offiziere zur Verfügung stand.

Am nächsten Tag erschien in der *Iswestija*, während die *Prawda* gegen die «polnischen Imperialisten» und «deutschen Agenten» wettete, ein Aufsatz von Wanda Wasilewska, der einen Markstein in der Geschichte der polnisch-russischen Beziehungen setzte. Der Artikel erhob die üblichen Vorwürfe gegen die Londoner Exilregierung und beschuldigte sie, «das Vertrauen der Polen in ihren natürlichen Alliierten, die Sowjetunion, zu unterminieren».

Aber jeder ehrliche Pole weiss, dass eine solche Allianz für sein Land eine Frage auf Leben und Tod ist, besonders jetzt, da Europas und Polens Schicksal an dieser Front entschieden wird.

Und dann kam Wanda Wasilewska auf den wichtigsten Punkt zu sprechen: Sie teilte mit, dass in Kürze eine andere polnische Armee auf sowjetischem Boden aufgestellt werde, eine Armee, die Seite an Seite mit der Roten Armee kämpfen werde, wie es die tschechoslowakischen Soldaten und die französischen Flieger bereits taten. Diese polnische Armee würde nicht der Jurisdiktion der polnischen Regierung in London unterstehen. Die Frage, wer als Autorität die polnische Exilregierung ersetzen solle, blieb offen. Für den Augenblick jedenfalls musste die neue polnische Armee wohl der sowjetischen Regierung unterstehen, bis eine «echte» polnische Regierung gebildet war.

Von nun an hatte die sowjetische Politik zwei Aufgaben: die polnische Regierung in London als «nicht repräsentativ» hinzustellen und die Absicht der Sowjetregierung zu proklamieren, all jene zu unterstützen, die ein «freies, starkes und demokratisches Polen» zu errichten wünschten. Am 6. Mai beantwortete Stalin die Fragen des *Times*-Korrespondenten Ralph Parker wie folgt:

«Wünscht die Regierung der UDSSR ein starkes, unabhängiges Polen nach der Niederlage Deutschlands?»

«Das steht ausser Frage.»

«Was soll nach Ihrer Ansicht die Basis der Beziehungen zwischen Polen und der UDSSR nach dem Krieg sein?»

«Gutnachbarliche Beziehungen und gegenseitiger Respekt oder, wenn das polnische Volk es wünscht, eine Basis für gegenseitige Hilfe gegen die Deutschen, die Hauptfeinde der Sowjetunion und Polens.»

Am selben Tag berief Wyschinskij eine Pressekonferenz ein, bei der er seine Anklagen gegen die Londoner Regierung vorbrachte. Er sprach barsch und bissig, wie er es als öffentlicher Ankläger in den berühmten Schauprozessen der Jahre 1936-1938 getan hatte.

Er begann dann seinen Bericht über die Bildung der Anders-Armee. Unter anderem beschäftigte er sich mit dem Vorwurf, dass die Angehörigen dieser Armee schlecht gepflegt worden seien.

Er wies darauf hin, dass infolge des Krieges im Pazifik und aus anderen Ursachen Russland 1942 äusserst knapp an Lebensmitteln gewesen sei. Nichtkämpfende Einheiten hätten logischerweise nicht so gut gepflegt werden können wie die kämpfende Truppe. Da das polnische Kommando gezögert habe, seine Soldaten in den Kampf zu schicken, hätten diese als nichtkämpfende Truppe betrachtet werden müssen. Am 1. April habe man schliesslich beschlossen, die Zahl der polnischen Soldaten auf 44'000 zu beschränken und dass alles, was über dieser Zahl lag, die Sowjetunion verlassen könne.

Im März 1942 seien 31 488 Soldaten und 12455 Angehörige evakuiert worden. Aber während die polnische Regierung es ablehnte, die bereits aufgestellten Verbände an die Front zu schicken, sagte Wyschinskij, habe sie gleichzeitig verlangt, dass neue Einheiten aufgestellt würden. In Beantwortung einer entsprechenden polnischen Note vom 10. Juni 1942 hätten die Russen jedoch weitere Mobilisierungen untersagt. Es habe sich dann die Frage einer totalen Evakuierung erhoben. Im August 1942 hätten dann auch weitere 44'000 Soldaten und 20'000 bis 25'000 Angehörige das Land verlassen. Im Jahr 1942 seien so insgesamt 75 491 Soldaten und 37756 Angehörige aus der Sowjetunion entlassen worden.

Alle Behauptungen, sagte Wyschinskij, dass die sowjetischen Behörden polnische Bürger in der Sowjetunion (die «nicht zahlreich» seien) oder Angehörige von polnischen Soldaten daran gehindert hätten, das Land zu verlassen, entsprächen nicht der Wahrheit.

Das war natürlich ein heikler Punkt. Man vermutete noch etwa 300'000 bis 400'000 polnische Bürger, darunter auch Juden, in der Sowjetunion. Aber konnte man sagen, sie seien an der Ausreise «gehindert» worden, wenn es keine Transportmittel gab? Und wie viele hatten wirklich den Wunsch geäussert, über Persien das Land zu verlassen? Ausserdem wurden sehr viele dieser Leute zwar von den Londoner Polen als polnische Bürger betrachtet, nicht aber von den Sowjets.

Der zweite Teil der Wyschinskij-Erklärung befasste sich mit dem weitgespannten Netz polnischer Wohlfahrtsorganisationen. Wyschinskij berichtet über die 20 *agenturi*, welche die polnische Botschaft in der Sowjetunion errichtet habe, angeblich um diese Wohlfahrtsorganisationen betreuen zu können, und nannte zahlreiche Fälle mehr als unkorrekten polnischen Verhaltens. Wyschinskij behauptete, die polnischen Botschaftsangehörigen, Botschafter Kot eingeschlossen, hätten sich als Spione betätigt, statt sich

um das Wohl ihrer Landsleute zu kümmern. Viele, sagte er, seien verhaftet, einige aus der Sowjetunion ausgewiesen und andere zu Gefängnisstrafen verurteilt worden. Wenig später wurde bekannt, dass der Bund der polnischen Patrioten die Verantwortung für die Schulen, Krankenhäuser und andere Einrichtungen übernommen hatte.

Eine polnische Armee in der Sowjetunion

Am 9. Mai wurde offiziell mitgeteilt, dass der Rat der Volkskommissare der Forderung des Bundes der polnischen Patrioten in der Sowjetunion nach Aufstellung der Tadeusz-Kosciusko-Division, die auf sowjetischem Boden neben der Roten Armee gegen die deutschen Eindringlinge kämpfen solle, entsprochen habe. In der Erklärung hiess es: «Die Aufstellung dieser Division hat bereits begonnen.»

Am selben Tag fand in Moskau ein grosser allslawischer Kongress statt. Grussbotschaften wurden an Stalin, Churchill, Roosevelt und Benesch geschickt. Vertreter aus allen slawischen Ländern waren anwesend, unter ihnen Oberst Swoboda, der Kommandeur der tschechoslowakischen Einheit, die sich Ende März an der russischen Front ausgezeichnet hatte. Der Metropolit Nikolas war in vollem Ornat erschienen. Auf der Tagesordnung stand unter vielem anderen auch der Bericht eines jungen Mädchens, das aus Dachau hatte entkommen können. Die Eröffnungsrede hielt Fadejew, der Präsident des Schriftstellerverbandes.

Das russische Volk wendet sich gegen die durch und durch reaktionäre Idee des Panslawismus, welche der russische Zarismus zur Verwirklichung seiner imperialistischen Ambitionen zu nutzen versuchte. Aber das russische Volk ist mit den anderen slawischen Völkern vereint im Kampf gegen den gemeinsamen Feind auf der Basis der Gleichheit und des tiefen Respekts vor der Freiheit sowie der nationalen Ehre und Würde dieser Völker.

Der eigentliche Clou der Veranstaltung war die Anwesenheit von Wanda Wasilewska und Oberst Berling. Die Wasilewska, dick, schwarz, nervöser denn je, rief den Versammelten zu:

Von hier aus, von der Ostfront, werden wir nach Polen durchbrechen, einem grossen, starken und gerechten Polen. Polnische Brüder! Hört auf die Schüsse, die an der Ostfront fallen! ... Schande über die, die euch drängen, mit den Händen im Schoss ruhig dazusitzen und nichts zu unternehmen!

Und Oberst Berling, ein hässlicher, beleibter Mann mit kurzgestutztem Haar, der älter aussah, als er wirklich war, sagte:

Der Weg in unsere Heimat führt über das Sdilachtfeld, und wir Polen in der Sowjetunion werden diesen Weg jetzt gehen.

In den nächsten beiden Monaten folgten noch zahllose Diskussionen über das polnische Problem. Heftige Leitartikel wurden gegen die Exilregierung geschrieben, der Bund der polnischen Patrioten hielt seine Treffen ab und so weiter. Die Zeitung *Wolna Polska* veröffentlichte weitere Enthüllungen über die hohen Offiziere der Anders-Armee und

über Anders selbst, der Zygmunt Berling zufolge, dem Kommandeur der Kosciuszko-Division, seine Zufriedenheit darüber geäußert haben soll, dass die polnische Armee an der mittleren Wolga ausgebildet worden sei; die Polen hätten dann angesichts des Zusammenbruchs der Roten Armee am Kaspischen Meer entlang nach Persien gehen und dort tun und lassen können, was sie wollten. General Okulicki, Anders' Stabschef, habe die Nachschubbasen am Kaspischen Meer sabotiert, welche die Anders-Armee mit englischen Waffen und Nahrungsmitteln aus Persien versorgen sollten.

Aber alle diese Beschuldigungen bezogen sich auf schon Vergangenes (das allerdings nicht ohne Folgen war). Was jetzt unmittelbar interessierte, war die Entwicklung der russischen Politik dem «anderen» Polen gegenüber und vor allem der Aufbau der neuen polnischen Division. Ich besuchte die Kosciuszko-Division am 15. Juli. Es war ein äusserst aufschlussreiches Erlebnis.

Das Lager der polnischen Division befand sich in einem schönen Fichtenwald am Ufer der Oka, auf dem Weg von Moskau nach Rjasan. Das Lager war gross und bestand aus festen Holzbaracken. Überall sah man polnische Inschriften, Sprüche und Symbole. Der ganze Wald wimmelte von weissen Polenadlern. Wir kamen am Abend des 14. Juli an. Am nächsten Tag sollte die Division auf dem grossen Paradeplatz vereidigt werden. Der 15. Juli war der «Grünwaldtag», so genannt zur Erinnerung an jene Schlacht im Mittelalter, bei der vereinte slawische Kräfte – Polen, Russen und Litauer – gegen die Deutschritter gekämpft und die deutsche Expansion nach dem Osten aufgehalten hatten. Diese Schlacht war für die Polen dasselbe wie für die Russen die Schlacht auf dem Eis des Peipussees im Jahre 1242. Sie war ein Symbol der slawischen Einheit.

Am Vorabend dieses Gedenktages sassen viele Gäste rund um den Tisch, der in einer grossen Armeebaracke auf gestellt war: einige russische Generale, Commandant Mirles, der Vertreter der französischen Flieger, tschechoslowakische Offiziere – kurz, Repräsentanten aller Nationen, die an der sowjetisch-deutschen Front kämpften. Ein General namens Schukow, ein Namensvetter des Marschalls, der nach Mitteilung der Londoner Polen dem NKWD angehörte und mit dem Marschall nur den Namen gemeinsam hatte, war der polnischen Division zugeteilt. Bei ihrer Ausbildung, ihrem Aufbau und ihrer Ausrüstung hatte er eine wichtige Rolle gespielt.

Hier in dieser Baracke sah ich zum erstenmal viele Polen, deren Namen einem später noch vertraut werden sollten. Da war Major Grosz, der spätere General und politische Berater des polnischen Generalstabs; ferner Hauptmann Modzelewski, ein scheinbar bescheidener und ruhiger kleiner Mann, der zukünftige polnische Botschafter in Moskau und spätere Aussenminister, sowie Hauptmann Borojsza, welcher der «Diktator» der polnischen Presse wurde. Auch ein Priester war anwesend, von dem es hiess, er sei polnischer Partisan gewesen und habe sich erst unlängst nach Russland durchgeschlagen. Den Vorsitz an diesem Abend hatten Wanda Wasilewska und Oberst Berling.

Der nächste Tag begann mit einer Feldmesse, was natürlich für die Rote Armee völlig unmöglich gewesen wäre. Das wichtigste Ereignis des Tages war der lange Vorbeimarsch der Kosciuszko-Division. Zuvor hatten die Soldaten ihren Eid geleistet. Dann wurde

der Division ihre Fahne verliehen – ein weisser polnischer Adler auf rotem und weissem Grund, auf der einen Seite mit der Inschrift «Für Heimat und Ehre», auf der anderen mit einem Porträt Kosciuszkos bestickt. Überall sah man die polnischen National-embleme; es gab keinerlei Hinweis darauf, dass es sich hier um eine russische Veranstaltung handelte – es sei denn die unentwegten Dankbarkeitsbeteuerungen der polnischen Sprecher gegenüber der Sowjetunion und der Roten Armee. Zu Tausenden wiederholten die polnischen Soldaten den Eid Satz für Satz im Chor. Sie schworen nicht nur, dass sie bis zum letzten Blutstropfen für die Befreiung Polens von den Deutschen kämpfen würden; sie schworen auch Treue gegenüber ihren russischen Alliierten, «die die Waffen des Krieges in ihre Hände gelegt haben». Und dann begann der Vorbeimarsch. Er dauerte nahezu zwei Stunden. Auf der mit polnischen, russischen, britischen, amerikanischen, tschechoslowakischen und französischen Flaggen geschmückten Tribüne standen Wanda Wasilewska, Berling und andere polnische und russische Offiziere sowie Vertreter der Alliierten.

Die Aufstellung der Division hatte im April, die eigentliche Ausbildung jedoch erst Anfang Juni begonnen. Auch jetzt war sie noch keine voll einsatzbereite Division, doch wurden ihre Leistungen von den französischen und anderen alliierten Vertretern als recht bemerkenswert bezeichnet. Aus der Tatsache, dass die Division fast ausschliesslich von russischen Offizieren ausgebildet wurde, machte man kein Geheimnis. Das Interessanteste war die Ausrüstung. Etwa 80 Prozent der Waffen waren automatisch oder halbautomatisch; einige Kompanien verfügten über die «Ofenrohr» genannte Panzerabwehrwaffe; es gab Maschinengewehr- und Artillerieeinheiten, Werferverbände und schliesslich etwa 30 Panzer vom Typ T 34. Mit Ausnahme von ein paar amerikanischen Lastwagen und Jeeps war die gesamte Ausrüstung russischer Herkunft.

Die Ausstattung der Division entsprach der einer regulären sowjetischen Gardeinfanteriedivision. Ein polnischer Offizier erklärte – was später von General Schukow bestätigt wurde –, dass die Feuerkraft dieser Division siebenmal grösser war als die einer regulären Division des Jahres 1939. Es hiess, die Kosciuszko-Division werde im Oktober einsatzbereit sein, und das sollte sich als richtig erweisen. Die Division kämpfte schon bei ihren ersten Einsätzen mit Auszeichnung und unter schweren Verlusten.

Und was waren das für Menschen, die in ihr kämpften?

Obwohl es keine präzisen Angaben dafür gibt, dürfte die grosse Mehrheit der nahezu 15'000 Offiziere und Mannschaften polnischer Herkunft gewesen sein. Es handelte sich allerdings um Polen aus solchen Teilen Polens, die 1939 von den Russen annektiert worden waren. Nahezu jedermann sprach polnisch; wenn jemand russisch sprach in dieser Division, hörte man den polnischen Akzent heraus. Eine beträchtliche Zahl von Offizieren – praktisch fast alle – hatte in der Roten Armee gedient. Viele von ihnen waren ausgezeichnet worden. Ein in Lemberg geborener Pole, der zu Beginn des Krieges in die Rote Armee eingezogen worden war, trug die Stalin-Medaille. Das Problem der «Nationalität» war jetzt auf eine kuriose Weise gelöst: Das Kriterium bei der Frage, ob jemand zu der polnischen Division eingezogen wurde oder nicht, war, ob er polnisch fühle. Jedermann, der aus der westlichen Ukraine oder Weissrussland stammte

und polnisch «fühlte», konnte in die Division eintreten. Ich sprach sogar mit ein paar Soldaten, die sich selbst als Polen bezeichneten, jedoch behaupteten, sie seien «irgendwie» traurig darüber, dass sie von der Roten Armee zu dieser polnischen Division überstellt worden seien. Nur wenige Offiziere und Mannschaften hatten bereits tatsächlich in der Anders-Armee gedient, während es viele gab, die im Begriffe gewesen waren, ihr beizutreten, als sie nach Persien abrückte. Man hatte den Soldaten erzählt, dass diejenigen unter ihnen, deren Nationalität fraglich war, später für die polnische oder die sowjetische Staatsbürgerschaft optieren könnten. Dies gelte sowohl für Polen als auch für Personen, die Inhaber sowjetischer Pässe seien. Etwa sechs Prozent der Angehörigen der Division waren Juden, zwei Prozent Ukrainer und drei Prozent Weissrussen. Viele von ihnen waren ehemalige polnische Kriegsgefangene, die man aus unbekanntem und weit entfernten Orten in der Sowjetunion, wohin sie schon 1939 gebracht worden waren, geholt hatte. Bei anderen wiederum handelte es sich um deportierte Zivilisten. Von dieser Sorte sah ich im Lauf des Tages eine ganze Anzahl. Sie machten einen zerlumpten, verlausten und demoralisierten Eindruck; sie hatten lange Zeit unter erschütternden Bedingungen gelebt und eben erst die harte und lange Reise von Sibirien oder Zentralasien bis hierher hinter sich gebracht.

Erfrischender war da schon eine Gruppe von jungen Polen, die in der Nähe von Kalinin von den Deutschen zum Ausbessern von Strassen herangezogen worden waren, sich aber dann einer russischen Partisaneneinheit angeschlossen und schliesslich durch die deutschen Linien auf die russische Seite geschlagen hatten.

Was die ausgebildeten Soldaten anging, hatte man zwar den Eindruck, dass auch sie ein recht gemischter Haufen waren, die patriotische Propaganda jedoch den erwünschten Effekt hatte. Sie waren diszipliniert, gut genährt, gut gekleidet und offensichtlich sehr angetan von der Idee, die ersten Polen zu sein, die ihr Heimatland betreten würden.

Berling und die Wasilewska gaben eine Pressekonferenz. Berling berichtete, er sei 1896 in der Nähe von Krakau geboren und habe im vergangenen Krieg in Pilsudskis polnischer Legion gedient. Nach seiner Meinung war das wichtigste Kriterium für die Auswahl und Mobilisierung der Angehörigen der Division die Überzeugung des Betroffenen. Wer sich als Pole betrachte, werde aufgenommen. Weiter erklärte Berling:

Es ist nicht sicher, ob wir Polen aufnehmen werden, die in der deutschen Armee gedient haben. Wahrscheinlich werden wir diejenigen nehmen, die freiwillig zur Roten Armee übergelaufen sind. Mit denjenigen, die einfach gefangengenommen wurden, müssen wir viel vorsichtiger sein. Die meisten unserer Leute sind seit 1941 in der Sowjetunion oder auch schon seit früher. Viele haben ihre Heimat als Zivilflüchtlinge verlassen. Einige haben Familien in der Sowjetunion, für welche der Bund der polnischen Patrioten sorgt.

Wanda Wasilewska war in kampfeslustiger Stimmung. Alle ausländischen Behauptungen, nach denen es sich hier nur um eine Scheinarmee handle, sagte sie, seien absolut unsinnig. Nach ihren eigenen Angaben war sie 1905 in Krakau geboren worden, hatte an der Universität von Krakau ihr Examen gemacht und war dann bis zum Zusammenbruch Polens Mitglied des Nationalkomitees der polnischen Sozialistischen Partei gewesen. Seit 1934 habe sie sich als Journalistin und Schriftstellerin betätigt. In die Sow-

jetunion sei sie im September 1939 gekommen. Dass sie Mitglied des Obersten Sowjet war, erwähnte sie nicht. Dies war der Kern ihrer Ausführungen:

Der Bund der polnischen Patrioten wurde im April 1943 gegründet. Der Bund wandte sich direkt an Marschall Stalin um Hilfe und bot sich an, für die Leute zu sorgen, die für den Bund tätig sein würden. Die Vereinigung hatte drei Ziele: erstens die beschleunigte Aufstellung polnischer Streitkräfte in der Sowjetunion; zweitens die Befriedigung der kulturellen Bedürfnisse der in der Sowjetunion lebenden Polen; drittens die Errichtung polnischer Schulen sowie die Sorge für die Kinder. Genaue Angaben über alle Polen in der Sowjetunion gibt es nicht. Die Gebiete, über die sie zerstreut wurden, sind so riesig, dass es nicht möglich war, mit jedem dieser Polen in Kontakt zu kommen ...

Es ist schwer zu sagen, ob irgendeine Annäherung an die polnische Regierung in London möglich ist. Der Bund der polnischen Patrioten beschäftigt sich nur mit Polen in der UdSSR. Er hat nicht die Absicht, eine polnische Ersatzregierung zu sein. Dennoch ist *er* der Ansicht, dass die künftige Regierung Polens vom Volk her und nicht aus den Kreisen der Emigranten kommen soll. Das künftige Polen muss demokratisch und darf nicht feudalistisch sein.

Sikorski [der kurz zuvor bei einem Flugzeugunglück ums Leben gekommen war] war ein guter, ehrenwerter Mann, aber er war zu schwach und unfähig, dem Druck der Reaktionäre zu widerstehen.

Die ganze Angelegenheit, das zeigte sich deutlich, hatte weitreichende politische Bedeutung. Daran ändert auch die Tatsache nichts, dass sowohl die Wasilewska wie Berling – wenn auch aus verschiedenen Gründen – bald von der Spitze der Bewegung verschwanden. Andere, stärkere Leute traten an ihren Platz.

Katyn

Im September 1943 eroberte die russische Armee Smolensk zurück, und bald fragte man in Moskau, wann endlich Licht in die Angelegenheit der Morde von Katyn kommen werde. Aber lange Zeit geschah nichts. Erst im Januar 1944 veröffentlichten die Russen das Ergebnis ihrer Ermittlungen und luden die westliche Presse in Moskau ein, die Massengräber zu besichtigen.

Am 15. Januar machte sich eine Gruppe westlicher Korrespondenten, begleitet von Kathie Harriman, der Tochter des amerikanischen Botschafters Averell Harriman, auf ihre grausige Reise, um jene Leichen in polnischen Uniformen zu besichtigen, welche die Russen im Wald von Katyn ausgegraben hatten. Die kalte Winterluft war von einem Geruch erfüllt, der mir unvergesslich bleiben wird. Es hiess, hier seien etwa 10'000 Menschen begraben, man habe aber nur ein paar hundert «Muster» ans Tageslicht befördert*. Das russische Untersuchungskomitee, das die Arbeiten beaufsichtigte, bestand aus berühmten Medizinerinnen, wie etwa dem Akademiestandmitglied Burdenko, und einer Anzahl von «Persönlichkeiten», deren Anwesenheit dem gesamten Vorgang einen

* Die polnische Exilregierung in London vertrat die Version, hier in Katyn seien nur die Leichen von 4'000 polnischen Offizieren begraben, es gebe jedoch zwei weitere «Katyn» innerhalb Russlands, die man noch nicht entdeckt habe.

feierlichen und wissenschaftlichen Anstrich gab. Unter diesen Persönlichkeiten befanden sich der Metropolit Nikolaus von Moskau, der bekannte Schriftsteller Alexej Tolstoj, der Erziehungsminister Potemkin und andere. Wodurch die hier anwesende Prominenz qualifiziert war, die «Frische» bzw. das «Alter» ausgegrabener Leichen zu beurteilen, war nicht ganz klar.

Der springende Punkt des ganzen Unternehmens war der: Waren die Polen im Frühjahr 1940 von den Russen oder in den Sommer- und Herbstmonaten des Jahres 1941 von den Deutschen verscharrt worden? Professor Burdenko war, die grüne Mütze eines Grenzsoldaten auf dem Kopf, damit beschäftigt, die Leichen zu sezieren. Auf der Spitze seines Skalpells schwenkte er ein Stückchen abscheulich stinkender Leber und sagte: «Sehen Sie nur, wie schön frisch es aussieht.»

Mit den Berichten des im April 1943 von den Deutschen und des im Januar 1944 von den Russen eingesetzten Untersuchungskomitees sind ganze Bände gefüllt worden. Beide Darstellungen sind ausführlich in einer grossen Zahl von Büchern referiert worden, besonders in General Anders' Buch *Katyn*. Anders kommt zu dem Schluss, die Deutschen hätten zwar Millionen von Menschen ermordet, doch könne es im Fall Katyn nicht die leisesten Zweifel daran geben, dass die Russen die Schuldigen gewesen seien.

Das ist zwar mehr als wahrscheinlich, aber doch nicht absolut sicher. Jedenfalls verfuhr die russische Propaganda im Fall Katyn äusserst grobschlächtig und plump. Die Presse erhielt lediglich die Erlaubnis, einer der Sitzungen des russischen Untersuchungskomitees beizuwohnen, das gerade verschiedene Zeugen befragte. Unter diesen Zeugen befand sich ein Professor Basilewskij, ein Astronom. Diesen zitternden kleinen Mann hatten die Deutschen angeblich dazu gebracht oder dazu gezwungen, den Stellvertretenden Bürgermeister von Smolensk zu spielen. Er berichtete, sein Chef, ein Kollaborateur, der mit den Deutschen abgezogen sei, habe ihm erzählt, die polnischen Offiziere sollten liquidiert werden. Man legte ein Notizbuch vor, das angeblich diesem Exbürgermeister gehört hatte und in dem sich die etwas geheimnisvolle Eintragung befand: «Spricht man in Smolensk über die Erschiessung der Polen?»

Zu den weiteren Zeugen gehörte ein Mädchen, das in einer früheren NKV D-Villa (warum befand sich eine solche Villa ausgerechnet beim Wald von Katyn?) als Hausangestellte gearbeitet hatte und von der Gestapo übernommen worden war. Sie berichtete von Lastwagen, die in den Wald zu fahren pflegten, und von Schüssen, die bald darauf, während ihre «Herrschaft» nicht in der Villa war, aus einiger Entfernung zu hören gewesen seien.

Ein Eisenbahner erläuterte, warum es unmöglich gewesen war, die Polen während des deutschen Vormarschs im Juli 1941 aus den Lagern bei Smolensk zu evakuieren. Die Eisenbahn habe sich in einem Zustand völliger Desorganisation befunden, und die Rote Armee sei in vollem Rückzug gewesen.

Ein anderer Zeuge erklärte, er habe auf den Strassen, die in die Wälder von Katyn führten, grosse, mit Zeltplanen bedeckte Lastwagen gesehen, aus denen ein fürchterlicher Leichengeruch geströmt sei – damit sollte gesagt werden, dass nicht alle Erschiessungen in Katyn stattgefunden hätten und dass viele Leichen von den Deutschen von

irgendwoher herangeschafft worden seien, Leichen aus dem Jahr 1940, die beweisen sollten, dass diese Polen 1940 umgebracht worden seien. Ein verschüchterter Bauer sagte aus, die Deutschen hätten ihn gezwungen, während ihrer Untersuchungen der Affäre Katyn alles zu bezeugen, was sie, die Deutschen, wollten.

Das alles war ziemlich dürftig. Eine besondere Eigenart dieser einen und einzigen Sitzung des Untersuchungskomitees, der die ausländische Presse beiwohnen durfte, war die Tatsache, dass es nicht erlaubt war, irgendwelche Fragen an die Zeugen zu richten. Die ganze Prozedur machte einen gestellten Eindruck. Die Russen gingen bei ihrer Untersuchung davon aus, dass die Behauptung, *sie* könnten die Polen umgebracht haben, von vorneherein auszuschliessen sei; eine solche Idee war beleidigend, und man hatte es deshalb nicht nötig, sich mit irgendwelchen Fakten aufzuhalten, die zur «Entlastung» der Russen hätten herangezogen werden können. Es ging darum, die Deutschen anzuklagen. Die Russen zu entlasten, war völlig irrelevant.

Die Umstände der Gefangenschaft jener polnischen Offiziere und Unteroffiziere, ihre genaue Zahl und sonstige Details wurden nach wie vor als «Staatsgeheimnis» betrachtet, das nur die sowjetischen Behörden allein anging. Keinem Aussenstehenden wurden jemals die drei Lager «bei Smolensk» gezeigt, in denen die Polen angeblich von den Deutschen vorgefunden und gefangengehalten worden waren.

Es muss darauf hingewiesen werden, dass die Russen sich nicht sehr anstrebten, die Argumente der Londoner Polen zu entkräften. Sie machten sich nicht einmal die Mühe, die Umstände, welche zu ihren Gunsten sprachen, entsprechend auszuwerten. Solcher äusserer Umstände gab es mehrere.

Zunächst war die Technik dieser Massenmorde, was immer auch die Deutschen sagen mochten, eher deutsch als russisch. An zahllosen anderen Orten hatte die Gestapo eben diese Technik angewandt. Was den NKWD angeht, so war es eher wahrscheinlich, dass die in seiner Obhut befindlichen Menschen an Überarbeitung, Unterernährung oder Kälte starben, nicht aber, weil man sie in Massen hinmordete. Zweitens das Motiv: Warum hätten die Russen die Polen 1940, in Friedenszeiten also, töten sollen, da es ja kaum einen Anlass gab, sie zu liquidieren?

Dann war da die Frage der Kugeln, mit denen man die Opfer erschossen hatte. Die Polen waren mit deutschen Geschossen umgebracht worden – eine Tatsache, die Goebels sehr verwirrt hatte. General Anders zitiert einen Zeugen, der behauptet hatte, dass diese Geschosse von den Deutschen in grossen Mengen in die baltischen Staaten verkauft worden seien. Aber dieses Argument vermag nicht völlig zu überzeugen: Angeblich hatten die Russen die polnischen Offiziere doch im März 1940 erschossen; die vollständige Besetzung der baltischen Staaten durch die Russen hatte aber erst drei Monate später stattgefunden.

Man kennt die aus exilpolnischen Kreisen stammende Geschichte von dem russischen Vorschlag, diese Offiziere gegen 30'000 von den Deutschen gefangengehaltene Ukrainer auszutauschen. Die Deutschen – so will es diese Version – lehnten das Geschäft ab. Ein anschliessender Befehl Stalins, die Lager zu «liquidieren», sei durch den NKWD falsch ausgelegt worden. Aber das alles bedarf noch der Klärung.

Ein nicht ganz überzeugendes prorussisches Argument war, dass der Wald von Katyn ein beliebtes Ausflugsziel der Bewohner von Smolensk gewesen sei. Erst nach der Ankunft der Deutschen im Juli 1941 sei er mit Stacheldraht umgeben worden. Es ist schwer zu sagen, ob diese Behauptung zutrifft. Nach russischer Version hatte es vor der deutschen Invasion keinen Stacheldraht um den Wald von Katyn gegeben. Es sei lächerlich, wenn man behaupten wolle, es wäre den Smolenskern gestattet gewesen, auf frischen Massengräbern zu picknicken. Schliesslich waren die Deutschen seit Juli 1941 in Smolensk gewesen. War anzunehmen, dass sie von der Erschiessung der Polen erst zwei Jahre später gehört hätten? Auch das war alles sehr dürftig.

Andererseits: War es nicht möglich, dass die Deutschen die polnischen Offiziere 1941 ermordet hatten, in der Absicht, dieses Verbrechen dann zwei Jahre später den Russen zur Last zu legen? Da man sehr wohl ernste Zweifel hinsichtlich des genauen «Alters» der Leichen haben konnte, war dies durchaus möglich – aber warum dann diese strikte Geheimhaltung um die drei Lager «bei Smolensk», in denen die Polen angeblich festgehalten wurden, nachdem man sie aus den drei ursprünglichen Lagern dorthin transportiert hatte?

Eine Reihe von Mitgliedern der britischen Botschaft in Moskau vertrat seinerzeit folgende Ansicht: die Russen hätten die Polen nicht 1940 umgebracht, sondern 1941, während ihres Rückzugs, weil sie die Unmöglichkeit erkannten, die Polen noch zu evakuieren, es aber gleichzeitig für höchst unerwünscht hielten, diese «Bande von Faschisten» in deutsche Hände fallen zu lassen.

Wenn diese Version zuträfe, würde das erklären, warum die Russen so wütend waren, sobald sie von Sikorski oder Anders nach den verschollenen Offizieren gefragt wurden. Allerdings würde das immer noch nicht verständlich machen, warum von keinem einzigen dieser Offiziere eine Nachricht nach Polen gelangt war, nachdem die drei ursprünglichen Lager aufgelöst worden waren.

Das Beweismaterial, das die Russen für ihre Behauptung, die Polen seien 1941 und nicht 1940 ermordet worden, vorlegten, war recht armselig. Korrespondenten, die in dieses Material Einblick nehmen konnten, waren keineswegs beeindruckt: Aus den Jahren 1940 und 1941 datierte Zeitungen hatte man zusammen mit anderen, undatierten Gegenständen, wie Tabaksbeuteln, Orden und einer 50-Dollar-Note, in Schaukästen ausgestellt.

Es war nur natürlich, dass sich Skeptiker fragten, ob diese paar Zeitungen aus dem Jahr 1941 oder die wenigen Postkarten nicht irgendwann zwischen September 1943 und Januar 1944 in die Taschen der Toten praktiziert worden sein konnten. Die Deutschen ihrerseits hatten 1943 viele tausend Objekte, die auf das Jahr 1940 verwiesen und angeblich bei den toten Polen gefunden worden waren, zur Schau gestellt.

Die Russen legten, als sie der Welt ihre Darstellung des Falles gaben, keinen Wert auf Beweisstücke im westlichen Sinn. Die Idee, ausländische Experten aufzufordern, sich an den Untersuchungen zu beteiligen, wurde von den Russen als «beleidigend» zurückgewiesen. Die Antwort auf eine solche Anregung wäre gewesen: «Wollen Sie unterstellen, dass Professor Burdenko oder Alexej Tolstoj oder der Metropolit Nikolas lügen?»

Natürlich hätte ein Ausländer darauf sagen können: «Würden nicht Tolstoj oder der Metropolit lügen, wenn sie glaubten, es sei im Interesse ihres Landes?» Dieses Argument wäre dann von den Russen als «feindselig» zurückgewiesen worden. Auch spielte das Element des Misstrauens eine Rolle: Selbst wenn die Russen sich ihrer Sache hundertprozentig sicher gewesen wären – welche Sicherheit gab es dafür, dass nicht ein ausländischer Experte aus Ignoranz oder bösem Willen die Meinung geäußert hätte, die Leichen seien bei aller «Frische» eben dreieinhalb und nicht zweieinhalb Jahre alt? * Ein Risiko gab es aufgrund «westlicher Bösgläubigkeit» immer.

Die westlichen Korrespondenten, die Katyn unter solchen Umständen besuchten, befanden sich in einer äusserst schwierigen Position: Sie konnten nur von dem sprechen, was man ihnen gezeigt hatte. Jede auch noch so milde Kritik an der Art, wie die Russen die Angelegenheit behandelten, wurde vom sowjetischen Zensor ausgemerzt. Die Unterstellung, mit der russischen Sache sei es ebenso schlecht oder vielleicht noch schlechter bestellt als mit der deutschen, war in Kriegszeiten unmöglich. Man durfte den Deutschen nicht in die Hände spielen. War es vielleicht auch diese Überlegung, die Miss Hariman veranlasste, im Januar 1944 festzustellen, sie sei «befriedigt» darüber, dass die russische Version zutreffe?

Rückblickend kann man angesichts all der Beweise, mit denen die Londoner Polen aufwarteten und die sich weitgehend mit denen der Deutschen deckten, nur wünschen, dass die Russen ihre geheimen Archive öffnen. Sie müssen weit mehr wissen, als in den Tagen, da Berija Chef des NKWD war, preisgegeben wurde. Es war mit Sicherheit Berija, der vor allem verantwortlich war, sei es nun, dass die Polen 1940 umgebracht oder dass sie 1941 in der Absicht zurückgelassen worden waren, sie von den Deutschen ermorden zu lassen. Aber es wäre wohl auch jetzt zweifellos zuviel verlangt, dass Moskau nur der historischen Wahrheit zuliebe der Welt über diese Dinge reinen Wein einschenkte. Katyn ist für die Russen ebenso wie für die Polen immer noch ein so explosives Wort, dass es eine Art stillschweigender Übereinkunft gibt, es nicht auszusprechen. Man fühlt, dass das Ganze für die Russen eine peinliche Angelegenheit geblieben ist, was immer ihrer Ansicht nach tatsächlich geschehen sein mag.

Wie dem auch sei, die Russen könnten zu ihrem eigenen Nutzen bei der Aufklärung des Geheimnisses mithelfen, wenn sie nur dokumentarisch belegen würden, dass sich die ermordeten Polen im Sommer 1941 tatsächlich in den «Lagern Nr. 1 ON, Nr. 2 ON und Nr. 3 ON, 25-45 Kilometer westlich von Smolensk» befunden hatten. Wenn das der Fall gewesen war, muss sich doch irgend etwas in den Archiven des NKWD finden lassen. Aber waren sie wirklich dort? In Polen glauben bis zum heutigen Tag nur wenige, sehr wenige Leute an die Unschuld des NKWD. Unnötig daran zu erinnern, dass der Nürnberger Gerichtshof, vor dem der gleiche alte Basilewskij die gleiche alte Geschichte wieder vortrug, die Beweise in der Katynfrage als zu dürftig empfand, um auf sie eine einwandfreie Verurteilung der Deutschen zu stützen.

* Anders schreibt die Frische der Leichen dem Umstand zu, dass sie in relativ trockenem Sandboden begraben worden seien

Jahre hindurch warfen die Wälder von Katyn ihre Schatten auf die russisch-polnischen Beziehungen. Es hatte fast den Anschein, als liege eine Art Fluch auf dem Verhältnis zwischen diesen beiden slawischen Völkern. Denn wenn auch die Rote Armee – trotz Katyn – zunächst von der polnischen Bevölkerung willkommen geheissen wurde, als sie zusammen mit der auf sowjetischem Boden aufgestellten polnischen Armee das Land besetzte, kamen sehr bald noch viel bitterere Gefühle auf. Sie waren begründet in dem – wie es in London hiess – «monströsen Verbrechen an Warschau». In Wirklichkeit allerdings lagen, wie wir sehen werden, diese beiden Fälle, Katyn und Warschau, völlig verschieden, ja, sie waren kaum miteinander vergleichbar.

Kapitel VII

DIE AUFLÖSUNG DER KOMINTERN UND ANDERE MERKWÜRDIGE EREIGNISSE DES FRÜHJAHR 1943

Die Lebens- und Arbeitsbedingungen waren für den grössten Teil der russischen Bevölkerung 1943 noch recht hart. In den wichtigsten Industrien machte man Überstunden. Man arbeitete elf, zwölf Stunden am Tag. Der Mangel an Arbeitskräften war so einschneidend, dass man in manchen Fabriken bis zu sechs Stunden täglich Kinder mit einfacheren Verrichtungen beschäftigte. Die Lebensmittelrationen waren besonders für Abhängige und nicht arbeitende Kinder armselig. Das wenige, was man auf den Kolchos-Märkten kaufen konnte, war sehr teuer, und auf dem schwarzen Markt in den Städten kostete etwa der Zucker 3'000 Rubel pro Kilo (etwa 250 Mark das Pfund). Nach Ehrenburgs Worten befand man sich seit 1943 im «tiefen Krieg». Der Friede war nur noch eine weit zurückliegende Erinnerung, der Sieg lag noch in grauer Zukunft. Immer noch gab es keine «richtige» zweite Front. Obwohl man zwischen März und Juni den westlichen Alliierten offiziell ausserordentliche Herzlichkeit entgegenbrachte, kontrastierte diese Haltung doch stark mit der öffentlichen Meinung. Die Ansicht, die Alliierten setzten sich trotz der Operationen in Nordafrika und trotz der Bombenangriffe auf Deutschland nicht voll ein, war weit verbreitet. Gewöhnlich nimmt man an, das russische Volk sei viel mehr prowestlich eingestellt als seine Regierung; zumindest damals aber war das Gegenteil der Fall. Doch hatte die amtliche Herzlichkeit zweifellos vor allem taktische Motive.

Die sowjetischen Behörden bezähmten ihren Stolz und reagierten, nicht lang nach Stalins Tagesbefehl vom 23. Februar, auf den Standley-Zwischenfall in einer für Roosevelt annehmbaren Weise. Dann kam der Bruch mit den Polen in London, der dazu angetan war, antisowjetische Gefühle in Grossbritannien und den USA hervorzurufen. Deshalb war es für die Russen wichtig, das polnische Problem zu «lokalisieren» und zu verhin-

dem, dass es die sowjetisch-britisch-amerikanischen Beziehungen übermässig belastete. So erklärt sich wahrscheinlich auch die freundliche Haltung gegenüber England und Amerika während der Monate Mai und Juni des Jahres 1943.

Obwohl der Verlust Charkows als eine empfindliche Niederlage empfunden wurde, war die Winterschlacht im Ganzen doch ein grossartiger Erfolg. Ob nun, wie die Russen sagen, die Deutschen und ihre Verbündeten 800'000 Mann oder ob sie nur die von deutscher Seite zugegebenen 470'000 Mann verloren, es war jedenfalls praktisch unmöglich, die Verluste bis zur Sommeroffensive zu ersetzen, zumal die Verbündeten Deutschlands weder die Möglichkeit noch gar den Wunsch hatten, weitere Soldaten in «Hitlers Krieg zu verheizen», dessen Erfolg bereits mehr als zweifelhaft erschien.

Trotzdem sahen die Russen der Sommerschlacht mit einiger Nervosität entgegen; die Erinnerung an die schrecklichen Sommer der letzten beiden Jahre war noch zu frisch. Am Vorabend dieser entscheidenden Kraftprobe verdichteten sich die Gerüchte über separate Friedensangebote der Deutschen an Russland und die Westmächte. In seinem Befehl zum Maifeiertag erwähnte Stalin diese Friedensfühler. Man kann durchaus vermuten, dass die sowjetischen Freundschaftsbeteuerungen gegenüber den Westmächten zumindest teilweise in der Angst vor einer eventuellen Übereinkunft zwischen Deutschland und den Westmächten begründet waren. Auf der Gegenseite hegte man im übrigen einen ganz ähnlichen Verdacht. Die alliierten Soldaten im Mittelmeerraum wurden davon unterrichtet, dass der Krieg mit der grösstmöglichen Kraft weitergeführt werde für den Fall, «dass die Russen einpacken». Auch die höchst merkwürdige und unerwartete Gründung des «Komitees Freies Deutschland», das die Farben Schwarz-Weiss-Rot führte, erregte im Westen Misstrauen.

Stalins Tagesbefehl zum Maifeiertag war – anders als der Befehl zum Tag der Roten Armee am 23. Februar – voller freundlicher Worte an die Adresse der westlichen Alliierten. Stalin schilderte die grosse Winterschlacht in Russland, erwähnte die deutsche Gegenoffensive bei Charkow, die mit Hilfe der dreissig aus dem Westen herangeführten Divisionen habe durchgeführt werden können, jedoch keineswegs ein «deutsches Stalingrad» gebracht habe, und sprach dann in glühenden Worten von «unseren siegreichen Alliierten in Tripolitanien, Libyen und Tunesien» sowie von den «tapferen anglo-amerikanischen Fliegern», die «durch ihre vernichtenden Schläge gegen Deutschland und Italien die Errichtung einer zweiten Front in Europa ankündigen».

Die Deutschen und ihre Verbündeten, so fuhr der Tagesbefehl fort, befänden sich in zunehmend schlechterer Verfassung, und immer öfter sei in der ausländischen Presse die Rede von deutschen Friedensführern, die darauf abzielten, die britisch-amerikanisch-sowjetische Allianz zu sprengen. Die deutschen Imperialisten seien heimtückisch und beurteilten andere nach ihren eigenen Massstäben. Niemand werde jedoch auf diesen Köder anbeissen, und der Friede werde nur durch die vollständige Niederlage der Hitler-Armeen und die bedingungslose Kapitulation des nationalsozialistischen Deutschland erreicht.

Aber obwohl Deutschland und Italien vor der Katastrophe stehen, heisst das noch lange nicht, dass der Krieg schon gewonnen wäre. Harte Kämpfe stehen der Sowjetunion und den west-

lichen Verbündeten noch bevor. Aber es kommt die Zeit, da die Rote Armee zusammen mit den Armeen ihrer Alliierten der deutschen Bestie das Genick brechen wird.

Am 9. Mai übersandte Stalin an Roosevelt und Churchill Glückwünsche zu dem «grossen Sieg in Nordafrika». Überall im Lande wurden Plakate angeschlagen, auf denen «die Bestie» – eine rüdische Hyäne mit dem Kopf Hitlers – von einem dreifachen Blitzstrahl, der die britischen, amerikanischen und russischen Farben trug, getroffen wurde. Das Ende der Schlacht in Tunesien hatte in Russland grosse Hoffnungen, vielleicht übertrieben grosse Hoffnungen, geweckt. Auf jeden Fall waren die russischen Kommentatoren ausserordentlich davon beeindruckt, dass die Engländer und Amerikaner in Tunesien ihre erste grosse Schlacht zu Lande gewonnen hatten. Dieser Erfolg wurde als Vorspiel zu viel grösseren Landoperationen in Europa bezeichnet, die von den Luftstreitkräften bereits vorbereitet würden.

Am 22. Mai wurde – eine Geste, die England und Amerika beeindrucken sollte – die Auflösung der Komintern mitgeteilt. In einer Resolution des Präsidiums des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale wurde die gesamte Organisation als «überholt» bezeichnet; sie sei sogar «ein Hindernis auf dem Weg der Stärkung der nationalen Arbeiterparteien» geworden. Ausserdem habe der Krieg eine äusserst wichtige Tatsache erkennen lassen.

Während es in den Achsenländern darauf ankommt, dass die Arbeiterklasse versucht, die Regierung zu stürzen, ist es im Gegensatz dazu in den Ländern der Vereinten Nationen die Pflicht der Arbeiterklasse, die Kriegsanstrengungen der jeweiligen Regierung zu unterstützen.

Das eigentliche Dokument schloss: «Das Exekutivkomitee ruft seine Anhänger auf, sich auf die Zerschlagung des deutschen Faschismus und seiner Vasallen zu konzentrieren.» Es war unterzeichnet von den Präsidiumsmitgliedern Gottwald, Dimitrow, Schdanow, Kolarow, Kopenig, Kuusinen, Manuilskij, Marty, Pieck, Thorez, Florin, Ercoli (Pseudonym Togliatti) und den Vertretern der Sektionen: Bianco (Italien), Dolores Ibarruri (Spanien), vom spanischen Bürgerkrieg her bekannt als «La Pasionaria», Lehtinen (Finnland), Anna Pauker (Rumänien) und M. Rakosi (Ungarn).

Es war bekannt, dass Churchill und Roosevelt zu diesem Schritt gedrängt hatten. Stalin hatte stets geantwortet, die Komintern liege ohnehin im Sterben. Was er nicht gesagt hatte, war, dass diese Organisation viele künftige Führer der «neuen Demokratie» in Europa einschloss: Rakosi, Thorez, Togliatti, Gottwald u.a. Zu jener Zeit führten diese Leute ein sehr zurückgezogenes Leben, entweder in Ufa oder in Moskau, wo die meisten von ihnen in dem schmutzigen Hotel *Lux* in der Gorkijstrasse hausten. Nur ganz gelegentlich schrieb die sowjetische Presse über sie, und sehr selten, es sei denn kurz vor Ende des Krieges, sah man sie in der Öffentlichkeit. Sie wurden in Reserve gehalten. Dennoch fragten sich viele, ob Stalin nicht echte Abneigung gegen die Kominternführer empfunden habe.

In meinen Tagebuchaufzeichnungen aus der Zeit vor der Schlacht von Kursk findet sich ein Bericht über einige Gespräche, die ich mit Russen über die Auflösung der Kom-

intern führte. Die einen sagten, es sei wohl eine sehr schwere Entscheidung für Stalin gewesen, da er doch an Lenins Grab geschworen habe, niemals die Sache der Weltrevolution aufzugeben. Aber diese Entscheidung sei ein neues Zeichen für die Grösse Stalins, der sich den veränderten Verhältnissen anpasse. Ein anderer meinte, Stalin selbst habe die Komintern seit einiger Zeit satt gehabt, besonders weil sie 1939/40 über den «imperialistischen Krieg» lamentiert habe. Dies habe unendlichen Schaden in einem Land wie Frankreich angerichtet und auch die sowjetische Regierung bei einer Anzahl von Gelegenheiten in die Irre geführt.

Dann kam der spektakuläre Besuch des Exbotschafters Joseph Davis am 30. Mai. Davis, bekannt durch *Mission in Moskau*, hatte alles getan, um die Säuberungen in einem für die Sowjetregierung günstigen Licht hinstellen. Bei seiner Ankunft in Moskau liess er die Russen in weisser Schrift «Mission in Moskau» auf den Rumpf seines Flugzeugs malen. Er wollte seine, wie er sie nannte «alten Freunde» Mikojan, Wyschinskij und den Richter Ulrich besuchen. Der Film *Mission in Moskau* strotzte von Absurditäten – Wyschinskij mit grossem schwarzem Bart, eine Frau Molotow, die Pidgin-Russisch sprach, und so weiter. Man zeigte den Film abends im Kreml, und die russische Prominenz lachte sich halb tot, aber auch sie war der Meinung, dass der Film sowjetfreundlich sei und geeignet, das Märchen von der roten Gefahr zu widerlegen, das Davis zufolge in den Vereinigten Staaten immer noch umging. Die britische Botschaft war recht ungehalten über Davis. Die amerikanische Botschaft und die amerikanische Presse waren einheitlich gegen Davis, zum Teil wegen der Schau, die er veranstaltete, und zum Teil wegen seiner übertriebenen Demonstration prosowjetischen Sentiments, um nicht zu sagen prosowjetischer Sentimentalität. Davis seinerseits war äusserst erfreut über die Auflösung der Komintern und bemerkte, dass er, als er noch Botschafter in Moskau war, Litwinow immer gesagt habe, die Komintern sei die eigentliche Ursache aller Schwierigkeiten.

Zwischen der Auflösung der Komintern und Stalins Erklärung zu diesem Thema wurde der erste Jahrestag des britisch-sowjetischen Bündnisses in enthusiastischen Zeitungsartikeln, in einer Botschaft Kalinins an König Georg VI. und auf andere Weise gefeiert. Ebenso machte man am 9. Juni, dem Jahrestag des sowjetisch-amerikanischen Abkommens, den Amerikanern Komplimente und versicherte sie der russischen Dankbarkeit für die Leih- und Pachtlieferungen. Die *Prawda* schrieb: «Das sowjetische Volk weiss nicht nur von der Unterstützung, die aus der grossen Republik jenseits des Ozeans kommt, es schätzt auch ihren Wert hoch ein.» Jetzt sei es vor allem wichtig, Hitler nicht eine einzige Atempause zu lassen.

Diese den Mai und Juni anhaltende prowestliche Welle sowie die beträchtlichen ideologischen Konzessionen der Russen an den Westen hingen natürlich mit der militärischen Situation zusammen. Eine Periode äusserst harter Kämpfe stand bevor, und die Sowjets hofften, die Alliierten würden jetzt, nachdem das Kapitel Nordafrika abgeschlossen war, neue grosse Anstrengungen machen.

In seiner Erklärung zum zweiten Jahrestag des Kriegsbeginns am 22. Juni 1943 ging das Sowinformbüro so weit, zu sagen, dass «ohne eine zweite Front ein Sieg über Deutschland unmöglich ist». Das Hauptthema der Erklärung war, dass dank der Roten Armee, die 200 deutsche und 30 Satellitendivisionen band, die westlichen Alliierten Zeit genug gehabt hätten, sich auf einen Grossangriff gegen die Achse auf dem europäischen Kontinent vorzubereiten. Der Erklärung zufolge hatten die Deutschen und ihre Verbündeten in den zwei zurückliegenden Jahren 6,4 Millionen Mann an Toten und Gefangenen, 56'000 Geschütze, 42'000 Panzer und 43'000 Flugzeuge verloren. Die sowjetischen Verluste beliefen sich auf 4,2 Millionen Tote und Vermisste (hierzu gehörten auch die Kriegsgefangenen), 30'000 Geschütze, 30'000 Panzer und 23'000 Flugzeuge. Die Partisanenbewegung habe die Deutschen 300'000 Tote gekostet; ausserdem hätten die Partisanen 3'000 Züge und mehr als 3'000 Brücken sowie Hunderte von Panzern zerstört. Das über die Partisanen Gesagte klang sehr unwahrscheinlich, denn die Partisanenbewegung nahm erst in der zweiten Hälfte des Jahres 1943 grösseren Umfang an. War diese Verlautbarung des Sowinformbüros nur ein taktischer Schachzug oder war sie Ausdruck echter Nervosität am Vorabend der grossen Sommerschlachten?

Der Juni 1943 war ein Monat der Angst. Jedermann hatte das Gefühl, dass der Sturm im nächsten Augenblick losbrechen werde. Viele waren überrascht, dass die Deutschen noch nicht angegriffen hatten. Auf beiden Seiten herrschte starke Lufttätigkeit. Die Deutschen führten mehrfach nächtliche Luftangriffe gegen Gorkij, wo vor allem in einem grossen Panzermontagewerk schwere Schäden entstanden. Ausserdem wurden Luftangriffe gegen Kursk, Saratow, Jaroslawl, Astrachan und andere Orte geführt, und aus der Luft verminten die Deutschen die untere Wolga. Die Russen griffen Orel und andere Städte an. Man wusste, dass der Raum Kursk-Orel das Hauptkampfgebiet sein würde. Als dann die deutsche Offensive begann, fehlte ihr denn auch jedes Überraschungsmoment. Sogar die berühmten neuen Waffen der Deutschen, die Panzermodelle «Tiger» und «Panther», waren kein Geheimnis mehr. Man hatte mehrere davon bei Leningrad erbeutet, und zwei waren sogar im Juni unter den in Moskau ausgestellten Beutewaffen zu sehen.

In der zweiten Junihälfte gab es in Moskau zweimal Fliegeralarm. Am 9. Juni warfen Flugzeuge, die auf dem Weg nach Gorkij waren, ein paar Bomben über den Aussenbezirk der Stadt ab.

Am 19. Juni veröffentlichte Ehrenburg einen alarmierenden Aufsatz über die Möglichkeit künftiger Luftangriffe auf Moskau: «Vergesst nicht, dass sie noch bei Orel stehen, vergesst, dass sie nicht mehr in Wjasma sind. Sie werden Moskau nicht nehmen, aber sie hassen Moskau, das Symbol ihrer Niederlagen; sie werden versuchen, es zum Krüppel zu machen und zu entstellen.»

Im Juni begegnete ich den Fliegern des französischen Geschwaders «Normandie», einem recht gemischten Haufen, in dem vom Pariser kommunistischen Arbeiter mit seinem

köstlichen Faubourg-Akzent bis zum rotblonden Vicomte de La Poype fast alles vertreten war, und die Russen staunten nicht schlecht, dass ein Vicomte Schulter an Schulter mit den Bolschewiken kämpfte. Die eindrucksvollste Figur war jedoch der Geschwaderkommandeur, Commandant Tulasne, ein grosser, stattlicher Mann, der etwas von der Eleganz der Offiziere Alfred de Vignys hatte.

Das Geschwader war 1942 in Syrien aufgestellt worden. Aus politischen Gründen hatte de Gaulle beschlossen, diese eine französische Einheit nach Russland zu schicken. Hier befand sie sich seit dem Ende des Jahres 1942. Im Juni hatte sie bei Verlust von drei eigenen Flugzeugen fünfzehn deutsche abgeschossen. Zurzeit bereitete sie sich auf die schweren Kämpfe vor, in denen dann viele der französischen Flieger fallen sollten. Mit ihrem russischen Bodenpersonal verstanden sich die Franzosen gut, ebenso mit den Mädchen in der nahe gelegenen Ortschaft. Sie flogen Maschinen vom Typ Yak 1, die ihnen, wie sie sich äusserten, sehr zusagten.

Tulasne, den ich am 17. Juni beim französischen Militärattaché General Petit kennenlernte, berichtete, dass es im Abschnitt Brjansk, wo die Franzosen ihren Stützpunkt hatten, noch ganz ruhig sei, dass es aber «jeden Augenblick» losgehen könne. Die Russen griffen die deutschen Nachschublinien mit 200 Bombern und 200 Jägern auf einmal an. Bei Tag verwendeten sie russische Maschinen, bei Nacht amerikanische; da die Deutschen über Deutschland alle Hände voll zu tun hatten, standen ihnen hier kaum Nachtjäger zur Verfügung.

Die Geschichte des Geschwaders «Normandie» wurde zur Geschichte einer der ruhmreichsten, aber auch tragischsten französischen Unternehmungen im zweiten Weltkrieg. Bei den Kämpfen im Raum Kursk-Orel fielen im Sommer 1943 zwei Drittel der Stamm-Mannschaft des Geschwaders, darunter auch Lefevre und Tulasne. Andere nahmen ihren Platz ein. Zuletzt schlug sich das Geschwader in Ostpreussen, wo es, ausgerüstet mit den besten russischen Jägern vom Typ Yak 3, unter der inzwischen recht wackelig gewordenen Luftwaffe aufräumte. Einmal gelang es den Franzosen, in drei Tagen fast hundert deutsche Maschinen abzuschliessen. Der Vicomte hatte einen guten Schutzengel; er kehrte schliesslich wohlbehalten nach Frankreich zurück, nachdem ihm mit drei anderen Kameraden der Titel eines Helden der Sowjetunion verliehen worden war.

Diese Bekundungen der Freundschaft gegenüber den Alliierten – auch die Ersetzung der Internationale durch eine neue Nationalhymne gehörte indirekt dazu – wurden zum Teil durch eine Neuerung anderer Art aufgehoben. Um zu demonstrieren, dass das marxistische Bewusstsein immer noch am Leben sei, liess man im Juni unter den Auspizien der sowjetischen Gewerkschaften und ihres Organs *Trud*, eine neue Publikation mit dem Namen *Krieg und Arbeiterklasse* erscheinen. In der ersten Ausgabe wurde festgestellt, es sei das Hauptziel des Blattes, die kryptofaschistischen Elemente im Ausland blosszustellen, die das sowjetische Konzept eines Friedens der Grossen Drei ablehnten. «Es wäre lächerlich, wollte man bestreiten, dass es in den Beziehungen zwischen den verschiedenen Mitgliedern der Anti-Hitler-Koalition gewisse Differenzen gibt.» Die amerikanischen Isolationisten, der englische Cliveden-Kreis und andere «halbe

Verbündete Hitlers» versuchten jetzt, ihre schmutzige Tätigkeit mit Hilfe «gewisser polnischer Kreise, die nichts dazugelernt haben», auszuüben. Dann plädierte das Blatt für ein «Direktorat der grossen Mächte», das einer weiter gespannten Organisation aller Nationen Rechenschaft schuldig sein solle. Die russische Konzeption einer Organisation der Vereinten Nationen, die von den Grossmächten oder, besser gesagt, den Grossen Drei zu dirigieren sein würde, gewann Gestalt.

Angesichts der Luftangriffe auf Gorkij und des wiederholten Fliegeralarms in Moskau herrschte im Juni und Juli in der sowjetischen Hauptstadt eine merkbare Spannung. Die Befürchtung, dass noch viele Opfer gebracht werden müssten, spiegelt sich in der Geschichte, die mir ein Russe von der Reinemachefrau in seinem Büro erzählte. Als diese jemanden sagen hörte, die Errichtung einer zweiten Front sei absolut notwendig, habe sie ausgerufen: «Um Gottes willen! Als ob *eine* Front nicht genug wäre!» Sie hatte zwei Söhne in der Armee.

Am 6. Juli wurde offiziell mitgeteilt, die deutsche Offensive habe in grossem Umfang begonnen, und zwar genau dort, wo man sie erwartet hatte: im Kursker Bogen zwischen Belgorod und dem feindlichen Vorsprung bei Orel.

Kapitel VIII

KURSK: HITLERS LETZTE CHANCE

Bereits kurz nach Stalingrad, im Februar, hatte Hitler erklärt, es sei für die deutsche Armee unerlässlich, im Sommer die Scharte des Winters wieder auszuwetzen. Leicht war das freilich nicht, da die Deutschen und ihre Verbündeten mehr als eine halbe Million, wahrscheinlich sogar 700'000 Mann eingebüsst hatten. Trotz der in Deutschland angeordneten totalen Mobilmachung konnte nach deutscher Darstellung bis zum Beginn der Sommerschlacht die entstandene Lücke nur zur Hälfte aufgefüllt werden. Hitlers Prestige hatte durch die Niederlage von Stalingrad schwer gelitten, und auch die Rückeroberung Charkows hatte den alten Glanz nicht wiederherstellen können. Dass die deutschen Truppen in Nordafrika geschlagen worden waren, dass eine Invasion in Italien mit unvorhersehbaren (oder vielleicht allzu gut vorhersehbaren) politischen Konsequenzen bevorstand – auch das wirkte mit, Hitlers Pläne zum Scheitern zu verurteilen. Der Krieg in Russland war kaum noch zu gewinnen; aber Hitler brauchte unbedingt einen überwältigenden, eindrucksvollen Sieg, einen Sieg wie den, den die Russen bei Stalingrad errungen hatten. Der Frontbogen von Kursk zwischen Orel im Norden und Belgorod im Süden, den die Russen im vorangegangenen Winter nach Westen vorgetrieben hatten, schien das richtige Terrain zu sein, um der Roten Armee eine wirkungsvolle Niederlage beizubringen.

Für die Russen stellte der Kursker Frontbogen das Sprungbrett für die Wiedergewinnung des Gebiets um Orel und Brjansk im Nordwesten und der Ukraine im Südwesten dar, und sie hatten dort enorme Truppenmassen konzentriert. Seit März war der Kursker Bogen mit Tausende von Kilometern messenden Schützengräben durchzogen, mit Tausenden von Artilleriestellungen befestigt worden. Stellenweise waren die Verteidigungsanlagen mehr als hundert Kilometer tief.

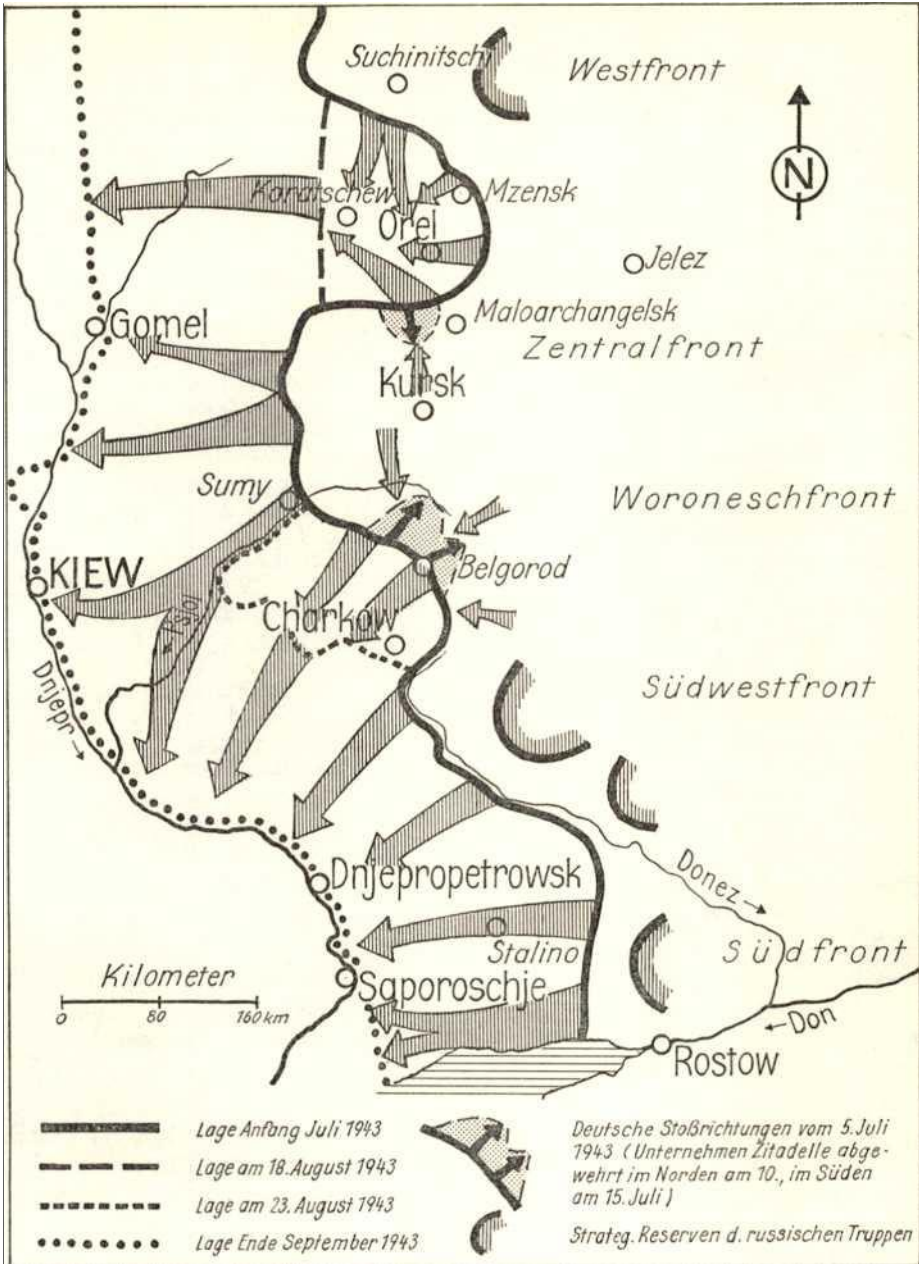
Deutschen Darstellungen zufolge war Hitler im Frühjahr 1943 entschlossen, die vom Finnischen Meerbusen bis zum Asowschen Meer laufende Front zu halten und im Verlauf seiner «Operation Zitadelle» den Sowjets bei Kursk eine nachhaltige Niederlage beizubringen. Wenn es gelänge, starke sowjetische Kräfte in dieser Falle zu fangen, würde dies die gesamte strategische Lage entscheidend zu Deutschlands Gunsten verändern und sogar eine neue Offensive gegen Moskau möglich machen.

Dazu bot der weit in die eigene Front hineinragende *Bogen von Kursk* besonders günstige Ansatzpunkte. Schnürte man ihn von beiden Seiten her ab, sasssen nicht nur starke sowjetische Kräfte in der Falle, sondern man nahm der Führung des Gegners auch die gefährliche Absprungbasis für Operationen gegen die tiefen Flanken der Heeresgruppen Süd und Mitte. Gleichzeitig konnte man hoffen, operative Reserven, die der Gegner sicherlich in die Schlacht werfen würde, zu zerschlagen. Schliesslich musste eine wesentliche Verkürzung der Front dabei herauspringen. Gegen diesen im Grunde einleuchtenden Plan wurde schon damals der Einwand gemacht, dass der Gegner den deutschen Angriff gerade in *diesem* Raume mit Sicherheit erwarten und daher dort seine Front besonders stark befestigen werde, so dass man Gefahr lief, die eigenen Kräfte stärker abzunützen als die des Feindes. Auch war die Möglichkeit nicht von der Hand zu weisen, dass die Sowjets die Bindung starker deutscher Angriffskräfte bei Kursk ausnutzen könnten, um an anderen, schwachen Stellen der Ostfront, wie dem benachbarten Orelbogen, anzugreifen. Solche Bedenken – beide sollten sich später voll bewahrheiten – suchte Hitler jedoch bei sich selbst und anderen zu zerstreuen, indem er dem Unternehmen rasche und weitreichende Erfolge voraussagte, sofern der Angriff bei Kursk nur *bald* genug ausgeführt und damit den Feind in einem Zustand relativer Schwäche treffen werde *.

Aber infolge schlechter Bodenverhältnisse und des langsamen Tempos, in dem die deutschen Divisionen aufgefüllt wurden, verzögerte sich die Operation. Generaloberst Model, der Befehlshaber der im Nordteil des Bogens stehenden Verbände, gab zu bedenken, die Unternehmung könne nicht gelingen, wenn nicht starke, moderne, den russischen überlegene Panzer in grossen Mengen eingesetzt würden. Die Operation wurde deshalb noch einmal bis Mitte Juni aufgeschoben; in der Zwischenzeit wurden «Tiger» und «Panther» sowie Sturmgeschütze des Typs «Ferdinand» aus den deutschen Rüstungswerken direkt an die Front geschafft. Aber es gab weitere Verzögerungen. Zum Teil hingen sie mit Hitlers Befürchtung zusammen, dass Italien im Begriff sei, das Bündnis zu verlassen. Als er sich überzeugt hatte, dass Mussolini nicht aufgab, entschied er sich, am ursprünglichen Plan festzuhalten.

Inzwischen waren die Russen unter Schukow und Wassiljewskij nicht untätig gewesen. Nichts kam ihnen besser zustatten, als dass die Deutschen gerade dort angreifen wollten, wo sie selbst am stärksten waren. In welchem Ausmass die Sowjets schwere Waffen

Philippi-Heim, *Der Feldzug gegen Sowjetrussland 1941-1945*, Stuttgart 1962, S. 209 f.



Die Schlacht von Kursk

im Hauptkampfgebiet massiert hatten, ersieht man am besten aus der Tatsache, dass in nicht einmal drei Monaten rund 500'000 mit Kriegsmaterial beladene Eisenbahnwaggons aus dem Inneren Russlands in den Kursker Frontbogen gerollt waren.

Die Deutschen andererseits hatten entlang des Frontbogens etwa 2'000 Panzer (nach russischer Darstellung mehr als 3'000) zusammengezogen, von denen sich mehr als die Hälfte in dem von Generaloberst Hoth befehligten Südabschnitt befanden. Ausserdem standen 2'000 Flugzeuge einsatzbereit.

Angesichts dieser für damalige Verhältnisse bedeutenden Kraftentfaltung sah Hitler schliesslich dem Ausgang der Schlacht mit Zuversicht entgegen. Nach dem Durchbrudi sollten sich beide Angriffsgruppen im Rücken des Feindes bei Kursk die Hand reichen.

Entgegen diesen Erwartungen stand man schon wenige Tage später vor einem unverkennbaren *Misserfolg*, obschon die Truppe ihr Äusserstes hergab. Den sich mit steigenden Verlusten durch das tiefe Stellungssystem des Feindes hindurchkämpfenden Angriffsverbänden warfen sich bereits vom 7. Juli an immer stärkere sowjetische Panzerkräfte entgegen. Besonders bei der 4. Pz.-Armee kam es zu schweren Panzerschlachten, bei denen man nur noch einen Abwehrerfolg buchen konnte. Allenthalben stellten sich Zweifel an einem Erfolg des Unternehmens ein. Trotzdem befahl Hitler am 10. Juli, den Angriff fortzusetzen, am gleichen Tage, an dem die Westalliierten in Sizilien landeten. Ein Sieg bei Kursk schien ihm nun am besten geeignet, diesen neuen Misserfolg im Mittelmeer wettzumachen. Doch war die Schlacht nach den anfänglichen taktischen Erfolgen faktisch schon zum Stehen gekommen, als die sowjetische Führung ihrerseits am 12. Juli die Offensive gegen den Orelbogen im Rücken der 9. Armee begann und damit Operationen einleitete, die in Kürze weit über diesen Kampfraum hinausgehen sollten. Auch an der Mius-Donetz-Front war sie jetzt zum Angriff bereit. Hitler sträubte sich zuerst noch, diese Wende der Dinge anzuerkennen, entschloss sich dann aber am 13. Juli auf die gefährliche Entwicklung bei Orel hin, «Zitadelle» abzubringen, obschon Manstein für seine Heeresgruppe diesen Zeitpunkt noch nicht für gekommen hielt. Dieser Entschluss wurde Hitler auch durch das Versagen der Italiener bei der Verteidigung Siziliens nahegelegt, das gerade in diesem Zeitpunkt erneut die Abgabe von Ostdivisionen nach der Apennin-Halbinsel nahelegte *.

In vier Tagen erzielten die Deutschen nur relativ geringe Erfolge – sie brachen an einer Front von mehr als 20 Kilometer Länge im Norden etwa 18 Kilometer tief und an einer etwa 50 Kilometer breiten Front im Süden ungefähr 50 Kilometer tief ein. Fast 200 Kilometer waren die beiden deutschen Angriffskeile noch voneinander entfernt, als die Bewegung zum Stillstand kam.

Die deutschen Panzerreserven waren praktisch verbraucht, die Initiative ging auf die Rote Armee über. Trotz der schweren Verluste, die auch die Sowjets in der Schlacht von Kursk erlitten hatten, war das sowjetische Oberkommando noch in der Lage, mit überlegenen Kräften auf breiter Front zur Sommeroffensive anzutreten.

In Moskau herrschte Hochspannung, als der Beginn der deutschen Offensive mitgeteilt wurde. Aber schon am ersten Tag der Schlacht waren zwei Dinge völlig klar: dass die Deutschen gewaltige Kräfte in den Kampf geworfen hatten und dass sie Verluste in bisher ungekanntem Ausmass hinnehmen mussten, ohne diese durch nennenswerte Erfolge aufwiegen zu können. Der Frontbericht des ersten Kampftags lautete:

Philippi-Heim, op. cit., S. 211 f.

Seit heute Morgen stehen unsere Truppen in hartem Kampf gegen starke feindliche Infanterie- und Panzerkräfte, die in den Abschnitten Orel, Kursk und Belgorod angreifen. Die feindlichen Verbände werden von zahlreichen Flugzeugen unterstützt. Alle Angriffe wurden unter schweren Verlusten für den Feind abgewiesen; nur an einigen Stellen konnten kleinere deutsche Einheiten geringfügige Einbrüche in unsere Verteidigungslinien erzielen. Aus vorläufigen Berichten ergibt sich, dass unsere Truppen 586 feindliche Panzer beschädigten oder zerstörten ... 203 feindliche Flugzeuge wurden abgeschossen. Die Kämpfe dauern an.

Es waren vor allem die 586 Panzer, die Eindruck machten. Eine solche Tagesbilanz hatte es bis dahin niemals gegeben. Die Meldung wirkte auf die Russen, wie auf dem Höhepunkt der Schlacht um England die Nachricht auf die Engländer gewirkt hatte, dass an einem Tag 280 deutsche Flugzeuge abgeschossen worden seien.

Am 6. Juli erwähnte der Frontbericht wiederum geringfügige Rückzüge der Russen. Die Zahl der ausser Gefecht gesetzten deutschen Panzer wurde mit 433, die der abgeschossenen Flugzeuge mit in angegeben. Am folgenden Tag war von 520 Panzern und wiederum von in Flugzeugen die Rede. Am 8. Juli befanden sich die Russen bereits im Gegenangriff; die deutschen Verluste an diesem Tag wurden mit 304 Panzern und 161 Flugzeugen beziffert.

Am 9. Juli war die Sorge nahezu geschwunden, die schon nach den ersten Erfolgsmeldungen wieder gewichen war. «Die Tiger brennen», lautete die Überschrift eines Presseberichts von der Front. In ihm wurden Erklärungen verstörter deutscher Gefangener wiedergegeben, die von einem Blutbad sprachen, wie sie es noch niemals erlebt hätten. «Unsere Sanitäter und Ärzte waren gar nicht mehr in der Lage, sich mit allen Verwundeten zu beschäftigen.» Die Verbandplätze hätten ausgesehen wie Schlachthäuser, berichtete ein im Raum Belgorod gefangener deutscher Unteroffizier.

Am 15. Juli wurde im sowjetischen Frontbericht mitgeteilt, die Gegenoffensive der Sowjets in Richtung Orel habe begonnen. In den drei Tagen seit dem Durchbruch an verschiedenen Stellen des Frontbogens von Orel seien die sowjetischen Truppen zwischen 25 und 45 Kilometer vorangekommen. Am 24. Juli wurde der Befehl Stalins an die Generale Rokossowskij, Watutin und Popow veröffentlicht, in dem die «endgültige Liquidierung der deutschen Sommeroffensive» sowie die Wiedergewinnung des gesamten Gebiets mitgeteilt wurde, welches die Deutschen seit dem 5. Juli besetzt hatten. In dem Befehl wurde daran erinnert, dass in den Räumen Orel, Kursk und Belgorod die Deutschen insgesamt 37 Divisionen – 17 Panzer-, zwei motorisierte und 18 Infanteriedivisionen – konzentriert hatten. Der feindliche Plan, in einem Überraschungsangriff bis Kursk vorzustossen, sei völlig fehlgeschlagen. Die Legende, dass die Deutschen in den Sommerschlachten stets vorrücken könnten, sei ein für allemal zerstört. Die deutschen Verluste wurden mit 70'000 Toten, 2'900 Panzern, 195 Selbstfahrlafetten, 844 Feldgeschützen, 1'392 Flugzeugen und mehr als 5'000 Kraftfahrzeugen angegeben. Diese Zahlen waren zweifellos zum Teil übertrieben; aber selbst wenn die Deutschen statt 3'000 nur 2'000 Panzer verloren (nach dem Krieg gaben sie zu, dass ihre Panzerkräfte bei Kursk tatsächlich aufgerieben worden seien), war das schon ein grosser Erfolg. Man konnte sich allerdings vorstellen, dass, wenn die Deutschen bei Kursk 70'000 Tote zu beklagen hatten, auch die russischen Verluste sehr hoch gewesen sein müssen.

Man hörte viel von Beispielen ausserordentlichen Muts auf der russischen Seite – etwa von Soldaten, die in ihren Schützenlöchern blieben, sich von den schweren deutschen Panzern überrollen liessen und diese dann von rückwärts unter Feuer nahmen.

Man hat ausgerechnet, dass alles in allem etwa 6'000 Panzer und 4'000 Flugzeuge beider Seiten an der Schlacht von Kursk teilnahmen. Ein solches Gemetzel auf solch begrenztem Raum hatte es noch nie gegeben. Als ich ein paar Wochen später durch die ukrainische Provinz von Woltschansk nach Waluiki und dann nach Belgorod und Charkow fuhr, sah ich, dass das Gebiet nördlich von Belgorod (wo die Deutschen etwa 50 Kilometer vorgestossen waren) in eine graueneregende Wüste verwandelt worden war, in der die Granaten jeden Baum und jeden Strauch zerfetzt hatten. Hunderte ausgebrannter Panzer und zerschossener Flugzeuge bedeckten das Schlachtfeld, und der Gestank, den Tausende nur halb vergrabene Leichen verbreiteten, erfüllte noch in mehreren Kilometern Entfernung die Luft.

Die Überlebenden aber hatten grosse Tage. Für die Russen begann die Zeit der Siegesmeldungen am 5. August 1943. Die tiefe Stimme des Moskauer Rundfunksprechers Lewitan brachte die Sondermeldung über die Befreiung von Orel und Belgorod. Zum erstenmal wurden dabei Wendungen gebraucht, die für die Russen in den folgenden beiden Jahren wie süsse Musik klangen:

Befehl des Obersten Befehlshabers an Generaloberst Popow, Generaloberst Sokolowskij, Armeegeneral Rokossowskij, Armeegeneral Watutin, Generaloberst Konjew ...

Am heutigen 5. August haben die Truppen der Brjansker Front im Zusammenwirken mit der West- und Mittelfront nach schweren Kämpfen die Stadt Orel genommen. Ebenfalls am heutigen Tag brachen die Truppen der Steppen- und der Woroneschfront den feindlichen Widerstand und eroberten die Stadt Belgorod.

Nachdem die Einheiten, die als erste die wiedergewonnenen Städte betreten hatten, namentlich aufgeführt worden waren – sie durften sich ab sofort «Orel-Regimenter» und «Belgorod-Regimenter» nennen –, hiess es:

Am heutigen 5. August um 24 Uhr wird Moskau, die Hauptstadt unseres Landes, die tapferen Truppen, die Orel und Belgorod befreit haben, mit zwölf Salven aus 120 Geschützen grüssen. Ich drücke allen Truppen, die an der Offensive teilnahmen, meinen Dank aus ... Ewigen Ruhm den Helden, die im Kampf um die Freiheit unseres Landes fielen. Tod den deutschen Eindringlingen!

Der Oberste Befehlshaber
Marschall der Sowjetunion
Stalin

Mit nur geringen Veränderungen im Wortlaut war dies der Text, den die Russen über ihren Rundfunk noch mehr als dreihundertmal hören sollten, ehe Deutschland und Japan besiegt waren. Die Zeit der Siegessalven hatte begonnen.

Am nächsten Tag, dem 6. August, wurde im Frontbericht mitgeteilt, die Verbände, die Orel befreit hatten, hätten den Feind weiter nach Westen verfolgt und Kromy sowie 70 weitere Ortschaften genommen. Im Süden entwickelte sich erfolgreich eine umfassende Offensive auf Charkow. Die sowjetische Entscheidung, den Sieg von Kursk mit

Siegessalut und Feuerwerk zu begehen, erging nicht zufällig. Das russische Oberkommando wusste, dass Russland mit der Schlacht von Kursk den Krieg gewonnen hatte. Das ist im Übrigen auch die Ansicht deutscher Militärhistoriker der Nachkriegszeit. Nach Meinung von Walter Görlitz war Stalingrad der politisch-psychologische Wendepunkt, die deutsche Niederlage bei Kursk und Belgorod dagegen der militärische Wendepunkt des Krieges im Osten *.

Kapitel IX

OREL: EINE REIN RUSSISCHE STADT UNTER DEN DEUTSCHEN

Die Wiedereroberung der alten russischen Stadt Orel sowie die völlige Beseitigung des dortigen deutschen Frontbogens, der zwei Jahre lang eine Gefahr für Moskau bedeutet hatte, waren direkte Folgen der deutschen Niederlage bei Kursk.

Orel gehörte 1943 zu den ersten grösseren rein russischen Städten, die befreit wurden; es war darüber hinaus zum Unterschied von den Städten des Don- und Kubangebiets eine Stadt, die fast zwei Jahre, nämlich seit dem Oktober 1941, von den Deutschen besetzt gewesen war.

In der zweiten Augustwoche konnte ich mit dem Wagen von Moskau nach Tula und von dort nach Orel reisen. Der folgende Bericht basiert auf Notizen, die ich mir damals über meine Eindrücke von Orel und dem ehemaligen deutschen Frontbogen machte. Mannshohe Disteln bildeten zusammen mit anderem Unkraut einen dichten Dschungelgürtel, der sich, in einer Breite von etwa dreieinhalb Kilometern, fast den ganzen Orel-Bogen entlangzog. Durch diesen Dschungel führte die von Tula kommende stau- bige Strasse. Der Tod begegnete einem auf Schritt und Tritt. «Minen» stand in deutsch, «Mini» in russisch auf alten und neuen Warnungstafeln zu lesen. In der Entfernung sah man auf dem Hügel unter dem blauen Sommerhimmel die Silhouetten zerstörter Kirchen und Häuser. Diese kilometerlangen Unkraut- und Distelwälder waren fast zwei Jahre lang das Niemandsland zwischen den Stellungen gewesen.

Bei den Ruinen auf dem Hügel handelte es sich um die Überreste von Mzensk. Zwei alte Frauen und vier Katzen waren die einzigen Lebewesen, auf die die Russen gestossen waren, als sie hier am 20. Juli einzogen. Die Deutschen hatten kurz vor ihrem Abzug überall Feuer gelegt: an Kirchen, Wohnhäuser und Bauernhütten. In der Mitte des vergangenen Jahrhunderts hatte Leskows und Schostakowitschs «Lady Macbeth» in dieser Stadt gelebt; es war eine merkwürdige Vorstellung, dass dieses Drama voll Blut und Leiden sich in einer Stadt abgespielt haben sollte, die jetzt aus ganz anderen Gründen wieder eine Stätte von Tod und Schmerz geworden war.

Wir fuhren durch den Disteldschungel bis Mzensk. Ein kleines Haus hatte die Katastrophe überlebt. «Verpflegungsstation» hiess es auf einer Tafel. «Hier können Sie Ihre Morgen-, Mittags- und Abendration erhalten.» Daneben stand geschrieben: «Der Feind hat diese Stadt zerstört, geplündert und ihre Bewohner vertrieben; sie schreien nach Rache.»

Achtung Minen! Achtung Minen! Der Oberst, mit dem wir in Mzensk zusammen waren, sagte: «Auf dieser Strasse haben wir in einem Abschnitt von nur 100 Metern 650 Minen ausgegraben. Hier herum tobten sehr harte Kämpfe. Die deutschen Soldaten – harte Truppen, hervorragende Truppen, das kann man nicht abstreiten. Aber die Minen sind böse, sehr böse. Jeden Tag passiert etwas. Gestern ritt ein Oberst die Strasse entlang. Das Pferd trat auf eine Mine!» Er berichtete über neue Minen mit Verzögerungszündern, die man in deutschen Bunkern fand, Vorrichtungen, bei denen sich eine Säure durch das Metall frass und bei denen es Wochen und Monate dauern konnte, ehe sie explodierten. Auch hatte man zahlreiche als harmlose Gegenstände getarnte Minen ausgelegt. Die Minen waren im Jahr 1943 eine der wichtigsten Waffen der Deutschen und bildeten auch die grösste Sorge und das Hauptgesprächsthema der Russen. Durch Minen waren den Russen bei den Kämpfen um Orel, Charkow und anderswo schreckliche Verluste entstanden. Als wir mit dem Oberst sprachen, fuhr eben ein Pferdewagen vorbei, auf dem zwei stöhnende Soldaten mit blutverschmierten Gesichtern lagen. Sie waren gerade auf eine Mine gelaufen ...

In den vorangegangenen Tagen waren nur zweihundert Bewohner nach Mzensk zurückgekehrt, von insgesamt 20'000. Diese zweihundert hatten irgendwo in der Umgebung gehaust.

Entlang der von Feldern und schönen Wäldern gesäumten Strasse nach Orel standen keine Ortschaften mehr. Nur Namensschilder zwischen den Trümmern liessen erkennen, welche Dörfer hier einmal gestanden hatten. Die deutsche «Wüstenzone» erstreckte sich von Rschew bis Wjasma und Orel.

Orel, vor nicht langer Zeit noch eine hübsche, verträumte Provinzstadt, in der die Erinnerung an Turgenjew lebte, war schwer mitgenommen. Über die Hälfte der Stadt war zerstört, und aus manchen Ruinen stieg noch der Rauch. Die Brücken über die Oka waren gesprengt. Man hatte eine hölzerne Behelfsbrücke errichtet, über die Armeelastwagen nach Westen fuhren. Sanitätswagen kamen aus dem etwa 50 Kilometer westlich gelegenen Karatschew, wo zu dieser Zeit schwere Kämpfe tobten.

Was hatte Orel in diesen zwei Jahren deutscher Besatzung erlebt? Von ursprünglich 114'000 Menschen waren 30'000 geblieben. Viele waren ermordet worden, viele hatte man öffentlich gehenkt, auf demselben Platz, auf dem man jetzt die Besatzung des russischen Panzers bestattet hatte, der als erster in Orel eingedrungen war. Auch General Gurtjew, der sich in Stalingrad einen Namen gemacht hatte, war hier gefallen, als sich die Russen ihren Weg in die Stadt bahnten. Es hiess, insgesamt seien 12'000 Menschen umgebracht und etwa doppelt so viele nach Deutschland deportiert worden. Es gab aber auch Tausende, die sich den Partisanen in den Wäldern rund um Orel und besonders Brjansk angeschlossen hatten.

Die Deutschen hatten einen Bürgermeister ernannt, der inzwischen geflohen war. Mit den Deutschen waren einige ehemalige russische Grundbesitzer bzw. deren Söhne in das Gebiet von Orel gekommen. Es ist nicht ganz klar, ob diese Leute, die «Weissgardisten» genannt wurden, tatsächlich ihren früheren Besitz zurückerhalten hatten. In den meisten Ortschaften hatte man die Kolchosen nicht aufgelöst. Das private Unternehmertum wurde zwar ein wenig unterstützt, aber alle Güter waren so knapp, dass nicht viel dabei herauskam. In einem Haufen Plunder fand ich auf der Strasse eine Flasche, auf deren Etikett in Russisch und Deutsch stand: *Fruchtwasser-Fabrik, Nosdrunow und Co., Orel, Moskauer Str. 6*. Es hätte mich interessiert, Nosdrunow, den Herrn Schwepes des deutschen Orel, kennenzulernen, doch war er nicht aufzufinden.

Der Winter 1941/42 war der härteste gewesen. Massenhaft waren die Leute verhungert. Später bekamen sie, sofern sie irgendwie für die Deutschen arbeiteten, 200 bis 250 Gramm Brot am Tag. Hier erfuhr ich auch zum erstenmal aus erster Hand, wie die Deutschen – nach Stalingrad – die russischen Kriegsgefangenen behandelten. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte man nichts dabei gefunden, sie wie Fliegen sterben zu lassen. Von nun an versuchte man, sie in die Wlassow-Armee zu locken.

Ich sprach mit General Sobennikow, der an der grossen Juli-Offensive teilgenommen hatte. Am 15. Juli waren die Russen nach dreitägigen schweren Kämpfen durch die deutschen Hauptkampflinien am Orel-Bogen gebrochen. Niemals, sagte Sobennikow, habe es eine solche Konzentration russischer Artillerie gegeben; an zahlreichen Stellen sei die Feuerkraft zehnmal so gross gewesen wie bei Verdun. Die Deutschen hatten grosse Flächen so dicht vermint, dass man durch das Trommelfeuer möglichst viele Minen zu sprengen versuchte, um die Verluste der Russen bei dem nachfolgenden Durchbruch nach Möglichkeit gering zu halten. Am 20. Juli versuchten die Deutschen, den russischen Vormarsch durch den Einsatz Hunderter von Flugzeugen aufzuhalten. In zahllosen Luftgefechten erlitten beide Seiten schwere Verluste. Viele französische Flieger fielen in diesen Kämpfen.

Wie wichtig es für die Deutschen war, Orel zu halten, habe man, erklärte Sobennikow, aus dem Befehl des inzwischen durch Model abgelösten Generals von Schmidt ersehen können, in dem es hiess, Orel müsse bis zum bitteren Ende verteidigt werden. «Und es war ein bitteres Ende.» Der General fuhr fort:

Die deutschen Truppen kämpften tapfer. Fast alle hielten aus, und nur ganz wenige ergaben sich. Unter den Gefangenen, die wir machten, war keiner älter als dreissig – ausgesuchte Soldaten, gesunde, gute Soldaten. Wenn Genosse Ehrenburg heute erzählt, die deutsche Armee setze sich aus gichtigen alten Männern zusammen, die unter Hämorrhoiden litten, dann übertreibt er beträchtlich. Es waren gute Truppen, wenn auch inzwischen demoralisiert. Kursk hatte sie demoralisiert. Die Gefangenen erzählten uns, der Sturz Mussolinis habe auf die Deutschen einen tiefen Eindruck gemacht. Doch glaubten manche auch weiterhin, was ihnen ihre Offiziere sagten, dass nämlich Mussolini ein sehr kranker Mann sei.

Dann berichtete der General, wie die russischen Truppen Orel am 3. August fast völlig eingeschlossen hatten und wie sie schliesslich in den frühen Morgenstunden des 5. August in die Stadt eingedrungen seien.

Unser gepanzerter Lautsprecherwagen gehörte zu den ersten, die in die Stadt eindringen. Er spielte die Internationale und den «Heiligen Krieg». Auf die Einwohner machte das einen grossen Eindruck. Sie strömten auf die Strasse, obwohl noch gekämpft wurde. Stellen Sie sich vor: Morgendämmerung, brennende Häuser, und unsere Geschütze und Panzer fahren in die Stadt, bedeckt mit Blumen. Alte Frauen und Kinder laufen den Soldaten entgegen und drücken ihnen Blumen in die Hand und küssen sie.

Die Deutschen setzten Sturmgeschütze und Panzer gegen uns ein, und ihre Maschinenpistolen-schützen in den Dachfenstern machten uns beträchtlich zu schaffen. Einer von ihnen tötete General Gurtjew. Immer noch explodierten Minen mit Zeitzündern, doch inmitten des Lärms schallten aus dem Lautsprecher patriotische Lieder. Erst am nächsten Tag wurden wir mit den Maschinenpistolen-schützen fertig. Ein paar konnten sich allerdings immer noch versteckt halten. Und obwohl wir dieses Gebiet von rund 80'000 Minen geräumt hatten, können durchaus immer noch Hunderte von Zeitzündern in der Stadt liegen. Das ist der Grund, warum in Orel noch keine Truppen stationiert sind ...

Orel war erst vor fünf Tagen befreit worden, aber schon hatten sich die sowjetischen Behörden etabliert. Die meisten öffentlichen Gebäude waren zerstört, aber in einem kleinen Haus in einer Seitenstrasse residierte als Präsident des Exekutivkomitees der Provinz der Partisanenchef des Gebietes, Held der Sowjetunion M. P. Romaschow. Er wusste viele Geschichten über den Partisanenkrieg zu erzählen, so etwa über Gefechte mit den deutschen Bewachungsmannschaften, die Kolonnen russischer Zivilisten nach Westen trieben. Die Partisanen machten die deutsche Eskorte nieder, die gefangenen Zivilisten zerstreuten sich in den Wäldern. Auch hatte man zahlreiche Aktionen gegen deutsche Strafexpeditionen unternommen.

Die Einwohner von Orel, besonders die Parteimitglieder, hatten über ihr Verhalten in den zwanzig Monaten der Besetzung Rechenschaft abzulegen. Orel war am 2. Oktober 1941 von den Panzern Guderians so überraschend genommen worden, dass zahlreiche Leute nicht mehr entkommen konnten. Auf Romaschows Tisch lag ein Brief. In ungelenker Schrift berichtete eine Frau – sie war Parteimitglied –, dass sie und ihre zwei Kinder am 2. Oktober nicht mehr hätten entkommen können. Um sich und ihre Kinder am Leben zu erhalten, habe sie als Putzfrau in einem deutschen Büro arbeiten müssen.

Aus der Entfernung sah es aus, als seien es grünbraune Stoffpuppen, die da über dem Rand eines Grabens lagen, aus dem man sie herausgeholt hatte. Zwei russische Beamte sortierten Menschenschädel, rechts die mit Einschüssen am Hinterkopf, links die ohne. Aus dem Graben stieg Leichengeruch auf. Die Stoffpuppen waren menschliche Körper, die man vor dem grossen Bachsteingebäude des Gefängnisses von Orel ausgegraben hatte. Etwa 200 Körper, unter ihnen auch Frauenleichen, waren inzwischen exhumiert worden. Nach Länge und Tiefe der Gräben zu schliessen, mussten dort aber noch mindestens 5'000 weitere Leichen liegen. Zu einer Hälfte handelte es sich um russische Kriegsgefangene, die verhungert oder an Krankheiten gestorben waren, zur anderen Hälfte um Soldaten und Zivilisten, die man durch einen Schuss in den Hinterkopf getötet hatte. Jeweils dienstags und freitags um 10 Uhr waren die Erschiessungsmannschaften der Gestapo im Gefängnis erschienen. Ausser diesen hier waren viele andere

Russen in Orel ermordet worden. Einige hatte man als Partisanen öffentlich auf dem Hauptplatz gehenkt.

Eines Tages besuchte ich ein hübsches, altmodisches Haus in Orel, ein Haus mit klassischen Säulen und wildwucherndem Garten, das einmal einem Verwandten Turgenjews gehört hatte. Turgenjew selbst hatte sich hier gerne aufgehalten. Zuletzt war das Haus ein Museum gewesen. Ich sprach mit dem alten Mann, der es immer noch betreute. Drei Monate lang hatte er im Gestapo-Gefängnis gegessen und jeden Dienstag und Freitag die Schüsse gehört. Seine beiden Assistenten waren als «suspekte Elemente» erschossen worden. Der alte Mann – er hiess Fomin – berichtete von dem furchtbaren Hunger, unter dem Orel gelitten hatte. Lange Zeit hatte es überhaupt nichts zu essen gegeben, nicht einmal eine winzige Brotration. Wenn man im Winter 1941/42 durch die Strassen ging, stolperte man förmlich über Menschen, die zusammengebrochen und gestorben waren. Fomin und seine Frau hatten sich notdürftig mit Kartoffeln und Wurzeln durch diesen Winter gerettet. Später half den Leuten das Gemüse, das sie in ihren Gärten gepflanzt hatten.

Zehntausend Bücher sowie viele andere Ausstellungsgegenstände des Turgenjew-Hauses, erzählte Fomin, seien von den Deutschen mitgenommen worden. Das Haus aber hatte die Kämpfe überlebt, während Turgenjews Landhaus in Spas Lutowino zwischen Orel und Mzensk niedergebrannt worden war.

Beim Stadtsowjet traf ich eines Abends ein seltsames Gespann – einen einheimischen Arzt und einen einheimischen Priester. Dr. Protopopow sah mit seinem kleinen Bart und seinem Zwickler aus wie eine Tschechow-Figur. Er erzählte, die Deutschen hätten ihm erlaubt, die Kranken und die verwundeten russischen Kriegsgefangenen zu betreuen. Es war eine makabre Geschichte. Er und ein paar ergebene Mitarbeiter mussten versuchen, zu helfen, so gut es ging. Man sammelte Essbares bei der Bevölkerung – die selbst weniger als nichts hatte – und schmuggelte es in das Lazarett. Schwerkranke Kriegsgefangene wurden von den Deutschen in Pferdeschlitten – mitten im tiefsten Winter – viele Kilometer weit in andere Lazarette gebracht. Die russische Lagerleitung protestierte vergeblich gegen diese Art der Verlegung und bemühte sich, die Kranken in möglichst viele Decken zu hüllen; trotzdem überlebte fast jeder zweite die Reise nicht. Das andere «Lazarett» war, soviel Dr. Protopopow gehört hatte, nicht viel mehr als ein Todeslager.

Der Priester, Vater Iwan, war ein schwerhöriger, schmutziger alter Mann von zweiundsiebzig Jahren, mit weissem Bart und einem silbernen Kreuz an einer silbernen Kette. Wenn so viele Russen für die Deutschen gearbeitet hätten, erklärte er, so hätten sie das nur getan, weil sie sonst verhungert wären. Es sei ihm erlaubt gewesen, die russischen Gefangenen zu besuchen, von denen an manchen Tagen bis zu vierzig verhungert seien. Nach Stalingrad hätten die Deutschen die Gefangenen ein wenig besser gepflegt und immer wieder aufgefordert, sich der Wlassow-Armee anzuschliessen.

Bis zu einem gewissen Punkt hätten die Deutschen, ihrer antikommunistischen Politik folgend, die Kirche unterstützt. Diese habe bald eine inoffizielle Hilfsorganisation

gegründet, um den ärmsten Leuten und nach Möglichkeit auch den Kriegsgefangenen zu helfen. Vater Iwan war 1929 «angesichts der Umstände», wie er sich ausdrückte, gezwungen, seine Tätigkeit als Dorfpriester einzustellen. Als die Deutschen gekommen seien, habe er geglaubt, der russischen Sache zu nützen, wenn er wieder Kirchendienste verrichte. «Eine Schar von Gläubigen sammelte sich um mich, und ich muss sagen, dass die Kirchen in Orel auf blühten; doch wurden sie – was die Deutschen nicht erwartet hatten – aktive Zentren des russischen Nationalbewusstseins.» Der Mann jedoch, der im Auftrag des deutschen Befehlshabers die Kirchen überwachte, war nicht, wie man hätte annehmen können, ein Bischof, sondern ein Zivilbeamter namens Konstantinow, ein «weisser» Russe. So habe man den Kirchen jegliche Autonomie vorenthalten. Er, Vater Iwan, sei aufgefordert worden, niemals den Metropoliten Sergius von Moskau zu erwähnen, sondern für den Metropoliten Serafim zu beten, der in Berlin sass: «Ich wollte das nicht, also erwähnte ich sie beide nicht. Ja, die Kirchen waren voll. Fünf Kirchen gab es hier. Manchmal kamen auch deutsche Soldaten in den Gottesdienst, und ich muss sagen, sie benahmen sich sehr gut.» Dann berichtete der alte Mann, wie in der Osternacht des Jahres 1942 und dann wieder 1943 ein paar hundert Kriegsgefangene zur Kirche gehen durften. «Als unsere Leute erfuhren, dass die Kriegsgefangenen den Gottesdienst besuchen dürften, herrschte grosse Freude, und sie kamen in hellen Scharen zur Kirche, um den Gefangenen Geschenke zu bringen. Es war wunderbar zu sehen, wie unsere armen Kriegsgefangenen in der heiligen Osternacht zur Kirche kamen. Das Glück leuchtete aus ihren Augen, als sie all die Liebe und Zuneigung spürten, die die Leute von Orel ihnen entgegenbrachten.»

Der Doktor war, während er dem alten Priester zugehört hatte, immer unruhiger geworden. «War es nicht so, dass man nur ein paar Gefangenen, besonders ausgesuchten Gefangenen, erlaubte, eure Osterandacht zu besuchen?» sagte er schliesslich. «Das geschah wohl alles nur des Effekts wegen. Ausserdem stimmt nicht alles, was Sie sagen. Ich kann schwören, dass keinem Kriegsgefangenen 1942 der Besuch der Kirche erlaubt wurde. Erst später, nach Stalingrad, liessen die Deutschen sich all diese Tricks einfallen, um die überlebenden Kriegsgefangenen in die Wlassow-Armee zu bringen.»

Natürlich war der Priester von den Deutschen recht eingenommen, vor allem, weil sie die Kirchen wieder geöffnet hatten, die fünfzehn oder mehr Jahre lang geschlossen gewesen waren. Aber was war das Ziel dieser deutschen Kirchenpolitik gegenüber einer Bevölkerung, die ohnehin verhungern sollte? War sie vielleicht der Versuch, unter den Russen geistige Verwirrung anzurichten? Das merkwürdige war, dass die Kirchen Mittelpunkt des russischen Nationalbewusstseins wurden trotz der klaren antisowjetischen Haltung, die zumindest anfangs einige der Priester einnahmen, und trotz der deutschen Erwartung, dass sie zu Zentren einer antisowjetischen Propaganda würden.

Auch noch andere merkwürdige Figuren waren in den zwei Jahren der deutschen Besetzung Orels tätig. Die Schulen waren – mit Ausnahme einiger weniger Grundschulen und einer Schule für jugendliche Spione – geschlossen. Die Erbitterung der unter den Sowjets verwöhnten Jugendlichen war stark. Die Lehrer, sogar die der geschlossenen Schulen, mussten den Vorlesungen eines Individuums lauschen, das mit einem ganz

sonderbaren russischen Akzent sprach und sich selbst Oktan nannte. Seine Vorlesungen nannten sich «Kurs in pädagogischer Umerziehung». Die Themen waren: «Der Russe ist von Natur unschöpferisch und dazu bestimmt, Befehlen zu gehorchen», «Die Revision der russischen Geschichte» und «Wie ein Arier sein muss». Oktan gab in Orel auch eine russische Zeitung heraus, in der er beispielsweise eine «Umwertung aller Werte» verlangte. Tolstoj wurde als ein wertloser Schriftsteller bezeichnet, Wagner zum grössten musikalischen Genie aller Zeiten erhoben. Natürlich wurden nicht alle Lehrer zu Oktans Vorlesungen «eingeladen»: Viele sassen im Gefängnis, andere waren geflohen.

Der allgemeine Eindruck war, dass sich in den siegreichen Tagen der Jahre 1941/42 eine Anzahl russischer Abenteurer im Gefolge der Deutschen befand, die damit liebäugelten, eine Rolle bei der Germanisierung rein russischer Territorien, wie etwa des Gebietes um Orel, zu spielen.

Zu den grotesken Auswüchsen dieser Germanisierung gehörte es, dass einige Leute deutscher Herkunft, deren Familien seit Generationen in der Stadt sassen, nach Lodz geschickt wurden, um sich dort zwecks Nachweis ihrer arischen Abstammung einer «Blutprobe» zu unterziehen.

Ein unvergesslicher Eindruck war für mich auch der Zustand der Eisenbahn. Niemals zuvor hatte ich ein Werk so perfektionierter Destruktion gesehen. Die Zerstörung der Bahnanlagen von Stalingrad war dagegen harmlos gewesen, dort waren wenigstens zum Teil noch Reparaturen möglich. In Orel aber hatten die Deutschen eine Spezialmaschine benutzt: Während sie sich auf den Geleisen bewegte, liess sie Schienen und Schwellen völlig zerstört hinter sich. So mussten die Russen die Eisenbahn in diesen wiedergewonnenen Territorien praktisch von Grund auf neu bauen.

Am 1. September besuchte ich Charkow, das die Russen während ihres Vorstosses zum Dnjepr wiedererobert hatten. Als wir in mehreren Jeeps nachts von Waluiki nach Charkow fuhren, lief eines der Fahrzeuge auf eine Mine. Drei unserer Reisegefährten wurden getötet: zwei Angehörige der Presseabteilung des Aussenministeriums und ein junger Hauptmann, den ich bereits in Stalingrad kennengelernt hatte. Wir durchquerten das furchtbar verwüstete Gebiet nördlich Belgorod, wo im Juli mit die härtesten Kämpfe der Schlacht um Kursk getobt hatten. Weit und breit war keine Spur von Leben zu entdecken, und die Luft war geschwängert vom Gestank halbverwester Leichen.

Belgorod hatte weniger gelitten, als man hätte annehmen können. Man sah viele Leute auf den Strassen. Das reiche Bauernland zwischen Belgorod und Charkow war jedoch nur zu 40 Prozent bestellt – ganz im Unterschied zur Westukraine. Aber 1943 war dieses Gebiet bereits sehr nahe an der Front, und die Deutschen gaben sich keine grosse Mühe mehr mit diesem Landstrich.

Charkow hatte seit meinem letzten Besuch im Februar noch weitere Schäden erlitten. Aber diesmal hatten sich die Deutschen, welche die Stadt im März zurückeroberten, zurückhaltender benommen als während der ersten Besatzungszeit. Sie waren inzwi-

schen nervös geworden. Sofern Hinrichtungen erfolgten, wurden sie im geheimen vollzogen und nicht mehr öffentlich. Aber wie vordem wurden die Leute in den Strassen zusammengetrieben und als Fremdarbeiter nach Deutschland verfrachtet. Von Mai an wurde der Druck, den die Deutschen ausübten, wesentlich geringer. Die ukrainischen Zeitungen veröffentlichten am 2. Mai eine offizielle Anordnung, die eine bessere Behandlung der russischen Kriegsgefangenen vorsah. Auch das war ein Teil der Politik, die darauf abzielte, diese Gefangenen in die Wlassow-Armee einzugliedern*.

In den ruhigen Monaten April bis Juni sprachen die von den Deutschen kontrollierten ukrainischen Zeitungen noch hochgemut von den «zwei grossen Nationen». Manche deutsche Soldaten bedauerten bereits, dass sich Deutsche und Russen gegenseitig aufrieben – wovon doch schliesslich nur die Briten und Amerikaner profitieren würden. Auch in den ersten drei Tagen der Schlacht von Kursk waren die von den Deutschen kontrollierten Blätter noch voll des Triumphs. Aber bald änderte sich der Ton.

Kapitel X

EIN KURZES KAPITEL Über EIN UNERSCHÖPFLICHES THEMA: DEUTSCHE VERBRECHEN IN DER SOWJETUNION

Orel war der Schauplatz zahlreicher deutscher Verbrechen, und die waldigen Gebiete um die Städte Orel und Brjansk waren berühmt wegen der Aktivität, welche die Partisanen dort entfalteten. Es scheint deshalb angebracht, sich an dieser Stelle kurz mit diesen beiden Aspekten des Krieges in Russland zu beschäftigen – mit den Verbrechen der Deutschen und der russischen Partisanenbewegung.

Man kann kein Buch über den sowjetisch-deutschen Krieg von 1941-1945 schreiben, ohne nicht mindestens nachdrücklich auf die von den Deutschen in den weiten Gebieten, die sie zwischen 1941 und 1944 besetzt hielten, begangenen Verbrechen und Grausam-

* Ehrenburg schildert Wlassow, der einer der Lieblingsgenerale Stalins gewesen sein soll, als einen Mann mit grenzenlosen Ambitionen. Als ihn die Deutschen fingen, war damit seine militärische Karriere in Russland zu Ende. Nach Ehrenburgs Meinung war Wlassow ehrgeizig und zynisch genug, sich nunmehr nur von einem deutschen Sieg eine grosse Zukunft für sich selbst zu erwarten. Die Deutschen stellten aus russischen Kriegsgefangenen eine «Freiwilligen»-Armee auf, die Wlassow befehligte. Zweifellos folgte ein grosser Teil dieser «Freiwilligen» dem Ruf der Deutschen nur, weil dies die einzige Alternative zum Hungertod zu sein schien. Wlassow wurde später von den Amerikanern gefangengenommen und an die Russen ausgeliefert, die ihn aufhängten. Viele seiner Soldaten blieben in Westeuropa. Diejenigen, die in russische Gefangenschaft gerieten oder den Sowjets ausgeliefert wurden, steckte man in Lager und amnestierte sie erst nach Stalins Tod.

keiten hinzuweisen. Wollte man sich indes mit diesen Vorgängen im Detail beschäftigen, geriete man in Gefahr, ein Buch von geradezu unmöglichen Ausmassen schreiben zu müssen.

Das Thema ist in der Tat kaum zu bewältigen. Vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg wurden eine Reihe von Verbrechen und Grausamkeiten zwar wiederholt, aber keineswegs erschöpfend behandelt, und allein die Verhandlung über diese «ausgewählten» Verbrechen nimmt einen grossen Teil der zweiundzwanzig Bände umfassenden offiziellen Sitzungsprotokolle in Anspruch*. Es kann hier nicht versucht werden, sich in einer, wenn auch nur knappen Übersicht mit den Erkenntnissen des Nürnberger Gerichtshofs zu beschäftigen – geschweige denn mit denen anderer Gerichte, die sich mit Kriegsverbrechen zu befassen hatten. Wenn hier die wichtigsten Aspekte der deutschen Kriegsverbrechen aufgezeigt werden, dann vor allem deswegen, um die zahlreichen in diesem Buch aufgeführten Beispiele deutschen Verhaltens in Russland und Polen vor dem richtigen Hintergrund erscheinen zu lassen.

Soweit diese Verbrechen überhaupt klassifiziert werden können, zerfallen sie – bei einer groben Unterteilung – in die folgenden Kategorien:

Erstens: Verbrechen, die aus der allgemeinen Theorie vom «Untermenschen» erwachsen, welche der Haltung der Deutschen gegenüber den Russen zugrunde lag. Diese Theorie fand ihren Ausdruck beispielsweise in den Anweisungen des Generalfeldmarschalls von Reichenau über das Verhalten der deutschen Armee auf russischem Boden oder in Himmlers berühmter Posener Rede vom 4. Oktober 1943, in welcher der Reichsführer ss verkündete: «Ob bei dem Bau eines Panzergrabens 10'000 russische Weiber an Entkräftung umfallen oder nicht, interessiert mich nur insoweit, als der Panzergraben für Deutschland fertig wird.»** Andere «realistische» Äusserungen Hitlers, Görings und anderer Nationalsozialisten liefen darauf hinaus, dass durchaus 30 Millionen Russen in sehr kurzer Zeit verhungern könnten und dass es nicht die Sache der Deutschen sei, die Zivilbevölkerung oder die Kriegsgefangenen zu füttern. Diese Politik hatte – besonders in den ersten beiden Kriegsjahren – den Hungertod von Millionen Gefangenen und Zivilisten zur Folge. Manche Nazis, wie etwa Rosenberg, machten zwar einen Unterschied zwischen den Russen – den Erzfeinden – einerseits und den Ukrainern sowie den Angehörigen anderer sowjetischer Nationalitäten andererseits, die gewissermassen «Proteges» des Reichs werden sollten; aber Leute wie Erich Koch, der Reichskommissar für die Ukraine, machten von solch feinen Unterschieden keinen Gebrauch.

* *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof*, Nürnberg ab 1947, 42 Bde. (Amtlicher Text in deutscher Sprache.) Den ersten 22, die Sitzungsprotokolle enthaltenden Bänden dieser amtlichen Materialsammlung folgen ein Registerband sowie eine Auswahl der wichtigsten Dokumente. (Im Folgenden zitiert als *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*.)

** *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, S. 123 (Dokument 1919-PS). «Wir Deutschen», fährt Himmler an dieser Stelle fort, «die wir als einzige auf der Welt eine anständige Einstellung zum Tier haben, werden ja auch zu diesen Menschentieren eine anständige Einstellung einnehmen, aber es ist ein Verbrechen gegen unser eigenes Blut, uns um sie Sorge zu machen ...»

Kochs Verwaltungspraxis basierte denn auch ausschliesslich auf der Theorie vom Untermenschen.

Zweitens: Verbrechen, die in Befolgung spezieller Anordnungen verübt wurden. Aufgrund des «Kommissarbefehls» waren politische Kommissare (das hiess in der Praxis, alle als solche erkennbaren Kommunisten, Juden und sonstigen Verdächtigen) nicht als Kriegsgefangene zu behandeln, sondern kurzerhand zu erschiessen. Einige deutsche Generale versuchten nach dem Krieg den Eindruck zu erwecken, als sei dieser Befehl weitgehend eine theoretische Angelegenheit gewesen, da er nicht von der deutschen Wehrmacht angewendet wurde. Das aber ist entweder eine Übertreibung oder eine Spitzfindigkeit, da die «Kommissare» in der Regel bereits von Himmlers SD übernommen wurden, ehe die anderen Gefangenen in die unter der Jurisdiktion der Armee stehenden Lager verbracht wurden. Ein anderer Befehl, der sogenannte «Kugelcrlass», wurde den Russen gegenüber rigoros befolgt: Der Erlass sah vor, dass jeder Kriegsgefangene, der einen Ausbruchversuch unternahm oder verdächtig war, in den Lagern eine geheime Aktivität zu entfalten, erschossen werden sollte.

Drittens: Die Deportation von nahezu drei Millionen Russen, Weissrussen und vor allem Ukrainern als Fremdarbeiter nach Deutschland. Diese Zwangsarbeiter wurden weit schlechter behandelt als die aus anderen Ländern stammenden Fremdarbeiter.

Viertens: Die wahllose Erschiessung von Geiseln und «verdächtigen Personen» in den besetzten Gebieten, also von Leuten, die in irgendeinem Zusammenhang mit der Partisanenbewegung oder dem sowjetischen Untergrund zu stehen schienen. Besonders in Russland und in Weissrussland wurden nicht nur zahlreiche Ortschaften niedergebrannt, es wurden auch ihre Einwohner – Frauen und Kinder eingeschlossen – liquidiert. Es gab – wie schon erwähnt – in der Sowjetunion nicht nur *ein* Oradour, nicht nur *ein* Lidice, sondern Hunderte. In jeder sowjetischen Stadt gab es ein Gestapo-Gebäude, Schauplatz der verschiedenartigsten Scheusslichkeiten und Folterungen, und überall waren die Gefängnisse überfüllt. Ihre Insassen wurden in der Regel vor dem Abzug der Deutschen unterschiedslos ermordet.

Fünftens: Jenes spezifisch deutsche Vorgehen, das in der Ausrottung der gesamten jüdischen Bevölkerung bestand. Für diese Massaker waren hauptsächlich die unter Himmlers Befehl stehenden «Einsatzkommandos» verantwortlich. Nach dem Kriege behaupteten praktisch alle deutschen Generale, von solchen Massakern niemals gehört zu haben, obwohl diese oft unmittelbar vor ihrer Nase stattfanden. Die Hinmetzelung der Juden wurde in riesigem Umfang betrieben. So wurden in Babij Jar bei Kiew etwa 100'000 Juden – Männer, Frauen und Kinder – ermordet, zu schweigen von den zahllosen anderen Städten – von Krasnodar im Süden, wo man in Gaswagen 7'000 Menschen umbrachte, über Kertsch, wo die Russen zum erstenmal die Leichen von Juden und Kriegsgefangenen vorfanden, bis Tallinn in Estland: In einem Ort namens Klooga bei Tallinn sah ich selbst die Überreste von etwa 2'000 Juden, welche die Deutschen aus Wilna und anderen Orten herantransportiert hatten. Man hatte sie erschossen und dann in grossen Freudenfeuern verbrannt, wobei die Todeskandidaten selbst die Scheiterhaufen hatten errichten und anzünden müssen. Da bereits die Rote Armee anrückte, konnte eine kleine

Anzahl Juden diesem vom SD veranstalteten Massaker entrinnen. Einer der Überlebenden berichtete, ein «freundlicher» SD-Mann habe versucht, ein weinendes Kind mit den Worten zu trösten: «Aber Kleiner, weine doch nicht, bald kommt der Tod.»* Bei allem sind die Vernichtungslager Auschwitz, Maidanek und wie die Stätten alle hiessen, an denen Juden vergast, erschossen oder auf andere Weise zu Millionen ums Leben gebracht wurden, noch nicht erwähnt.

Sechstens: Nach dem Verbrechen an den Juden – es waren zweifellos mehr als nur eine Handvoll «schlechter» Deutscher nötig, um sechs Millionen Menschen zu vernichten – war das grösste Verbrechen der Deutschen, dass sie unzählige russische Kriegsgefangene – vermutlich drei Millionen – verhungern und erfrieren liessen oder auf andere Weise umbrachten. Viele wurden erschossen, viele starben während der letzten Phasen des Krieges in den Konzentrationslagern, speziell in Mauthausen. Manche wurden Vivisektionen und anderen «wissenschaftlichen» Experimenten unterworfen.

Die Beweise sind so zahlreich und erdrückend, dass nur einige wenige am Rande zitiert werden können. So wies zu Anfang des Jahres 1942 Rosenberg in einem Brief an Keitel auf den Umstand hin, dass von den 3'600'000 russischen Kriegsgefangenen aufgrund der verheerenden Bedingungen, unter denen sie gefangengehalten würden, nur ein paar hunderttausend arbeitsfähig seien. Göring beklagte ungefähr zur selben Zeit in einem Brief an Ciano den Kannibalismus, der bei den russischen Kriegsgefangenen herrsche, wobei er als besonderen Witz hinzufügte, diese Dinge gingen jetzt ein wenig weit, es sei bereits ein deutscher Wachtposten verzehrt worden! In der Zeit vor der Niederlage von Stalingrad war es ganz offensichtlich Hitlers Politik, die «Untermenschen»-Natur der Russen zu demonstrieren, indem man sie zu solchen Schritten trieb.

Ein ungarischer Panzeroffizier schrieb kurz nach dem Krieg:

Wir lagen bei Rowno. Eines Morgens wachte ich auf und hörte in der Ferne Tausende von Hunden heulen. Ich rief meinen Burschen und fragte: «Sandor, was bedeutet dieses Geheul?» Er antwortete: «Nicht weit von hier befindet sich eine ungeheure Menge russischer Kriegsgefangener. Es müssen 80'000 sein. Sie heulen, weil sie verhungern.» Ich ging, um nachzusehen. Hinter einem Drahtzaun befanden sich Zehntausende russischer Gefangener. Viele waren völlig erschöpft. Nur wenige konnten sich noch auf den Füßen halten. Ihre Augen lagen tief in den

* Eine ausführliche Darstellung des erschütternden Ereignisses von Klooga gab John Hersey im Oktober 1944 in der Zeitschrift *Life*.

In der Ukraine wurden allein durch die Einsatzgruppe D in den ersten 12 Kriegsmonaten 90'000 Zivilpersonen «liquidiert». Diese Zahl wurde von Ohlendorf, dem Chef der Einsatzgruppe, als gering im Vergleich zu anderen Einsatzgruppen bezeichnet. Vor dem Nürnberger Militärgerichtshof nach der Tötungspraxis durch Gaswagen befragt, wusste Ohlendorf von der besonderen Sensibilität seiner SS-Leute zu berichten, für die das Ausladen der Leichen eine unnötige seelische Belastung bedeutet habe.

OBERST POKROWSKY: Was meinen Sie, «eine unnötige seelische Belastung»?

OHLENDORF: Soweit ich mich an die damaligen Zustände erinnere, an die Lagebilder der Leichen und dadurch, dass wahrscheinlich bestimmte Funktionen des Körpers ausgeübt wurden, die eben die Leichen im Schmutz liegen liessen.

(Der *Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. IV, S. 370)

Höhlen. Hunderte starben täglich. Diejenigen Gefangenen, die noch etwas bei Kräften waren, warfen die Leichen in eine grosse Grube*.

Man liess die russischen Gefangenen nicht nur verhungern, man ermordete sie auch in Massen. Als Zeuge hierfür sagte vor dem Nürnberger Gerichtshof unter anderen Erich Lahousen aus, der zu Admiral Canaris' Abwehr gehörte. Lahousen berichtete speziell über zwei besonders charmante Charaktere, mit denen er zu Anfang des Krieges in Russland zu tun gehabt hatte. Der eine war General Reinecke («der kleine Keitel»), der andere Obergruppenführer Müller («Gestapo-Müller»), Amtschef im Reichssicherheitshauptamt. Müller war zuständig für «die Behandlung russischer Kriegsgefangener ... nämlich für die Durchführung der Exekutionen». Lahousen berichtete dem Gericht von einer Konferenz, bei der auch Müller und Reinecke anwesend waren:

Diese Besprechung hatte den Zweck, die bis zu diesem Zeitpunkt ergangenen Befehle über die Behandlung russischer Kriegsgefangener zu erläutern und darüber hinaus noch zu begründen ... Der Inhalt dieser Befehle umfasste im Wesentlichen zwei Gruppen von Massnahmen, die zu treffen waren, und zwar erstens die Tötung der russischen Kommissare und zweitens die Tötung aller jener Elemente unter den russischen Kriegsgefangenen, die nach einem Aussondungsverfahren des SD durchgeführt werden sollte; also: bolschewistisch Verseuchte beziehungsweise aktive Träger der bolschewistischen Weltanschauung ... Die Grundlage dieser Befehle wurde von Reinecke dahingehend in ihren wesentlichen Zügen erläutert, dass der Krieg zwischen Deutschland und Russland nicht ein Krieg zweier Staaten – also zweier Armeen – war, sondern eine Auseinandersetzung zweier Weltanschauungen, nämlich der nationalsozialistischen und der bolschewistischen; dass der Rotgardist nicht als Soldat im Sinne des Begriffs, wie er für unsere westlichen Gegner zutrif, genommen werden sollte, sondern als ideologischer Feind, das heisst, als Todfeind des Nationalsozialismus, und entsprechend zu behandeln sei**.

Lahousen berichtete dann, Reinecke, ein guter Nazi, sei mit der «eiszeitlichen» Mentalität einiger Angehöriger des Offizierskorps nicht einverstanden gewesen. Er, Lahousen, habe im Auftrag von Canaris gegen diese Exekutionen protestiert, besonders dagegen, dass sie öffentlich stattfanden. Sie hätten verheerende Auswirkungen auf die Moral und die Disziplin der deutschen Truppen. Ausserdem würden solche Dinge nur den Widerstand der Russen bis zum Äussersten steigern.

Meinen Ansichten, die die Ansichten des Amtes Abwehr waren, das ich zu vertreten hatte, wurde in allerschärfster Form von Müller entgegengetreten, der mit den üblichen Schlagworten die Argumente, die ich vorgebracht habe, zurückwies, und der einzig und allein die Konzession machte, dass, um auf die Truppe Rücksicht zu nehmen, die Hinrichtungen künftighin nicht vor den Augen der Truppe, sondern abseits stattfinden würden... Es ist bei dieser Besprechung der ganze Fragenkomplex erläutert worden, also auch die Art, wie Befehle durchgeführt werden sollten; nach meiner Erinnerung durch Einsatzkommandos des SD, die sowohl die Aussonderung der dafür in Frage kommenden Leute in den Lagern oder in den Sammelplätzen der Kriegsgefangenen, als auch die Exekutionen durchzuführen hatten ... Die Gefangenen wurden von den eigens hierzu bestimmten Sonderkommandos des s D ausgesondert, und zwar nach ganz eigenartigen und willkürlichen Gesichtspunkten. Die einen Führer der Einsatzkommandos hielten sich an rassische Merkmale; das heisst, wenn einer der Gefangenen den rassischen Gesichts-

* Sulyok, *Deux nuits sans jour*, Zürich 1948, S. 88

** *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. II, S. 500 ff.

punkten nicht entsprach, vor allem selbstverständlich ein Jude oder jüdischer Typus, oder wer sonst als rassistisch minderwertig angesehen wurde, so fiel er der Exekution. Der andere Einsatzführer traf diese Auswahl unter dem Gesichtspunkt des Intellekts oder der Intelligenz. Der dritte Einsatzführer hatte wieder irgendwelche anderen, gewöhnlich sehr eigenartigen Gesichtspunkte ... [es] wurde von Reinecke der Standpunkt vertreten, dass auch in den Lagern die Behandlung natürlich nicht so fein sein könne und dürfe wie etwa die Behandlung gefangener Soldaten der alliierten Mächte, sondern dass auch hier entsprechende unterscheidende Grundsätze, wie schon erwähnt, angewendet werden müssten. Es könne also nicht darauf verzichtet werden, dass die Lagermannschaften mit Peitschen ausgerüstet werden, und dass sie das Recht bekämen, bei dem geringsten Anschein, sei es eines einfachen Fluchtversuchs oder irgendeiner sonstigen unerwünschten Handlung, von der Waffe Gebrauch zu machen.

Hitler, fuhr Lahousen fort, habe plötzlich den Transport der russischen Kriegsgefangenen nach Deutschland stoppen lassen:

Das führte zu den Zuständen, die sich dann in den Lagern draussen im Operationsgebiet entwickelt haben ... Enorme Massen von Kriegsgefangenen blieben im Freien ohne jede angemessene Betreuung, und zwar Betreuung im Sinne des Kriegsgefangenenabkommens ... es gab keine angemessene Verpflegung, keine ärztliche Betreuung, keine angemessene Unterbringung; die meisten von ihnen mussten auf dem nackten Boden schlafen, so dass sehr viele von ihnen ums Leben gekommen sind. Seuchen sind ausgebrochen, ja, sogar Kannibalismus, das heisst, dass menschliche Wesen durch Hunger dazu getrieben wurden, einander aufzufressen.

Auf die Frage, wieweit die Wehrmacht für die schlechte Behandlung der russischen Gefangenen verantwortlich gewesen sei, antwortete Lahousen:

Nach meiner Information war die Wehrmacht zumindest in alle Fragen, die das Thema Kriegsgefangenenwesen betreffen, verwickelt. Nicht in der Frage der Exekution, die ja von Kommandos des s D und des Reichssicherheitshauptamtes durchgeführt wurden.

In Nürnberg versuchten sich einige Generale darauf zu berufen, dass es äusserst schwierig gewesen sei, eine so grosse Zahl von Kriegsgefangenen zu verpflegen. Es gibt jedoch kein Zeichen dafür, dass die Wehrmacht irgend etwas gegen die Politik der Vernichtung der russischen Kriegsgefangenen unternommen hätte, zumindest nicht während der ersten anderthalb Kriegsjahre.

Mehr noch: Einige dieser deutschen «untadeligen» Generale liessen die russischen Kriegsgefangenen bewusst verhungern. Beim Nürnberger Prozess wurde nicht nur der berühmte Reichenau-Befehl vorgelegt, der zu Beginn des Russlandfeldzugs ergangen war, sondern auch ein Befehl des Feldmarschalls von Manstein vom 20. November 1941, der die folgenden Passagen enthielt:

Das jüdisch-bolschewistische System muss ein für allemal ausgerottet werden. Nie wieder darf es in unseren europäischen Lebensraum eingreifen.

Der deutsche Soldat hat daher nicht allein die Aufgabe, die militärischen Machtmittel dieses Systems zu zerschlagen, er tritt auch als Träger einer völkischen Idee und Rächer für alle Grausamkeiten, die ihm und dem deutschen Volk zugefügt wurden, auf ... Die Ernährungslage der Heimat macht es erforderlich, dass sich die Truppe weitgehendst aus dem Lande ernährt und dass darüber hinaus möglichst grosse Bestände der Heimat zur Verfügung gestellt werden. *Besonders in den feindlichen Städten wird ein grosser Teil der Bevölkerung hungern müssen.*

Trotzdem darf aus missverstandener Menschlichkeit nichts von dem, was die Heimat unter Entbehrungen abgibt, an Gefangene und Bevölkerung – soweit sie nicht im Dienst der deutschen Wehrmacht stehen – verteilt werden.

Für die Notwendigkeit der harten Sühne am Judentum, dem geistigen Träger des bolschewistischen Terrors, muss der Soldat Verständnis aufbringen*.

Derartige Befehle kamen nicht nur von Himmler oder Hitler, sondern auch von den Generalen, die dafür verantwortlich sind, dass vermutlich mehr als zwei Millionen Kriegsgefangene während der ersten Kriegsjahre verhungerten.

Obleich Manstein in Nürnberg schliesslich zugeben musste, dass er den zitierten Befehl unterzeichnet hatte, behauptete er, der Befehl sei seiner Erinnerung «völlig entfallen». Zweifellos ist ihm und seinen Kollegen auch noch vieles andere entfallen, beispielsweise die häufige und sehr enge Zusammenarbeit mit den Einsatzkommandos und anderen Berufsmördern. Erst im Jahre 1942 fing man an, die übriggebliebenen russischen Kriegsgefangenen auch als ein Reservoir menschlicher Arbeitskraft zu sehen. So betrachtete es Generalfeldmarschall Milch als «witzige Sache», die deutschen Luftabwehrbatterien, die gegen die britischen und amerikanischen Bomber eingesetzt waren, mit 30'000 russischen Kriegsgefangenen zu bemannen.

Insbesondere waren es auch russische Kriegsgefangene, denen man die Gnade der «Aktion Kugel» erwies.

In Mauthausen gab es mehrere Arten der Gefangenenbehandlung, unter ihnen die «Aktion K oder Kugel». Nach Ankunft der Transporte wurden die Gefangenen, die mit «K» bezeichnet waren, nicht registriert, erhielten keine Nummer, und ihre Namen blieben allen, mit Ausnahme der Beamten der politischen Abteilung, unbekannt ... Die K-Gefangenen wurden direkt in das Gefängnis gebracht, entkleidet und in die «Duschräume» geschickt. Diese Duschräume in den Kellern des Gefängnisses neben dem Krematorium waren für Exekutionen bestimmt (Erschiessung und Vergasen).

Das Erschiessen fand durch eine Messvorrichtung statt. Der Gefangene wurde mit dem Rücken an ein Metermass gestellt, das mit einer automatischen Vorrichtung versehen war. Eine Kugel in das Genick des Gefangenen wurde ausgelöst, sobald das bewegliche Brett, mit dem seine Grösse gemessen wurde, seinen Kopf berührte.

Wenn ein Transport aus zu vielen «K»-Gefangenen bestand, wurde, um nicht durch die Messungen Zeit zu verlieren, Gas statt Wasser in die Duschräume gelassen**.

* *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. XX, S. 699 fr. Hervorhebung durch den Autor.

** *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. IV, S. 292 (Dokument 2285-PS; us-490). Die geschilderte Behandlung verdankten die Betroffenen dem berichtigten «Kugelerlass»: «Betr.: Überstellung von Kriegsgefangenen an die Geheime Staatspolizei. In der Anlage wird die Bezugsverfügung 1) übersandt.

Für die Überstellung an die Gestapo ergeht nachstehende zusammenfassende Regelung:

1.....

f) Sowj. Kgf. (Mannschaften und Offz.), die hinsichtlich ihrer politischen Einstellung vom Einsatzkdo. der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes ausgesondert wurden, sind vom Lagerkommandanten auf Ersuchen dem Einsatzkdo. zu überstellen und aus der Kriegsgefangenschaft zu entlassen. (Bez. Verfg. 6.) ...

(Bd. IV, S. 290 ff; Dokument 1514-PS; us-491).

Russische Gefangene wurden auch für Unterkühlungsexperimente und andere Kurzweil benutzt, die sich Himmler und einige seiner «Wissenschaftler» ausgedacht hatten. Die Geschichte des Schicksals der russischen Kriegsgefangenen ist so furchtbar, dass es einem schwerfällt, sie zu glauben. Von sowjetischer Seite wurde hinsichtlich der in deutsche Gefangenschaft geratenen sowjetischen Soldaten niemals eindeutige Zahlen genannt; wenn man aber in Rechnung stellt, dass der Gesamtverlust an Menschenleben während des zweiten Weltkriegs auf etwa 20 Millionen beziffert wird, dann scheint die Annahme, es könnten drei oder vier Millionen in deutscher Gefangenschaft umgekommen sein, nicht abwegig.

Die folgende Tabelle, die Alexander Dallin* aufgrund eines den Stand vom 1. Mai 1944 wiedergebenden OKW-Dokuments zusammengestellt hat, ist vermutlich zutreffend:

| | Im Gewahrsam des OKW (Besetztes Gebiet der UDSSR) | Im Gewahrsam des OKH (Reichsgebiet und Polen) | Gesamt |
|---|---|--|-----------|
| Gesamtzahl der Gefangenen | | | 5'160'000 |
| Davon vom OKH ans OKW überstellt | | 3'110'000 | |
| Im Gewahrsam des OKH verblieben | 2'050'000 | | |
| In den Lagern registrierte Todesfälle | 845'000 | 1'136'000 | 1'981'000 |
| Ins Zivilleben oder für den Militärdienst entlassen | 535'000 | 283'000 | 818'000 |
| Geflohen | | 67'000 | |
| Exekutiert | 1 | 473'000 | |
| Nicht registriert | 495'000 | | 1'308'000 |
| In Durchgangslagern verstorben oder verschwunden | 1 | 273'000 | |
| Überlebende | 175'000 | 878'000 | 1'053'000 |
| [davon als Arbeiter eingesetzt] | [151'000] | [724'000] | [875'000] |

Wenn die Ziffern dieser Tabelle stimmen, bedeutet dies, dass alle Kriegsgefangenen – mit Ausnahme der 800'000, die als Arbeiter oder Soldaten eingesetzt wurden, und der einen Million Gefangener, die als Überlebende ausgewiesen werden –, das heisst mehr als drei Millionen, den Tod gefunden haben.

Aufgrund anderer deutscher Quellen setzt Dallin die für den Zeitpunkt des Kriegsendes geltende Zahl sogar noch höher an. Die Gesamtzahl sowjetischer Kriegsgefangener wird mit 5'754'000 angegeben. Auf die einzelnen Kriegsjahre entfallen davon: 3'355'000 auf das Jahr 1941, 1'653'000 auf das Jahr 1942, 565'000 auf das Jahr 1943, 147'000 auf das Jahr 1944 und 34'000 auf das Jahr 1945. Die drei, wenn nicht sogar die vier letzten Zahlen scheinen allerdings nicht sehr überzeugend zu sein. Wo hätten im Jahre 1943 die Deutschen mehr als eine halbe Million Gefangene machen sollen? Die Ziffern für 1944 und besonders 1945 scheinen noch viel gewagter.

Gegen Ende des Jahres 1942 fingen die Deutschen an, die überlebenden russischen

* *Deutsche Herrschaft in Russland 1941-1945. Eine Studie über Besatzungspolitik*, Düsseldorf 1958, S. 440

Kriegsgefangenen zu erpressen: die Alternative war, in die Wlassow-Armee einzutreten oder zu verhungern.

Zahlreiche russische Kriegsgefangene lehnten es ab, unter Wlassow zu dienen. Viele von ihnen, darunter auch hohe Ränge, fand man gegen Ende des Krieges in den Lagern Dachau und Mauthausen; einige lebten noch, die meisten jedoch waren tot.

Diejenigen Gefangenen, die sich der Wlassow-Armee anschlossen – in den meisten Fällen einfach, um sich den langsamen Hungertod zu ersparen –, waren zu einem grossen Teil bereits psychisch und moralisch erledigt, als der Krieg noch im Gange war. Viele wurden zu regelrechten Banditen. Als sie nach Russland zurückkehrten, behandelte man sie als Verbrecher. Aber auch solche Heimkehrer, die niemals der Wlassow-Armee angehört hatten, hatten nichts zu lachen. In seinen Memoiren schreibt Ehrenburg:

Im März 1945 ging meine Tochter Irina für den *Roten Stern* nach Odessa. Von dort aus wurden britische, französische und belgische Kriegsgefangene, die die Rote Armee befreit hatte, repatriert. Sie sah auch, wie ein Truppentransporter aus Marseille ankam, der unsere eigenen Kriegsgefangenen an Bord hatte, darunter manche, die aus deutschen Lagern geflohen waren, und manche, die in der französischen Untergrundbewegung gekämpft hatten. Irina erzählte mir, man habe diese Leute behandelt wie Verbrecher, man habe sie isoliert, und es sei davon die Rede gewesen, dass sie in Lager gesteckt werden sollten ...

Aber das ist eine andere Geschichte. Hier haben wir es mit den deutschen Verbrechen in der Sowjetunion zu tun. Diese Verbrechen wurden nicht nur an Personen begangen. Auch sowjetisches privates und öffentliches Eigentum fiel ihnen zum Opfer. Weite Gebiete wurden verwüstet. In drei Jahren vernichteten die Deutschen Hunderte von Städten und Tausende von Ortschaften. Wenn Städte wie Charkow, Odessa oder Kiew nur zum Teil zerstört wurden, dann nur aus dem einen Grund, weil die sich zurückziehenden deutschen Armeen nicht mehr genug Zeit hatten, ihr Vernichtungswerk zu vollenden. In anderen Städten wie Rostow, Woronesch oder Sewastopol (ebenso in Warschau), um nur ein paar aufzuführen, die ich selbst gesehen habe, war das Zerstörungswerk nahezu vollständig.

Kapitel XI

DIE PARTISANEN

Im Sommer 1942 wurde in Moskau ein 430 Seiten starkes Taschenbuch mit dem Titel *Partisanen-Führer* verkauft, das angeblich in einer Auflage von 50'000 Stück gedruckt worden war. Es befasste sich mit allen möglichen im Leben eines Partisanen auftauchenden Fragen. Genauen, oft mit erklärenden Zeichnungen versehenen Instruktionen über die wichtigsten «taktischen Regeln des Partisanenkriegs» folgten Richtlinien für die Verwendung erbeuteter Feuerwaffen sowie die Darstellung der besten Methoden zur

Vernichtung feindlicher Panzer, Flugzeuge, Transportzüge und Lastwagenkonvois. Der *Partisanen-Führer* zeigte, wie man feindliche Motorradfahrer mit Hilfe eines über die Strasse gespannten Drahtes unschädlich macht, und gab Anweisungen zur Feinderkundung, Tarnung und Übernachtung im Freien. Ein besonders interessantes Kapitel war der Frage gewidmet, wie man mit «Notständen» fertig wird; dort las man etwa, wie Moos und Rinden zuzubereiten sind, damit sie als Grundnahrung dienen können. Das Buch informierte des Weiteren über Erste Hilfe und gab Anweisungen für den Nahkampf und Tips für das «Leben im Schnee».

Den Anhang bildete ein russisch-deutsches Wörterbuch: «Halt!», «Waffen hinlegen!», «Ergib dich!», «Raus aus dem Wagen!», «Bei Fluchtversuch wird geschossen!», «Sie lügen!», «Wo befinden sich deutsche Truppen?», «Wo noch?», «Wo sind Minen gelegt?»

Auf den ersten Blick konnte man bei der Lektüre den Eindruck gewinnen, russische Partisanen seien eine Art ruhmreicher Pfadfinder; es sei zwar immerhin schwierig, «im Schnee zu leben», und kein besonderes Vergnügen, in Notfällen Moos und Rinden zu essen, doch sei trotz allem das Partisanendasein ein herrlich Leben.

Der Partisanenkrieg in den von den Deutschen besetzten Territorien nahm sowohl in der Regierungspropaganda wie auch in der militärischen Planung fast von Beginn des Krieges an einen wichtigen Platz ein. Stalin rief in seiner berühmten Rundfunkansprache vom 3. Juli 1941 zum Aufbau einer riesigen Partisanenbewegung im Hinterland der Deutschen auf. Am 18. Juli gab das Zentralkomitee der KPDSU eine Anweisung über «Die Organisation des Kampfes im Rücken des Feindes» heraus, die es als eine der wichtigsten Aufgaben bezeichnete, «für die Eindringlinge unerträgliche Bedingungen zu schaffen, ihre Verbindungen und Transportwege zu zerstören». Die «Sowjetischen Geheimorganisationen» in den besetzten Gebieten wurden aufgefordert, ihr Äusserstes in dieser Richtung zu tun. Die Propaganda bemühte sich um historische Beispiele – etwa die Bauernhaufen des Jahres 1812 und die zahllosen sowjetischen Guerillabanden, die eine so wichtige Rolle im Bürgerkrieg gespielt hatten. Man umgab die Partisanenführer und ihre Männer mit einem gewissen romantischen Glorienschein, und im schlimmen Sommer und Herbst versuchten Presse, Rundfunk, Theater und Film die Bevölkerung mit den Berichten über mehr oder weniger glaubhafte Taten der Partisanen in Weissrussland und in anderen besetzten Gebieten aufzumuntern. Im Dezember 1941, als die Schlacht um Moskau ihren Höhepunkt erreichte, machte man Soja Kosmodemianskaja, die als *partisan* hinter den deutschen Linien arbeitete und später von den Deutschen in Petrischtschewo bei Moskau öffentlich gehängt wurde, zum nationalen Symbol. Soja Kosmodemianskaja war jedoch wie viele andere hinter die deutschen Linien geschickt worden, um dort Sabotage zu treiben. Insofern war sie keineswegs typisch für jene Partisanen, die sich unter der deutschen Besetzung spontan gegen die Unterdrücker erhoben.

Die Geschichte der russischen Partisanenbewegung von 1941 bis 1944 ist eines der kompliziertesten und noch am wenigsten erhellten Kapitel des sowjetisch-deutschen Krieges. Dieses Kapitel ist nicht nur zu einem grossen Teil bisher nicht erforscht; es wird auch,

wie die Geschichte der Widerstandsbewegungen in Jugoslawien, Frankreich und anderen Ländern, weitgehend unerforschbar bleiben, ganz einfach, weil bei zahlreichen Partisanenoperationen sämtliche Teilnehmer den Tod fanden und deshalb niemand mehr über diese Unternehmungen berichten kann.

Viele Missverständnisse entstanden daraus, dass die Sowjetpropaganda in den ersten Phasen des Krieges die Partisanenbewegung über die Massen verherrlichte. Diese Übertreibungen auf russischer Seite hatten ihr deutsches Gegenstück; nach der heute üblichen deutschen und teilweise auch amerikanischen Darstellung gab es in der Sowjetunion zunächst gar keine Partisanenbewegung, da sowohl in Weissrussland wie auch in der Ukraine die Bevölkerung den Deutschen gegenüber durchaus freundlich eingestellt gewesen sei. Erst später habe sich – und zwar wegen der von den Deutschen begangenen «Irrtümer» – eine Partisanenbewegung entwickelt.

Das ist natürlich eine simplifizierte Darstellung. Tatsache ist, dass sich in den auf die Invasion folgenden turbulenten Monaten des Jahres 1941 in den riesigen, von den Deutschen eben erst besetzten Gebieten alles in chaotischem Zustand befand und dass von sowjetischer Seite im Voraus praktisch nichts dafür getan worden war, um im Falle einer Besetzung in diesem Teil des Landes eine Partisanenbewegung organisieren zu können. Es war, um im Sowjetjargon zu sprechen, keine «materielle Basis» für den Partisanenkrieg vorhanden: Es gab keine geheimen Waffen- und Verpflegungslager, es gab keine geheimen Vorräte an Medikamenten und ähnlichem, was zu einer solchen «materiellen Basis» gehört hätte.

Besonders in Weissrussland war es zahlreichen russischen Offizieren und Soldaten, die von den Deutschen eingekesselt worden waren, gelungen, sich in den Wäldern zu verstecken, in der Hoffnung, wieder zur russischen Front zu gelangen. So gut wie möglich fristeten sie ihr Leben mit Hilfe der örtlichen Bauern und schlossen sich schliesslich in Partisanenbanden zusammen.

Die Wälder bildeten auch den Zufluchtsort für jene Parteifunktionäre und Beamten der weissrussischen Städte, die ihre Identität kaum hätten geheimhalten können, ferner für Eisenbahner und andere Leute, die von den Deutschen der Sabotage verdächtigt wurden und sich daher zwangsläufig den Partisanen anschliessen mussten. Doch blieb die Partisanentätigkeit noch für lange Zeit auf sporadische Unternehmungen beschränkt, und in Moskau hatte man zwischen dem deutschen Überfall und der Schlacht um Moskau andere Sorgen als den planmässigen Aufbau einer Partisanenorganisation.

Erst am 30. Mai 1942 wurde auf Initiative des Zentralkomitees durch die Stawka in Moskau ein «Zentraler Stab der Partisanenbewegung» gebildet; später gab es ähnliche «Zentralstäbe» für die Partisanen der Ukraine und Weissrusslands.

Auch im harten Sommer 1942 scheinen die Partisanen auf der Dringlichkeitsliste der sowjetischen Partei- und Militärbehörden noch keinen besonders guten Platz eingenommen zu haben. Zwar war ihre Aktivität in der Ukraine, in der Provinz Leningrad, in Weissrussland und in gewissen russischen Gebieten wie Smolensk und Brjansk durchaus schon ernst zu nehmen, doch von einer ausgesprochenen Massenbewegung konnte man

erst im Jahre 1943 sprechen. 1942 besaßen die Partisanen höchstens Gewehre und ein paar Handgranaten; 1943 verfügten sie über Werfer und sogar über Artillerie. Der Mangel an Waffen ist weit eher als die zunächst günstige Aufnahme der Deutschen eine Erklärung dafür, dass es 1941 noch keine Partisanenbewegung von Bedeutung ab. Auch 1942 war der Nachschub an Personal und Material, den Moskau den Partisanen auf dem Luftweg zukommen lassen konnte, noch sehr begrenzt. Viele Partisaneneinheiten mussten sich völlig oder doch weitgehend mit dem behelfen, was sie sich aus deutschen Waffenlagern holen konnten und was ihnen die Bevölkerung mehr oder weniger freiwillig an Lebensmitteln überliess.

Immerhin erreichte die Partisanentätigkeit während der Schlacht um Moskau grösseren Umfang. Sehr oft wurden starke Einheiten hinter die feindlichen Linien geschickt. Als rund 10'000 Partisanen im deutschen Hinterland in den Räumen Moskau, Tula und Kalinin operierten, gewannen ihre Angriffe gegen deutsche Nachschubzüge und Lastwagenkolonnen eine gewisse Bedeutung. Der Partisanenchef N. Gurjanow, dessen Männer rund 600 Deutsche töteten, wurde von den Deutschen gefangengenommen und gehängt. Er erhielt posthum den Titel eines Helden der Sowjetunion. Ein anderer Partisanenführer, Solnzew, wurde in Rusa in der Provinz Moskau am 21. Dezember 1941 öffentlich hingerichtet. Alles in allem nahmen im Winter 1941/42 rund 10'000 Partisanen auf ihre Weise an der Schlacht um Moskau teil. Ihnen wird die Tötung von rund 18'000 Deutschen zugeschrieben.

Telpuchowskij weist darauf hin, dass die deutsche Politik in den besetzten Gebieten der Partisanenbewegung enormen Auftrieb gab. Das Terrorregime in den Städten, die Massendeportation junger Leute nach Deutschland, die bereits im März 1942 begann, hätten die Zivilbevölkerung zutiefst empört*.

Parallelen zu dieser Erscheinung sind beispielsweise in Frankreich festzustellen, wo die Einführung der Zwangsarbeit durch die Deutschen dem *Maquis* starken Zulauf brachte. In Russland kam hinzu, dass die Bevölkerung entsprechend der deutschen Lehre vom «Untermenschen» behandelt wurde. Ebenso wie in Frankreich war jedoch auch in der Sowjetunion die Effektivstärke der Partisanen wenigstens zeitweise durch den Mangel an Waffen begrenzt.

Es ist müssig, darüber zu spekulieren, welche Beweggründe den Einzelnen, der sich den Partisanen anschloss, veranlassten, diesen so überaus gefährlichen Schritt zu tun. War es reiner Patriotismus? Verletzter Nationalstolz? War es der Wunsch, den Deutschen zu entkommen? War es die Anhänglichkeit an das Sowjetregime und an Stalin, die sich jetzt mehr denn je mit «Russland» identifizierten? Alle diese Motive spielten eine Rolle, doch variierte ihre Reihenfolge von Ort zu Ort. Die sowjetischen Historiker von heute schreiben der Partei gern eine führende Rolle in der Partisanenbewegung zu – der Partei vom Zentralkomitee in Moskau bis zu den geheimen, nach wie vor in den besetzten Gebieten operierenden Provinz- und Distriktkomitees sowie einzelnen Parteimitgliedern, die als Kommandeure von Partisaneneinheiten fungierten.

Telpuchowskij, op. cit., S. 271 ff.

Telpuchowskij behauptet, bereits im Sommer 1942 hätten die Partisanen «riesige Teile» der deutschen Truppen und Polizeikräfte gebunden. So seien allein im Raum Brjansk 30'000 ungarische Soldaten für die Partisanenbekämpfung eingesetzt gewesen. Im Sommer und im Herbst 1942 hätten – was allerdings etwas übertrieben klingt – die Untergrundkämpfer in verschiedenen Teilen der Sowjetunion 3'000 deutsche Eisenbahnzüge zerstört.

Im September 1942, als die militärische Lage im Süden und im Südosten äusserst bedrohlich war, erliess Stalin einen Sonderbefehl an die Partisanen, der besagte, dass es angesichts der immer länger und damit verwundbarer werdenden deutschen Nachschublinien von unerhörter Wichtigkeit sei, mit der Sprengung von Eisenbahnlinien, Brücken und Zügen zu beginnen. Daraus lässt sich schliessen, dass diese Operationen nicht schon im Sommer, sondern erst gegen Ende 1942 in grossem Umfang einsetzten.

Im Jahre 1942 wurden auch die sogenannten «Partisanenregionen» eingeführt, Gebiete, in denen keine Deutschen standen und wo die Partisanen in den meisten Fällen das sowjetische Regime wiedereingeführt hatten. Solche Partisanenregionen befanden sich in den walddreichen nördlichen Gebieten der Ukraine, in weiten Teilen Weissrusslands, in den Wäldern um Brjansk in der Provinz Orel, wo 18'000 Partisanen ein Gebiet kontrollierten, zu dem 490 Ortschaften gehörten, sowie in der Provinz Leningrad. Weite Gebiete der Provinz Smolensk wurden von 22'000 Partisanen, die in 72 Abteilungen operierten, beherrscht. Im Winter 1942/43 umfassten Telpuchowskij zufolge die Partisanenregionen 63 Prozent ganz Weissrusslands*.

Offiziell waren die Partisanenregionen die «Nachschubbasen» der Partisanenverbände. Mitte 1942 wurden in diesen Regionen Rollbahnen gebaut, auf denen Flugzeuge landen konnten, die Nachschubgüter heranschafften und Verwundete ausflogen.

Ohne Zweifel spielten die Partisanen im Herbst und im Winter 1942 bei der Zerstörung der langen deutschen Verbindungslinien zum Stalingrader Gebiet eine wichtige Rolle. Die Manstein-Offensive zum Beispiel wurde dadurch verzögert, dass der Nachschub an Waffen aufgrund der Partisanentätigkeit das Dongebiet zu spät erreichte. Nichtsdestoweniger war von einer Massenbewegung erst nach Stalingrad zu sprechen. Der Sieg von Stalingrad förderte den Zustrom zu den Partisaneneinheiten. Man hatte jetzt das Gefühl, nicht umsonst zu sterben und aller Erwartung nach auf der Seite der Gewinner zu kämpfen. Auch nahm jetzt die Versorgung der Partisanen mit schwerer Ausrüstung, Medikamenten und Lebensmitteln zu.

In Weissrussland, dem grössten Partisanengebiet, sah die jetzt einsetzende Entwicklung nach Telpuchowskij so aus:

Am 1. Februar 1943 wurden in Weissrussland 65'000 Partisanen gezählt, im Frühling und Anfang Sommer 1943 wirkten in dieser Republik schon über 100'000 Partisanen und Ende 1943 etwa 245'000.

Ende 1943 operierten in Weissrussland 360'000 Partisanen, in der Ukraine 220'000, in den noch von den Deutschen besetzten Teilen der RSFSR, also des eigentlichen Russ-

land, viele Zehntausende. Oft schlossen sich, nach Telpuchowskij, ganze Familien, ja ganze Ortschaften den Partisanen an, wenn auch nur deshalb, um den Strafexpeditionen der Deutschen zu entkommen * **.

Am 14. Juli 1943 befahl das sowjetische Oberkommando den Partisaneneinheiten, die zu ihrer sonstigen Ausrüstung inzwischen auch mit Panzerabwehrwaffen für den Einsatz gegen Lokomotiven versehen waren, einen allgemeinen «Schienenkrieg» zu entfesseln. Die Vorbereitungen dafür waren offenbar bereits getroffen, denn am 20. und 21. Juli wurden gegen die Eisenbahnstrecken in den Räumen Brjansk, Orel und Gomel schwere koordinierte Schläge geführt, die auf die russische Offensive gegen Orel und Brjansk abgestimmt waren. Allein in dieser Nacht wurden 5'885 Schienen gesprengt. Insgesamt sprengten die Partisanen von Orel und Brjansk zwischen dem 21. Juli und dem 27. September 17'000 Schienen.

In Weissrussland waren die Partisanen noch erfolgreicher. Zwischen Januar und Mai, also noch vor Beginn des befohlenen «Schienenkrieges», hatten sie 634 Züge entgleisen lassen. Am 3. August starteten die Partisanen eine neue grosse Operation gegen die weissrussischen Eisenbahnlinien, wobei sie die Transportkapazität der Eisenbahnlinien vorübergehend etwa um 40 Prozent minderten. Die Eisenbahnlinie Molodetschno-Minsk war für zehn Tage blockiert. Die Erfolge der Partisanen in Weissrussland zwischen August und November 1943 lassen sich in folgenden Zahlen ausdrücken: 200'000 gesprengte Schienen, 1'014 zerstörte oder entgleiste Züge, 814 zerstörte oder beschädigte Eisenbahnbrücken.

Die Deutschen zeigten sich durch diese Entwicklung in zunehmendem Mass alarmiert. Am 7. November 1943 gab Jodl zu, dass im Juli 1'560, im August 2'121 und im September 2'000 Streckensprengungen erfolgt seien; diese Sprengungen seien «mit grossen Auswirkungen auf die Operationen und auf die Räumungstransporte» verbunden gewesen *.

Telpuchowskij's halboffizielle Geschichte behauptet, dass in den drei Jahren 1942 bis 1944 die Partisanen in Weissrussland 500'000 Deutsche, darunter 47 Generale und Hitlers Reichskommissar Wilhelm Kube, getötet hätten. Aus deutschen Quellen weiss man – was die Russen nicht erwähnen –, dass seine hübsche weissrussische Freundin ihm eine Bombe unter das Bett gelegt hatte. In der Ukraine konnten laut Telpuchowskij die Partisanen 460'000 Deutsche töten, 5'000 Lokomotiven, 50'000 Eisenbahnwaggons und 15'000 Automobile usw. zerstören oder beschädigen. Einige dieser Ziffern – besonders die Gesamtsumme von nahezu einer Million durch die Partisanen getöteter Deutscher – klingen stark übertrieben.

Telpuchowskij sowie andere offizielle und halboffizielle sowjetische Geschichtsschreiber erklären, die Tätigkeit der Partisanen sei durch die Partei gesteuert worden.

* Telpuchowskij, op. cit., S. 280/81

** Telpuchowskij, op. cit., S. 283 (Herausgeberanmerkung 62). Nach Hillgruber und Jacobsen, ebenda, muss wohl zwischen den Begriffen «Schiene» und «Strecke» unterschieden werden

In dem vom Feinde besetzten Gebiet Weissrusslands zählte man Anfang 1944 1'113 frühere Parteior-
ganisationen in den Partisanenbrigaden und -formationen und 189 örtliche Geheimorganisationen. Es
arbeiteten 9 geheime Gebietskomitees, 174 Stadtkomitees und Ortskomitees der Partei * **.

Die Mitgliederzahl dieser Gruppen sei während des Krieges von 8'500 auf 25'000 ge-
stiegen. Die Anzahl der Parteimitglieder unter den ukrainischen Partisanen habe 1943
knapp 1'500, die der Komsomolzen 26'000 betragen. Das bedeutet, dass in der Ukraine
nur etwa 15 Prozent der Gesamtzahl der Partisanen zur Partei gehörten. Der Anteil
der Partei- und Komsomolmitglieder an der Gesamtstärke der weissrussischen Partisa-
nen war sogar noch niedriger **.

Die offizielle sowjetische These ist die, dass vor allem seit Herbst 1942 eine straffe Zu-
sammenarbeit zwischen Moskau sowie dem Armeekommando einerseits und den Parti-
sanen andererseits bestanden habe. Die Partisanen hätten nach einem Generalplan ge-
arbeitet, dessen Grundzüge in Moskau festgelegt worden seien.

Bis zu einem gewissen Punkt trifft das zu. Die militärische Wirksamkeit der Partisa-
neneinheiten nahm in starkem Umfang zu, nachdem sie Nachschub, Offiziere und andere
Unterstützung aus dem «Hinterland» erhielten. Die Version allerdings, die aus den
Partisanen eine Art zweiter Roter Armee machen will, die im Rücken des Feindes
kämpfte, vereinfacht die menschlichen Aspekte des Partisanendramas zu sehr. Denn
ganz ohne Zweifel handelte es sich um ein Drama. Die Partisanen waren keine Armee,
die planmässig mit Verpflegung, Medikamenten und Waffen versorgt wurde und die
den Feind nur vor sich hatte. Eine der Hauptsorgen der Partisanen war zum Beispiel
der regulären Roten Armee kaum bekannt: Sie hatten ständig auf Verräter zu achten,
und sofern sie solche griffen, mussten sie diese – oft aus realer Notwendigkeit, manch-
mal aber auch aus psychologischen Gründen – töten, etwa die Staroste, die Bürger-
meister und die in deutschen Diensten stehenden Polizisten.

Eine andere ständige Sorge bereitete den Partisanen die Haltung der Landbevölkerung,
welche die Partisanen mehr oder weniger freiwillig mit Verpflegung versorgte und sich
dadurch den schärfsten Repressalien durch die Deutschen und deren einheimische Ge-
hilfen aussetzte. Wenn es ein Oradour in Frankreich und ein Lidice in der Tschecho-
slowakei gab, so gab es hunderte solcher Orte der Heimsuchung in der Sowjetunion.
Zumindest bis zum Anfang des Jahres 1943, als der Nachschub aus dem «Hinterland»
in beträchtlichen Mengen zu fliessen begann, waren die Bedingungen, unter denen die
Partisanen lebten, im Allgemeinen miserabel. Schlimmer noch als der Mangel an Waffen
und Verpflegung war das Fehlen von Medikamenten. F. G. Markow, einer der ersten
Partisanenführer Weissrusslands, erwähnt in seinen Erinnerungen jene Ärzte, die «unter
unglaublich schwierigen Bedingungen, ohne alle Instrumente oder Medikamente, ja,
ohne Verbandstoff, es immer noch fertigbrachten, das Leben Hunderter von Partisanen

* Telpuchowskij, op. cit., S. 286

** Nach Telpuchowskij, op. cit., S. 292, befanden sich unter den weissrussischen Partisanen 1'500
Polen, 107 Jugoslawen, 238 Tschechen und Slowaken, einige Rumänen, Österreicher, Italiener
und «eine grosse Anzahl Deutscher»

zu retten». Die in Markows Bericht genannten Partisanenärzte scheinen zu einem grossen Teil Juden gewesen zu sein. Dagegen gibt es praktisch keinen Hinweis darauf, dass Juden sich am eigentlichen Partisanenkrieg beteiligt hätten. Obwohl in den weissrussischen Städten wie Minsk, Gomel, Witebsk und so weiter zahlreiche Juden lebten, versuchten diese entweder gar nicht erst, ihrem Schicksal zu entgehen, oder die Partisanen wünschten nicht, Juden in ihren Reihen zu haben. Vielleicht auch war die Mehrzahl der Juden zu der Zeit, als die Partisanenbewegung an Bedeutung gewann, bereits völlig isoliert oder tot.

Die ersten Partisaneneinheiten wurden in den besetzten Teilen der RSFSR und in Weissrussland 1941 auf verschiedene Weise gebildet. Eine Partisanenformation entstand in Polotniansy Sawod bei Kaluga. Sie existierte vom 11. Oktober 1941 bis zum 19. Januar 1942. Ihren Kern bildete ein zur Abwehr feindlicher Fallschirmspringer bestimmtes Bataillon, das durch geflüchtete sowjetische Kriegsgefangene verstärkt wurde. In den ersten drei Monaten der Schlacht um Moskau griff die Einheit deutsche Fahrzeugkolonnen an. Schliesslich wurde sie an die Deutschen verraten und fast vollständig liquidiert. Gewisse Darstellungen der Partisanentätigkeit lesen sich wie Wildwestromane. Es war für die Partisanen relativ leicht, einen feindlichen Stab zu überfallen und die Weihnachtsfeiern der Deutschen mit ein paar Handgranaten zu stören. Oft aber waren es dann die Einwohner der betreffenden Orte, die unter solchen Unternehmungen zu leiden hatten. Ortschaften, deren Bewohner der Sympathien für die Partisanen verdächtig waren, wurde furchtbar zugesetzt. In Rasetta beispielsweise wurden 372, in Dolina 469 Menschen – grösstenteils Frauen und Kinder – umgebracht.

Die Deportation und die Erschiessung von Dorfbewohnern, die angeblich mit den Partisanen sympathisierten, ist ein unerschöpfliches Thema. Bei W. Gluchow * heisst es, allein in der Provinz Kaluga seien 20'000 Zivilisten erschossen worden. Bei Brjansk, in den Bezirken Ludinowo und Djatkowo brachten die Deutschen und die Ungarn bis zum November 1942 rund 2'000 Zivilisten um und verschleppten 5'000 nach Deutschland. 500 Häuser wurden niedergebrannt. Fast noch erschütternder als die Berichte über die Vorgänge im Raum Kaluga-Orel-Brjansk sind die über jene Verwüstungen, die im März 1943 von den Deutschen in den Distrikten Osweia und Rossony im nördlichen Weissrussland angerichtet wurden. Hier handelte es sich um Partisanengebiet. Einer deutschen Strafexpedition gelang es zwar nicht, die Partisanen zu fangen, doch besetzten die Deutschen eine Zeitlang den Raum Osweia. Als die Partisanen nach vierzig Tage währenden Kämpfen in ihre Standorte zurückkehrten, stellten sie fest, dass die Deutschen 158 Ortschaften niedergebrannt hatten. Die arbeitsfähigen Männer waren deportiert, die Frauen, Kinder und alten Leute ermordet worden. Die deutschen Verbände, welche die Vergeltungsaktionen durchführten, bestanden normalerweise aus regulären Truppen oder SD- und SS-Einheiten. Manchmal waren auch Kosaken, russische Polizisten oder sogar Slowaken beteiligt. Die an den gefangenen Partisanen und an Personen, die der Sympathie für die Partisanen verdächtig wurden, begange-

Narodnija mstitjeli (Die Rächer des Volkes), Kaluga 1960

nen Verbrechen zählen zu den schlimmsten Grausamkeiten, die von den Deutschen und ihren Handlangern verübt wurden – und das heisst einiges.

Einen Einblick in die gängigen Methoden der Partisanenbekämpfung gewähren auch zahlreiche deutsche Dokumente. Vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg wurde ein vom 5. Juni 1943 datierter Bericht des Generalkommissariats für Weissrussland verlesen, der sich mit den Ergebnissen einer gegen die Partisanen gerichteten Aktion beschäftigte. Der Bericht führte 4'500 getötete Partisanen, 5'000 getötete Verdächtige sowie eigene Verluste auf und fuhr fort:

Die genannten Zahlen zeigen, dass auch hier wieder mit einer sehr starken Vernichtung der Bevölkerung zu rechnen ist. Wenn bei 4'500 Feindtoten nur 492 Gewehre erbeutet wurden, dann zeigt dieser Unterschied, dass sich auch unter diesen Feindtoten zahlreiche Bauern des Landes befinden. Besonders das Bataillon Dirlwanger ist dafür bekannt, dass es zahlreiche Menschenleben vernichtet. Unter den 5'000 Bandenverdächtigen, die erschossen wurden, befinden sich zahlreiche Frauen und Kinder.

Auf Anordnung des Chefs der Bandenbekämpfung, SS-Obergruppenführer von dem Bach, haben auch Einheiten der Wehrmannschaften an dem Unternehmen teilgenommen*.

Der Befehlshaber der zur Partisanenbekämpfung eingesetzten deutschen Verbände, SS-Obergruppenführer von dem Bach-Zelewski, der sich später bei der Niederwerfung des Wauschauer Aufstands auszeichnete, erklärte als Zeuge in Nürnberg, dass die Aktionen gegen die Partisanen hauptsächlich von regulären Wehrmachtseinheiten durchgeführt worden seien und dass die militärische Führung allerstrengste Massnahmen gegenüber den Partisanen angeordnet habe.

OBERST TAYLOR**: Welches waren die Hauptaufgaben der Einsatzgruppen?

VON DEM BACH-ZELEWSKI: Die Hauptaufgabe der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei war die Vernichtung der Juden, Zigeuner und der Politischen Kommissare.

OBERST TAYLOR: Welche Streitkräfte wurden dann aber für die grossangelegten Aktionen gegen die Partisanen verwendet?

VON DEM BACH-ZELEWSKI: Zur Partisanenbekämpfung waren Formationen der Waffen-SS, der Ordnungspolizei und in erster Linie die Wehrmacht eingesetzt ...

OBERST TAYLOR: Hatten diese Massnahmen die unnötige Tötung einer grossen Anzahl von Zivilwohnern zur Folge?

VON DEM BACH-ZELEWSKI: Ja ...

OBERST TAYLOR: Wurde jemals ein Befehl erlassen, und zwar von höchster Stelle, dass deutsche Soldaten, die sich Vergehen gegen die Zivilbevölkerung hatten zuschulden kommen lassen, durch Militärgerichte nicht bestraft werden sollten?

VON DEM BACH-ZELEWSKI: Ja, ein solcher Befehl ist herausgekommen ...

OBERST POKROWSKY***: Wissen Sie irgend etwas von dem Bestehen einer besonderen Brigade, die aus Schmugglern, Wilddieben und entlassenen Sträflingen zusammengesetzt war?

VON DEM BACH-ZELEWSKI: Nach Abzug aller wirklich für den Partisanenkampf geeigneten Truppen wurde im Jahre – Ende 1941, Anfang 1942, zunächst ein Bataillon unter dem Befehl von Dirlwanger bei der Heeresgruppe Mitte zur Partisanenbekämpfung eingesetzt. Dieses Bataillon wurde dann langsam verstärkt durch Ersatzzuführung zunächst auf ein Regiment bis

* *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. IV, S. 514 (Dokument R-135)

** Beigeordneter Ankläger für die Vereinigten Staaten

*** Stellvertretender Hauptankläger für die Sowjetunion

zum Jahre 1944, dann auf eine Brigade. Diese Brigade Dirlewanger bestand zum grössten Teil aus vorbestraften Verbrechern, offiziell aus sogenannten Wilddieben, aber es waren auch reine Kriminelle darunter, die bestraft waren wegen Einbruchdiebstahls, Mordes und so weiter. OBERST POKROWSKY: Wie erklären Sie es, dass das deutsche Heereskommando seine Truppenteile und seinen Mannschaftsbestand so bereitwillig durch Einstellung von Verbrechern vergrösserte und diese Verbrecher gegen die Partisanen einsetzte?

VON DEM BACH-ZELEWSKY: Ich bin der Ansicht, dass ein klarer Zusammenhang besteht zwischen der Rede Heinrich Himmlers Anfang 1941, vor Beginn des Russlandfeldzugs auf der Weselsburg, wo er davon sprach, dass der Zweck des Russlandfeldzugs die Dezimierung der slawischen Bevölkerung um dreissig Millionen sein sollte, und diesem Versuch, durch solche minderwertige Truppen auch wirklich in diesem Sinne nun tätig zu sein*.

In einem von Keitel unterzeichneten Befehl Hitlers vom 16. Dezember 1942 heisst es:

Wenn dieser Kampf gegen die Banden sowohl im Osten wie auf dem Balkan nicht mit den allerbrutalsten Mitteln geführt wird, so reichen in absehbarer Zeit die verfügbaren Kräfte nicht mehr aus, um dieser Pest Herr zu werden.

Die Truppe ist daher berechtigt und verpflichtet, in diesem Kampf ohne Einschränkung auch gegen Frauen und Kinder jedes Mittel anzuwenden, wenn es nur zum Erfolg führt. Rücksichten, gleich welcher Art, sind ein Verbrechen gegen das deutsche Volk **.

Diese Direktive wurde zu der Zeit erlassen, da die Deutschen in Stalingrad eingekesselt wurden und die Partisanenbewegung ihren entscheidenden Aufschwung nahm.

Die deutschen Grausamkeiten konnten die Entwicklung des Partisanenwesens zur regelrechten Volksbewegung nicht aufhalten. Die Partisanen wurden schliesslich so zahlreich, dass die Deutschen sogar schwache Versuche unternahmen, sie mit antikommunistischer Propaganda auf ihre Seite zu ziehen.

Als die Rote Armee im Vormarsch war, besetzten Partisanen manchmal ganze Städte ein oder zwei Tage vor Eintreffen der regulären russischen Verbände, um diesen den Weg zu bereiten. Wenn die regulären Verbände eintrafen, wurden die Partisanen meist automatisch in die Rote Armee übernommen. Das ging verhältnismässig leicht im Falle jener jungen Leute, die sich den Partisanen erst zu einem späteren Zeitpunkt angeschlossen hatten. Die alten Guerillakämpfer, die sehr oft ihre besondere Einstellung und manchmal auch ein wenig von der Mentalität von Anarchisten und «Banditen» hatten, fanden sich nicht immer in der regulären Armee zurecht. Ähnlichen Problemen begegnete de Gaulle in Frankreich. Der grosse Unterschied war der, dass die Angehörigen der französischen Resistance keinen allzu grossen Respekt vor der französischen Armee hatten, die sich zum grossen Teil aus früheren Vichy-Anhängern zusammensetzte. Die russischen, weissrussischen und ukrainischen Partisanen aber waren trotz aller Erbitterung darüber, dass Moskau sie solange vernachlässigt hatte, oft sehr stolz, wenn sie in den Jahren 1943 und 1944 in die Rote Armee aufgenommen wurden, wo man sie häufig für Erkundungs- oder «Partisanen»-Aufträge verwendete.

Bevor sie in die Armee eingegliedert wurden, hatten sich diese Partisanen einer ärztlichen Untersuchung zu unterziehen, und es ist kein Wunder, dass etwa 20 Prozent der

* *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. IX, S. 251

** *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. IV, S. 530 ff.

Anwärter nach all den physischen und seelischen Beanspruchungen der vorangegangenen Jahre sich insbesondere wegen Tuberkulose als für den Militärdienst untauglich erwiesen. Das Schicksal der Partisanen ist nur ein kleiner Ausschnitt aus jenem umfassenden menschlichen Drama, welches das sowjetische Volk zwischen 1941 und 1945 durchlebte. Die romantische Figur des Partisanen, so wie sie in der Vorstellung des Volkes existierte, die Figur des Untergrundkämpfers aus dem Bürgerkrieg, war im zweiten Weltkrieg ein Anachronismus. Vielen Leuten blieb einfach gar keine andere Wahl, als sich den Partisanen anzuschliessen.

Die Partisanen entfalteten ihre Aktivität fast überall zwischen Leningrad und Sewastopol. Doch entwickelten sie ihre Tätigkeit vornehmlich in den dank der geographischen Bedingungen dazu besonders geeigneten Gegenden – in den Wäldern Russlands, in Weissrussland und in weiten Gebieten der Nordukraine.

Auch in den Städten gab es Partisanen; doch waren sie kaum von den Angehörigen der sowjetischen Untergrundbewegung zu unterscheiden, die in allen besetzten Städten existierte.

Die Risiken, denen sich die Untergrundkämpfer aussetzten, waren oft noch grösser als die, welche die Partisanen eingingen. Den berühmtesten Fall städtischer Resistance stellte der Widerstand der Jungen Garde in der Bergwerksstadt Krasnodon im Donezbecken dar. Aber dieses Beispiel von Patriotismus und Opferbereitschaft stand keineswegs einzig da; ebenso wie die Helden von Krasnodon wurde die von den Deutschen in einer Ortschaft bei Moskau im Dezember 1941 gehängte junge Partisanin Soja zum nationalen Symbol. Und viele kämpften, starben und wurden dennoch niemals berühmt.

Auf dem Höhepunkt des Partisanenkriegs 1943/44 operierten mindestens eine halbe Million bewaffneter Partisanen in der Sowjetunion. Wie viele, die mit ihnen zusammenarbeiteten, im Kampf oder als Opfer deutscher Vergeltungsaktionen ihr Leben verloren, ist äusserst schwer zu sagen. Jedenfalls schätzt man, dass allein in Weissrussland ungefähr eine Million Menschen im Partisanenkrieg den Tod fanden.

**WIDERSPRÜCHE DER SOWJETISCHEN AUSSENPOLITIK
DER STURZ MUSSOLINIS
DAS «KOMITEE FREIES DEUTSCHLAND»**

Im Oktober 1943 trafen sich die Aussenminister der Grossen Drei – Molotow, Cordell Hull und Eden – in Moskau. Diese Konferenz sollte unter anderem dazu dienen, den Boden für das Gipfeltreffen, welches dann einen Monat später in Teheran stattfand, vorzubereiten. Aber einen grossen Teil des Jahres 1943 hindurch – bevor man eindeutig entschieden hatte, dass die beiden Konferenzen stattfinden sollten, blieb die sowjetische Haltung den Westmächten gegenüber verwirrend und voller offenkundiger Widersprüche. Diese Haltung war, jedenfalls zum Teil, durch die Geschehnisse an der russischen Front bedingt. Zurzeit der Stalingrader Kämpfe war Stalin voller Lob für die Briten und Amerikaner wegen ihrer Landung in Nordafrika gewesen. Doch als die Deutschen im Februar ihre Gegenoffensive bei Charkow starteten, begann er erneut über das Ausbleiben der zweiten Front zu klagen. Dann, im März, spielte die sowjetische Presse die westliche Hilfe wieder hoch – teilweise, um Admiral Standleys Klagen über die Undankbarkeit der Russen zu begegnen. Dem Bruch mit den Polen in London folgten, wie wir gesehen haben, geradezu verzückte Berichte von den alliierten Fortschritten in Nordafrika. Und wenig später wurde die Komintern aufgelöst, ebenfalls eine Geste, die auf die öffentliche Meinung im Westen Eindruck machen sollte.

Dennoch dürfte diese Herzlichkeit, die man den Alliierten bekundete, mit der Situation an der Ostfront etwas zu tun gehabt haben. Am Vorabend der deutschen Offensive bei Kursk war die sowjetische Bevölkerung nicht wenig besorgt, und man hielt es offenbar für ratsam, die westlichen Kriegsanstrengungen herauszustellen.

In Wirklichkeit allerdings waren die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und den Westmächten, wie man aus dem Briefwechsel zwischen Churchill und Stalin weiss, alles andere als herzlich *. In seinem Brief vom 13. März versuchte Churchill Stalin mit einem Bericht über einen Bombenangriff auf Essen zu beeindrucken, an dem vierhundert Bomber beteiligt gewesen waren. Stalin jedoch war dies keineswegs genug, wenn er auch den Wert solcher Angriffe nicht bestritt. Am 15. März bedauerte er, dass grössere Operationen in Nordafrika erneut zurückgestellt worden seien und vertrat die Ansicht, dass die Operation «Husky», die geplante Landung in Sizilien, kein Ersatz für die zweite Front in Frankreich sei.

Die sowjetischen Truppen haben den ganzen Winter über angestrengt gekämpft und tun das auch jetzt noch, während Hitler umfangreiche Massnahmen trifft, um seine Armee für die Frühjahrs- und Sommeroperation gegen die UdSSR wiederherzustellen und zu verstärken. Es ist daher für uns besonders wichtig, dass der Andriff von Westen nicht länger aufgeschoben wird, sondern im Frühjahr oder zu Beginn des Sommers erfolgt.

Churchill schickte am 28. März einen Bericht nach Moskau, in dem es hiess, dass in einer Nacht 395 schwere Bomber innerhalb von 50 Minuten 1'050 Tonnen Bomben auf Berlin abgeworfen hätten. Stalin bedankte sich für diese Information und fügte dankbar – oder war es ironisch? – hinzu:

Gestern Abend habe ich mit meinen Kollegen den von Ihnen übersandten Film *Sieg in der Wüste* gesehen und war sehr stark beeindruckt. Der Film zeigt glänzend, wie England kämpft, und entlarvt geschickt jene Schurken – wir haben solche auch in unserem Land –, die behaupten, England kämpfe nicht, sondern schaue nur zu ... *Sieg in der Wüste* wird allen Armeen an der Front zugeleitet und auch der Öffentlichkeit vorgeführt werden.

Als Churchill Stalin einige Tage später mitteilte, dass angesichts der deutschen Schlachtflotte in Narvik, die unter anderem aus der «Tirpitz», der «Scharnhorst» und der «Lützow» bestehe, zunächst keine Geleitzüge mehr in die Arktis geschickt würden, war Stalin sehr aufgebracht. «Ich betrachte diesen unerwarteten Schritt», schrieb er am 2. April, «als eine katastrophale Kürzung der britischen und amerikanischen Lieferungen von kriegswichtigen Rohstoffen und militärischer Ausrüstung an die Sowjetunion, weil die Pazifikroute in der Tonnage begrenzt und nicht sehr zuverlässig ist und auf der Südroute nur eine geringe Löschkapazität besteht, so dass diese beiden Routen die Einstellung der Transporte über die Nordroute nicht ausgleichen können.»

Wiederum berichtete Churchill – am 6. April – über einen – diesmal von 348 Flugzeugen geflogenen – Angriff auf Essen; Stalin begrüsst die Intensivierung der Bombenangriffe auf Deutschland. «Jeder Schlag Ihrer Luftstreitkräfte gegen die lebenswichtigen Zentren Deutschlands findet in den Herzen vieler Millionen Menschen überall in unserem Land das lebhafteste Echo.» Am 10. April meldete Churchill, dass 502 Flugzeuge Frankfurt bombardiert hätten; er versprach Stalin, Filme über die Bombardierung Deutschlands in die Sowjetunion zu schicken. «Ich werde Ihnen dieses Material regelmässig zuschicken, da es Ihre Soldaten, die so viele in Ruinen verwandelte russische Städte gesehen haben, vielleicht erfreuen wird.» Er versicherte Stalin ausserdem, dass die 375 «Hurricanes» und die 285 «Airocobras» und «Kittyhawks», die in den ausgefallenen Geleitzügen auf der Nordroute in die Sowjetunion gebracht werden sollten, so schnell wie möglich auf anderen Wegen ihr Ziel erreichen würden.

Auf diese eigenartige Mischung von Freundlichkeiten und Grobheiten folgte der Bruch zwischen Moskau und den Polen in London, wobei Churchill Stalin dringend ersuchte, den Bruch nicht endgültig werden zu lassen. Sikorski sei ein guter Mann, führte er aus, und es werde kein besserer nachkommen. Am 10. Juni war Stalin über Churchill wieder wütend. In einem Brief an Churchill beklagte er sich, dass man die anglo-amerikanische Invasion Westeuropas bis zum Frühjahr 1944 aufgeschoben habe und dass die Sowjetunion jetzt fast allein auf sich gestellt kämpfen müsse. In seinem Brief an Churchill, der am 24. Juni abging, wurde er fast beleidigend:

Nach Lage der Dinge konnte die Sowjetregierung sich nicht vorstellen, dass die britische und die amerikanische Regierung ihre zu Beginn dieses Jahres getroffene Entscheidung, in Westeuropa zu landen, revidieren würden ... Ich will nicht ausführlich von der Tatsache sprechen, dass dieser schwerwiegende Entschluss ... ohne Beteiligung der Sowjetunion ... gefasst wurde ... Ich muss

Ihnen sagen, dass es hier nicht nur um die Enttäuschung der Sowjetregierung geht, sondern um die Erhaltung ihres Vertrauens zu ihren Verbündeten, das auf eine schwere Probe gestellt wird.

Am 27. Juni antwortete Churchill, dass ihn Stalins Vorwürfe «unberührt» liessen; er erinnerte daran, dass Grossbritannien seinerseits auch bis zum Juni 1941 allein habe kämpfen müssen und führte aus, dass möglicherweise die Sowjetunion in diesem Sommer gar keinem grösseren militärischen Angriff der Deutschen ausgesetzt sein werde. «Wenn das zutreffen sollte, so würde es entschieden das rechtfertigen, was Sie einmal die militärische Richtigkeit unserer Strategie im Mittelmeer genannt haben.»

Eine Woche später begann die deutsche Offensive bei Kursk.

Die Verstimmung und die Besorgnisse Stalins mögen zum Teil dadurch zu erklären sein, dass er hinsichtlich des Ausgangs dieser Schlacht Befürchtungen hegte. Nachdem diese Schlacht gewonnen war, drängte er denn auch nicht mehr allzusehr auf die Errichtung der zweiten Front. Nach dem Erfolg bei Kursk war Stalins Standpunkt der, dass die Sowjetunion, wenngleich sie immer noch unerhörte Verluste ertragen musste, für alle Beiträge des Westens – sei es der Sturz Mussolinis, seien es die Leih-Pacht-Lieferungen – dankbar sein werde und dass man sich im Übrigen mittlerweile auf eine grosse Dreierkonferenz vorbereiten wolle. Angesichts der Verzögerung bei der Errichtung der zweiten Front war Stalin entschlossener denn je, in einer Frage wie Polen nicht nachzugeben. Er kam zu der Ansicht, dass er in der deutschen Frage einige durchaus einseitige Vorkehrungen treffen könnte.

Mussolini stürzte, als nach der Niederlage der Deutschen bei Kursk die russische Offensive in vollem Zuge war.

Bis dahin hatte die russische Presse die Kämpfe in Italien mit deutlicher Herablassung behandelt. Über die Landung auf Sizilien und die sich anschliessenden Kämpfe wurde stets nur in Wendungen berichtet, in denen diese Kämpfe als «Operationen auf der Insel Sizilien» bezeichnet wurden. Durch den Sturz des Duce wurde den Sowjets aber plötzlich klar, dass die Kämpfe in Italien, so «bedeutungslos» sie militärisch gesehen sein mochten, äusserst bedeutsame politische Auswirkungen haben könnten. Die Rückwirkungen von Mussolinis Sturz auf Deutschland und seine Verbündeten konnten nicht übersehen werden. Am 27. April würdigte der *Rote Stern* in einem Kommentar die Vorgänge in Italien, und die Formulierungen dieses Aufsatzes kündigten bereits eine mildere sowjetische Einstellung gegenüber dem italienischen Volk an.

Die Deutschen, diese geschworenen Feinde des italienischen Volkes, wurden mit Hilfe ihres Lakaien Mussolini die Herren Italiens. Mussolini, der Verräter an Italiens Interessen, wird als Verräter ins Grab steigen ... Der Zusammenbruch der deutschen Offensive im Osten im Sommer 1943 war ein schwerer Schlag für Hitler. Der Sturz seines Verbündeten Mussolini ist ein neuer schwerer Sdilag.

Viele Kommentare befassten sich zu dieser Zeit mit der drohenden Möglichkeit, dass die Deutschen, so gross die politischen Erfolge der Alliierten in Italien auch waren, jetzt versuchen könnten, den Krieg in die Länge zu ziehen; es sei deshalb notwendig, Deutschland selbst anzugreifen, das heisst, in Frankreich zu landen. Ob jedoch die Russen ernst-

haft mit der Möglichkeit rechneten, dass eine solche Landung noch 1943 erfolgen würde, ist zweifelhaft.

Zwei Entwicklungen des Sommers 1943 betrafen die russische Politik gegenüber Deutschland. Bei der Befreiung weiter Gebiete der Sowjetunion durch die vorrückende Rote Armee kamen fürchterliche von den Deutschen begangene Greuelthaten ans Tageslicht, und diese Entdeckungen riefen nach einer entschlossenen Politik der Bestrafung; andererseits hatte man das Gefühl, dass nun, nachdem Hitlers Hoffnung, Russland zu besiegen, durch Kursk einen entscheidenden Schlag erhalten hatte, gewisse politische Vorkehrungen getroffen werden müssten, bis eine britisch-amerikanisch-sowjetische Übereinkunft über eine gemeinsame Deutschlandpolitik erzielt war.

Einige Tage nach dem Sieg der Russen bei Kursk wurden von einem Gerichtshof in Krasnodar eine Handvoll russischer Verräter unter der Beschuldigung, bei der Vernichtung von 7'000 sowjetischen Bürgern mit der Gestapo zusammengearbeitet zu haben, zum Tode verurteilt. Es war dies der erste öffentliche Prozess in Russland, bei dem die Untaten der Gestapo enthüllt und eine Menge von bis dahin völlig unbekanntem Details offenkundig wurden. Die Vorgänge von Krasnodar machten auf Soldaten und Zivilisten einen tiefen Eindruck. Über den Prozessverlauf wurde zu Beginn der russischen Offensive bei Orel tagelang berichtet. Die Enthüllungen fügten sich gut in die «Hasspropaganda», und Aussagen wie die, dass schreiende Kinder in die Gaswagen gestossen wurden, waren so erschreckend, dass nicht nur die ausländische Presse dazu neigte, den Prozess von Krasnodar zu bagatellisieren, sondern dass sich sogar Skeptiker in Russland fragten, ob die ganze Angelegenheit nicht für Propagandazwecke aufgebauscht worden sei. Man wusste damals noch kaum, dass die Ereignisse von Krasnodar, wo es «nur» 7'000 Tote gegeben hatte, lediglich eine Episode in der Geschichte der über ganz Russland ausgedehnten Tätigkeit von Gestapo und SD darstellten.

Am Tag nach dem Urteilsspruch von Krasnodar brachte die russische Presse die aufsehenerregende Meldung von der Errichtung eines «Komitees Freies Deutschland», in dem sich antinationalsozialistische Kriegsgefangene und eine Reihe deutscher Emigranten in der Sowjetunion zusammengefunden hätten. Diese Meldung löste in der Sowjetunion zunächst einige Verwirrung aus. Es war in der Tat höchst merkwürdig, dass sie genau zu dem Zeitpunkt veröffentlicht wurde, zu dem die antideutsche Propaganda ihren Höhepunkt erreicht hatte. Im Ausland wurden sofort alle möglichen Verdächtigungen erhoben. Man flüsterte sich zu, dass die Russen einen Separatfrieden mit Deutschland, vielleicht sogar mit Hitler vorbereiteten ...

Molotow versicherte dem britischen Botschafter, es handele sich bei der ganzen Angelegenheit ausschliesslich um Propaganda, man wolle lediglich die deutsche Armee und das deutsche Volk verwirren, um so jene Schwächung des Widerstandswillens der Deutschen zu erreichen, welche die Propaganda nach dem Muster Vansittart und Ehrenburg offenbar eben nicht erreiche. Aber der Umstand, dass der Beschluss über die Errichtung dieses Komitees ohne jede Konsultation mit den Alliierten getroffen wurde, liess zumindest für eine gewisse Zeit im Ausland manche Zweifel entstehen. Tatsächlich

bestand zumindest bis zur Konferenz von Teheran nicht zuletzt auf britisch-amerikanischer Seite die Befürchtung, es könnte zu einem «schmutzigen Handel» kommen.

Am Tag, an dem der Prozess von Krasnodar eröffnet wurde, publizierte die russische Presse in grosser Aufmachung die schriftliche Erklärung eines deutschen Offiziers, des Panzer-Oberleutnants Frankenfeld, in der es hiess, er, Frankenfeld, habe mit Auszeichnung bis zum Ende gekämpft, doch betrachte er jetzt die Weiterführung des Krieges durch Deutschland als sinnlos und selbstmörderisch und habe sich entschlossen, «Deutschlands Niederlage zu beschleunigen». Aber diese Veröffentlichung war nur ein Vorspiel zu den Mitteilungen, die fünf Tage später erfolgen sollten. Die Nachricht über die Formierung des Komitees Freies Deutschland wurde unter riesigen Schlagzeilen veröffentlicht. Die russische Presse bildete bei dieser Gelegenheit die erste Nummer des Organs des Nationalkomitees ab. Die Zeitung, die sich *Freies Deutschland* nannte, berichtete, dass am 12. und 13. Juli (genau zu der Zeit, da die russische Offensive bei Orel begann) in Moskau eine Konferenz stattgefunden habe, an der deutsche Offiziere und Soldaten sowie verschiedene antinationalsozialistische Reichstagsabgeordnete und Schriftsteller, die vor dem Krieg bereits in Moskau gewesen waren, teilgenommen hätten.

Der sowjetischen Presse zufolge kamen die Delegierten dieser Konferenz aus allen deutschen Kriegsgefangenenlagern in der Sowjetunion. Es habe sich um Männer ganz verschiedener sozialer Herkunft und ganz verschiedener politischer und religiöser Ansichten gehandelt. Das Komitee sei einstimmig gewählt worden. Präsident wurde Erich Weinert, ein bekannter kommunistischer Schriftsteller; zu Vizepräsidenten machte man Major Carl Hetz und Leutnant Graf von Einsiedel. Nach Meinung des Komitees befand sich Deutschland in tödlicher Gefahr. Um diese Behauptung zu belegen, benutzte man zahlreiche Argumente, wie sie ein Jahr später auch von den Verschwörern des 20. Juli 1944 formuliert wurden.

Die Niederlagen seit sieben Monaten sind ohne Beispiel in der deutschen Geschichte: Stalingrad, Don, Kaukasus, Libyen, Tunis. Hitler allein trägt die Verantwortung für diese Niederlagen. Er steht noch immer an der Spitze der Wehrmacht und des Reiches ... Die Armeen Englands und Amerikas stehen vor den Toren Europas. Bald wird Deutschland nach allen Seiten zugleich kämpfen müssen ... Der Tag des Zusammenbruchs naht!

In der Heimat: Deutschland selbst ist heute zum Kriegsschauplatz geworden. Kein äusserer Feind hat uns Deutsche jemals so tief ins Unglück gestürzt wie Hitler. Aber Deutschland darf nicht sterben! Es geht jetzt um Sein oder Nichtsein des Vaterlandes.

Wenn das deutsche Volk sich weiter willenlos und widerstandslos ins Verderben führen lässt, dann wird es mit jedem Tag des Krieges nicht nur schwächer, ohnmächtiger, sondern auch schuldiger. Dann wird Hitler nur durch die Waffen der Koalition gestürzt. Das wäre das Ende unserer nationalen Freiheit und unseres Staates, das wäre die Zerstückelung unseres Vaterlandes. Wenn das deutsche Volk sich jedoch rechtzeitig ermannt und durch seine Taten beweist, dass es ein freies Volk sein will und entschlossen ist, Deutschland von Hitler zu befreien, erobert es sich das Recht, über sein künftiges Geschick selbst zu bestimmen und in der Welt gehört zu werden ...

Niemand wolle mit Hitler Frieden schliessen, heisst es weiter. Deshalb sei die Bildung einer echten Nationalregierung eine dringende Aufgabe.

Eine solche Regierung muss stark sein und über die nötigen Machtmittel verfügen, um die Feinde des Volkes, Hitler und seine Gönnern und Günstlinge, unschädlich zu machen, mit Terror

und Korruption rücksichtslos aufzuräumen, eine feste Ordnung zu schaffen und Deutschland nach aussen hin würdig zu vertreten. Sie kann nur aus dem Freiheitskampf aller Volksschichten hervorgehen, gestützt auf Kampfgruppen, die sich zum Sturz Hitlers zusammenschliessen. Die volks- und vaterlandstreuen Kräfte in der Armee müssen dabei eine entscheidende Rolle spielen.

Eine solche Regierung muss den Krieg sofort abbrechen, die deutschen Truppen an die Reichsgrenze zurückführen und Friedensverhandlungen einleiten, unter Verzicht auf alle eroberten Gebiete ... Eine starke demokratische Staatsmacht, die nichts gemein hat mit der Ohnmacht des Weimarer Regimes, eine Demokratie, die jeden Versuch des Wiederauflebens von Verschwörungen gegen die Freiheitsrechte des Volkes oder gegen den Frieden Europas rücksichtslos schon im Keim erstickt*.

Das Programm des Komitees verlangte unter anderem die Abschaffung der Rassengesetze, die Wiederherstellung der Gewerkschaften, Freiheit des Handels, Befreiung der Opfer des Rassenterrors, gerechte und harte Bestrafung der Kriegsverbrecher. Er schloss mit dem Aufruf zum Widerstand und der Forderung eines sofortigen Friedensschlusses.

Seine Unterzeichner waren Major Carl Hetz, Major Heinrich Homann, Major Stesslein, einige Hauptleute und Leutnants, Dutzende von Unteroffizieren und Mannschaften, der Gewerkschaftsfunktionär Anton Ackermann aus Chemnitz, die Reichstagsabgeordnete Martha Arendsee, der Schriftsteller Johannes R. Becher, der Schriftsteller Willi Bredel, Wilhelm Florin, Wilhelm Pieck, Walter Ulbricht, der Ruhr-Gewerkschaftsführer Gustav Sobotta und die Schriftsteller Erich Weinert und Friedrich Wolf.

Natürlich verpflichtete das alles die Sowjetregierung im Grunde nicht. Es war das «Komitee Freies Deutschland», das den Deutschen «Souveränität» versprach, sobald eine antinationalsozialistische «Nationalregierung» eingesetzt sein werde, und nicht die Sowjetregierung. Offensichtlich konnte Moskau Deutschland gegenüber solche Versprechungen ohne Beratung mit den Alliierten auch gar nicht abgeben. Trotzdem war diese Unternehmung, innen- und aussenpolitisch gesehen, merkwürdig, und sie löste auch in der darauffolgenden Zeit sowohl in Russland wie ausserhalb entsprechende Reaktionen aus.

Die Wahrheit ist, dass das «Komitee Freies Deutschland» zu einem wichtigen Instrument der Propaganda in Deutschland und vor allem in der deutschen Armee werden sollte. Die Sprecher des Komitees wandten sich über Radio Moskau Tag und Nacht an die Deutschen. Hunderttausende von Exemplaren der wöchentlich erscheinenden Zeitung *Freies Deutschland* wurden über den deutschen Linien abgeworfen. Freilich waren die Grossmütigkeit und der gute Wille der Sowjetunion dem deutschen Volk gegenüber, die aus diesem Blatt sprachen, so ausgeprägt, dass man alle Vorsichtsmassnahmen treffen musste, um zu verhindern, dass die Zeitung nicht in die Hände von Ausländern, besonders von fremden Diplomaten und Korrespondenten, geriet. Denn auch wenn man unterstellte, dass es sich hier um Propaganda und nur um Propaganda handelte, mit der die deutsche Moral unterminiert werden sollte, lief man doch Gefahr, dass sich uner-

wünschte Kommentare, besonders in der sowjetfeindlichen Presse Amerikas, mit diesen Bekundungen des guten Willens beschäftigten. Auch die Russen durften, mit Ausnahme der ersten Nummer, das *Freie Deutschland* nicht lesen.

Ob sich die russische Regierung durch die Errichtung des Komitees und durch die Verbreitung seiner Zeitung vielleicht auch «für den Fall des Falles» sichern wollte, wird man niemals endgültig feststellen können. Man kann jedoch annehmen, dass sich die Russen für alle Eventualitäten wappnen wollten. Angenommen, es gab eine Palastrevolution in Deutschland, die Generale stürzten Hitler und versuchten einen allgemeinen Frieden oder einen Separatfrieden mit dem Westen auszuhandeln – das «Komitee Freies Deutschland» und der «Bund deutscher Offiziere», in dem auch einige Stalingrad-Generale sassen, konnten dann in der Hand der Russen nützliche diplomatische Waffen sein. Wenn beispielsweise ein Jahr später, im Juli 1944, der Putsch gegen Hitler geglückt wäre, hätte das «Komitee Freies Deutschland» wahrscheinlich für die Sowjetregierung einen Wert besessen. Auch im Falle einer vollständigen Niederlage Deutschlands konnte das Komitee nützlich sein, denn es war kaum anzunehmen, dass zwischen den Besatzungsmächten für immer völlige Einmütigkeit bestehen würde. Vom Standpunkt der innerdeutschen Propaganda aus war es wichtig, notfalls über ein Instrument zu verfügen, mit dem man dem deutschen Volk beibringen konnte, dass die Russen als erste ein freies deutsches Komitee zugelassen hatten und dass Stalins Wohlwollen von grösserer Bedeutung und von langfristigeren Auswirkungen sei als alle blutdürstigen Drohungen Ehrenburgs. Man muss sich auch vergegenwärtigen, dass all dies vor der Konferenz von Teheran geschah; der Verdacht, die andere Seite könnte ein doppeltes Spiel treiben, war sowohl bei den Westmächten wie bei den Sowjets vorhanden. Möglicherweise nahmen die Russen auch an, dass die deutsche Niederlage bei Kursk zu stärkeren Erschütterungen innerhalb Deutschlands führen werde, als dies dann tatsächlich der Fall war.

Wenn das «Komitee Freies Deutschland» keine politische Rolle spielte, so deshalb, weil die Nazis Deutschland und das deutsche Volk bis zum letzten Augenblick kontrollierten. Nach der deutschen Kapitulation wurden einige deutsche Altkommunisten, die schon vor dem Krieg nach Russland gekommen waren, mit «organisatorischen Aufgaben» in Deutschland betraut. Die Soldaten vom «Komitee Freies Deutschland» und vom «Bund deutscher Offiziere» spielten, wie sich zeigte, keine bedeutende Rolle. Es war von Anfang an offenkundig, dass zumindest ein grosser Teil des «Komitees Freies Deutschland» – dem sogar SS-Leute angehörten – niemals etwas anderes sein sollte als ein Werkzeug der russischen Propaganda.

Kapitel XIII

DIE NATIONALISTISCHE WELLE NACH DEM SIEG VON KURSK

Mit dem grossen Sieg von Kursk im Juli 1943 und dem darauffolgenden rapiden Vormarsch der Roten Armee in Richtung Dnjepr und über den Dnjepr weiter nach Westen wuchs im Land die Überzeugung, dass der Krieg praktisch gewonnen sei. Freilich, der endgültige Sieg lag noch in weiter Ferne, und die Kämpfe würden noch eine Million oder noch mehr Menschenleben fordern.

Leningrad befand sich noch im Feuer der deutschen Artillerie. Moskau jedoch, wo man immer häufiger mit Feuerwerk und Artilleriesalut die Siegesmeldungen von der Front feierte, war nicht mehr in Gefahr. Im August 1943 wurde – ein symbolischer Akt – dem gesamten diplomatischen Korps einschliesslich der japanischen und bulgarischen Vertretungen erlaubt, von Kuibyschew in die Hauptstadt zurückzukehren.

Am 22. August wurde ein Programm veröffentlicht, das eine Reihe von Dringlichkeitsmassnahmen für den Wiederaufbau vorsah. Das Ziel dieses Programmes war es, nach Möglichkeit die Wirtschaft in den befreiten Gebieten wieder funktionsfähig zu machen, damit diese Territorien nicht für den Rest des Landes eine ständige Bürde waren. Das Programm sah unter anderem die Beschaffung von Saatgut für die Herbstsaat, die Rückführung des Viehs und der Traktoren, die man vor dem Rückzug evakuiert hatte, die Wiederherstellung der Eisenbahn, der Bahnhöfe und die Errichtung von Wohnungen für das Eisenbahnpersonal vor.

Von diesem Zeitpunkt an konnte man ein merkwürdiges Zusammentreffen zweier widersprüchlicher Tendenzen konstatieren, deren jede für die Persönlichkeit Stalins charakteristisch war. Auf eigenartige Weise kombinierte der Marschall das Streben nach einer Rückkehr zu «reinen leninschen Prinzipien» mit geradezu chauvinistischem grossrussischem Nationalismus.

Dieser russische Ultrationalismus nahm 1943 solche Formen an, dass ausländische Beobachter – und nicht nur diese – versucht waren, von einer «Rückkehr zum Zarismus» zu sprechen. Typisch hierfür war Eisensteins Film *Iwan der Schreckliche*, der auf Stalins Weisung hergestellt worden war und der den grausamen, aber weisen Staatsschöpfer als den Vorläufer Stalins darstellte. Das schlagendste Beispiel für die neue Linie war, dass man beschloss, in den befreiten Gebieten neun «Suworow-Schulen» zu errichten – Kadettenschulen, die sich eng an das Vorbild der vorrevolutionären Kadettenkorps anlehnten. Der «Uniformkult», der zurzeit der Schlacht um Stalingrad begonnen hatte, stand jetzt in Blüte. Die Suworow-Schulen – jede hatte 500 Schüler – sollten dazu dienen, eine Art «Offizierskaste» heranzubilden.

An dieser Idee war zweifellos etwas «Zaristisches». Generalleutnant Morosow, der Chef der militärischen Erziehungsanstalten, konstatierte am 25. August 1943 in einer Erklärung an den *Roten Stern*:

Die Suworow-Militärschulen wurden, wie es sich aus den Instruktionen des Rates der Volkskommissare und des Zentralkomitees der Partei ergibt, nach Art der alten Kadettenschulen errichtet. Das bedeutet, dass die Schüler hier nicht nur eine komplette Oberschulerausbildung erhalten, sondern auch mit den Grundproblemen der Militärwissenschaft vertraut gemacht werden. Ein Junge, der seine Erziehung an einer Suworow-Schule erhalten hat, wird ein wertvoller Sowjetoffizier werden. Das ganze System dieser Erziehung basiert auf der Idee, dass *das militärische Bewusstsein bereits in jungen Jahren dem Schüler in Fleisch und Blut übergehen soll*. Am Ende seines Studiums muss der junge Sowjetoffizier ein Muster an Patriotismus, Bildung und hohem militärischem Wissen sein. Die Ausbildung wird breiter sein als an einer gewöhnlichen Sekundärschule. Bereits im Alter von acht Jahren wird der Schüler mit dem Studium einer Fremdsprache beginnen. In vielen Routinefragen *beraten wir uns mit alten Offizieren, die ihre Ausbildung in den alten Kadettenschulen erhalten haben ...* Die Zöglinge werden unter den Söhnen von Soldaten und Partisanen ausgesucht werden, ausserdem unter Kindern, deren Eltern durch die Deutschen den Tod fanden ... die Uniformen sind denen der Roten Armee nachgebildet ...; *so sollen die Jungen bereits von Kindheit an ein Gefühl der Liebe und Achtung für die Uniform entwickeln ... Es sind bereits zahllose Anmeldungen eingegangen, denn ein Offizier betrachtet es als Ehre, wenn sein Sohn die militärische Tradition fortsetzt**.

Als ich ein Jahr später die Suworow-Schule in Kalinin besuchte, konnte ich feststellen, dass den kleinen Offizieren Unterricht in Englisch, guten Manieren und jenen Gesellschaftstänzen wie Walzer, Mazurka, Pas-de-Quatre gegeben wurde, die man in früheren Zeiten in den Ballsälen tanzte. An den Wänden hingen grossformatige Bilder Suworows, allerdings nicht weniger grosse Stalins und zahlreicher Generale der Roten Armee.

All dies ging Hand in Hand mit der Wiederbelebung des kirchlichen Lebens in Russland, von der bereits die Rede war. Ganz ohne Zweifel war vieles davon für das Ausland bestimmt. Es war nützlich, Churchill und Roosevelt in gute Stimmung zu bringen. Es war nützlich, wenn die *New York Times* von einer Rückkehr zum Zarisismus und vielleicht sogar zum Kapitalismus sprach. Aber diese Erwägungen waren nicht das einzige Motiv. Die Auflösung der Komintern, die Errichtung der Suworow-Schulen, die im Oktober 1943 erschienenen Aufsätze des Generals Kriwizkij über den erfolgreichsten russischen General des ersten Weltkriegs, Brusilow, die Wahl des Patriarchen von Moskau, das Schwelgen in neuen Uniformen und goldenen Litzen – Uniformen für Diplomaten, Uniformen für Eisenbahner («Warum nicht», fragte Ehrenburg später, «auch für Dichter, mit einer, zwei oder drei Leiern auf den Schulterstücken?») all das war äusserst bezeichnend für den von Stalin geförderten grossrussischen Ultrationalismus des Jahres 1943. Welcher Kontrast zum *Armee terrible* 1941 oder auch 1942!

Nicht dass man die «sozialistische» Seite der Dinge völlig vernachlässigt hätte: Neben den Suworow-Schulen, in denen eine neue Offizierskaste herangebildet werden sollte, wurde ein Netz von Berufsschulen für Metallarbeiter und andere Handwerker in den befreiten Gebieten errichtet, und an diesen Berufsschulen war nichts «Zaristisches». Wie man sehen wird, kehrte man 1944 in mancher Beziehung zu den Leninschen Prinzi-

Hervorhebungen durch den Autor

pien zurück, und das sowjetische Bewusstsein trat wieder in den Vordergrund. Aber irgendwie war diese Tendenz weniger überzeugend, als es 1943 die Manifestationen des russischen Nationalismus waren. Das alles stand im Zusammenhang mit Stalins Beziehungen zu Grossbritannien und den Vereinigten Staaten. Es ist beispielsweise bezeichnend, dass in den Losungen zum 7. November 1943 eine direkte Erwähnung des Kapitalismus vermieden wurde. Die erste Losung besagte: «Es lebe der 26. Jahrestag der grossen sozialistischen Oktoberrevolution, die die Macht der Imperialisten in unserem Land überwand und den Frieden zwischen allen Nationen der Welt proklamierte!» Die anderen Losungen lauteten: «Es lebe der Sieg der britisch-sowjetisch-amerikanischen Koalition!», «Es leben die tapferen britisch-amerikanischen Truppen in Italien!» und «Grüsse an die tapferen britischen und amerikanischen Flieger, die ihre Schläge gegen die Lebenszentren Deutschlands führen!» ... In dieser Zeit geschah es, dass Stalin Botschafter Sir Archibald Clark versicherte, auch er, Stalin, glaube «auf seine Weise an Gott».

Wie tief diese Achtung vor den Alliierten in der Partei und im Komsomol verankert war, ist jedoch umstritten. Am 27. Oktober zollte bei einem Treffen anlässlich des 25. Jahrestages des sowjetischen Jugendverbandes – es war zu der Zeit, als die Aussenminister in Moskau berieten und eben die «November-Losungen» veröffentlicht worden waren – N. A. Michailow, Sekretär des Zentralkomitees, zwar Lenin, Stalin, der Armee und der Partei seinen Tribut, erwähnte jedoch die Alliierten überhaupt nicht.

Unterdessen, das heisst zwischen Juli und November 1943, machte die Rote Armee in der Ukraine und auch an den anderen Fronten eindrucksvolle Fortschritte. General Konjew (Steppenfront), unterstützt von General Watutin (Woroneschfront) und General Malinowskij (Südwestfront), nahm am 23. August Charkow. Der nächste grosse Sieg bestand darin, dass General Tolbuchin weit im Süden aus dem Raum Woroschilowgrad zum Asowschen Meer durchbrach und Taganrog eroberte, das die Deutschen seit dem Herbst 1941 gehalten hatten, 5'000 deutsche Soldaten wurden gefangen genommen.

Am 31. August stürmte General Rokossowskij (Mittelfront) Gluchow und stiess tief in die Nordukraine hinein. Weiter südlich wurde das Donezbecken in stürmischem Vorstoss überrannt. Die Deutschen, welche die Einkreisung befürchteten, zogen sich zurück, nachdem sie Fabriken und Kohlengruben zerstört hatten.

Am 8. September erschien auf den Titelseiten aller Zeitungen ein an Tolbuchin und Malinowskij gerichteter Tagesbefehl, in dem es hiess, dass in sechstägigen Blitzoperationen das gesamte Donezbecken befreit worden sei.

Am 10. September nahmen die Generale Tolbuchin und Malinowskij, von Marinelandetruppen unterstützt, Mariupol am Asowschen Meer. Tief im Süden wurden die letzten beiden deutschen Brückenköpfe im Kaukasus geräumt. Nach fünftägigen schweren Kämpfen eroberten die Truppen des General Petrow und die Marineverbände unter Vizeadmiral Wladimirskij am 16. September Noworossisk – oder besser die Ruinen dieses wichtigen Flottenstützpunkts. Die Halbinsel Taman wurde am 7. Oktober von den

Deutschen geräumt; die Deutschen hatten sich zum grössten Teil über die Strasse von Kertsch auf die Krim retten können.

Am 21. Oktober nahm Rokossowskij die alte Stadt Tschernigow, die durch deutsche Flächenbombardements bereits im Sommer 1941 in ein Ruinenfeld verwandelt worden war. Am 23. Oktober marschierte Konjew in das von den Deutschen fast völlig zerstörte Poltawa ein, am 29. nahm er im Durchbruch zum Dnjepr die Stadt Kremenschug. Am 25. eroberte Sokolowskij (Westfront) Smolensk.

Zu Ende des Monats befand sich die Rote Armee, wie offiziell festgestellt wurde, im Vormarsch auf Kiew in der Ukraine und auf Witebsk, Gomel und Mogilew in Weissrussland.

Wenn der September gekennzeichnet war durch grossartige Geländegewinne, so war es der Oktober durch ein besonders bedeutsames Ereignis: Die Russen erzwangen den Übergang über den Dnjepr. Die Hoffnung der Deutschen, die Dnjeprlinie halten zu können, war dahin.

Malinowskij nahm am 14. Oktober Saporoschje, Tolbuchin am 23. Melitopol. Die Krim wurde abgeschnitten. Die eigentliche Besetzung der Krim durch die Russen gelang jedoch nicht; sie musste bis zum Frühjahr 1944 auf geschoben werden. Eine besondere Glanzleistung war der Überraschungsangriff Malinowskij's auf Dnjepropetrowsk am unteren Dnjepr, das am 25. Oktober fiel. Die «Dnjeprlinie» zerbrach.

Kapitel XIV

DER GEIST VON TEHERAN

Es erübrigt sich, hier noch einmal auf die Hintergründe der Moskauer Aussenministerkonferenz vom Oktober 1943 oder der Konferenz von Teheran einzugehen, die einen Monat später stattfand*. Was an dieser Stelle vornehmlich interessiert, sind die sowjetischen Reaktionen auf diese beiden, für die Beziehungen zwischen den Sowjets und den Westmächten während des Krieges so bedeutenden Ereignisse.

Es überrascht den Betrachter, dass diese beiden Treffen zwischen den Führern der Grossen Drei erst Ende 1943 stattfanden, zu einer Zeit also, zu der Russland schon mehr als zwei Jahre im Krieg stand. 1941 hatten zwar Hopkins, Beaverbrook, Harriman und Eden Moskau besucht; im Mai 1942 war Molotow nach Washington und London gereist, und im August 1942 war Churchill zu seiner bedrückenden Visite nach Moskau gekommen, bei der er weder Stalin noch die anderen Sowjetführer in besonders guter Stimmung angetroffen hatte. Doch stand zu dieser Zeit der Sowjetunion noch die grosse Prüfung bevor, und die Deutschen befanden sich noch tief im Kaukasus.

Churchill, Hopkins und Deane haben ausführlich darüber berichtet.

Im Oktober 1943 erfochten die Russen einen Sieg nach dem anderen. Mit Kursk hatte im Juli 1943 eine ununterbrochene Serie sowjetischer Erfolge begonnen. Aber vor dieser entscheidenden Schlacht hatten schwere Sorgen die Russen bedrückt. Vom Westen verlangten die Sowjets Aktionen, welche die Deutschen zwingen sollten, 40 bis 50 Divisionen von der sowjetischen Front abzuziehen. Doch schon im Oktober 1943 nahmen Regierung und Bevölkerung in der Sowjetunion die Dinge schon viel leichter. Zwar verloren die Russen noch täglich Tausende von Soldaten, aber die Errichtung einer zweiten Front schien jetzt nicht mehr eine Frage von Leben oder Tod zu sein. Man war sich allmählich dessen sicher, dass der Krieg in jedem Fall gewonnen würde. Man zweifelte auch nicht an dem Willen der Westmächte, den Krieg bis zum siegreichen Ende zu führen. Doch zugleich wusste man, dass die Westmächte diesen Krieg mit einem Minimum an eigenen Verlusten zu führen hofften, was für die Russen ein Maximum an Verlusten bedeuten würde. Diese Erkenntnis nahm man mit bitterer Gelassenheit hin.

Immerhin, die Alliierten bedeuteten durchaus eine Hilfe. Sie lieferten beträchtliche Mengen Ausrüstung nach Russland. Stalin übersah auch nicht, wie er Eden gegenüber im Oktober 1943 erklärte, die Tatsache, dass allein durch die *Möglichkeit* der Errichtung einer zweiten Front in Nordfrankreich im Sommer 1943 rund 25 deutsche Divisionen im Westen gebunden waren – dazu kamen die zehn bis zwölf deutschen Divisionen, die in Italien festgehalten wurden. Für den Augenblick war Stalin ganz zufrieden, wengleich er ständig über jede Verzögerung von «Overlord», der Landungsoperation in Nordfrankreich, klagte. In Moskau war man allgemein der Ansicht – und diese Ansicht wurde durch amerikanische Indiskretionen genährt Churchill beabsichtige zwar, die Operationen im Mittelmeerraum auszudehnen, setze aber weiterhin alle möglichen Bedingungen und Vorbehalte vor die Operation «Overlord».

Diese Frage war es in erster Linie, die nach russischer Ansicht bei der am 19. Oktober 1943 in Moskau beginnenden Aussenministerkonferenz einer Klärung bedurfte.

Die Konferenz trat – nach drei Monaten ununterbrochener Siege der Sowjets – zur rechten Zeit zusammen. Dass sie in Moskau und nicht anderswo stattfand, hatte seinen Grund darin, dass Stalin, zu beschäftigt mit den unmittelbaren Aufgaben der Kriegführung, nicht bereit war, sich ins Ausland zu begeben, ja nicht einmal Molotow etwa nach Casablanca reisen lassen wollte. Doch waren hierbei nicht nur technische Erwägungen massgebend. Stalin war der Ansicht, die Sowjetunion trage die Hauptlast des Krieges – deshalb hätten die «anderen» nach Moskau zu kommen. Daran änderte auch nichts die Tatsache, dass Cordell Hull ein alter und kranker Mann war. Was das Gipfeltreffen mit Roosevelt und Churchill betraf, war Stalin damit einverstanden, nach Teheran zu kommen, das von der sowjetischen Grenze nicht allzu weit entfernt lag; nach Habannija, Basra oder gar nach Kairo zu gehen, kam für ihn nicht in Frage. Nicht nur, dass er als Oberbefehlshaber eben nicht länger als ein paar Tage abwesend sein konnte. Es war vor allem eine Prestigefrage: «Wir gehen nicht mit dem Hut in der Hand in den Westen; der Westen soll zu uns kommen.» Diese Haltung machte in der Sowjetunion genau den Eindruck, den Stalin erzielen wollte.

Solange die westlichen Alliierten nicht in wirklich ernsthafte Kämpfe verwickelt waren, solange sie nicht eindeutig erkennen liessen, dass eine «richtige» zweite Front in naher Zukunft zu erwarten sei, gab es für die Russen keinen dringenden Grund für eine Konferenz der Grossen Drei. Aber im Oktober 1943 hatte sich die Situation gewandelt. Man musste an eine gemeinsame militärische Planung denken. Innerhalb weniger Monate konnte die Rote Armee die sowjetischen Grenzen schon überschritten haben, und die Niederlage Deutschlands wurde mehr und mehr eine greifbare Realität. Die entscheidende Frage war jetzt, wie lange der Krieg noch dauern würde. Vor der Schlacht von Kursk hatten die Russen offiziell erklärt, die Sowjetunion könne den Krieg nicht allein gewinnen. Diese Feststellung hatte immer noch Gültigkeit, doch war sie nicht mehr ganz so wörtlich zu verstehen.

Zurzeit der Moskauer Konferenz erklärte mir der damalige stellvertretende Aussenminister Alexander Korneitschuk in einem Augenblick der Vertrauensseligkeit: «Die Dinge laufen so gut an unserer Front, dass es vielleicht sogar besser ist, wenn es bis zum nächsten Frühjahr keine zweite Front gibt. Wenn wir jetzt eine zweite Front bekämen, könnten die Deutschen es vielleicht den Engländern und Amerikanern gestatten, Deutschland zu besetzen. Es ist besser, wenn diese den Winter über ihre Bombardements fortsetzen und wenn sie die deutsche Armee noch einen Winter in Russland frieren lassen. Dann wird die Rote Armee direkt nach Deutschland marschieren, und dann sollen sie die zweite Front errichten.» Ganz offensichtlich befürchteten Leute wie Korneitschuk, Deutschland könnte sich ergeben, bevor die Russen Polen besetzt hätten.

Die Moskauer Konferenz dauerte ganze zwölf Tage: Es gab prächtige Essen, Ballettvorführungen, Botschaftsempfänge und ein Superbankett im Kreml, das General Deane, der Chef der frisch ernannten amerikanischen Militärmission, im Detail beschrieben hat. Etwas Ähnliches hatte man im Moskau der Kriegszeit niemals erlebt. Eden konferierte mehrfach mit Stalin; er traf ihn in guter Stimmung, wenngleich sich der Marschall ironisch über die westlichen Kriegsanstrengungen äusserte – nicht allerdings über die Bombenangriffe auf Deutschland, die er grossartig fand. Stalins Hauptsorge war der Zeitpunkt für die Operation «Overlord», und er war froh, dass er in dieser Beziehung von den Amerikanern voll unterstützt wurde. Die Amerikaner ihrerseits waren bemüht, von den Russen das Versprechen zu erhalten, sich an dem Krieg der USA gegen Japan zu beteiligen. Beide Fragen wurden während der Moskauer Aussenministerkonferenz diskutiert, doch wurden klare Entscheidungen erst in Teheran getroffen.

Die Moskauer Konferenz war indes nicht lediglich eine Generalprobe für Teheran. Auch sie erzielte schon einige «positive» Resultate, so beispielsweise die Errichtung der Europäischen Beraterkommission (EAC), einer Kommission für Italien (in der Wyschinskij die Sowjetunion vertreten sollte); man führte «ernsthafte und erschöpfende Diskussionen» über die Massnahmen, die die Zerschlagung Deutschlands und seiner Satelliten beschleunigen sollten, sowie über eine «enge militärische Zusammenarbeit» zwischen den drei Mächten in der Zukunft. «Engste Zusammenarbeit» der

Grossmächte war auch für die Nachkriegspolitik vorgesehen. Man einigte sich auf eine Viermächtedeklaration – eine Arbeit vor allem Cordell Hulls – über die bedingungslose Kapitulation der «jeweiligen» Feinde der Alliierten. Der chinesische Botschafter in Moskau unterzeichnete das Dokument gleichfalls. (Jetzt hegten die Russen keine allzu grossen Befürchtungen mehr, sie könnten Japan provozieren; im Übrigen wollten sie Hull einen Gefallen tun, der grossen Wert auf diese Deklaration legte, die China Grossmachtstatus verlieh.) Eine weitere Deklaration kündigte die Errichtung einer «Organisation der Vereinten Nationen» an. Des Weiteren veröffentlichte die Konferenz eine Österreich betreffende Erklärung, die im Effekt auf einen warnenden Aufruf an die Österreicher hinauslief, mit Deutschland nicht bis zum bitteren Ende zusammenzuarbeiten, sondern selbst einen Beitrag zur Befreiung ihres Landes zu leisten. Schliesslich veröffentlichte die Moskauer Konferenz eine mit den Unterschriften Roosevelts, Churchills und Stalins versehene Deklaration zur Frage der Kriegsverbrecher. In ihr wurde festgelegt, dass diese jeweils in dem Land vor Gericht gestellt werden sollten, in dem sie die ihnen vorgeworfenen Verbrechen begangen hatten.

Eden und Cordell Hull zeigten sich sowohl während der Konferenz wie danach optimistisch. Ich erinnere mich, dass Eden während der Pause einer Ballettvorstellung im Bolschoj-Theater (man gab den unvermeidlichen *Schwanensee*) zu mir sagte: «Das ist eine gute Konferenz. Besser spät als gar nicht. Eine Reise nach Moskau ist immer eine verdammt schwierige Sache. Aber wir haben den richtigen Apparat aufgestellt. Wenn der Apparat funktioniert, wird es für uns viel leichter sein, mit einem Problem wie Polen fertig zu werden. Worum es uns geht, ist, den Apparat in Gang zu setzen und möglichst viele Dinge schwarz auf weiss zu haben.» Eden bekam seinen «Apparat» in Form der Europäischen Beraterkommission, doch war es völlig klar, dass sowohl bei der Moskauer Konferenz wie später in Teheran Polen zu den Problemen gehörte, die wohl oder übel auf die Seite geschoben werden mussten. Bei der Moskauer Konferenz war häufig die Rede davon, die Türkei und Schweden zum Eintritt in den Krieg zu bewegen, aber man kam zu keinem Ergebnis. Einer unmittelbaren militärischen Zusammenarbeit mit dem Westen gegenüber hatten die Russen noch eine Reihe von Vorbehalten. Auch reagierte man zunächst nicht sehr günstig auf den amerikanischen Vorschlag, von Luftstützpunkten auf sowjetischem Boden aus amerikanische Einheiten Bombenflüge nach Deutschland fliegen zu lassen. In diesen Fragen kam es vor Februar 1944 zu keiner Entscheidung. Obwohl Cordell Hull zu Ende der Konferenz äusserst erschöpft war, empfing er in der amerikanischen Botschaft die Presse. Cordell Hull zeigte sich sehr befriedigt:

Bei meinem Abflug nach Moskau glaubten die meisten Leute, diese Konferenz werde ergebnislos bleiben, da Russland dazu neige, den Weg des Isolationismus zu gehen. Doch hat nun ein ausführlicher Gedankenaustausch stattgefunden. Mit Freude haben wir festgestellt, dass die sowjetischen Politiker den Isolationismus für eine schlechte Sache halten. Jetzt ist der Geist der Zusammenarbeit geboren, und wir können mit der Arbeit beginnen. Es wurde auch höchste Zeit. Die Grundlagen sind gelegt. Natürlich gibt es äusserst delikate und schwierig zu lösende Probleme. Aber angesichts des Geistes der Harmonie, der unsere Beziehungen kennzeichnet, kann nichts eine Abkühlung bringen.

Cordell Hull wies auf das in Kürze stattfindende Treffen der drei Regierungschefs hin und äusserte sich sehr befriedigt über die – unter Einschluss Chinas – veröffentlichte Viermächteerklärung. Trotzdem hatten die Alliierten noch ungeheure Aufgaben zu bewältigen. Die Probleme etwa der Zukunft Polens und Deutschlands waren noch nicht gelöst, wenn auch die Beratungen über diese beiden Fragen weitergingen.

Hull betonte die Notwendigkeit eines stufenweisen Abbaus des *Allied Military Government in Occupied Territories* (AMGOT). Die Europäische Beraterkommission dagegen werde sich mit einer zunehmenden Zahl von Problemen befassen müssen.

Stalin ist eine bemerkenswerte Persönlichkeit, die gleichzeitig ungewöhnliche Urteilskraft und grosses Verständnis für praktische Probleme zeigt. Er ist einer der Führer, die, zusammen mit Roosevelt und Churchill, eine Verantwortung tragen, wie sie wohl kein anderer in den nächsten 500 Jahren tragen wird ... Soweit wir wissen, herrscht bei den Russen keine Verstimmung wegen der zweiten Front ... Ich kenne keine anderen zwei Nationen, die weniger gegensätzliche als gemeinsame Interessen hätten als die USA und Russland ...

Am 30. Oktober gab der anglo-amerikanische Presseklub für Eden und Cordell Hull (der durch Harriman vertreten wurde) im Hotel National ein Essen. Als Präsident des Klubs führte ich den Vorsitz. Wir hatten nicht erwartet, dass Molotow und die übrige Sowjetprominenz erscheinen würden. Doch zu unserer grossen Überraschung liess die Protokollabteilung wissen, dass Einladungen zu dem Essen willkommen wären. Molotow selbst kam zwar nicht, dafür aber Wyschinskij und Litwinow. In meiner Begrüssungsansprache wies ich unter anderem auf die Haltung hin, die Eden und Litwinow in Genf und Nyon bewiesen hatten, und machte – ohne seinen Namen zu nennen – ein oder zwei Anspielungen auf Chamberlain, die gut ankamen. Eden sass rechts von mir und der grässliche Wyschinskij mit einem süsslichen Lächeln auf den Lippen zu meiner Linken. Die ganze Atmosphäre war sehr herzlich, wenn auch Wyschinskij einige resignierte Bemerkungen über die zweite Front machte und der leicht aggressiv gestimmte Harriman betonte, es gäbe auch nicht die geringste Aussicht darauf, dass Amerika mit der Errichtung einer zweiten Front in Europa helfend eingreifen würde, wenn die USA im Pazifik nicht so erfolgreich gewesen wären.

Bei dem Bankett im Kreml, das die Konferenz krönte, war Stalin geradezu übermütiger Stimmung. Obwohl er früher so viel Unfreundliches zum Thema der englischen Geleitzüge durch das Nordmeer gesagt hatte, würdigte er jetzt die Leistungen der britischen Kriegsmarine und der britischen Handelsflotte: «Wir sprechen nicht viel über sie, aber wir wissen, was sie leisten.» Der neue Chef der britischen Militärmission, General Giffard Martel, beglückwünschte Stalin zur Überschreitung des Dnjepr, die erst kurz vorher von der Roten Armee erzwungen worden war: «Keine andere Armee der Welt hätte eine solche Leistung vollbracht!» Die kurze Phase der gegenseitigen Komplimente und Glückwünsche hatte begonnen.

Die zwei wichtigsten militärischen Vertreter der USA in der Sowjetunion, der sowjetfeindliche General Michela und General Faymonville – dieser war berüchtigt wegen der optimistischen Analysen der militärischen Situation Russlands, die er, oft zum Missvergnügen des State Department, Roosevelt übermittlelt hatte – wurden abgezogen und

durch eine reguläre Militärmission ersetzt, an deren Spitze General John R. Deane stand. Die Russen mussten bald feststellen, dass er ein äusserst harter Unterhändler war. Er war besonders zäh, was die Leih-Pacht-Lieferungen betraf. Stets verlangte er von den Russen volle Aufklärung darüber, ob sie das Material wirklich für militärische Zwecke oder für den Wiederaufbau nach dem Krieg benötigten.

Die sowjetische Presse zeigte sich über die Konferenz ebenfalls sehr zufrieden. Die Feiern zum Jahrestag der Revolution am 6. und 7. November, an denen ein grossartiges Feuerwerk aus Anlass der Befreiung Kiews durch die Truppen Watutins abgebrannt wurde, wickelten sich in geradezu übermütiger Atmosphäre ab. Stalin gab in seiner Rede einen Überblick über das Jahr 1943, «das Jahr der grossen Wende». Er pries die Rote Armee und die russischen Kriegsanstrengungen im Allgemeinen, würdigte aber auch den Beitrag der anglo-amerikanischen Alliierten.

Die Schläge, die gegen die Deutschen und ihre Verbündeten in Nordafrika und Süditalien geführt wurden, das intensive Bombardement Deutschlands ... und die Lieferungen an Waffen und Rohmaterial, die wir von unseren Alliierten erhalten, das alles hat uns bei unserer Sommerschlacht sehr geholfen ... Die Kämpfe in Südeuropa bedeuten noch keine zweite Front, aber sie stellen immerhin etwas Ähnliches dar ... Natürlich wird nur eine echte zweite Front – sie ist jetzt nicht mehr so weit entfernt – unseren Sieg über das nationalsozialistische Deutschland wirklich beschleunigen. Sie wird die Waffenbrüderschaft zwischen den alliierten Staaten noch mehr festigen.

Stalin empfand äusserste Genugtuung darüber, dass Italien von der Bühne des Krieges abgetreten war. Deutschland, vermutete er, werde im Jahre 1944 alle seine Verbündeten verlieren. Es sehe sich jetzt einer Katastrophe gegenüber.

Am Abend des 7. November traf man sich zu dem grössten Empfang, den Molotow während des Krieges gab. Das gesamte Diplomatische Korps war inzwischen nach Moskau zurückgekehrt, und Molotows Einladung wurde zu einer äusserst glanzvollen und feuchtfrohlichen Angelegenheit. Der Aussenminister machte bei seinen Gästen die Runde, brachte unzählige Trinksprüche aus und musste gegen Ende des Abends bei seinem Rundgang durch die überfüllten Räume des Spiridonowka-Palastes von beiden Seiten gestützt werden. Er gab sich jovial und machte den Eindruck völliger Gelöstheit – sicherlich zum erstenmal seit mehr als zwei Jahren. Immerhin vertrug er den Alkohol besser als die anderen. Die ersten, die sich empfahlen, waren die japanischen Diplomaten, die man mit spürbarer Kühle empfangen hatte. Es dauerte nicht lange, dann folgte ihnen eine ganze Prozession von Exzellenzen, die man der Einfachheit halber mit den Füßen zuerst aus dem Saal trug. Der britische Botschafter war mit dem Gesicht auf einen mit Flaschen und Weingläsern bedeckten Tisch gefallen und hatte sich dabei geschnitten. Zwischen Molotow und dem schwedischen Legationschef gab es Streit. Molotow warf dem Schweden vor, dass Stockholm an seiner Neutralität festhielt. (Der besagte Diplomat wurde wenig später von seiner Regierung zurückgerufen.) Die ganze Gesellschaft war übersät mit Juwelen, goldenen Litzen und kostbaren Pelzen. Schostakowitsch – mit ihm waren Dutzende anderer Stars des sowjetischen Kul-

turlbens erschienen – zeigte sich im Abendanzug: Er sah aus wie ein Schuljunge, den man zum erstenmal in einen dunklen Anzug gesteckt hatte. Die Veranstaltung hatte etwas von der wilden und anarchischen Extravaganz, die man sonst nur mit dem vorrevolutionären Moskau in Verbindung bringt. Molotow muss es aber gefallen haben. Es war eben eine moskowitzische Art der Unterhaltung, zuzusehen, wie Botschafter im vollen Ordensschmuck auf das Gesicht fielen und von Saaldienern hinausgetragen wurden, die kaum das Lachen verbeissen konnten.

Hier soll der Ablauf der Konferenz von Teheran nicht noch einmal im Einzelnen dargestellt werden. Es soll lediglich erwähnt werden, dass die Russen mit dem Ergebnis dieser Konferenz zufrieden waren. Man beschloss, die Operation «Overlord» im Mai zu starten, ein Unternehmen, das durch eine grosse russische Offensive unterstützt werden sollte. Titos Partisanen wurde weitere Hilfe zugesagt. In einigen offenen militärischen Fragen – wie etwa ein eventueller Kriegseintritt der Türkei auf Seiten der Grossen Drei – blieb es lediglich bei papierenen Entscheidungen.

Man diskutierte die Teilung Deutschlands, fasste aber keine endgültigen Beschlüsse. Eine Übereinkunft erzielte man über den Verlauf der künftigen Grenzen Polens, obgleich die Frage der Oder-Neisse-Grenze ungelöst blieb und die der polnischen Regierung auf die Seite gelegt wurde.

Churchill hatte dafür plädiert, dass die Russen Finnland gegenüber Milde walten lassen sollten, und hatte von Stalin in dieser Beziehung einige halbe Zusicherungen erhalten. Finnland wurde schliesslich von den Sowjets durchaus sanft behandelt, weniger indes wegen der Versprechungen Stalins Churchill gegenüber als aufgrund der allgemeinen Linie der von der Sowjetunion angestrebten Skandinavienpolitik.

Stalin versprach, sich am Krieg gegen Japan zu beteiligen, sobald Deutschland kapituliert habe; die Bedingungen dafür mussten noch festgelegt werden. Im Schlusskommuniqué der Konferenz hiess es:

Wir haben unsere Pläne für die Zerschlagung der deutschen Streitkräfte aufeinander abgestimmt. Wir haben völlige Übereinstimmung über den Umfang und den Zeitpunkt der Operationen erzielt, die im Osten, im Westen und im Süden durchgeführt werden. Unsere Offensive wird unbarmherzig sein und sich steigern.

Die Russen sollten jetzt ihre wirkliche zweite Front erhalten. Mit dieser Feststellung, die in der Sowjetunion ungeheure Genugtuung auslöste, endete für sie das siegreiche, aber dennoch äusserst harte Jahr 1943. Es war ein Jahr gewesen, das die Rote Armee von Stalingrad und vom Kaukasus nach Kiew und noch weiter nach Westen geführt hatte. Mehr als zwei Drittel der von den Deutschen besetzten Gebiete hatte man befreien können, aber es war noch ein langer Weg nach Berlin.

Vielleicht war es tatsächlich kein Bluff, wenn Stalin in Teheran sagte, bei der Roten Armee mache sich Kriegsmüdigkeit bemerkbar und sie brauche etwas zu ihrer Aufmunterung.

Als nicht einmal zwei Monate nach der Konferenz von Teheran die *Prawda* ihren berühmten Bericht über angebliche geheime Friedensverhandlungen zwischen Grossbritan-

nien und Deutschland veröffentlichte, war dies für viele ein Schock. Stand dahinter die Absicht, die nach Teheran entstandene Euphorie zu dämpfen? Oder war es eine Folge des Ärgers, den Stalin über Churchill empfand, der sich in Teheran weit «schwieriger» gezeigt hatte als Roosevelt. Bezeichnenderweise spielten die Amerikaner in dem *Prawda*-Artikel keine Rolle. Roosevelt wurde nach wie vor als wirklich loyaler Freund und Allierter der Sowjetunion behandelt, wenn er auch auf gewisse russische Vorstellungen von einer umfassenden wirtschaftlichen Zusammenarbeit nach dem Krieg nicht ernsthaft einging*.

* Die Sowjets dachten im Zusammenhang mit diesen sowohl 1943 wie auch 1944 geäußerten Anregungen auch an einen 7-Milliarden-Dollarkredit der USA für den russischen Wiederaufbau. Der Gedanke einer wirtschaftlichen Kooperation fand in amerikanischen Industriekreisen positiven Widerhall, wurde jedoch von anderen, angeblich auch von Harriman, hintertrieben.

Siebter Teil

RUSSLAND UND OSTEUROPA

Kapitel 1

1944: NEUE SIEGE UND NEUE PROBLEME

1943 war für die Russen das Jahr des *perelom* – das Jahr der grossen Wende. Seit Stalingrad, besonders aber seit Kursk war die Rote Armee fast ohne anzuhalten nach Westen vorgestossen. Zwar hielt die Wehrmacht immer noch den grössten Teil der Westukraine und Weissrusslands sowie das ganze Baltikum besetzt, immer noch beschossen ihre Geschütze Leningrad, aber die Russen schickten sich an, die Deutschen endgültig über die Grenzen der Sowjetunion hinauszutreiben.

Auf ihrem Weg nach Deutschland betrat die Rote Armee 1944 überall zwischen dem Balkan und Polen nichtrussischen Boden, ein Umstand, aus dem sich zahlreiche neue politische, diplomatische und psychologische Probleme entwickelten. Seit dem Fall Stalingrads und insbesondere seit dem Sturz Mussolinis suchten Deutschlands Satelliten (Finnland, Rumänien, Bulgarien, Ungarn und die Slowakei) fieberhaft nach Mitteln und Wegen, mit einem Minimum an Schäden aus «Hitlers Krieg» auszusteigen. Schon Anfang 1944 streckten Finnland, Ungarn und Rumänien die ersten Friedensfühler aus. Die Konferenz von Teheran hatte diese Länder schliesslich überzeugt, dass die Kriegszusammenarbeit zwischen Russland, England und Amerika ein weitaus solideres Unternehmen war, als es die deutsche Propaganda wahrhaben wollte. Die konservativen Elemente in diesen Ländern hofften, die schlimmsten Härten einer russischen Besetzung durch die Beteiligung Grossbritanniens und der Vereinigten Staaten an einer Friedensregelung zu vermeiden. Admiral Horthy zeigte sich in seinen ersten Sondierungen bereit, mit Hitler zu brechen – vorausgesetzt, dass Ungarn von sowjetischen und britisch-amerikanischen Truppen gemeinsam besetzt werde.

Polen blieb weiterhin das zentrale Problem der Beziehungen zwischen Ost und West, und das Jahr 1944 brachte zahlreiche neue Komplikationen. Im Grunde war die Polenfrage gar nicht so verschieden von den Problemen, die etwa Rumänien, Bulgarien oder sogar die Tschechoslowakei stellten; Polen aber sollte der Testfall werden, in dem sowohl die Russen wie die Westmächte anscheinend miteinander unvereinbare Standpunkte einnahmen. Im Fall der Tschechoslowakei beispielsweise gab es zwar Reibungen und Unfreundlichkeiten zwischen Benesch und der Londoner Exilregierung auf der einen und Gottwald, Kopecky sowie den anderen «Moskauer Tschechen» auf der anderen Seite; zum offenen Konflikt kam es aber erst lang nach dem Krieg. Die Russen unterhielten vergleichsweise korrekte Beziehungen zur tschechoslowakischen Regierung in London und versuchten nicht, eine prokommunistische tschechoslowakische Gegenregierung entweder in Moskau oder in den bereits befreiten Teilen der Tschechoslowakei einzusetzen. Ob sie nun langfristige Pläne für die Zukunft hatten oder nicht, sie schie-

nen jedenfalls gewillt, am tschechoslowakischen Beispiel die Möglichkeit ost-westlicher Koexistenz zu demonstrieren.

Nach aussen hin war Präsident Benesch's Besuch in Moskau im Dezember 1943 – er folgte fast unmittelbar auf die Konferenz von Teheran – ein grosser Erfolg; es wurde ein sowjetisch-tschechoslowakischer Freundschaftspakt unterzeichnet, der Zusammenarbeit und gegenseitige Unterstützung nach dem Krieg vorsah. Freilich war die Atmosphäre, in der dieser Besuch sich abwickelte, nicht frei von gewissen Reserviertheiten – zumindest, was die Beziehungen zwischen Benesch und Zdenek Fierlinger, dem tschechoslowakischen Botschafter, betraf, der mit Gottwald und Kopecky sehr befreundet war und später zu den Hauptakteuren des Prager Staatsstreichs von 1948 gehörte. Immerhin jedoch gab Benesch den tschechoslowakischen Armee-Einheiten, die an der sowjetischen Front kämpften, und ihrem Kommandeur, Oberst Swoboda, seinen Segen. Am 18. Dezember traf Benesch in Gegenwart Molotows und Fierlingers mit Stalin zusammen, und man war einigermaßen überrascht, als in der folgenden offiziellen Verlautbarung über diese Zusammenkunft die übliche Erwähnung der «herzlichen Atmosphäre» fehlte. Man wusste, dass die tschechoslowakischen Kommunisten seit einiger Zeit Benesch beschuldigten, die Widerstandsbewegung in der Tschechoslowakei nicht nachhaltiger zu fördern, und dass Stalin diese Beschuldigungen guthiess. Benesch sagte mir einige Tage später, dass Stalin auch diese Frage zur Sprache gebracht habe. Die Tschechen in London waren zwar, anders als die Polen, eine «gute» Londoner Regierung, aber sie waren eben eine Londoner Regierung. Auf Stalins Anregung, sie solle ihren Sitz nach Moskau verlegen, ging Benesch nicht ein.

Nichtsdestoweniger war Benesch's Abschiedsrede am 23. Dezember von grosser Herzlichkeit geprägt, wenn auch die Sowjets vielleicht nicht allzusehr erbaut waren von Benesch's Versicherung, der neue sowjetisch-tschechoslowakische Pakt sei *eine* der wichtigsten Säulen, auf die die künftige Politik der Tschechoslowakei sich gründen werde.

Im Rückblick auf das Jahr 1943 hatte Russland allen Grund, optimistisch zu sein, wenn gleich für den einzelnen Sowjetbürger der nach wie vor mit furchtbaren Verlusten verbundene Krieg weiterhin eine düstere Realität war. Jeden Tag wurden mehr und mehr junge Leute zur Roten Armee eingezogen. Nahezu alle älteren Männer und Frauen, mit denen man sprach, hatten einen oder mehrere, oft alle Söhne verloren. Den offiziellen Zahlen zufolge, die nach Kriegsende veröffentlicht wurden, standen Anfang 1944 ungefähr sieben Millionen Mann in der Armee; da mindestens fünf Millionen Mann bis dahin in den zweieinhalbjährigen Kämpfen gefallen waren (ganz zu schweigen von der Zahl der Verwundeten), kann man sich leicht vorstellen, wie tief der Krieg in das Leben praktisch jeder Familie eingegriffen hatte*.

Die Arbeit in der Kriegsindustrie, die vornehmlich Frauen, Jugendliche und ältere Per-

* Es ist nicht leicht, die exakten Zahlen für Rote Armee, Flotte und Luftwaffe zu ermitteln. Der Chef der amerikanischen Militärmission in Moskau, General Deane, glaubte von etwa 12 Millionen Mann sprechen zu können, wobei allerdings auch die nichtkämpfenden Verbände eingeschlossen waren.

sonen beschäftigte, war ausserordentlich hart, es mussten Überstunden gemacht werden, man hatte sich an den verschiedensten «Wettbewerben» zu beteiligen, musste Staatsanleihen zeichnen, praktisch auf jeden Urlaub verzichten, bekam oft sehr wenig zu essen. 80 bis 90 Prozent der meistens mageren Rationen wurden an die Kantinen der Fabriken überstellt. Die sogenannten «landwirtschaftlichen Hilfsbetriebe», die jeder Fabrik angegliedert waren – meist handelte es sich nur um eine mit Gemüse bebaute Parzelle –, produzierten zwar einiges an zusätzlichen Lebensmitteln, aber die Ernährungslage war dennoch alles andere als gut. Die Kolchosmärkte waren aufgrund der immer noch übermässig hohen Preise für den gewöhnlichen Arbeiter kaum eine Hilfe. Ärzte, besonders Chirurgen, und Lehrer waren enorm überlastet. Es gab auch nicht annähernd genügend Chirurgen, um mit all den Verwundeten fertig zu werden, die während der grossen militärischen Operationen eingeliefert wurden; dieser Mangel kostete zahlreiche Menschenleben.

Typisch für die damaligen Verhältnisse in vielen Moskauer Schulen war das, was mir 1944 ein elfjähriger Junge erzählte. Seine Klasse bestand aus fünfunddreissig Schülern, eine restlos überarbeitete Lehrerin gab Unterricht in allen Fächern. In der Schule bekamen die Kinder als Verpflegung nur eine Scheibe Brot mit bitterer amerikanischer Orangenmarmelade, die den meisten Kindern nicht schmeckte. Disziplinlosigkeit, Diebereien und Drückebergerei waren an der Tagesordnung. Die Väter arbeiteten fast alle in den Fabriken. Der Krieg hatte auf die Moral und auf die Ausbildung der Jugendlichen unbestreitbar negative Auswirkungen. Die Folgen zeigten sich in jener Welle von Jugendkriminalität, die in den ersten Nachkriegsjahren über Russland hinwegging. An Lehrpersonal herrschte 1944 ein starker Mangel, unter dem vor allen die Anfangsschulen und die darauf aufbauenden mittleren und höheren Stufen der allgemeinbildenden Schulen litten. Die Gewerbe-, Industrie- und Berufsschulen, deren Aufgabe es war, industrielle «Arbeitsreserven» heranzubilden, wurden dagegen bevorzugt. Höchsten Vorrang genoss auch die Ausbildung von immer mehr Soldaten.

Trotz unleugbarer Anzeichen physischer Erschöpfung war die Moral der Arbeiterschaft nach wie vor gut. Noch besser stand es damit bei der Armee. Nicht nur, dass die Soldaten stolz waren, da jeder Tag neue Siege brachte. Es herrschte ein ausgesprochenes Hochgefühl. Man war sich der errungenen Erfolge bewusst, und das Streben der Truppe nach Auszeichnungen wurde geschickt kultiviert. Medaillen und Orden wurden millionenfach verliehen, sie waren für jeden Soldaten ein Ansporn. Es gab inzwischen «Stalingrad-Medaillen», «Leningrad-Medaillen», «Sewastopol-Medaillen» und «Mokau-Medaillen», gegen Ende des Krieges wurden neue Ehrenzeichen «für die Eroberung von Bukarest», «für die Befreiung von Warschau» verliehen, und Medaillen erhielt auch, wer in Belgrad, Budapest, Wien, Prag oder Berlin einmarschiert war. Daneben gab es eine ganze Reihe neuer Orden.

Stalin und seine Generale waren bei der Armee ausgesprochen beliebt. Man war stolz darauf, «einer von Stalins Soldaten» zu sein. Natürlich begegnete man auch anderen Empfindungen. Aber diese nationalistische Hochstimmung, dieses Streben nach Aus-

Zeichnungen und Orden, verbunden mit dem Hass gegen die Nazis, die Russland «erniedrigt» hatten – das war wohl das am weitesten verbreitete Gefühl, und die meisten jungen Bauernburschen in der Armee empfanden so. Diese Stimmung wurde selbstverständlich durch die *politotdjels*, die die Armeepropaganda betrieben, gefördert. Andere hatten eher das Bewusstsein, einer Generation der Verlorenen und Verdammten anzugehören, deren Bestimmung es war, geopfert zu werden – ein Bewusstsein, das sich widerspiegelt in der meisterhaften Erzählung *Der Stern* von Emmanuel Kasekjewitsch, der Geschichte eines Aufklärungsvorstosses, die gegen Ende des Krieges geschrieben wurde. Das Bewusstsein der Todesnähe bestimmte zu einem grossen Teil die russische Kriegsliteratur – seien es nun Surkows Gedichte, die Gedichte und Theaterstücke Simonows oder Grossmanns und Kasekjewitschs Novellen und Romane. Die Gedichte Simeon Gruzenkos, den Ehrenburg während des Krieges entdeckt hatte, weisen dagegen eine gewisse Frontowffe-Mentalität auf, für die der Krieg ein verzweifelttes, aber dennoch aufregendes Spiel war. Männer wie Gruzenko fühlten später geradezu Sehnsucht nach dem Krieg, wenn sie auch, wie so viele andere, hofften, dass nach dem Krieg ein besseres und freieres Russland erstehen würde.

Das Jahr 1944 wurde das Jahr der Zehn Siege.

1. Im Januar wurde die Blockade Leningrads endgültig durchbrochen. Nach einer massiven Artillerievorbereitung durchstiessen die Russen vom Brückenkopf Oranienbaum aus den mächtigen Ring der deutschen Minenfelder und Betonbunker und vereinigten sich mit den Kräften, die von Osten her vorgestossen waren. Die Verluste waren auf beiden Seiten äusserst hoch. Nach Ablauf einer Woche mussten die Deutschen weichen. Sie kamen erst wieder bei Pskow und an den Grenzen Estlands zum Stehen. Bei den 600'000 Menschen, die die furchtbare dreissigmonatige Belagerung Leningrads überlebt hatten, herrschte wilde Begeisterung. Auf ihrem Rückzug zerstörte die Wehrmacht zahlreiche historische Gebäude, unter anderem den Puschkin-Palast (Zarskoje Selo) und den südlich Leningrads gelegenen Pawlow-Palast.
2. Die Truppen der 2. Ukrainischen Front unter Konjew, unterstützt von den Verbänden der 1. Ukrainischen Front unter Watutin, kesselten im Februar und März zunächst mehrere deutsche Divisionen im Frontbogen von Korsun am Dnjepr ein und stiessen dann, nachdem sie den Bug, den Dnjestr und den Pruth überschritten hatten, im Zuge ihrer berühmten «Schlammoffensive» nach Rumänien hinein. Vor Jassy in Nordrumänien wurden sie dann für ein paar Monate aufgehalten.
3. Im April wurde Odessa befreit, im Mai war die Krim völlig gesäubert.
4. Im Juni wurde Finnland durch den russischen Durchbruch nach Wiborg über die Karelische Landenge ausgeschaltet. Nachdem sie die finnische Grenze von 1940 erreicht hatte, hielt die Rote Armee freiwillig an, ohne den Vormarsch auf Helsinki fortzusetzen.
5. Nicht weniger eindrucksvoll als die Offensive Konjews war die Befreiung Weissrusslands. Sie erfolgte, nachdem die Russen die starken deutschen Verteidigungslinien bei Bobruisk-Mogilew-Witebsk durchstossen hatten. Fast dreissig deutsche Divisionen ge-

rieten, vornehmlich in der Gegend von Minsk, in Gefangenschaft. Die Russen stiessen fast bis Warschau vor, wo die *Armija Krajowa** sich gegen die Deutschen erhoben hatte. Im Verlauf dieser Offensive befreite die Rote Armee einen grossen Teil Ostpolens einschliesslich der neuen provisorischen Hauptstadt Lublin und fast ganz Litauen. Nachdem sie die Memel überschritten hatte, stand sie an den Grenzen Ostpreussens.

6. In einer parallel zu diesen Operationen vorgetragenen Offensive kämpfte die Rote Armee im Juli die Westukraine mit der Stadt Lemberg frei, überschritt die Weichsel und errichtete, nachdem der Versuch, nach Krakau vorzustossen, gescheitert war, an der Weichsel südlich Warschau den wichtigsten Brückenkopf Sandomierz (Baranow). Nachdem es ihr nicht gelungen war, Warschau zu nehmen, verfolgte die Rote Armee ihr Ziel, um jeden Preis nach Deutschland durchzustossen, nicht mehr weiter. Hier in Polen waren tatsächlich weit stärkere deutsche Kräfte konzentriert als irgendwo sonst.

7. Stattdessen schlug die Rote Armee im Süden zu: in der Moldau und in Rumänien. Nachdem fünfzehn oder sechzehn deutsche und mehrere rumänische Divisionen im Kessel von Jassy-Kischinew vernichtet oder gefangengenommen waren, drang sie Ende August in Rumänien ein – das kapitulierte und am 25. August Deutschland den Krieg erklärte –, überrannte Anfang September Bulgarien, erreichte die Grenzen Ungarns und stellte den Kontakt zu den Jugoslawen her.

8. Im September wurden Estland und der grösste Teil Lettlands befreit. Dreissig deutsche Divisionen blieben jedoch auf der Halbinsel Kurland, wo sie bis zur deutschen Kapitulation im Mai 1945 ein Störelement darstellten.

9. Im Oktober brach die Rote Armee in Ungarn und in die östliche Tschechoslowakei ein, vereinigte sich mit den Jugoslawen und beteiligte sich an der Befreiung Belgrads. In Ungarn waren die Kämpfe besonders erbittert. Der Kampf um Budapest Ende des Jahres dauerte mehrere Monate. Budapest fiel erst im folgenden Februar.

10. Ebenfalls im Oktober wurde die Rote Armee im hohen Norden offensiv. Sie vertrieb die Wehrmacht aus Petsamo und drang bis nach Nordnorwegen vor.

Die Siege des Jahres 1944 waren überwältigende Siege, aber es waren keine leichten Siege, wenn man einmal von dem Vormarsch durch die südliche Ukraine im März und durch Rumänien im August – Operationen, die jeweils auf die Einkesselung starker deutscher Kräfte folgten – sowie dem norwegischen Unternehmen absieht. Die Deutschen kämpften mit äusserster Härte in Polen (besonders im August, als die Russen vor Warschau stehenblieben), in der westukrainischen Stadt Tarnopol (die dreiwöchigen heftigen Strassenkämpfe erinnerten an Stalingrad) und später in Ungarn und der Slowakei. Der deutsche Widerstand nahm ausserdem besonders hartnäckige Formen überall dort an, wo Deutschland selbst unmittelbar bedroht war, besonders in den an Ostpreussen angrenzenden Gebieten und später in Ostpreussen selbst.

Die Deutschen waren zuletzt ganz offensichtlich zahlenmässig unterlegen. Seit Juni kämpften die Alliierten im Westen – und im September hatten die Deutschen schliesslich mit Ausnahme einiger ungarischer Divisionen alle ihre Verbündeten verloren.

Die *Armija Krajowa* (A. K.) war die von London aus gesteuerte polnische Untergrundarmee

Die Neigung der Deutschen, den Russen um jeden Preis Widerstand zu leisten, den westlichen Alliierten jedoch weniger Widerstand entgegenzusetzen, wurde immer deutlicher, je mehr sich der Krieg seinem Ende zuneigte. Die Weichsellinie bei Warschau, Budapest, Ostpreussen und später die Oderlinie wurden von den Deutschen weitaus hartnäckiger verteidigt als irgendeine Linie oder Position im Westen.

1941 und 1942 war der deutsche Soldat vielen Russen als ein seelenloser, aber unerhört schlagkräftiger Roboter erschienen. Während der Jahre 1943 und 1944 änderte sich die russische Haltung den Deutschen gegenüber fühlbar – allerdings in zwei verschiedenen Richtungen. Nach wie vor gab es hervorragende deutsche Soldaten, vor allem in der Waffen-SS, die bereit waren, bis zum Ende zu kämpfen, und die eher Selbstmord begingen, als dass sie sich ergaben. Aber der gewöhnliche deutsche Kriegsgefangene trug nicht mehr das arrogante Wesen von 1941 und 1942 zur Schau. Jetzt neigte er eher dazu, sein Schicksal zu beklagen und elend dreinzuschauen. Andererseits war bei den Russen in den ersten beiden Kriegsjahren zu beobachtende Bedürfnis, die deutschen Kriegsgefangenen zu misshandeln, ja, sie umzubringen, weitgehend verschwunden. Nach kurzer Zeit kühlte sich der Zorn der russischen Soldaten ab, und sie gaben sogar eben eingebrachten deutschen Gefangenen zu essen.

Doch etwas gab es, was das russische Verhalten den deutschen Soldaten gegenüber besonders problematisch machte: Nahezu jede befreite Stadt, jede befreite Ortschaft in Russland, Weissrussland oder der Ukraine hatte eine furchtbare Geschichte zu erzählen. In Weissrussland waren Hunderte sogenannter «Partisanendörfer» niedergebrannt worden. Ihre Bewohner hatte man entweder ermordet oder verschleppt. Überall waren grosse Städte der systematischen Zerstörung anheimgefallen. In der Ukraine, wo der Partisanenkrieg sich in relativ geringem Umfang abspielte, hatten die Deutschen einen hohen Prozentsatz der jungen Leute deportiert. In allen Städten war die Gestapo am Werk gewesen und hatte erschossen und gehängt. Die Einsatzkommandos und andere Verbände hatten keinen Augenblick nachgelassen in ihrem Eifer, Partisanen und deren angebliche Komplizen zu liquidieren, oft ganze Ortschaften mit Frauen und Kindern. In Hunderten von Städten waren die Juden systematisch umgebracht worden. In Kiew beispielsweise töteten die Deutschen Zehntausende von Juden in einem Graben ausserhalb der Stadt, der Babij Jar hiess. Aber auch jede andere ukrainische und weissrussische Stadt hatte von Greueln zu berichten. Als die Rote Armee nach Westen vorrückte, hörte sie täglich diese Geschichte des Terrors, der Erniedrigungen und der Verschleppung. Sie erlebte die zerstörten Städte, sah die Massengräber mit ermordeten oder verhungerten russischen Kriegsgefangenen, sah Babij Jar mit seinen zahllosen Männer-, Frauen- und Kinderleichen. So lernten die russischen Soldaten die Wahrheit über das nationalsozialistische Deutschland kennen, mit seinem Hitler und seinem Himmler, seiner Theorie vom Untermenschen und seinem unbeschreiblichen Sadismus. Was Alexej Tolstoj und Scholochow und Ehrenburg über die Deutschen geschrieben hatten, war nichts im Vergleich zu dem, was die russischen Soldaten mit ihren eigenen Ohren hören, mit ihren eigenen Augen sehen – und mit ihrer eigenen Nase riechen konnten.

Denn wo immer auch die Deutschen gewesen waren, hing der Geruch verwesender Leichen in der Luft. Babij Jar aber war ein Kinderspiel gemessen an Maidanek, dem Vernichtungslager bei Lublin, das die Russen im August 1944 besetzten. In Maidanek waren innerhalb von wenigen Jahren eineinhalb Millionen Menschen umgebracht worden*. Mit dem Geruch Maidaneks in den Nasen erkämpften sich Tausende russischer Soldaten ihren Weg nach Ostpreussen. Es gab den «gewöhnlichen Fritz» des Jahres 1944, und es gab Tausende von Himmlers Berufsmördern – aber konnte man zwisdien ihnen eine klare Trennungslinie ziehen? Hatte nicht der «gewöhnliche Fritz» ebenfalls an der Liquidierung der «Partisanendörfer» teilgenommen? Und billigte der «gewöhnliche Fritz» nicht das, was seine Kollegen von der ss und der Gestapo taten? Hier bestand ein psychologisches und politisches Problem, das der Sowjetregierung und dem Kommando der Roten Armee besonders 1944 und 1945 beträchtliche Sorgen bereitete.

Das Kommuniqué der Konferenz von Teheran hatte eine regelrechte Euphorie im Lande ausgelöst; aber aus einer Reihe von Gründen konnten sich Stalin und die Partei der allgemeinen Hochstimmung nicht ganz anschliessen. Stalin war offenbar verärgert gewesen über Churchills zögernde Haltung gegenüber dem Unternehmen «Overlord» und auch darüber, dass Churchill immer wieder auf dem «polnischen Problem» herumritt, zu dem Stalin ganz feste Ansichten hatte. Im Januar 1944 berichtete die *Prawda*, wie schon erwähnt, dass «zwischen zwei führenden britischen Persönlichkeiten und Ribbentrop in einer Küstenstadt der iberischen Halbinsel» Gespräche stattgefunden hätten – eine Behauptung, die Stalin selbst in seinem Tagesbefehl an die Rote Armee am 23. Februar stillschweigend berichtigte. Es folgte ein besonders heftiger Angriff Saslawskijs auf Wendell Willkie im Parteiorgan. Willkie hatte in sehr massvoller Form einige Fragen aufgeworfen, die Russlands künftige Haltung gegenüber Polen, den baltischen Staaten, den Balkanländern und Finnland betrafen. Willkie, meinte Saslawskij, bediene sich der Phraseologie des «feindlichen Lagers».

Man sollte endlich begreifen, dass die Frage der baltischen Staaten eine interne sowjetische Angelegenheit ist, die Mr. Willkie nichts angeht. Wer an solchen Fragen interessiert ist, sollte sich mit der sowjetischen Verfassung vertraut machen und mit dem demokratischen Volksentscheid, der in diesen Republiken stattfand, und man sollte ihn auch daran erinnern, dass wir wissen, wie wir unsere Verfassung zu verteidigen haben. Was Finnland und Polen betrifft, ganz zu schweigen von den Balkanländern, so wird es der Sowjetunion gelingen, die Beziehungen zu diesen Ländern auch ohne die Unterstützung Mr. Willkies in Ordnung zu bringen.

Der Aufsatz in der *Prawda* erschien einen Monat nach der Konferenz von Teheran. Der Ruf «Hände weg von Osteuropa», den Saslawskij ausstieß, das Verlangen nach einer definierten russischen Einflussphäre war für die bevorstehenden Zwistigkeiten viel bezeichnender als der Aufsatz Willkies, auf den Saslawskij so heftig reagierte.

Die sowjetische Presse führte ihre Politik der kleinen Nadelstiche besonders gegen die Briten weiter; im März beispielsweise berichtete die *Prawda*, einige deutsche Kriegsgefangene seien in Nordafrika gegen englische Kriegsgefangene ausgetauscht worden,

nachdem sie versichert hätten, nicht wieder gegen die Engländer zu kämpfen. Dagegen, dass diese Deutschen möglicherweise an die russische Front geschickt würden, hätten die Engländer keine Einwendungen gehabt.

Ein ständiger Stein des Anstosses war das Polenproblem. Das russische Angebot, die Curzon-Linie dadurch zu Polens Gunsten zu verändern, dass Bialystok und ein grösseres Gebietsstück um die Stadt Polen zugeschlagen werden sollte, fand bei der polnischen Regierung in London keinerlei Gegenliebe. Die Exilregierung in London wurde auch für angeblich antisowjetische Aktivität der *Armija Krajowa* in Polen verantwortlich gemacht; die *Armija Krajowa* habe sogar, behaupteten die Russen, direkt mit den Deutschen zusammengearbeitet, indem sie weissrussische Untergrundführer als Kommunisten denunzierte. Ferner wusste die russische Presse zu berichten, General Anders habe in Teheran fünfzig polnische Offiziere festsetzen lassen, die sich der polnischen Armee in der Sowjetunion hätten anschliessen wollen. Im Januar 1944 zeigten sich die Russen ausserdem höchst verärgert über die Vorbehalte, unter denen die britische und amerikanische Presse über die sowjetischen Untersuchungsmethoden im Fall Katyn berichteten.

Je näher freilich die Errichtung der zweiten Front in der Normandie kam, um so freundlicher wurde die Haltung der Sowjets den Westmächten gegenüber. Das polnische Problem allerdings vergiftete weiterhin die Beziehungen zwischen den Russen und ihren westlichen Alliierten. Diese Beziehungen waren besonders gespannt zum Zeitpunkt des Warschauer Aufstands im August. Im Oktober jedoch wandelte sich die Atmosphäre wieder zum Besseren; die britisch-sowjetischen Beziehungen schienen niemals so hervorragend gewesen zu sein wie während des Churchill-Eden-Besuchs in Moskau. Selbst ausgesprochene Skeptiker liessen sich nun davon überzeugen, dass zu dieser Zeit Stalin wie Churchill es für das beste hielten, so gut wie möglich miteinander auszukommen, wenigstens solange der Krieg mit Deutschland nicht beendet war. Und auch das polnische Problem wurde erst einige Wochen nach der Konferenz von Jalta im Februar 1945, also kurz vor dem Ende des Krieges in Europa, wieder akut.

Als 1944 das Ende des Krieges in Sicht kam, begannen Stalin und die Partei mit der Bestandsaufnahme. Der Wiederaufbau und die bevölkerungspolitischen Probleme Russlands riefen nach auf lange Sicht berechneten Entscheidungen; die ideologischen «Verwirrungen», die russisch-nationalistischen Abweichungen von den strengen Lehren Lenins verlangten nach Berichtigung. Und schliesslich war der Umstand, dass nunmehr Millionen russischer Soldaten in «bürgerlichen» Ländern Ost- und Mitteleuropas kämpften, die Quelle zahlreicher neuer psychologischer Probleme. Das erste dieser Probleme tauchte auf, als die russischen Soldaten zum erstenmal die Kaufhäuser Bukarests betraten.

NAHAUFNAHME I: UKRAINISCHER MIKROKOSMOS

Das «kleine Stalingrad» am Dnjepr

Nikopol mit seinem Mangan, Kriwoi Rog mit seinem Eisenerz, die Ukraine westlich des Dnjepr – jenes grosse Kolonialreich Erich Kochs, der künftige Kornspeicher des gierigen «Herrenvolks» – gingen verloren. Es war nicht leicht für Hitler, all dem Lebewohl zu sagen. Ohne den Besitz dieser Gebiete waren Görings «grüne Mappe», welche die Anweisungen für die Wirtschaftspolitik in den besetzten Ostgebieten enthielt, sowie alle anderen grossspurigen Pläne reif für den Papierkorb.

Ende 1943 waren die Russen bereits in die ukrainischen Gebiete westlich des Dnjepr eingedrungen. In den letzten September- und den ersten Oktobertagen war ihnen eines der erstaunlichsten Kunststücke dieses Krieges gelungen: Unter dem Schutz der Dunkelheit hatten Tausende von Soldaten an zahlreichen Punkten das mächtige Hindernis, welches der Dnjepr bildete, überwunden. Kaum hatten sie den Strom erreicht, überquerten sie ihn in kleinen Booten und auf improvisierten Flössen, ja manche benutzten sogar die Bretter von Gartenbänken, um sich über Wasser zu halten. Die Deutschen, die sich mit ihrem unüberwindlichen «Ostwall» am rechten Ufer des Dnjepr gebrüstet hatten, waren völlig überrascht. Die angeblich so starken Befestigungsanlagen entlang des Dnjepr gab es in Wirklichkeit gar nicht, und was man an Bunkern gebaut hatte, war nicht rechtzeitig bemannt worden. Sofern die Deutschen überhaupt Widerstand leisteten, wurde er von der russischen Artillerie vom Ostufer aus niedergekämpft. An einer Stelle überquerten sechzig sorgsam abgedichtete Panzer den Strom unter Wasser. Die Russen erreichten in ausreichender Stärke das andere Ufer, um dort mehrere Brückenköpfe errichten zu können. Watutins Verbände schufen mehrere Brückenköpfe im Raum Kiew; weiter südlich gelang es Konjews Soldaten, nicht weniger als achtzehn solcher Stützpunkte aufzubauen, von denen zwar in den nächsten Tagen sieben unter schweren Verlusten verloren gingen, die übrigen elf jedoch zu einem einzigen verschmolzen werden konnten. Nachdem man so auf dem Westufer festen Fuss gefasst hatte, legte man Pontonbrücken über den Strom. In den meisten Fällen gelang es, die deutschen Luftangriffe gegen diese Brücken abzuschlagen, da russische Jäger in grossen Mengen konzentriert worden waren. Ausserdem setzten die Sowjets zwei Brigaden Fallschirmjäger ab. Es war diese Operation, von der General Giffard Martel, der Chef der britischen Militärmission, beim Bankett im Kreml anlässlich der Aussenministerkonferenz im Oktober 1943 sagte, dass es keiner anderen Armee der Welt gelungen wäre, eine solche Waffentat zu vollbringen.

Nach aussen hin sah es so aus, als handle es sich hier um eine recht unbekümmerte Improvisation. In Wirklichkeit jedoch war die Operation sorgfältig geplant gewesen. Die Flösse, Gartenbänke und was man sonst benötigte, waren bereitgestellt gewesen.

Insgesamt mehr als 2'000 Soldaten, die sich bei der Überschreitung des Dnjepr besonders ausgezeichnet hatten, wurden nach dem Unternehmen dekoriert.

Die «Magenlinie» der Deutschen am Dnjepr erwies sich zum grössten Teil als Bluff. Nachdem die Pontonbrücken fertiggestellt waren und die Fähren in Betrieb genommen werden konnten, wurden riesige Mengen schwerer Ausrüstung über den Fluss geschafft. Am 6. November konnten die Russen Kiew, die Hauptstadt der Ukraine, befreien. Nicht alles verlief nach Plan. Watutin beispielsweise musste Ende November das westlich Kiew gelegene Schitomir vorübergehend wieder räumen. Aber trotz der verschiedenen Rückschläge hatten die 1. und die 2. Ukrainische Front im Januar wesentliche Gebieteile auf dem rechten Ufer des Dnjepr erobert, wobei Watutins 1. Ukrainische Front (die frühere Woroneschfront) westlich des Flusses auf breitem Raum mehr als 200 Kilometer und Konjews 2. Ukrainische Front (die frühere Steppenfront) etwa 160 Kilometer vorgestossen waren. Noch weiter im Süden standen Malinowskijs 3. Ukrainische Front und Tolbuchins 4. Ukrainische Front. Zwischen Januar und Anfang Mai befreiten diese vier Fronten nahezu die gesamte rechts des Dnjepr gelegene Ukraine.

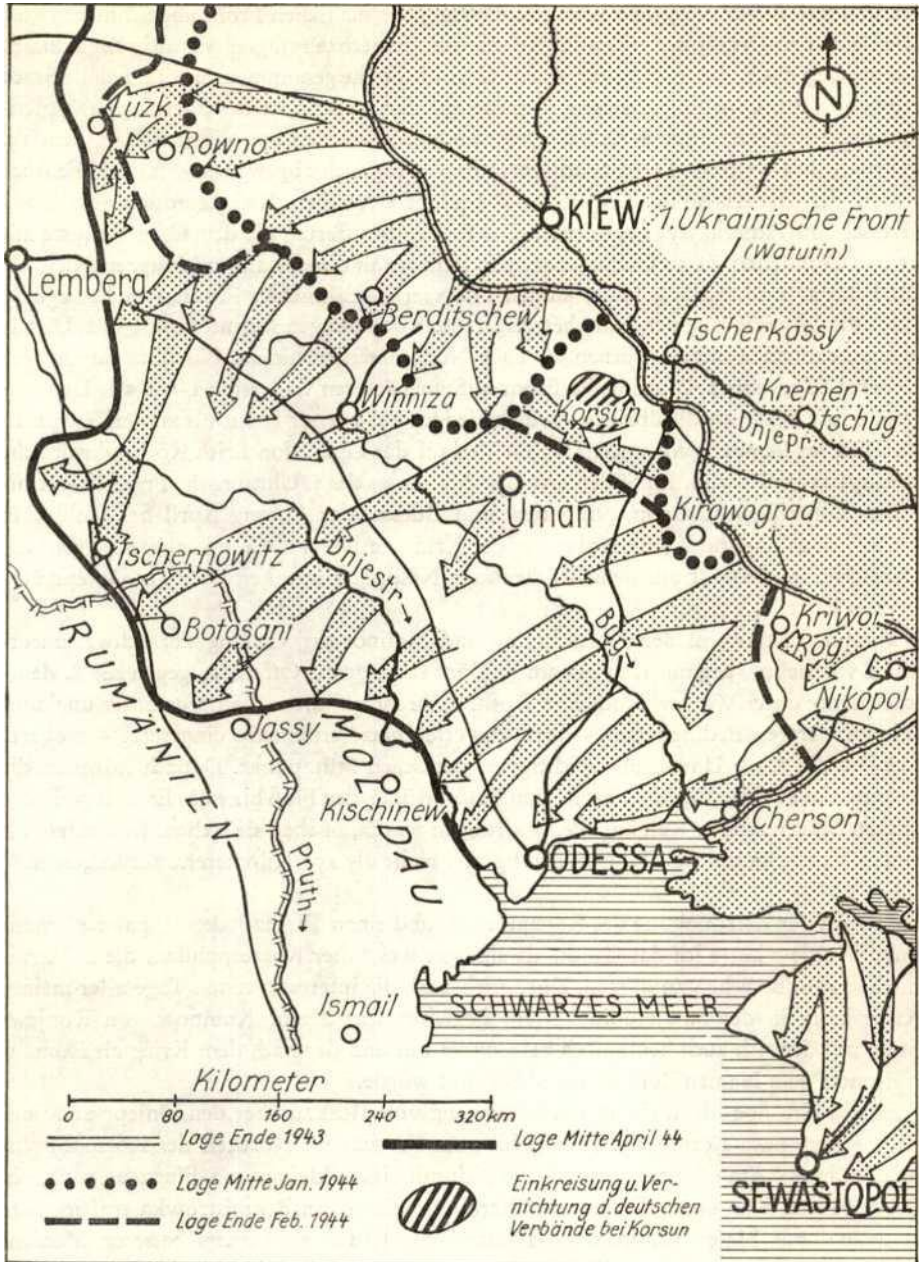
In offenkundiger Überschätzung ihrer eigenen Stärke und in Unterschätzung der Stosskraft der Roten Armee waren die Deutschen – oder war doch zumindest Hitler – noch im Januar 1944 entschlossen, die Russen aus der ganzen Ukraine rechts des Stromes wieder zu vertreiben. So klammerten sich denn die Deutschen verzweifelt am Korsun-Schewtschenkowo-Bogen etwa 90 Kilometer südlich Kiew am Dnjepr fest. Nördlich dieses relativ schmalen Vorsprungs stand Watutin*, südlich der Frontausbuchtung Konjew. Hitlers Absicht war es, von diesem Frontvorsprung aus die Russen im Norden und im Süden anzugreifen, ein Plan, der ebenso unrealistisch war wie viele andere Vorhaben Hitlers in den letzten Phasen des Krieges.

Für das russische Oberkommando jedoch schien sich hier eine einmalige Gelegenheit zu bieten, den Deutschen ein zweites, wenn auch kleineres Stalingrad zu liefern.

Die Parallelen zwischen den beiden Operationen waren in der Tat frappierend. Es handelte sich darum, die deutschen Kräfte durch den nördlichen (Watutin) und den südlichen Stosskeil (Konjew), die sich irgendwo westlich des Kessels treffen sollten, einzuschliessen und die deutschen Kräfte ausserhalb des Kessels daran zu hindern, zu ihren abgeschnittenen Kameraden durchzubrechen. In diesem Fall spielten Wöhler (8. Armee) und Hube (1. Pz.-Armee) die Rolle, die bei Stalingrad Manstein gespielt hatte. Der wichtigste Unterschied zwischen der Situation in Stalingrad und der bei Korsun war die Tatsache, dass die bei Korsun eingekesselten Deutschen auszubrechen versuchten, was für die Russen bedeutete, dass sie auf beiden Seiten des Einschliessungsringes zu kämpfen hatten.

Am 3. Februar kam die Meldung, dass sich nach dreitägigen schweren Kämpfen die Truppen der 1. und 2. Ukrainischen Front – die eine stiess südöstlich von Belaja Zerkow, die andere nordwestlich von Kirowograd vor – bei Swenigorodka vereinigt hät-

* Watutin wurde am 1. März 1944 von ukrainischen Nationalisten tödlich verwundet. Am folgenden Tag übernahm Marschall Schukow den Befehl über die 1. Ukrainische Front.



Die russische Frühjahrsoffensive in der Ukraine 1944

ten und dass damit der grosse Korsunvorsprung der deutschen Front abgeschnitten war. Die deutschen Divisionen sassen im Kessel, und die sechzehntägige Vernichtungsschlacht konnte beginnen. Am 9. Februar wurde Gorodischtsche genommen; am 14. fiel die Stadt Korsun selbst. Obwohl an diesem Tag die auf der Aussenseite des Sperrings kämpfenden deutschen Verbände geringfügig vorankamen, wurden am nächsten Tag, dem 15. Februar, ihre weiteren Durchbruchversuche «erfolgreich abgewiesen». Am 18. Februar waren die Deutschen im Korsunkessel (in der deutschen Kriegsgeschichtsschreibung «Kessel von Tscherkassy») vernichtet. Die Russen bezifferten die deutschen Verluste mit 55'000 Gefallenen, 1'800 Gefangenen, 500 Panzern und mehr als 300 Flugzeugen.

Im Februar und Anfang März kamen alle vier Ukrainischen Fronten in Bewegung. Nach der Liquidierung der deutschen Kräfte im Korsunbogen stürmte Konjew 2. Ukrainische Front in wenigen Wochen bis nach Nordrumänien hinein. Nördlich davon traf General Schukows 1. Ukrainische Front auf viel härteren Widerstand-sie war Deutschland selbst näher als die übrigen –, rückte jedoch auf breiter Front bis zu den Karpaten und fast bis Lemberg vor und nahm im Verlauf der Operation Erich Kochs ukrainische «Hauptstadt» Rowno. Im Süden erreichte Malinowskij 3. Ukrainische Front in stürmischem Vordringen Cherson, Nikolajew und Odessa, das Anfang April fiel. Tolbuchin schliesslich gelang die Wiedereroberung der Krim, nachdem die 4. Ukrainische Front die Deutschen im Februar aus dem Brückenkopf Nikopol am linken Ufer des Dnjepr vertrieben hatte.

Während Schukow in der Nordukraine und Malinowskij entlang der Schwarzmeerküste vorsties, begann Konjew am 5. März seine grosse Offensive gegen die 8. deutsche Armee unter Wöhler. Nach eine Woche währenden harten Kämpfen unter unglaublich schwierigen Bedingungen – das Tauwetter hatte frühzeitig eingesetzt – eroberte Konjew die Stadt Uman, den wichtigsten deutschen Stützpunkt. Danach stürmten die Truppen der 2. Ukrainischen Front zum Bug und über den Fluss hinweg. Erst als sie in der letzten Märzwoche in Rumänien eingedrungen waren, blieben sie stehen. In weniger als einem Monat hatten sie eine Entfernung von mehr als 450 Kilometern zurückgelegt.

Bald nach der Zerschlagung des Korsunkessels und einen Tag nach der Einnahme Umans durch Konjew hatte ich das Glück, als einziger westlicher Korrespondent die 2. Ukrainische Front besuchen zu dürfen. Dort erlebte ich die interessantesten Tage aller meiner Kriegsjahre in der Sowjetunion. Mein Begleiter war Major Kampow von Konjews Stab, mit dem ich auch heute noch befreundet bin und der nach dem Krieg als Romancier unter dem Namen Boris Polewoj bekannt wurde.

Am 12. März flog ich in einem Armeeflugzeug von Moskau über den Dnjepr und über Tscherkassy nach Rotmistrowka, das bis zum Februar im Nordteil des Korsunbogens gelegen hatte. Am nächsten Tag gelangte ich mit einem kleinen u-2-Flugzeug weiter in das eben von Konjews Soldaten zurückeroberte Uman. In Rotmistrowka traf ich zum erstenmal mit Major Kampow zusammen. «Sie hätten zu keinem besseren Moment kommen können», sagte er. «Wissen Sie, was heute geschehen ist? Unsere Truppen sind bereits über den Bug.» Das war eine grossartige Neuigkeit. Der Bug, der auf dem Weg

nach Odessa und Rumänien lag, war ja angeblich eine der am stärksten befestigten deutschen Verteidigungslinien. Später erfuhr ich, dass davon nicht die Rede sein konnte, da die Deutschen, bevor sie den Fluss erreichten, ihre ganze schwere Ausrüstung eingebüsst hatten.

Die «Schlammoffensive» war in vollem Schwung. Sie war etwas absolut Ungewöhnliches und Neuartiges, denn sie widersprach allen Regeln der Kriegführung. Kaum drei Wochen nach der Vernichtung der Deutschen im Korsunkessel hatte Konjew zugeschlagen – zu einer Zeit, da der Feind es am wenigsten erwartete. Der ukrainische Schlamm war tief und scheinbar unpassierbar.

Während dieser Woche in der Ukraine hörte und sah ich eine Menge von dem «kleinen Stalingrad» bei Korsun. Inzwischen habe ich die russischen und die deutschen Darstellungen dieser Operation gelesen. Sosehr die der Deutschen und die der Russen im Fall Stalingrad übereinstimmen, so sehr weichen sie bei der Darstellung der Ereignisse von Korsun voneinander ab.

Der *Geschichte* zufolge versuchten die Deutschen in der Nacht vom 16. zum 17. Februar nach vierzehntägigen schweren Kämpfen und nach den erfolglosen Bemühungen der ausserhalb des Kessels kämpfenden deutschen Verbände, den Ring zu durchstossen, den Ausbruch. Trotz eines wütenden Schneesturms wurden sie zunächst von der Artillerie und den Werfern angegriffen, dann aus der Luft bombardiert und schliesslich von russischen Panzern und russischer Kavallerie angegriffen.

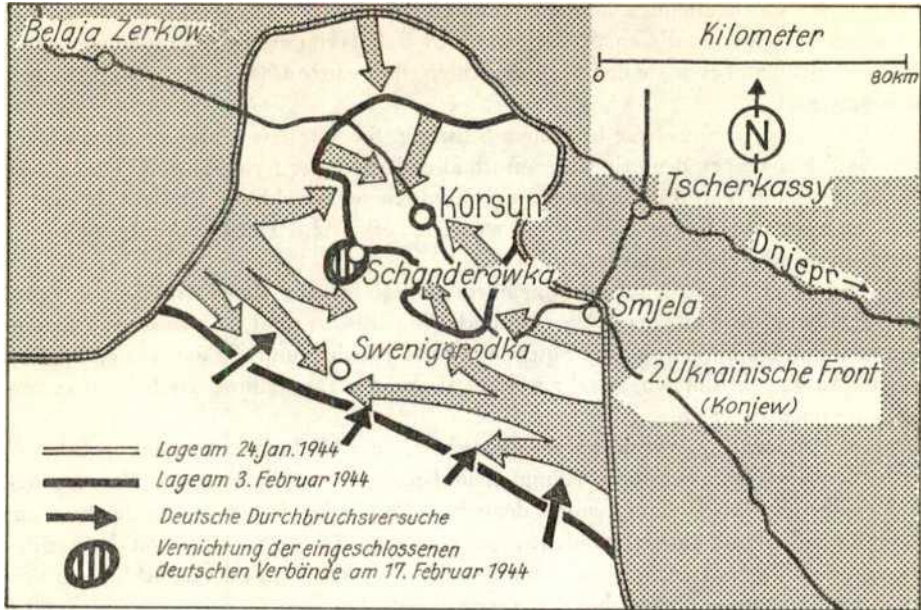
Nur einer kleinen Gruppe feindlicher Panzer und Schützenpanzer, in denen sich die Generale und die Staboffiziere befanden, gelang es im Schneesturm den Einschliessungsring im Raum Lysjanka zu durchbrechen. Ihre Soldaten überliessen diese Offiziere ihrem Schicksal. Vorher war es gelungen, 2'000 bis 3'000 Offiziere und Soldaten auf dem Luftweg zu evakuieren. Die Operation endete mit der Vernichtung zehn feindlicher Divisionen und einer Brigade. 55'000 Nazi-offiziere und -Soldaten wurden getötet oder verwundet, 18'000 gerieten in Gefangenschaft. Auch verlor der Feind seine gesamte Ausrüstung. Das alles hatte auf die übrigen Einheiten der deutschen Armee in der Ukraine eine äusserst demoralisierende Wirkung*.

Die deutschen Kriegshistoriker andererseits waren bemüht, das Ausmass der Katastrophe zu verkleinern. Nach Manstein** wurden nur sechs Divisionen und eine Brigade, insgesamt 54'000 Mann, eingeschlossen – eine Zahl, die die Russen aufgrund seinerzeit erbeuteter deutscher Dokumente bestreiten. Andere deutsche Autoren, Philippi und Heim etwa, die im Übrigen wie üblich die ganze Schuld Hitler zuschieben, der versucht habe, den «äusserst nutzlosen» Korsunbogen zu halten, behaupten, bei dem verzweifelten Versuch vom 17. Februar, die 50'000 eingeschlossenen Soldaten aus dem Kessel herauszuführen, sei 30'000 der Durchbruch gelungen, während 20'000 mit der gesamten Ausrüstung aller eingeschlossenen Divisionen verlorengegangen seien***.

* *Geschichte*, Bd. IV, S. 68 (Originalausgabe). Von der sechsbändigen russischen *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion 1941-1945* sind bisher nur die ersten drei Bände in deutscher Übersetzung erschienen.

** *Verlorene Siege*, S. 585. Auch bei Mellenthin wird diese Schlacht im Detail beschrieben.

*** Die grosse Differenz zwischen der von den Deutschen angegebenen Zahl von 20'000 Mann Verlusten und der russischen Zahl von 80'000 erklärt sich vielleicht dadurch, dass die Deut-



Korsun, das »kleine Stalingrad« am Dnjepr

Fest steht, dass der Ausbruch vom 17. Februar – ein erfolgloser Versuch, wie die Russen, ein teilweise erfolgreicher Versuch, wie die Deutschen behaupten – den Deutschen teuer zu stehen kam. Angesichts der sich widersprechenden Darstellungen ist es vielleicht interessant, hier den dramatischen Augenzeugenbericht wiederzugeben, den ich seinerzeit von Major Kampow erhielt:

«Nachdem wir mit unseren Panzern und Geschützen und mit unserer motorisierten Infanterie durchgebrochen waren, mussten wir nach zwei Seiten kämpfen, und das war manchmal ziemlich schwierig. Wir wurden von beiden Seiten unter Feuer genommen und mussten ununterbrochen angreifen, um unseren ‚Ring‘ auszuweiten, der ja zunächst oft nur drei bis vier Kilometer stark war. Natürlich erlitten wir sehr schwere Verluste. Dennoch schafften wir es in sechs Tagen, den Ring so zu verbreitern, dass er an der engsten Stelle fast 35 Kilometer breit war.

Zu Beginn der Einschließung war der Kessel 600 Quadratkilometer gross. Die aussen kämpfenden Truppen Hubes umfassten acht Panzerdivisionen*. Innerhalb des Rings

schen sich lediglich auf den «abschliessenden» Durchbruchversuch beziehen, ohne die äusserst harten Kämpfe in Rechnung zu stellen, die der Vernichtung des Kessels vorangegangen waren. Wenn man die Verluste, die die Deutschen in diesen vierzehn Tagen erlitten, den 20'000 Mann hinzufügt, die am 17. Februar verloren gingen, ist die russische Ziffer von 80'000 schon viel weniger unglaubwürdig.

* Nach Philippi und Heim waren es sieben Divisionen.

standen zehn Divisionen, darunter eine Panzerdivision und die belgische SS-Brigade ‚Wallonien‘. Degrelle, der belgische Naziführer, war ebenfalls dort, aber er entkam mit einigen deutschen Generalen im Flugzeug. Schade, es wäre interessant gewesen, sich mit ihm zu unterhalten. Die belgischen SS-Leute waren durchweg Unterweltfiguren und Abenteurer der schlimmsten Sorte.

Wir verfügten über starke Kräfte in unserem Ring, und Hubes Verbände kamen nicht weit voran. Wir versuchten, aus dem Kessel mehrere kleine Kessel zu machen, um mit jedem gesondert fertig zu werden. So schalteten wir eine Ortschaft nach der anderen aus, in denen die Deutschen sich eingegraben hatten. Es war ein blutiges Gemetzel. Ich fürchte, dass dabei auch einige unserer Landsleute in den Dörfern ums Leben kamen. Jedenfalls verfügten die Deutschen vier oder fünf Tage vor dem Ende nur nodi über ein Gebiet von etwa zehn mal zwölf Kilometern um die Hauptpunkte Korsun und Schanderowka. Zu dieser Zeit lag der gesamte Kessel schon unter unserem Artilleriefeuer. Aber die Deutschen hielten weiter aus, weil sie auf ein Wunder hofften – das Wunder, dass Hubes Truppen von aussen zu Hilfe kommen würden. Aber die deutschen Hoffnungen schwanden schnell. Dann fiel Korsun, und es blieb nur noch ein kleines Gebiet rund um Schanderowka übrig.

Ich erinnere mich noch genau an diese Nacht vom 17. Februar. Ein furchtbarer Schneesturm tobte. Konjew selbst fuhr in einem Panzer durch den von Granaten gepflügten ‚Korridor‘. Ich selbst ritt mit einem Befehl des Generals von einer Ecke zur anderen. Es war so finster, dass ich nicht einmal die Pferdeohren sehen konnte. Ich erwähne die Dunkelheit und den Schneesturm, weil sie bei dem, was geschah, eine wichtige Rolle spielten ...

In dieser Nacht oder am Abend zuvor beschlossen die eingekesselten Deutschen, die jetzt alle Hoffnung auf ein erfolgreiches Eingreifen Hubes aufgegeben hatten, einen letzten verzweifelten Ausbruchversuch zu wagen.

Schanderowka ist ein grosses ukrainisches Dorf mit etwa 500 Häusern. Hier wollten die Verbände Stemmermanns – Stemmermann war der letzte General im Kessel, die anderen waren geflohen – die letzte Nacht zubringen, um sich auszuruhen. Konjew hörte davon, und er beschloss, sie um jeden Preis um die ersehnte Ruhe zu bringen und den Versuch eines geordneten Ausbruchs zu vereiteln. ‚Ich weiss, das ist eine höllische Nacht mit diesem Schneesturm, aber wir brauchen Nachtbomber, um mit der Lage fertig zu werden‘, sagte er. Man informierte ihn darüber, dass es bei einem solchen Wetter praktisch unmöglich sei, Bomber einzusetzen, vor allem gegen ein so kleines Ziel, wie Schanderowka es war. Aber Konjew sagte: ‚Es ist wichtig, und ich kann diese Einwendungen nicht hinnehmen. Ich will den Fliegern keine Befehle geben, aber versuchen Sie doch, bei einer Komsomol-Fliegereinheit Freiwillige für diesen Einsatz zu bekommen. Wir bekamen eine Einheit, die zum grössten Teil aus Komsomolzen bestand. Alle ohne Ausnahme hatten sich freiwillig gemeldet. Und so geschah es dann. Die u 2 spielten bei dem Unternehmen eine unerhört wichtige Rolle. Die Sicht war so schlecht, dass zunächst nur ein langsam fliegendes Flugzeug wie die u 2 etwas erreichen konnte. Die u 2 machten Schanderowka trotz des Schneesturms und der Finsternis aus. Die Deutschen rech-

neten natürlich nicht damit. Die u 2 flogen im Tiefflug über Schanderowka und warfen Brandbomben. Zahlreiche Feuer loderten auf. Das Ziel war jetzt deutlich sichtbar. Wenig später – es war gerade 2 Uhr morgens – kamen die Bomber und griffen den Ort eine Stunde lang an. Unsere Artillerie, die nur fünf Kilometer entfernt war, konzentrierte ihr Feuer ebenfalls auf Schanderowka. Was die Sache für uns besonders erfreulich machte, war, dass, wie wir wussten, die Deutschen alle Einwohner von Schanderowka in die Steppe hinausgejagt hatten. Sie wollten den Ort für sich allein haben. Die Bomben und Granaten zwangen die Deutschen, ihre warmen Unterkünfte zu verlassen. Die Deutschen hatten in dieser Nacht noch einmal richtig getrunken, aber das Bombardement und das Artilleriefeuer machte sie nüchtern. Nachdem sie aus ihren warmen Hütten vertrieben waren, mussten sie Schanderowka räumen. Sie retteten sich in die Schluchten, die es in der Nähe der Ortschaft gab. Dann fassten sie den verzweifelten Entschluss, am frühen Morgen den Ausbruch zu wagen. Sie hatten fast keine Panzer mehr, und die wenigen, die ihnen nach den schweren Kämpfen der vorangegangenen Tage noch geblieben waren, konnten nicht fahren, weil es kein Benzin gab; in den letzten Tagen war der Kessel so klein geworden, dass auch Transportflugzeuge ihnen nichts mehr bringen konnten. Vorher waren wenigstens noch ein paar Transportflugzeuge durchgekommen, aber die abgeworfenen Nachschubgüter – Verpflegung, Treibstoff und Munition – fielen oft hinter unseren Linien nieder.

An diesem Morgen formierten sie zwei Marschkolonnen von jeweils ungefähr 14'000 Mann. Sie marschierten nach Lysjanka, wo die zwei Schluchten Zusammentreffen. Lysjanka lag hinter unserer Hauptkampflinie im ‚Korridor‘. Die deutschen Divisionen auf der anderen Seite versuchten, ihnen den Weg frei zu schießen, aber der Korridor war so breit, dass sie dabei nicht viel Glück hatten.

Es war ein merkwürdiger Anblick, wie diese beiden deutschen Marschsäulen versuchten, unseren Ring zu durchbrechen. Es sah aus, wie wenn zwei riesige Volkshaufen sich vorwärts bewegten. Die Spitze und die Flankendeckung bildeten die SS-Männer der Brigade ‚Wallonien‘ und der Division ‚Wiking‘ in ihren perlgrauen Uniformen. Ihre physische Verfassung war relativ gut. Innerhalb dieses Dreiecks marschierte die gewöhnliche deutsche Infanterie, die recht heruntergekommen aussah. In der Mitte dieses Haufens gingen die Offiziere. Auch sie sahen relativ gut genährt aus.

So marschierten sie in den zwei parallellaufenden Schluchten nach Westen. Sie waren kurz nach vier Uhr morgens, als es noch völlig dunkel war, aufgebrochen. Wir wussten, aus welcher Richtung sie kommen würden. Wir hatten fünf Linien vorbereitet – zwei Linien Infanterie, eine Linie Artillerie und zwei weitere Linien, wo Panzer und Kavallerie in Bereitstellung lag ... Wir liessen sie die drei ersten Linien passieren, ohne dass wir einen Schuss abgaben; die Deutschen glaubten, sie hätten uns überlistet und alle unsere Verteidigungsstellungen schon hinter sich; sie brachen in ein wildes Jubelgeschrei aus und schossen mit ihren Pistolen und Maschinenpistolen in die Luft. Jetzt hatten sie die beiden Schluchten verlassen und offenes Gelände erreicht.

Dann geschah es. Es war ungefähr sechs Uhr morgens. Plötzlich tauchten unsere Panzer und unsere Kavallerie auf und warfen sich in die dichtgedrängten Marschsäulen.

Was sich abspielte, ist schwer zu beschreiben. Die Deutschen liefen in allen Richtungen davon. Die nächsten vier Stunden rasten unsere Panzer kreuz und quer über die Ebene und zermalmten sie zu Hunderten. Unsere Kavallerie wetteiferte mit den Panzerleuten und jagte die Deutschen durch die Schluchten, wohin ihnen die Panzer nicht folgen konnten. Die meiste Zeit über konnten unsere Panzer ihre Geschütze nicht einsetzen, um die eigene Kavallerie nicht zu gefährden. Hunderte und aber Hunderte von Kavalleristen schlugen mit ihren Säbeln auf die Deutschen ein; die Deutschen wurden niedergemetzelt, wie niemals zuvor Soldaten von Kavallerie niedergemetzelt worden waren. Es gab keine Zeit, Gefangene zu machen. Es war ein Blutausch, der erst verebbte, als alles vorbei war. Auf kleinem Raum waren 20'000 Deutsche niedergemacht worden. Ich war in Stalingrad. Aber ich habe niemals ein Gemetzel gesehen wie das auf den Feldern und in den Schluchten dieses kleinen Stück Landes. Um neun Uhr morgens war alles vorbei. An diesem Tag und in den nächsten paar Tagen ergaben sich noch rund 8'000 Deutsche. Sie hatten sich fast alle, weit von der Szene des Blutbads entfernt, in Wäldern und Schluchten verborgen.

Drei Tage später fanden wir bei Dschurschanzy die Leiche des Generals Stemmermann. Wenig später wurde im deutschen Rundfunk in allen Einzelheiten mitgeteilt, Hitler persönlich habe ihm einen hohen Orden verliehen. Aber General Stemmermann war tot. Ich sah seine Leiche vor mir liegen. Unsere Leute hatten sie in einem Stall auf einen roh gezimmerten Holztisch gelegt. Hier lag er mit all seinen Orden und Ehrenzeichen. Er war ein kleiner alter Mann mit grauem Haar. Nach dem grossen Schmiss auf einer Wange musste er in seiner Jugend ein Korpsstudent gewesen sein. Einen Moment lang fragten wir uns, ob das alles nicht eine Täuschung war. Vielleicht hatte man einen gewöhnlichen Soldaten in eine Generalsuniform gesteckt. Aber wir fanden bei der Leiche alle Papiere Stemmermanns. Sie hätten vielleicht alle möglichen Ausweise fälschen können, aber sie hätten wohl kaum die Idee gehabt, einen Jagdschein mit Bild, ausgestellt im Jahr 1939, nachzumachen ... Wir begruben ihn anständig. Wir können es uns erlauben, einen General anständig zu begraben. Die übrigen legten wir in grosse Gruben; wenn wir angefangen hätten, Einzelgräber auszuheben – wir tun das nicht einmal für unsere eigenen Leute –, hätten wir bei Korsun eine Armee von Totengräbern gebraucht ... Und dabei war keine Zeit zu verlieren. Der General ist, was Leichen betrifft sehr eigen – sie mussten im Sommer in zwei Tagen, im Winter in drei Tagen verschwunden sein ... Aber tote Generale sind nicht allzu häufig, deswegen konnten wir ihm ein eigenes Grab geben. Immerhin war er der einzige General, der Mumm bewiesen hatte. Alle übrigen hatten sich im Flugzeug davongemacht.»

«Hatte er Selbstmord verübt?» fragte ich.

«Nein, ein Granatsplitter traf ihn in den Rücken. Aber viele der SS-Leute begingen Selbstmord, wenn auch kaum einer von den anderen.»

Er fuhr fort: «Alles in allem kostete die Deutschen der Versuch, den Korsunbogen zu halten, 70'000 Mann ihrer besten Truppen – 55'000 Tote und 18'000 Gefangene ...»

«Was hatten sie mit ihren Verwundeten gemacht? Stimmt es, dass sie sie selbst umbrachten?»

«Ja. Ohne Zweifel war das eine Folge der Hysterie, die sie in dieser letzten Nacht in Schanderowka erfasst hatte. Der Befehl, die Verwundeten zu töten, wurde strikt befolgt. Sie erschossen Hunderte, und zwar auf eine Art, die gewöhnlich Russen und Juden vorbehalten ist: durch den Hinterkopf. In vielen Fällen zündeten sie auch die Sanitätswagen an, in denen die Toten lagen. Es war schon ein recht merkwürdiger Anblick, all die verkohlten Skelette mit den weissen Gipsverbänden an Armen und Beinen. Gips brennt ja nicht ... Die Katastrophe von Korsun bereitete den Boden für die jetzige Frühjahrsoffensive. Vom psychologischen Standpunkt aus war sie ungeheuer wichtig. Die Deutschen hatten bis zu einem gewissen Grad Stalingrad schon wieder vergessen. Jedenfalls war der Effekt von Stalingrad schon wieder dahin. Es war notwendig, ihr Gedächtnis aufzufrischen. Ihre Furcht, eingekreist zu werden, wird in Zukunft noch grösser sein.»

Es ist schwer zu sagen, ob Kampows Zahlen oder die Ziffern, die die Russen oder die Deutschen nach dem Krieg genannt hatten, korrekt sind. Es ist auch schwer zu sagen, ob tatsächlich, wie aus seiner Erzählung hervorzugehen schien, keinem Deutschen der Ausbruch gelang. Wahrscheinlich hatten einige Erfolg, besonders die Generale. Jedenfalls vermittelt Kampows Erzählung im Gegensatz zu den eher «technischen» Darstellungen, die im grössten Teil der Nachkriegsliteratur über diese Ereignisse gegeben wurden, ein überzeugendes und wirklichkeitsnahes Bild sowohl von der hysterischen und verzweifelten Stimmung der eingeschlossenen deutschen Soldaten wie auch von der Grausamkeit der russischen Verbände am Ende einer vierzehntägigen Periode äusserst verlustreicher Kämpfe.

Konjews Blitzkrieg durch den Schlamm

Den ukrainischen Frühjahrsschlamm muss man erlebt haben. Das ganze Land ist aufgeweicht, die Strassen sind ein einziger bodenloser Morast. Tiefe Löcher machen es noch schwieriger, mit irgendeinem Fahrzeug voranzukommen, es sei denn mit einem russischen T 34. Die meisten deutschen Panzer wurden mit dem Schlamm nicht fertig. Obwohl die 8. Armee bei dem vergeblichen Versuch, in den Kessel von Korsun durchzustossen, schwerste Verluste erlitten hatte, entschied man sich, sie nach wie vor ihren Frontabschnitt halten zu lassen. Es handelte sich dabei um den südlich des früheren Korsunbogens verlaufenden Teil der Front, die sich von Kirowograd im Süden nadi Winniza im Norden erstreckte. Die Deutschen rechneten mit keinem feindlichen Angriff während der Schlammperiode. Tausende wurden von ihnen mit Befestigungsarbeiten an der neuen Verteidigungslinie nördlich von Uman beschäftigt.

Am 5. März, als die Strassenverhältnisse am schlimmsten waren, startete Konjew seinen phantastischen «Blitzkrieg durch den Schlamm». Die russischen Operationen wurden eröffnet durch ein heftiges Trommelfeuer auf die deutschen Linien. Innerhalb von sechs Tagen waren die Deutschen 70 Kilometer zurückgewichen und hatten Uman aufgeben müssen. Hunderte von Panzern, Lastwagen und Geschützen mussten sie im Morast zu-

rücklassen. An einer Bahnstation fiel den Russen ein soeben eingetroffener Zug mit fabrikenen Panzern in die Hände. In der Regel allerdings gelang es den Deutschen, Panzer und Lastwagen, die aufgegeben werden mussten, zu verbrennen oder in die Luft zu sprengen. Die russischen Panzer wurden zwar mit dem Schlamm fertig, aber die Artillerie blieb zurück. So war es oft nur die russische Infanterie, manchmal von Panzer-einheiten unterstützt, oft aber auch auf sich allein gestellt, die der deutschen Infanterie auf den Fersen bleiben musste. Konjews Offensive zu dieser Jahreszeit war eine Operation gegen alle Regeln der Kunst, und die Deutschen hatten sie mit Sicherheit nicht erwartet. Die russischen Infanterie- und Panzerkräfte stiessen schnell zum Bug und bald auch in Richtung Rumänien vor. Den Nachschub an Verpflegung, Munition und Treibstoff schafften russische Transportflugzeuge in grossen Mengen heran. Die sowjetische Luftwaffe griff auch die deutschen Truppen im Tiefflug an. Im Übrigen war das einzige Fahrzeug, das mit Ausnahme des T 34 im Morast relativ gut vorankam, der Studebaker-Lastwagen, den die sowjetischen Soldaten in den höchsten Tönen lobten. Überraschend gut stand es, wie ich in den nächsten Tagen beobachten konnte, um die Moral der russischen Soldaten – ganz im Gegensatz zu den Verhältnissen auf deutscher Seite. Die Deutschen waren entnervt durch die Katastrophe von Korsun, den überraschenden Angriff Konjews am 5. März und den Verlust nahezu ihrer gesamten schweren Ausrüstung.

Mit Genehmigung General Konjews flogen Major Kampow und ich am nächsten Tag von Rotmistrowka nach Uman. Der Major erzählte mir von seinem Chef. «Konjew», sagte er, «ist ein alter Soldat. Während des Bürgerkriegs kämpfte er in Sibirien. Er stellte dort Partisaneneinheiten auf, erst Banden, dann Brigaden und schliesslich ganze Divisionen. Er war politischer Kommissar bei einer dieser Partisanendivisionen und kommandierte einen Panzerzug, mit dem er gegen die Japaner focht. Später, im Jahre 1921, nahm er, mit einem Gewehr bewaffnet, an der Erstürmung Kronstadts teil. Sowohl in Sibirien wie in Kronstadt hatte er immer den Schriftsteller Fadejew bei sich. Die beiden sind seit damals dicke Freunde.

Man nennt ihn ‚den General, der niemals zurückging‘. Das stimmt natürlich nicht ganz. Wir alle gingen 1941 zurück, aber Konjew weniger als die meisten anderen. Er war auch einer von denen, die zum erstenmal einen Gegenangriff führten – bei Jelnja im August 1941. Und er stiess auch bei der Winteroffensive 1941/42 weiter vor als irgend jemand sonst.

Sie haben ihn niemals getroffen? Er ist achtundvierzig Jahre alt und hat nur noch wenige graue Haare. Er ist breitschultrig und kann recht streng sein. Aber im Allgemeinen leuchten seine Augen fröhlich. Er liest viel und trägt gewöhnlich eine Brille. Immer führt er Bücher mit sich. Er liest gerne Livius und unsere Klassiker, die er im Gespräch gern zitiert – etwas von Gogol oder Puschkin oder einen Satz aus *Krieg und Frieden*. Er wohnt meist in einer einfachen Bauernhütte. Wenn er die Front inspiziert, trägt er einen Mantel, um nicht die Soldaten durch seine Anwesenheit durcheinanderzubringen. Seine Lebensweise ist bescheiden. Er trinkt nicht und mag es nicht, wenn sich andere

betrinken. Er ist sieb selbst und anderen gegenüber höchst genau. In Friedenszeiten war es eine seiner Leidenschaften, Rebhühner zu schiessen. Das vermisst er jetzt sehr. Er ist ein ausgezeichneter Schütze. Was soll ich Ihnen sonst noch über ihn sagen? Er spricht ein wenig Englisch und kann es ganz gut lesen. Stalin bewundert er als Führer und als Schriftsteller. Er ist überzeugtes Parteimitglied. Einmal sah ich, wie er einen Stalinbefehl las, und hörte ihn sagen: ‚Das ist wirklich erstklassig. So muss man schreiben. Alles sitzt. Da sind Gedanken hinter jedem Wort.‘« Ein für das Jahr 1944 typischer Kommentar zu Konjew – und Stalin!

In den nächsten Tagen erfuhr ich von den militärischen Stäben in Uman, wie hoch die Gesamtverluste der Deutschen in der ersten Woche seit Beginn der Konjew-Offensive waren: mehr als 600 Panzer (davon 250 in gutem Zustand), 12'000 (grossenteils zerstörte) Lastwagen, 650 Geschütze und 50 Munitions- und Nachschubdepos; innerhalb einer Woche hatten die Deutschen etwa 45'000 Mann verloren. Davon waren ungefähr 20'000 gefallen. Immer noch wehrten sie sich verzweifelt dagegen, gefangengenommen zu werden. Die Russen hatten während des Durchbruchs schwere, seitdem die Deutschen auf der Flucht waren jedoch nur noch sehr geringe Verluste zu beklagen.

Die turbulente Stadt Uman

Die kleine Stadt Uman war auf ihre Weise ein ukrainischer Mikrokosmos. Ihre Bevölkerungszahl war von 43'000 auf 17'000 gesunken. Nach einem einwöchigen Aufenthalt in Uman konnte man sich ein ungefähres Bild dessen machen, was die deutsche Besetzung in der Ukraine bedeutet hatte. (In Gegenden mit Schwerindustrie, die es in Uman nicht gab, hatte es natürlich noch anders ausgesehen.) Uman war der Mittelpunkt eines der reichsten landwirtschaftlichen Gebiete der Ukraine, berühmt vor allem für seinen Weizen, seine Zuckerrüben, seinen Mais, sein Obst und Gemüse. Wie in vielen anderen Städten der Ukraine hatte die Bevölkerung vor dem Krieg ungefähr zu einem Viertel aus Juden bestanden. Jetzt sah man in den Strassen nicht ein einziges jüdisches Gesicht. Etwa die Hälfte der jüdischen Bevölkerung hatte 1941 noch nach Osten entkommen können. Die 5'000 Juden, die geblieben waren, hatte man eines Nachts in ein grosses Lagerhaus getrieben, dessen Fenster und Türen hermetisch verschlossen wurden. Nach ein paar Tagen waren alle ersticht. Die Ukrainer in der Stadt sprachen nicht viel von dieser Angelegenheit: Es war, als habe es sich hier nur um ein Routineverfahren der Deutschen gehandelt. Während der Besetzung hatte es Partisanen sowie eine sowjetische Untergrundbewegung in der Stadt gegeben. Aber auch allen möglichen Kollaborateuren wie auch ukrainischen Nationalisten hatte man hier begegnen können. Eigenartigerweise sprach man von der Roten Armee oft als von «den Bolschewiken» oder «den Roten», gleichsam als sei sie ein Fremdkörper in diesem Teil der Ukraine, wo die Erinnerung an Petljura und Machno noch durchaus lebendig war*.

* Petljura, der Führer einer kurzlebigen ukrainisch-nationalistischen Regierung im Jahre 1918, und Machno, das Haupt einer anarchistischen Bauernbewegung während des Bürgerkriegs,

Was die Leute am meisten beschäftigte, waren die Deportationen. Nahezu 10'000 junge Leute aus Uman hatte man nach Deutschland verschleppt. Nur ein paar hatten ihrem Schicksal entgehen können, indem sie sich den Partisanen anschlossen, die in diesem Teil der Ukraine allerdings nicht sehr zahlreich waren.

Am Tag unserer Ankunft bot Uman einen phantastischen Anblick. Im Stadtzentrum stieg aus den Mauern eines grossen Gebäudes immer noch Rauch auf. Die Strassen waren vollgestopft mit ausgebrannten deutschen Fahrzeugen und übersät mit Tausenden, in den Schlamm getretenen Papierstücken – amtlichen Berichten, privaten Dokumenten und Briefen, Fotografien und ganzen Bündeln farbig gedruckter Flugblätter, auf denen auf ukrainisch die «deutsch-ukrainische Allianz» besungen wurde. Eines dieser Flugblätter trug die Inschrift «Nieder mit dem Bolschewismus» und zeigte eine Männerfaust, die eine rote Fahne mit Hammer und Sichel herunterriss. Auf einem anderen Flugblatt drückte ein deutscher Soldat einem Mann in perlgrauer Uniform die Hand. «Unsere Allianz wird allen Nationen Europas Glück bringen», hiess es. Auf wieder einem anderen waren unter der Überschrift «Schwur an das Vaterland» martialische Reitersmänner zu sehen, die mit erhobenem Arm gelobten «Keiner wird die Waffen niederlegen, solange unsere Ukraine von den Bolschewiken verklavt wird.» *

Zwischen all dem Schrott lag zwischen zwei Häusern ein toter deutscher Soldat, ein junger Bursche noch, bestimmt nicht älter als achtzehn, mit dem Gesicht eines schlafenden Kindes. Aber sein Leib war zermalmt – vermutlich von irgendeinem Fahrzeug, das ihn bei der panischen Flucht durch den Schlamm überrollt hatte.

An diesem Tag waren auf den Strassen von Uman kaum Menschen zu sehen. Offenbar hatten sie nach den Schiessereien der vergangenen Tage Angst, die Häuser zu verlassen. Man sah auch keine Miliz in den Strassen, dafür unheimliche Figuren zu Fuss oder zu Pferde – Männer, die an ihren hohen Pelzmützen rote Plaketten befestigt hatten. Es waren Partisanen aus der Umgebung. Ich sprach mit einigen von ihnen. Einer, ein junger Bursche in einem blutbefleckten deutschen Soldatenmantel, erzählte mir ausführlich, wie ihn der SD verhaftet und gefoltert habe, wie er dann zu den Partisanen habe entkommen können und wie die Deutschen daraufhin seine Frau, die in Uman geblieben war, umgebracht hatten. Er erzählte das alles mit unheimlicher Ruhe. «Es gab eine Menge Verräter in dieser Stadt», sagte er, «der schlimmste war der Oberhenker des SD,

waren wegen ihrer Räubereien und antisemitischen Pogrome berüchtigt gewesen. Petljura wurde im Jahre 1928 in Paris von einem Juden ermordet.

* Diese Flugblätter waren offenbar im Zusammenhang mit einem jener Versuche gedruckt worden, nach dem Wlassow-Muster eine antisowjetische und pronationalsozialistische «Ukrainische Armee» aufzustellen. Diese Bemühungen hatten nur wenig Erfolg. Erst Ende 1944, als Bandera, Melnik und andere ukrainische «Nationalisten» von den Deutschen freigelassen wurden, kam eine Art antisowjetischer Guerillakrieg in Gang, der bis zum Jahre 1947 andauerte. Es hatte natürlich vereinzelte antisowjetische Guerillabanden, die zum Teil unabhängig von den Deutschen operierten, auch schon vorher gegeben. Eine solche Gruppe hatte beispielsweise im März 1944 General Watutin bei Kiew ermordet. Bei Kriegsende schloss sich auch eine Anzahl von SS-Offizieren den ukrainischen Guerillas an.

Vgl. Dallin, op. cit., S. 636 ff.

ein Hund namens Woropajew. Der NKWD hält ihn hinter Schloss und Riegel. Wir werden dafür sorgen, dass er hängt.»

Ein anderer Partisan war ein dicker, glattrasierter Mann mit einer speckigen Mütze auf dem Hinterkopf. Er hätte geradezu aus einer Kneipe in Leeds oder Manchester kommen können. Als Hauptverbindungsman zu den Partisanen hatte er auf dem Güterbahnhof Uman gearbeitet. «Wir helfen den zuständigen sowjetischen Stellen», sagte er, «alle Spione und Verräter zu erwischen.»

Major Kampow und ich wohnten in einer behelfsmässigen Offiziersunterkunft. Das Haus war noch vor ein paar Tagen von deutschen Offizieren bewohnt worden. Man hatte es sorgfältig auf Minen und Höllenmaschinen abgesucht und tatsächlich eine in dem schätzbaren alten Klavier gefunden. Hätte jemand auch nur eine Taste niedergedrückt, wäre er mit dem Klavier in die Luft geflogen.

Am nächsten Tag sah man nicht nur viele Soldaten, sondern auch schon viel mehr Zivilisten in den Strassen der Stadt. Das Zentrum von Uman bestand zum grossen Teil aus kleinen Häusern, die einmal Juden gehört hatten; die Aussenbezirke mit ihren Gärten und den gemütlichen, strohgedeckten ukrainischen Häusern wirkten viel freundlicher. Ich mischte mich unter eine Ansammlung von Einwohnern, die auf dem Hauptplatz erschienen waren, um der Beisetzung einer russischen Panzerbesatzung beizuwohnen. Man sprach fast ausschliesslich über die Deportationen nach Deutschland. Praktisch alle jungen Leute in der Stadt waren verschleppt worden. Die Technik der Deportation war je nach dem Zeitpunkt verschieden gewesen. Die Deutschen hatten damit begonnen, dass sie verlockende Arbeitskontrakte anboten; nachdem erst einmal ein paar Dutzend Leute auf die Offerte hereingefallen waren, wurden die übrigen zwangsweise fortgeschafft. Aber es gab auch Mittel und Wege, der Deportation zu entgehen, wenn man Glück hatte und reich genug war, einen deutschen Arzt oder einen deutschen Beamten zu bestechen. Bei den Deutschen herrschte viel Korruption. Viele Ukrainer verübten Selbstverstümmelung, um der Verschickung zu entgehen.

Man erzählte mir auch, wie sich die unter den Deutschen dienenden Kosaken verhalten hatten. Es muss sich um einen üblen Haufen gehandelt haben. Ein paar Tage bevor die Deutschen Uman räumten, liess man – wie mir berichtet wurde – die Kosaken die Stadt plündern und Mädchen schänden. Man hatte ihnen russische Uniformen angezogen, und die Deutschen behaupteten, es handle sich um eine sowjetische Vorhut. Was war damit beabsichtigt? Vielleicht wollten die Deutschen die Bevölkerung mit dem Gedanken an die Ankunft der Russen schrecken und sie bewegen, nach Westen zu fliehen. Gestapo und SD waren in Uman äusserst aktiv gewesen. Die Juden hatte man alle ermordet. Aber die Gestapo hatte sich auch unter nichtjüdischen Zivilisten ihre Opfer gesucht. Später sah ich auf einem freien Platz vor dem Gefängnis die frischen Leichen von etwa 70 oder 80 Zivilisten, welche die Deutschen vor ihrer Flucht aus Uman erschossen hatten. Eine Menge einfacher Bauern und Bäuerinnen war unter ihnen; man hatte sie verhaftet, weil sie unter dem Verdacht standen, Partisanen zu sein. Auch ein totes Mädchen von etwa sechs Jahren lag dort, mit einem billigen kleinen Ring am Finger. Vermutlich hatte man es erschossen, damit es nichts ausplaudern konnte. Ich sah auch

das Gestapo-Hauptquartier mit seinen Folterinstrumenten – darunter einen Hartholzprügel, mit dem man den Gefangenen während des Verhörs die Hände zerquetschte.

Einen Abend verbrachten wir beim Stadtsowjet. Der Bürgermeister war kein Ukrainer, sondern Russe. Die Armee hatte ihn ernannt – «vorbehaltlich späterer Billigung durch die Bevölkerung». War es der Armee vielleicht lieber, wenn in den grossen ukrainischen Städten, die sie eben zurückerobert hatte, verantwortliche Stellen mit Russen statt mit Ukrainern besetzt waren? War es ein Zufall, dass in Uman wie vorher in Charkow und nachher in Odessa der Bürgermeister ein Russe war? Andererseits handelte es sich bei dem Bürgermeister der rein russischen Stadt Woronesch um einen Ukrainer.

In der Ukraine konnten, wie der Bürgermeister ausführte, die Partisanen nur in kleinen Einheiten operieren, weil die Wälder nicht sehr ausgedehnt sind. Die grösste der fünf Gruppen, die er in den Wäldern von Winniza zusammengestellt hatte, besaßen eine Stärke von zwei- bis dreihundert Mann. Sie verfügten über Funkempfänger und Vervielfältigungsgeräte. In den Städten und Dörfern ihres Gebiets verteilten sie Flugblätter mit den sowjetischen Frontberichten. Waffen waren knapp. Wer keine Waffe mitbrachte, wurde nicht zugelassen. Die Anwärter forderte man auf, in die ukrainische Polizei einzutreten, soviel Waffen und soviel Munition wie möglich beiseite zu schaffen und sich dann wieder zu melden. Die Winniza-Partisanen hatten zahlreiche blutige Gefechte mit deutschen Strafexpeditionen und Kosakeneinheiten zu bestehen. Im Vergleich zu den Verbänden, die in Weissrussland und anderen waldreichen Gegenden des Landes operierten, erlitten sie sehr hohe Verluste. Trotz der ungünstigen Bedingungen war es den fünf Einheiten gelungen, allein im Jahre 1943 dreiundvierzig Materialtransporte entgleisen zu lassen.

Der Bürgermeister erzählte, er sei bereits im Juli 1941 verwundet worden und habe deshalb der Roten Armee nicht folgen können. Nach seiner Flucht aus der deutschen Gefangenschaft sei er im Oktober 1941 in das vom Feind besetzte Uman gekommen. Seitdem habe er «zum Wohl seines Landes gearbeitet». 1942 wurde er von der Gestapo festgenommen, deren Behandlungsmethoden er eine Verletzung an der Wirbelsäule verdankte. «Daher weiss ich, wie die Gestapo die Leute verhört.» Später entliess man ihn, und er verschwand für einige Zeit. Dann erschien er mit Bart und Priesterrobe in Winniza. Für lange Zeiträume tauchte er in den Wäldern unter, wo die Partisanen ihn als «Onkel Mitja» kannten.

«Es war ein hartes Leben», sagte er, «sie waren erbarmungslos, und wir waren es auch. Und mit den Verrätern werden wir jetzt ebenso erbarmungslos verfahren.» Er sprach mit sanfter, fast müder Stimme. «Wir waren nicht sehr zahlreich, aber wir haben den Deutschen viele Unannehmlichkeiten bereitet. In den kleineren Städten und Dörfern rund um Winniza brachten wir des Nachts Zettel an, auf denen es hiess: ‚Ihr seid die Herren von 7 Uhr morgens bis 7 Uhr abends. Wir sind die Herren von 7 Uhr abends bis 7 Uhr morgens. Wir verbieten euch, eure Häuser zu verlassen! Was meinen Sie, wie die gehorchten! Und wer es nicht tat, hatte es meist zu bereuen ...»

Das Leben in Uman war unter der deutschen Besetzung, soweit ich es beurteilen konnte, ähnlich verlaufen wie in Charkow. Die Schulen hatte man geschlossen, ebenso drei Viertel aller Krankenhäuser und Kliniken. Mit der Ermordung der Juden verschwanden die meisten kleinen Handwerker. Der einzige nennenswerte Industriebetrieb der Stadt, die grosse Zuckerraffinerie, war von den Deutschen zerstört worden. Sie wieder aufzubauen, war eine vordringliche Aufgabe. In einer Beziehung allerdings waren die Verhältnisse hier anders gewesen als in Charkow: In diesem landwirtschaftlich reichen Gebiet hatte es jederzeit genügend Nahrungsmittel gegeben, mit denen sich die Bevölkerung am Leben halten konnte.

Ich fragte den Bürgermeister nach der Verwaltungspraxis der Deutschen, insbesondere auf dem Gebiet der Landwirtschaft.

Die Deutschen hatten diesen Teil der Ukraine als ihren Kornspeicher betrachtet. Sie hatten alles Mögliche getan, um die Landwirtschaft in Gang zu halten. Aus Propagandagründen waren sie mitunter gezwungen, das Land einer Kolchosa unter den Bauern aufzuteilen, wobei sie andeuteten, dass man später mit den übrigen Betrieben ebenso verfahren werde. Aber dies war nur bei einem von hundert Betrieben geschehen. Die Deutschen hatten sich vorläufig für die Beibehaltung des Kolchossystems entschieden, weil sich so die Landwirtschaft am leichtesten lenken liess. Da es nicht genügend Traktoren gab – auch die aus Deutschland herangeschafften Maschinen konnten den Mangel nicht beheben –, war die Bebauung nicht so intensiv wie vor dem Krieg. Oft mussten die Bauern Pferde oder gar Kühe vor den Pflug spannen. Immerhin, mit der Aussaat für den Winterweizen konnte man zufrieden sein, ein Umstand, den man sowohl dem Knüttel der Besetzer wie auch der festen Überzeugung verdankte, dass die Russen und nicht die Deutschen 1944 die Ernte einbringen würden ... Im Übrigen waren die Verhältnisse in vielen Ortschaften empörend gewesen. Der Starost wurde jeweils von den Deutschen ernannt. Ob man für dieses Amt nun einen anständigen oder weniger anständigen oder ganz einfach nur einen schwachen Mann gefunden hatte, immer jedenfalls hatte er über sich noch einen SS-Mann. «Ich kenne eine Ortschaft», sagte der Bürgermeister, «und es ist nicht die einzige, wo der SS-Mann dem Starost befahl, ihn jede Nacht mit Mädchen zu versorgen, auch mit jungen Mädchen von dreizehn oder vierzehn Jahren. Hier in Uman hatten wir drei Gebietskommissare nacheinander. Der Gebietskommissar war der Leiter der Zivilverwaltung *. Ihm stand eine Anzahl SS-Offiziere zur Seite. Dann gab es die Kommandantur und schliesslich den Landwirtschaftsführer, ein Scheusal namens Botke. Nach Dienstschluss begab er sich in das Gefängnis, um dem Verhör und der Folterung von Gefangenen beizuwohnen – ein ausgesprochener Sadist. Der Bürgermeister von Uman war ein Volksdeutscher namens Gensch, sein ukrainischer Assistent hiess Kwiatkowski. Die Polizeikräfte bestanden aus Gestapo, SD und einer ukrainischen Hilfspolizei, zu der die Leute einfach eingezogen

Die dem Ostministerium Rosenbergs unterstehende Zivilverwaltung der besetzten Ostgebiete gliederte sich – von oben nach unten – in Reiskommissariate (Ukraine und Ostland), Generalkommissariate, Gebiets- und Stadtkommissariate sowie die Behörden der Rayon- und Ortsverwaltung. – Anm. d. Übers.

wurden. Manche unter den ukrainischen Polizeibeamten schlossen sich den Partisanen an, mitsamt den Waffen, die sie erhalten oder die sie organisiert hatten. Das Verhalten derjenigen, die bei den Polizeieinheiten geblieben waren, wird einzeln überprüft werden. Zweifellos arbeiteten viele von ihnen auch unter deutschem Befehl für ihr Vaterland. Aber die Verräter werden wie Verräter behandelt werden.

Anscheinend waren, was die Ukraine rechts des Dnjepr betrifft, auf deutscher Seite zahlreiche einander sich widersprechende Anordnungen ergangen», fuhr der Bürgermeister fort. «Ich weiss von drei Befehlen: Der erste hiess ‚Nicht zerstören‘. Er kam von Hitler selbst zu der Zeit, da die Deutschen noch glaubten, sie würden das ganze verlorene Gebiet rechts des Dnjepr wiedergewinnen. Dann kam ein zweiter Befehl. Er stammte von einem der Generale der 8. Armee und lautete ‚Zerstören‘. Der dritte Befehl hiess dann wieder ‚Nicht Zerstören. Ich weiss nicht, wer für diesen letzten Befehl verantwortlich ist. Vielleicht hatten sie doch noch Illusionen – aber die werden ihnen jetzt nicht mehr lang bleiben. In den Städten haben sie immer versucht, wenigstens die wichtigsten Gebäude zu zerstören. Hier in Uman werden Sie davon einiges gesehen haben. Zum Schluss hatten es die Deutschen verteufelt eilig, so blieb der Schaden im wesentlichen auf die grossen Gebäude in den Aussenbezirken, vor allem beim Flugplatz, beschränkt ...»

Die bei weitem abenteuerlichste Gestalt unter den Gästen des Bürgermeisters war der Bischof von Taganrog, ein Bischof des klösterlichen Klerus. Er war ein stattlicher Mann mit rosigen Wangen, blondem seidigem Bart und einem schalkhaft-hintergründigen Blich. Zweifellos war er ein grosser Schelm.

Er trank Wodka wie ein Held der Sowjetunion auf Urlaub, vertrug ihn jedoch bemerkenswert gut; nur wurde seine Stimmung immer verrückter, je weiter der Abend fortschritt. Der Himmel weiss, was er sich dachte, als er hier als Ehrengast am Tisch des bolschewistischen Bürgermeisters sass. Er selbst empfand offenbar die Situation als komisch, und seine ganze Rede war ein ununterbrochenes Gekicher. «An dem Morgen, als die Rote Armee in Uman einmarschierte und einige der guten Jungen nachher in mein Haus kamen, mich umarmten und um etwas zu trinken baten, zog ich eine Wodkaflasche heraus und trank, ob Sie es nun glauben oder nicht, auf Josef Wissarionowitsch Stalin! Ich trank auf ihn zum erstenmal in meinem ganzen sündhaften Leben! Soll ich Ihnen sagen, was die Deutschen mit mir angestellt haben?» Er kicherte heftig. «Dreimal sah ich dem Tod ins Gesicht. Sechsendsechzig Tage brachte ich im Gefängnis zu, weil ich mich ihnen nicht unterwerfen wollte. Ich nicht! Aber es sind schreckliche Leute, und wenn man am Leben bleiben will, muss man schon seinen Verstand beisammen haben. Schauen Sie», sagte er und deutete auf sein riesiges diamantenbesetztes Kreuz, «glauben Sie, die Deutschen hätten mir das gelassen, wenn sie es gesehen hätten? Die nicht – diese Diebe und Räuber. Es ist nämlich, wie man mir gesagt hat, gute hunderttausend Rubel wert. Ich erhielt es vor fünf Jahren vom Patriarchen Sergej persönlich. Ich habe es versteckt, als die Deutschen kamen, an einem hübschen, sicheren Plätzchen. Ich wollte es nicht darauf ankommen lassen, dass sie mir das wertvolle Kreuz Wegnahmen, das mir Sergej als Zeichen seiner Wertschätzung geschenkt hat.

Ich hatte eine Menge Schwierigkeiten mit den Deutschen, das kann ich Ihnen sagen», fuhr er fort. «Ich habe wirklich für mein Land gelitten. Wie bete ich die Rote Armee an!» rief er aus, und indem er sich über die Schulter des neben ihm sitzenden Majors beugte, küsste er geradezu geniesserisch dessen Epaulette. «Sie haben nichts dagegen, Genosse Major. Lassen Sie mich Ihre Achselstücke noch einmal küssen!» (Mein Gott, dachte ich bei mir, dieser alte Possenreisser! Vater Karamasow ist auferstanden!) Der Major lächelte tapfer. «Oh, ich weiss», hob der Hohepriester wieder an, «die Deutschen taten immer so, als seien sie grosse Christen. Fünf Kirchen wurden von ihnen in der Stadt Uman wieder geöffnet. Aber wozu? Nur, um Propaganda treiben zu können, unchristliche Hasspropaganda, und als sie sahen, dass sie keinen Erfolg hatten, wandten sie sich wieder gegen die Kirche. Die Leute von der Kommandantur brachen während des Gottesdienstes mit Gummiknüppeln in die Kirche ein. Sie hatten Angst vor unserem russischen Nationalismus. Welche Scherereien, welche Streitereien hatten wir mit ihnen! Sie verlangten, dass wir den Metropoliten Serafim in Berlin anerkennen sollten – ein Nazi, kann ich Ihnen sagen! Aber sie behaupteten, Serafim sei das wirkliche Oberhaupt der russischen Kirche und erklärten, dass der heilige Mann, der Patriarch Sergej, ein – die Zunge sträubt sich – von Stalin ernannter Schwindler sei. ‚Nein‘, sagte ich zu ihnen, ‚er ist nicht von Stalin, sondern vom Kapitel ernannt ...‘ – ‚Natürlich‘, antworteten sie, ‚aber das ist nur eine kleine Gruppe von Betrügern, ein Haufen von Handlangern des Kreml ...‘ Ich sagte: ‚Nein, der Patriarch von Moskau ist der einzige, den ich anerkennen kann.‘ Allerdings sagte ich das erst später. Zunächst, das muss ich zu meiner ewigen Schande zugeben, dachte ich, ich könnte aus der Ankunft der Deutschen Nutzen ziehen und in Taganrog – damals war ich noch in Taganrog – ein paar Kirchen eröffnen. Was sie sagten, klang zunächst ganz gut, das muss man zugeben. Aber bald begannen meine Schwierigkeiten. Es hiess, man erwarte von mir eine Schimpfpredigt auf den Moskauer Patriarchen. Auch sollte ich mich der Autorität des Berliner Metropoliten unterwerfen und für den deutschen Sieg beten.

Ich tat weder das eine noch das andere, woraufhin man mich nach Rostow befahl, wo ich von irgendeinem hohen Tier eine gewaltige Standpauke bekam. ‚Sehen Sie, Eminenz, wenn Sie meinen, die deutsche Armee sei auf Ihre Gebete angewiesen, sind Sie auf dem Holzweg. Aber geben Sie sich keiner Täuschung hin. Wir verteilen gute Noten an diejenigen, die für uns beten, und schlechte an diejenigen, die es nicht tun. Und schlechte Noten zu haben, könnte wirklich recht übel sein.‘ Ein ekelhafter Mensch war das!»

Lange Zeit hindurch bereiteten ihm die Deutschen nun keine ernstern Schwierigkeiten mehr. Dann plötzlich befahl man ihn nach Kachowka in der Ukraine. Die Deutschen begannen Druck auf ihn auszuüben, und diesmal wurde es ernst. Sie verlangten, dass er als «ein ukrainischer Bischof» den Patriarchen Sergej öffentlich beschuldige und einen langen Aufsatz schreibe, der in allen ukrainischen Zeitungen veröffentlicht werden sollte. Wieder kicherte er in seinen blonden Seidenbart. «Und was für einen Aufsatz ich schrieb! Denen standen die Haare zu Berge. Daraufhin sperrten sie mich ein, in eine dunkle Zelle ohne Fenster; sie liessen mich hungern, und oft gaben sie mir den ganzen Tag lang kein Wasser. In dieser Zelle blieb ich Sechsendsechzig Tage und Nächte ... Ich

sass dort in der Dunkelheit, hungrig und durstig, und sagte zu mir selbst: Du tust das Richtige. Wie solltest du den Patriarchen nicht anerkennen, der dir ein Diamantenkreuz geschenkt hat? Wie solltest du Stalin nicht anerkennen, der dir doch einen Pass gab. Nein! Du wirst nicht für die Feinde deines Volkes arbeiten, selbst wenn es dein Leben kostet!»

Es wurde aus seiner Erzählung nicht ganz klar, wie und warum man ihn schliesslich freiließ. Offenbar nahm man ihm seine grosse Kirche und gab ihm dafür eine kleine Kirche hier in Uman. Doch vor nicht langer Zeit hatte er noch eine weitere Auseinandersetzung mit den Deutschen. «Eines Tages rief mich der Gebietskommissar an und sagte: ‚Was sagen Sie jetzt? Der Erzbischof von York hat Moskau besucht, was sagen Sie, wenn die Angelsachsen und die Bolschewisten Europa erobern?‘ Ich sagte, ich würde nichts machen. Was immer geschehe, es werde Gottes Wille sein. Der Gebietskommissar wurde wütend und schrie: ‚Ich habe keine Gefühlsäusserungen von Ihnen verlangt ... Ich möchte, dass Sie vernünftig denken.‘ Ich sagte, er könne von mir nicht erwarten, dass ich rational denke. Ich sei ein Priester, und deshalb sei für mich gut genug, was Gottvater und sein Sohn Jesus Christus beschlossen. Und ich zitierte aus dem Vater-unsere: ‚Dein Wille geschehe Das hatte er nicht gern und sagte, ich solle mich zur Hölle scheren.‘ Und mit einem Kichern fügte der Gottesmann hinzu: «Ist es nicht verrückt, einen Bischof aufzufordern, sich zur Hölle zu scheren?»

Ich fragte ihn, was er nun tun werde. «Jetzt», schrie er, «jetzt werde ich glücklich sein ... Glücklich und voller Furcht ...» – «Warum voller Furcht?» – «Oh! Ich fürchte mich sehr vor dem Patriarchen», quiekte er; und in seiner Possenreisserei verwandelte er sich immer mehr in eine dostojewskijsche Figur. «Oh, er ist ein grosser Mann, ein so starker Geist. Wissen Sie, dass sein Schädel einen Umfang von dreiundsechzig Zentimetern hat? Ein grosser Kopf! Natürlich», erklärte er in dramatischem Flüsterton, «natürlich habe ich mit den Deutschen zusammengearbeitet, nur ein kleines bisschen, aber immerhin, ich arbeitete mit ihnen zusammen ... Es stimmt, ich habe es abgelehnt, für Hitlers Sieg zu beten, und habe den Aufsatz nicht geschrieben, den sie von mir haben wollten ... Aber ich fürchte mich trotzdem. Sergej – er verlangt ja so viel Disziplin! Aber ich fürchte mich nicht vor Josef Wissarionowitsch, denn der weiss, dass ich loyal bin. In seiner unendlichen Klugheit weiss er, dass ich nicht wie der Bischof von Winniza bin: Der entkam im Flugzeug nach Deutschland, und in dem Flugzeug nahmen sie auch einige Stück Vieh mit. Schafe und Hirte flogen durch die Luft davon!» Glucksend wiederholte er: «Schafe und Hirte!» Dann wandte er sich an den Bürgermeister: «Ich weiss, Sie sind mit mir einer Meinung, dass Josef Wissarionowitsch auf mich nicht böse sein wird ... Aber Sergej! Oh, ich fürchte diesen grossen alten Mann! Aber vielleicht besänftigt es sein grosses Herz, wenn er erfährt, dass ich mich in den letzten drei Wochen vor den Deutschen verstecken musste. Und ich will auch ein kleines Buch schreiben, das eine vernichtende Antwort auf die Schmähchrift sein wird, die ein Volksdeutscher namens Albrecht über unsere orthodoxe Kirche verfasst hat. Und auf den Einband werde ich eine grosse schwarze Schlange mit einem Hakenkreuz am Schwanz drucken lassen ... Ich werde für meine Sünden büssen ... Ich werde meinem Vaterland, dem grossen Müt-

terchen Russland, und der grossen Sowjetregierung dienen und für sie beten, solange ich lebe ... Und so lasst mich zum zweitenmal in meinem sündigen Leben mit euch allen auf unseren grossen Führer Stalin trinken!»

Wir tranken auf Stalin. Unser Gastgeber und die anderen hatten alles mit verzeihender Belustigung aufgenommen. Der Bischof war ein typischer Fall, ein Durchschnittsfall. Er war kein Held, aber er hatte auch nicht wirklich «kollaboriert», das zumindest war ganz klar. Jedermann hatte Verständnis dafür, dass er in der Vergangenheit das Sowjetregime nicht allzusehr geschätzt hatte. Er hatte, für kurze Zeit, aus der Absicht der Deutschen, die orthodoxe Kirche wiederzubeleben, Vorteile ziehen wollen. Aber er hatte auch bald erkannt, dass die Deutschen mit der kirchenfreundlichen Politik doch nur ihre eigenen Ziele verfolgten.

Die Strassen waren immer noch die reinsten Schlammströme. Aber eines Morgens beschaffte der Major einen Studebaker, in dem wir zum Bug, im Westen von Uman, fuhren. Obwohl die Rote Armee schon weit jenseits des Flusses war, auf dein Weg nach Rumänien, war die Strasse voller Menschen: Soldaten, die durch den Morast zum Bug marschierten und die sich freuten und guter Dinge waren; aus Bauern zusammengestellte Arbeitsbataillone, die man losschickte, um die Eisenbahn zu reparieren, und die nicht allzu begeistert davon schienen, dass man sie von ihren Feldern weggeholt hatte; schliesslich zahlreiche junge Rekruten, die sich nach Uman begaben, um sich dort zum Dienst in der Armee zu melden. Nachdem dieser Teil der Ukraine befreit war, waren sie jetzt verfügbar. Sie strahlten keineswegs alle besonderen Enthusiasmus aus – «aber», sagte der Major, «sie werden bald zu gebrauchen sein, wenn sie in der Roten Armee auf so viele ukrainische Landsleute mit hohen Orden treffen.» Zweifellos habe die deutsche Besetzung die Leute in diesem Teil des Landes demoralisiert; zwar hassten sie die Deutschen, aber sie hätten auch «viel von ihrem Sowjetbewusstsein verloren».

Wir hielten in ein paar Ortschaften an, die unter dem Krieg nicht sehr gelitten hatten. Es waren hier nie mehr als zwei Deutsche stationiert gewesen; trotzdem kamen die deutschen Beamten regelmässig zur Inspektion, und Nachlässigkeit sowie Drückebergerei wurden schwer bestraft. Wenn es Schwierigkeiten gab, wurde die Polizei gerufen. Drückeberger verprügelte man. Von Deportationen nach Deutschland waren diese Ortschaften im Verhältnis zu den Städten viel weniger betroffen. Die Lebensmittelabgaben wurden rigoros eingetrieben; die Bauern erzählten, sämtliche Erzeugnisse der Kolchose seien den Deutschen vorbehalten gewesen, sie selbst mussten mit dem auskommen, was auf ihren «eigenen Parzellen» wuchs. Im Sommer allerdings liess man ihnen den grössten Teil der leichtverderblichen Früchte und Gemüse, da die Deutschen nicht genug Transportmittel hatten, um diese Produkte fortzuschaffen. Hinsichtlich der vagen deutschen Versprechungen, man werde das Land nach dem Krieg unter den Bauern aufteilen, machten sich die Leute wenig Illusionen.

Dieser Teil der Ukraine wurde als eine wichtige Lebensmittelquelle Deutschlands betrachtet. Trotzdem war der Boden – gemessen am Vorkriegsstand – nur zu 80 Prozent bebaut. Immerhin lag dieser Prozentsatz noch höher als etwa in der Gegend von Char-

kow, die ich im vergangenen Sommer besucht hatte: Dort waren nur 30 Prozent des Bodens kultiviert. Etwa zwei Monate vor ihrem Abzug begannen die Deutschen das Vieh fortzuschaffen. Derartige Massnahmen riefen natürlich heftige antideutsche Gefühle hervor. Aber trotzdem und trotz der Deportationen verhielten sich viele Bauern indifferent gegenüber dem, was geschah. Zweifellos würden die Sowjets – «die Roten», wie die Bauern sie hier nannten – eine Menge zu tun haben, um ein wirkliches «Sowjetbewusstsein» bei diesen Leuten zu entwickeln. Kampow meinte: «Es ging ihnen verhältnismässig gut unter der Besetzung; der schlaue ukrainische Bauer ist ein Virtuose, wenn es darum geht, Lebensmittel zu verstecken. Er hatte sie stets vor uns versteckt; Sie können sich vorstellen, wieviel besser *er* seine Lebensmittel vor den Deutschen versteckte! Nachdem sie von den Deutschen enttäuscht worden sind, hoffen sie, dass wir vielleicht die Kolchose eines Tages abschaffen. Aber das werden wir nicht tun.»

Ukrainische Zwangsarbeiter

Nahezu vier Millionen Menschen wurden aus der Sowjetunion, zum grössten Teil aus der Ukraine, als Fremdarbeiter nach Deutschland verschleppt. Die Deportationen – das war es, worüber man in der Ukraine am erbittertsten zu sein schien. Es war wohl weniger die Tatsache, dass man verschleppt wurde, als die Leiden, mit denen Deportationen und Zwangsarbeit verbunden waren.

In Uman führte ich lange Gespräche mit zwei Mädchen – Walja und Galina –, denen es gelungen war, aus Deutschland zurückzukehren. Walja, ein schwarzhaariges Mädchen von etwa zwanzig Jahren, musste zwei Jahre zuvor noch hübsch gewesen sein. Jetzt war sie zerbrochen und sah aus wie ein furchtsames kleines Tier. Um in die Ukraine zurückkehren zu können, hatte sie ihre Hand in eine Flachsschneidemaschine gesteckt, die ihr alle Finger abgeschnitten hatte.

«Am 12. Februar 1942, um zwei Uhr morgens, erschien die ukrainische Polizei, und mit ihr kamen deutsche Polizisten in grüner Uniform. Man brachte mich unter Bewachung zur Schule Nr. 4. Von dort schaffte man mich zusammen mit einer Menge anderer Mädchen um fünf Uhr morgens zum Bahnhof und verlud uns in Güterwagen – wir waren siebzig ...

Nach einer sehr langen Reise kamen wir in eine Stadt, wo man uns in ein Lager steckte. Alle Frauen mussten sich ausziehen und wurden zur Entlausung geschickt. Kurz vor München brachte man uns in einen Ort namens Lockham oder so ähnlich. Dort lebten wir in einem Lager, bis ein Fabrikant kam und uns in seine Flachsspinnerei holte. Wir wurden in Baracken untergebracht, die zu der Fabrik gehörten. Das Ganze war auch wieder eine Art von Lager. Ein wenig weiter hausten französische und belgische Kriegsgefangene, in einem anderen Teil des Lagers polnische und jüdische Mädchen. Hier blieb ich siebeneinhalb Monate. Morgens um fünf standen wir auf. Ohne Essen mussten wir bis zwei Uhr nachmittags arbeiten. Dann bekamen wir eine lächerliche Portion gekochter Rüben und eine Scheibe Brot. Das Brot war mit Sägemehl und anderen Ersatz-

stoffen durchsetzt. Die nächste Schicht arbeitete bis elf oder zwölf Uhr. Zum Abendessen gab es drei oder vier kleine Bratkartoffeln und eine Tasse Ersatzkaffee. Das war alles, was wir zu essen bekamen. Die Deutschen in der Fabrik waren äusserst brutal. Einmal wurde idi von einer deutschen Frau geschlagen. Ich hatte zu ihr gesagt, die Maschine sei nicht in Ordnung. Sie schlug mich ins Gesicht, als wäre es mein Fehler gewesen. Ein anderes Mal, als die Maschine wieder nicht ging, schlug mich auch der Vorarbeiter; er sagte, ich sei eine «verdammte Bolschewikim. Er schlug mich immer weiter, und ich schrie. In dem Raum war ein solcher Flachsstaub, dass sie den ganzen Tag über das Licht brennen lassen mussten. Es war deprimierend. Geld bekamen wir überhaupt nicht. Ich war so krank von all dem, vom Staub, vom schlechten Essen, von den Schlägen, davon, dass meine Kleider alle in Stücke gingen, weil sie uns keine Arbeitskleidung gaben, von all den Beleidigungen und Beschimpfungen und von der Kälte und Verachtung, mit der die Deutschen uns behandelten – so, als seien wir überhaupt keine Menschen –, dass ich bald mit meinen Nerven am Ende war. Draussen wuchs wilder Knoblauch. Damit rieben wir uns das Zahnfleisch ein, denn wir bekamen alle Skorbut und die Zähne fielen uns aus. Aber dann kam der Direktor und sagte, es sei «verboten», Knoblauch zu essen, weil er den Gestank nicht aushalten könne. Eines Tages gab es am Bahnhof – einmal in der Woche mussten wir Kohlen ausladen – wieder Streit wegen des Knoblauchs: Einer der Vorarbeiter sah, dass ich Knoblauch kaute. Er trat mich gegen das Schienbein und schlug mich ins Gesicht, aber als die anderen Mädchen zu schreien begannen, hörte er auf. Ich war so traurig, ich wollte mich an diesem Tag unter den Zug werfen, aber ich erinnerte mich an meine Eltern und hatte Mitleid mit ihnen. Einmal dachte ich, ich sollte zu einem Belgier oder Franzosen gehen und ihn bitten, mich schwanger zu machen – denn es kam vor, dass sie schwangere Mädchen nach Hause schickten. Aber ich schreckte doch vor dem Gedanken zurück. War ich ein Tier, dass ich ein Kind von einem Fremden bekommen sollte? Was würden meine Eltern sagen, wenn idi in solchem Zustand zu ihnen zurückkommen würde?

Ich warf mich nicht unter den Zug, aber ich wurde immer verzweifelter. Ich wusste, dass ich eines langsamen Todes sterben würde, wenn ich nichts unternahm. Und dann tat ich es eines Morgens. Ohne es vorher zu überlegen. Es kam über mich wie eine plötzliche Eingebung. Ich arbeitete an einer Maschine, an der ein grosses Messer auf und ab fuhr und den Flachs schnitt. Und – fast ohne dass ich mir darüber klar war, was ich tat, schob idi plötzlich meine Hand unter das Messer. Ich verlor nicht das Bewusstsein. Ich schloss nur meine Augen, denn ich hatte Angst, hinzusehen. Dann rief ich die deutsche Arbeiterin, die mir am nächsten stand. Sie schrie auf und rannte zu dem Vorarbeiter. Der war schwerhörig, und es dauerte einige Zeit, bis er verstand und zu mir gelaufen kam. Man brachte mich in den Unfallraum, wo sie mir die Ader abbanden und einen Verband anlegten. Der Vorarbeiter war ganz durcheinander. Man erwartete an diesem Tag irgendeine Kommission, und er hatte Angst, Schwierigkeiten zu bekommen. Ein paar Franzosen und Belgier führten mich dann zu unseren Baracken. Als wir dort ankamen, war ich fast bewusstlos. Der Vorarbeiter ging zum Direktor, um ihm zu berichten; der Direktor befahl, einen Krankenwagen kommen zu lassen, der mich ins Krankenhaus

nach München bringen sollte, das etwa zwanzig Kilometer entfernt war. Für mich war es geradezu ein Vergnügen, im Krankenhaus zu liegen. Meine Hand schmerzte, aber man steckte mich in ein sauberes Bett mit weissen Bezügen. Ich bekam nicht allzuviel zu essen, doch was ich bekam, war appetitlich und schmeckte gut. Hier blieb ich ungefähr einen Monat. Dann verlangte der Direktor, ich sollte in die Fabrik zurückgeschickt werden. Er drängte mich zu bleiben und sagte, er werde mich zur Lagerverwalterin machen. Ich weiss nicht genau, was er vorhatte, wahrscheinlich wollte er das Fahrgeld sparen. Vier Monate lang behielt er mich noch dort.

Sdiliesslich wurde ich durch das Münchner Arbeitsamt heimgeschickt. Das war ein reiner Zufall. Als ich eines Tages nach München fuhr, sprach ich mit einer deutschen Frau, die mir empfahl, zum Arbeitsamt zu gehen. Sie war sehr nett und zahlte mir sogar mein Fahrgeld und sagte mir genau, wohin ich gehen müsse. Auf dem Arbeitsamt gab man mir ein Papier, und am nächsten Tag brachte mich die Polizei zum Bahnhof und steckte mich mit einigen anderen Ukrainern in einen Güterwagen. Der Direktor der Fabrik schien sehr ärgerlich, aber er sagte nichts. Man gab mir einen Eimer voll gekochter Rüben und einen Laib Brot, und die Leute im Lager gaben mir ihre Tagesration und alle möglichen Kleinigkeiten, die sie aufgehoben hatten. Trotzdem hatte ich während der langen Heimreise viele Tage nichts zu essen ... Zwei Monate lang hatten sie mir überhaupt nichts gezahlt, später bekam ich 70 Pfennig in der Woche. Und wenn wir den Vorarbeiter, der uns das Geld auszahlte, fragten, warum es so wenig gebe, schrie er nur: ‚Ruhe!‘ Mein Gott, was haben sie uns gequält!« sagte Walja. «Es war so verletzend, wie diese Leute uns behandelten. Sie verachteten uns nur. Warum, frage ich Sie, warum? Ich war so glücklich gewesen in der Ukraine. Warum musste das geschehen?» Und dann fügte sie noch hinzu: «Ein Mädchen in der Fabrik entschied sich, meinem Beispiel zu folgen. Aber diesmal vermuteten die Deutschen, dass sie es absichtlich getan hatte, und sie erhielt nicht die Erlaubnis, heimzufahren. So verlor sie ihre Hand für nichts und wieder nichts.»

Galina Iwanowna hatte ähnliches erlebt wie Walja. Aber sie war eine Frau von ganz anderem Temperament, eine weitaus typischere Ukrainerin mit ihrem sarkastischen Humor und ihrer Verachtung für die Deutschen, «die nicht wussten, was gutes Essen ist, ehe sie in die Ukraine kamen».

Galina war klein und übermütig, hatte ein lustiges Gesicht mit lebhaften blauen Augen und einer kleinen Stupsnase. Sie lachte viel, aber es war kein gutmütiges Lachen. Sie war etwa dreissig Jahre alt, doch wirkte sie schon ein wenig verwelkt, was nach allem, was sie erlebt hatte, nicht weiter erstaunte. Vor dem Krieg war sie Schauspielerin am Ersten Kolchos-Theater in Kiew gewesen, wo sie kleine Rollen in ukrainischen Bauernkomödien gespielt hatte. Sie rezitierte aus ihren Rollen, kam aber nicht sehr weit. «Mein Gott, ich habe schon alles vergessen», sagte sie. «Mir scheint, es ist ein Menschenleben her, dass ich Schauspielerin in Kiew war ... Schauspielerin», fügte sie mit einem bitteren Lachen hinzu. «Putzfrau, das ist jetzt eher mein Fach. Früher war mein Mann einer der Inspizienten. Jetzt steht er irgendwo bei der Roten Armee. Ich habe seit Jahren nichts von ihm gehört. Er stammt aus Uman.»

Auch Galina Iwanowna war in Deutschland gewesen. Ihr Schicksal war das, welches – mit Variationen – Millionen von Europäern erlebt hatten. «Es begann damit, dass ein Deutscher namens Graf Spreti im Februar 1942 hierher nach Uman kam, um Arbeitskräfte anzuwerben *. Die Deutschen veranstalteten eine grosse Versammlung im Kino. Eine Menge Leute gingen hin, um zu sehen, was es gab. Spreti sagte: ‚Ich mödite, dass ihr Bürger von Uman freiwillig nach Deutschland geht, um der deutschen Wehrmacht zu helfen.‘ Er versprach uns das Paradies. Aber wir wussten schon, was solche Versprechungen wert waren, und fragten: ‚Was geschieht, wenn wir nicht wollen?‘ Graf Spreti antwortete: ‚In diesem Fall wird man Sie höflich auffordern, trotzdem zu gehen.‘ Das war am 10. Februar. Zwei Tage später zogen sie von Haus zu Haus und nahmen alle jüngeren Leute mit. Man brachte uns in eine grosse Schule und um fünf Uhr morgens zum Bahnhof. Dort steckte man uns in Eisenbahnwagen, die dann verschlossen wurden. Einige Leute hatten etwas Essen mitgebracht. Sie teilten es mit den anderen. In Lwow, hiess es, werde es Verpflegung geben, aber als wir dorthin kamen, gab es überhaupt nichts, nicht einmal Wasser. Wir blieben eine ganze Nacht auf dem Bahnhof von Lwow und dann ging es weiter nach Przemysl. In Przemysl sperrten die Deutschen die Wagen auf und begannen unser Gepäck zu durchsuchen.

Es waren ganz gewöhnliche Güterwagen. Wir sassen oder lagen auf dem Boden. Bänke gab es nicht. In jeden Wagen hatte man ungefähr sechzig oder siebzig Leute gepackt. Wie gesagt, in Przemysl kontrollierten sie unser Gepäck. ‚Was soll all das Gepäck?‘ fragten die Deutschen. ‚In Deutschland gibt es genug zu kaufen. Es ist sinnlos, diesen dreckigen Kram mit nach Deutschland zu nehmen.‘ Sie nahmen uns fast alle Kleider weg und unser ganzes Gepäck ausser einem kleinen Bündel...»

Die Reise, die einen Monat dauerte, muss ein Alptraum gewesen sein. Bei Przemysl wurden sie für zwei Wochen in ein Lager gesteckt, wo sie kaum Verpflegung erhielten. Einige Mädchen wurden krank, und ein paar starben. In Westdeutschland brachte man sie in ein neues Lager; hier gab es wenigstens britische und französische Gefangene, die ihnen Nahrungsmittel über den Zaun reichten.

«Die Freundlichkeit der Engländer und Franzosen richtete uns wieder ein wenig auf», sagte Galina. «Sie warfen uns Schokolade und Waffeln über den Zaun – sie schmeckten sehr gut, süsse Nüsse steckten darin. Wir hatten immer geglaubt, dass Engländer, Franzosen und Russen ganz verschiedene Leute seien, aber es zeigte sich, dass wir im Grunde alle gleich waren. Nur die Deutschen waren anders. Dann kamen eines Tages Frauen und Werksleiter und alle möglichen Leute in das Lager. Wir mussten uns in vier Reihen im Schnee aufstellen, und die Leute gingen auf und ab und inspizierten uns. Etwa zweihundert von uns wurden von den Werksleitern herausgesucht. Wir wurden mit der Bahn in ein neues Barackenlager geschafft, das zu einer Fabrik in einer Kleinstadt bei Ulm gehörte. Hier waren die Barackenfenster verriegelt. Ein Haufen Polizisten empfing uns mit den Worten: ‚Aha, Kommunisten.‘ Hier war es noch schlimmer als in den anderen Lagern. Bevor wir an die Arbeit gingen, blieben wir drei Tage im Lager, dabei

Vgl. auch *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher*, Bd. XVII, S. 458

hatten wir nur rohe Rüben und rohe Kartoffeln zu essen ... Aber schliesslich gab es in den Baracken wenigstens so etwas wie Pritschen. Hart und schmutzig, aber wenigstens Pritschen ...

Später heizten sie den Ofen an, so dass wir uns wenigstens unser bisschen Essen kochen konnten. Am vierten Tag brachte man uns an unseren künftigen Arbeitsplatz. Es war eine ehemalige Hutfabrik. Jetzt stellten sie dort die Helmeinsätze her, Kappen aus Kaninchenfell, die unter dem Stahlhelm zu tragen waren. Wir bekamen keine Handschuhe, und unsere Schuhe fielen fast auseinander. Durch den Umgang mit den Fellen, die mit irgendeiner Säure behandelt wurden, bekamen wir ganz kaputte Hände.» Galina Iwanowna zeigte ihre Hände. Sie waren klein und wohlgeformt, aber ganz verschrammt. Das Fleisch rund um die Fingernägel war weggefressen. «Ich lebte acht Monate und zwanzig Tage in diesen Fabrikbaracken. Wir arbeiteten zehn bis zwölf Stunden am Tag, und einmal im Monat mussten wir am Bahnhof Eisenbahnwaggons ausladen. Wir mussten Abzeichen tragen, auf denen ‚Ost‘ stand, ein blaues Abzeichen mit weisser Schrift. In die Stadt gehen durften wir aber nie. Für sieben Arbeitstage bekamen wir eine Mark und zwanzig Pfennige. Für fünfzig Pfennige kauften wir Sprudel. Sonst gab es nichts. Ich erinnere mich, wie Graf Spreti uns gesagt hatte, dass wir seidene Strümpfe tragen und hundert Mark in der Woche verdienen würden. Als wir ankamen, hatte man uns neue Kleider und Decken versprochen, aber alles, was wir bekamen, war eine Decke. Einmal alle vierzehn Tage gaben sie uns ein kleines Stück Seife, mit dem wir uns und unsere Kleider waschen konnten. In unserem Barackenteil lebten 180 Mädchen. In einem anderen Gebäudeteil wohnten 200 Frauen, sie kamen aus der Ukraine und aus Kursk; ausserdem befanden sich dort noch 200 junge Burschen im Alter zwischen fünfzehn und dreiundzwanzig. Wir bekamen Blaukraut, Rüben und manchmal etwas Spinat zum Essen und 100 Gramm Margarine am Tag, um das Zeug zu kochen – 100 Gramm für hundert Leute, das heisst ein Gramm pro Tag. Da konnte man satt werden, nicht wahr? In anderen Baracken lagen Tschechen, Polen, Griechen, Belgier und Franzosen. Es war uns verboten, mit ihnen zu sprechen, aber wir taten es trotzdem.

Die Polen und die Franzosen waren besser dran als wir. Sie bekamen 25 bis 35 Mark pro Woche. Die Polen mussten ein Schild mit einem gelben ‚P‘ tragen. Die Belgier und die Franzosen brauchten kein Abzeichen. Zwischen Ukrainern und Russen wurde kein Unterschied gemacht, man behandelte sie gleich. Die Belgier und die Tschechen, die Franzosen und die Italiener waren alle sehr nett zu uns und schenkten uns alle möglichen Sachen. Die Polen waren zurückhaltender. Die Italiener sprachen unentwegt von Makkaroni.

Wir trafen uns im Waschraum mit den anderen Mädchen und unterhielten uns dort mit ihnen – in gebrochenem Deutsch. Eines Tages sagte eines der italienischen Mädchen zu mir: ‚Euch geht es schlechter als uns. Es heisst, ihr werdet so behandelt, weil ihr Kommunisten seid. Aber, glaub mir, wir sind viel mehr Kommunisten als ihr. Komm, wir wollen die Internationale singen.‘ Und tatsächlich sangen hier, im Frauenwaschraum, zwei von uns leise die Internationale, jede in ihrer Sprache.

Einmal drohten wir mit einem Hungerstreik, weil das Essen fast ungeniessbar geworden war und weil wir Skorbut hatten, so dass Hände und Arme dick wurden, die Augenbrauen ausfielen und unser Haar ganz brüchig wurde.

Wenn es Luftalarm gab, trieb man uns in ein grosses Gebäude aus Beton, und das Tor wurde von aussen verschlossen. Die Deutschen gingen in ihren eigenen Luftschutzraum. Kaum waren die Sirenen zu hören, kamen schon die ‚Chefs‘ hereingestürmt, schwenkten ihre Peitschen und trieben uns in den Schutzraum. Ich erlebte sieben oder acht grosse Luftangriffe. Eine schwere Bombe ging in der Nähe des Ulmer Münsters nieder. Sie beschädigte das Rathaus und zerstörte eine kleine Fabrik, wo irgendwelche Metallröhren hergestellt wurden. 120 Ukrainerinnen, die dort arbeiteten, kamen um.»

«Und wie waren die Deutschen, mit denen zusammen ihr arbeiten musstet?» fragte ich. «Da gab es einen dicken Deutschen in unserer Fabrik. Einmal kam er in unsere Baracke und sagte: ‚Ah, Mädchen aus der Ukraine!‘ Er habe ukrainische Lieder so gern, und wir sollten für ihn singen. Da sagten wir: ‚Gut, aber nur, wenn Sie uns etwas dafür geben, dass wir singen.‘ Er war einverstanden. Wir sangen in den elenden finsternen Baracken, und wir sangen, dass uns die Tränen herunterliefen. ‚Das war sehr schön‘, sagte er, zog einen Fünfmarkschein aus der Tasche und verlangte drei Mark zurück.» Galina lachte böse. «Als ob er nicht gewusst hätte, dass wir nichts haben. Aber wir kratzten alle Pfennige zusammen, die wir hatten, und kamen auf zwei Mark und dreissig Pfennige. Er war ärgerlich, dass es nicht mehr war. Aber er nahm das Geld und ging.

Dann war da ein Vorarbeiter, der in unserer Werkstatt beschäftigt war, ein dicker Mann mit kahlrasiertem Kopf und Nackenfalten. Er hatte in der Nähe unserer Baracke ein kleines Stück Land, auf dem Gemüse wuchs.

Der machte ein Getue mit seinem Gärtchen! Es war ihm gelungen, eine Sonnenblume grosszuziehen. Und damit die Spatzen nicht daran herumpickten, hing er eine Hose daneben. Eines Tages sagte ich zu ihm: ‚In unserem Land wachsen Sonnenblumen kilometerweit. Wie viele Hosen, glauben Sie, brauchten wir, wenn wir nach Ihren landwirtschaftlichen Methoden arbeiten würden? In ganz Deutschland würde es nicht genug Hosen geben ...‘ Er sah mich nur dumm an.

Ja, diese Deutschen, sie sind wirklich ganz anders als andere Leute. Aber die Franzosen! Wir trafen sie an Sonntagen an der Verpflegungsstation. Wir sprachen mit ihnen, und einige von unseren Mädchen taten mehr, als nur mit ihnen sprechen. Der Witz war, dass man ukrainische Mädchen heimschickte, wenn sie schwanger wurden. Es gab einen dunklen Schuppen hinter einem der grossen Kohlenhaufen, und dorthin gingen unsere Mädchen am Abend und liebten die Franzosen. Gott weiss, dass sie es nicht aus Vergnügen taten, sie waren so hungrig und abgearbeitet, aber sie hofften, schwanger zu werden. Und die Franzosen waren freundlich, wirkliche Kameraden. Ich kannte einen Franzosen, dem gelang es, aus der Fabrik zu flüchten. Am Abend, bevor er floh, sagte er zu mir: ‚Da ist ein kleines Loch beim Ofen in der Werkstatt, ich will dir dort eine Notiz hinterlassen – versuch, sie morgen früh an dich zu nehmen.‘ Ich ging hin und fand den Zettel und auch drei Tafeln Schokolade. Auf dem Zettel stand: ‚Das ist alles, was ich habe. Gott beschütze dich. Ich bin abgehauen, und ich hoffe, sie erwischen mich

nicht.' Sie erwischten ihn nicht, obgleich sie überall mit der Polizei nach ihm suchten. Keine von uns sagte, dass wir etwas wussten. Es gab eine merkwürdige Solidarität zwischen uns Nichtdeutschen, ein wirkliches Gemeinschaftsgefühl, einen gemeinsamen Hass gegen den Fritz. Das Gefühl, dass wir nicht allein waren, half uns wieder für einige Zeit ... Aber mein Gesundheitszustand wurde so schlecht, dass ich merkte, ich würde krank werden und sterben, wenn ich noch viel länger bleiben müsste. Und ich wollte doch nicht sterben. In unserer Werkstatt arbeitete ein Österreicher mit Namen Hans; er zeigte mir eine Broschüre über Thälmann und sagte: ‚Obwohl Thälmann ein Deutscher ist, ist er ein guter Mann.‘ Ich sagte, dass ich bezweifle, ob überhaupt irgendein Deutscher gut sein könne. Er sah mich von der Seite an, und einen Augenblick fragte ich mich, ob er nicht vielleicht ein Provokateur sei. Dann sagte ich: ‚Mein Gott, was kümmert das mich? Ich werde Weggehen, nach Hause, und wenn ich es nicht kann, vergifte ich mich ...‘ Da sagte Hans: ‚Du wirst mich nicht verraten, nicht wahr? Hier sind sechs Zigaretten, koch sie und lass die Brühe eine Stunde stehen, und dann trink sie. Du wirst ein Herzleiden bekommen, und sie werden dich heimschicken. Ich tat, wie er sagte, aber ich war in so schlechter Verfassung, dass ich das Zeug nicht behalten konnte. Ich erzählte ihm, was geschehen war, und er gab mir nochmals sechs Zigaretten und sagte, ich sollte es noch einmal probieren. Diesmal klappte es. Ich bekam furchtbares Herzklopfen und erlitt einen Kollaps. Es gab Augenblicke, da dachte ich, ich müsste sterben. Man brachte mich ins Krankenhaus. Sie durchleuchteten mich dreimal und fanden, mein Herz sei so schlecht, dass ich entweder sterben oder für immer krank sein würde. Ich erhielt eine Bescheinigung, dass ich in die Ukraine zurückfahren durfte. Aber bevor es soweit war, musste ich noch zwei Monate und fünf Tage im Krankenhaus bleiben. Sie flickten meine Hände wieder zusammen, die in einem furchtbaren Zustand waren. Viele kamen mich besuchen, zum Beispiel eine junge Griechin und zwei serbische Mädchen. Sie waren mit die besten. Überhaupt waren die Serben und die Tschechen sehr gute Leute. Auch die Franzosen waren in Ordnung, zum Beispiel derjenige, der geflohen war und mir die Schokolade zurückgelassen hatte. Er war ein echter Kommunist. Überhaupt, alle Ausländer in Deutschland waren ausserordentlich nett. Und wir konnten mit ihnen sprechen, wie mit keinem Deutschen ... Nein, das stimmt nicht ganz: Ich habe in diesen Monaten auch zwei anständige Deutsche kennengelernt. Da war ein Mädchen, es hiess Frieda und wusste viel mehr über das, was in der Welt geschah, als ich. Ich wusste ja nichts, nur das, was ich von ihr erfuhr. Sie erzählte mir vom Krieg in Russland und berichtete mir, wo die Rote Armee stand. Sie war ganz begeistert, als die Deutschen in Stalingrad aufgehalten wurden. Ich hatte das Gefühl, dass sie eine Doppelagentin war. Sie sprach oft mit mir und warnte mich und sagte mir, ich sollte auch die anderen Mädchen warnen: Jedes ukrainische Mädchen, das zu einem Franzosen oder einem anderen Ausländer intime Beziehungen unterhalte, sei in Gefahr, erschossen zu werden. Frieda war ein sehr anständiges Mädchen. Es war noch ein anderes Mädchen namens Amalie da. Die kannte ich nicht so gut. Aber ich hörte später, dass Frieda und Amalie von der Gestapo erschossen worden waren.»

Endlich kehrte Galina nach Uman zurück, nachdem sie wiederum zwei Monate lang

Kapitel III

NAHAUFNAHME II: ODESSA, DIE HAUPTSTADT TRANSNISTRIENS

Die Monate April und Mai 1944 brachten die endgültige Vertreibung der Deutschen aus der südlichen Ukraine. Die Verbände von Konjew 2. Ukrainischen Front stiessen bis nach Nordrumänien vor, und erst als sie eine Linie etwa 20 Kilometer östlich von Jassy erreicht hatten, stabilisierte sich die Front vorübergehend. Am 2. April erklärte Molotow bei Bekanntgabe des russischen Einmarsches in Rumänien, die Sowjetunion beabsichtige nicht, die «soziale Ordnung» dieses Landes zu verändern. Die Soldaten der unter Malinowskij's Befehl stehenden 3. Ukrainischen Front waren unterdessen entlang der Schwarzmeerküste vorgedrungen und hatten Cherson, Nikolajew und Odessa befreit. Am 11. April wurde mitgeteilt, der Angriff gegen die Krim, Hitlers letzte Position am Schwarzen Meer, habe begonnen. Binnen eines Monats war die Krim freigezogen.

Odessa, das «russische Marseille», hatte, abgesehen von wenigen Wochen zum Schluss, nicht unter deutscher Herrschaft gestanden. Hitler hatte Rumänien als Belohnung für dessen Teilnahme am Krieg gegen die Sowjetunion ein grosses und reiches Gebiet in der südlichen Ukraine überlassen, das sich von Bessarabien bis zum Bug erstreckte. Dieses Gebiet schloss auch den wichtigen Schwarzmeerhafen Odessa mit ein. Es wurde unter der Bezeichnung «Transnistrien» (Land jenseits des Dnjestr) «Grossrumänien» als Provinz eingegliedert.

Malinowskij befreite Odessa am 10. April. Die Deutschen hatten eine Einkreisung befürchtet und waren in überstürzter Eile abgezogen, zum Teil – unter ständigem sowjetischem Bombardement und Artilleriefeuer – auf dem Seeweg, zum Teil auf dem Landweg über die letzte Strasse, welche zwischen Odessa und der Dnjestrmündung noch offen war. Von dort setzten sie zu den noch nicht in russischer Hand befindlichen Teilen Bessarabiens und Rumäniens über. Als Odessa fiel, war diese Strasse mit Hunderten von zerstörten deutschen Fahrzeugen übersät. Aber obwohl sie die Stadt in solcher Hast verlassen hatten, war den Deutschen immer noch genug Zeit geblieben, den Hafen, den grössten Teil der Industrieanlagen und zahlreiche grosse Gebäudekomplexe in schwelende Trümmerhaufen zu verwandeln.

Ich fuhr an einem wunderbaren Frühlingstag Mitte April von einem Ort nördlich des am Ostufer des Bug gelegenen Nikolajew nach Odessa. Der Bug hatte die Grenze zwischen den von den Deutschen besetzten und den von den Rumänen annektierten Teilen der Ukraine gebildet. Zivilisten hatten nur mit Sondergenehmigung von einem Teil in den anderen reisen dürfen. Seit Februar 1944 allerdings hatten sich die Deutschen nicht mehr darum gekümmert, dass Transnistrien ja eigentlich den Rumänen gehören sollte. Sie hatten versucht, das Vieh wegzutreiben, doch schafften sie es nicht mehr, alle Tiere

auf die andere Seite des Bug zu bringen. So schossen sie die Rinder einfach nieder. Die grünen Ufer des Flusses waren bedeckt mit Dutzenden stinkender brauner Kadaver. Das Gebiet zwischen dem Bug und Odessa war typisches Steppenland. Wenn man zwischen den riesigen grünen Teppichen aus Winterweizen dahinfuhr, sah man manchmal kilometerweit keine Ortschaft. Den Winterweizen hatte man im Herbst gesät, und jetzt begann die Ernte.

Da und dort lag Land brach, doch war es nicht viel. Den stärksten Eindruck hinterliessen die völlig verlassenen Ortschaften, durch die wir kamen. Sie sahen nicht aus, wie sonst russische oder ukrainische Dörfer aussehen. Die Häuser waren bunt bemalt. Die Kirchen – protestantische, vielleicht auch katholische Kirchen – hatten spitze Türme. Es waren deutsche Dörfer – die Dörfer deutscher Kolonisten, die hier 150 Jahre lang gelebt und nun unter der deutschen Besetzung Verwaltungs- und Polizeiposten übernommen hatten. Diejenigen, die unter «grossrumänische» Herrschaft gekommen waren, hatten sich dort als eine recht selbstbewusste Minderheit betätigt und hätten der rumänischen «Mehrheit» sicherlich manche unangenehme Überraschung bereitet, wenn sie nicht durch den schnellen Vormarsch der Roten Armee veranlasst worden wären, ihre Heimat zu verlassen. Später bekam ich in Odessa eine Zeitung zu Gesicht, die sich *Der Deutsche in Transnistrien* nannte. In diesem Blatt wurde die Provinz tatsächlich als «urdeutscher Boden» betrachtet. Die Rumänen wurden nicht einmal erwähnt! Dennoch hatte Hitler bis noch vor wenigen Wochen sich verpflichtet gefühlt, das Märchen von Grossrumänien und die Fiktion, Transnistrien sei eine rumänische Provinz und Odessa eine rumänische Stadt, aufrechtzuerhalten.

Wir kamen in der Dämmerung nach Odessa. Als wir uns dem Schwarzen Meer näherten, wurde das Land hügelig; hier und da stiessen wir auf die Spuren von Kämpfen. An den Strassenrändern lagen tote Pferde. Auf den windigen Hügeln über dem Schwarzen Meer sahen wir Bombentrichter und auch ein paar tote Soldaten. Wir fuhrten an einem riesigen Denkmal vorbei, das die Rumänen zur Erinnerung an den Sieg von Odessa im Jahre 1941 errichtet hatten. Durch diese Hügel war der russische Verteidigungsring um die Stadt verlaufen.

Dann kamen wir nach Odessa. Über der völlig im Dunkeln liegenden Stadt hing ein scharfer Brandgeruch. Von den Deutschen, die in den letzten vierzehn Tagen über Odessa geherrscht hatten, waren alle Kraftwerke in die Luft gesprengt worden. Was noch schlimmer war, es gab so gut wie kein Wasser. Normalerweise kam das Wasser für Odessa vom Dnjestr. Die 50 bis 60 Kilometer lange Rohrleitung war gleichfalls gesprengt worden. Jetzt war die Stadt – wie auch während der zweimonatigen Belagerung im Jahre 1941 – auf ihre eigenen, nicht sehr ergiebigen Brunnen angewiesen. Im Hotel Bristol, wo wir abstiegen, betrug die Wasserration eine Flasche pro Person und Tag.

Das Bristol, ein gewaltiges mit Karyatiden geschmücktes dreistöckiges Gebäude, lag in der Puschkinstrasse. Alle Fensterscheiben waren zerbrochen. Die beiden Hausdiener des Hotels, ein ehemaliger Hafenarbeiter mit schwarzem Bart und einem ordinären Lachen sowie sein Gehilfe, ein altes Männlein mit grauem Schnurrbart und verschlaga-

nem Blick, standen vor dem Eingang auf dem Bürgersteig und sahen den Mädchen nach, die in ihren hellen Frühlingskleidern vorbeipromenierten, machten unanständige Witze und erzählten sich Geschichten von zwei Mädchen, von denen das eine offenbar auf rumänische, das andere auf deutsche Offiziere spezialisiert gewesen war.

Das war Odessa mit seinem Anflug von Unterweltatmosphäre, die selbst eine hundertjährige Sowjetherrschaft wohl niemals ganz ausrotten können. Doch war es nicht mehr ganz das Odessa, das man auch aus der Vergangenheit kannte. Vor allem fehlten die Juden. Die Juden waren ein wesentlicher Bestandteil dieser Hafenstadt gewesen – sie, die Armenier, die Griechen und sonstige Levantiner.

Aber es gab noch die eigentlichen *Odessiti*, die, ob sie nun Ukrainer, Russen oder Moldauer waren, sich eben doch in erster Linie als Einwohner Odessas fühlten und ihren eigenen Jargon sowie ihren eigenen Dialekt sprachen. Ganz offensichtlich war für viele von ihnen das bequeme Leben im Odessa Antonescus mit seinen Restaurants und seinem schwarzen Markt, seinen Bordellen und Spielhöllen, seinen Lottoklubs und Kabaretts, seinem durch Oper, Ballett und Symphoniekonzerte unterstrichenen Gepräge europäischer Kultur dasselbe wie für den Fisch das Wasser.

Es gab die «Siguranza», die rumänische Geheimpolizei, es gab den bolschewistischen Untergrund – hier wörtlich zu nehmen, da er in den Katakomben der Stadt hauste –, es gab auch hier tausendfachen Judenmord – dennoch unterschied sich das rumänische Besatzungsregime (oder besser das Annexionsregime) sehr von dem Regime, das die Deutschen auszuüben pflegten.

Solange die Achsenmächte hoffen konnten, den Krieg zu gewinnen, gedachten die Rumänen Odessa in ein heiteres und besseres Bukarest zu verwandeln. Das sah man nicht nur an den Restaurants, an den Geschäften und Spielhöllen, das erkannte man nicht nur an dem feierlichen Erscheinen Antonescus in der früheren Kaiserloge in der Oper – man unternahm ernsthafte Versuche, die Bürger von Odessa zu überzeugen, dass sie zu Grossrumänien gehörten und auch in Zukunft gehören würden. Anders als die Deutschen in den besetzten Städten, schlossen die Rumänen weder die Universität noch die Schulen. Die Schulkinder mussten Rumänisch lernen, den Studenten eröffnete man, sie würden vom Studium ausgeschlossen, falls sie sich nicht binnen Jahresfrist eine ausreichende Kenntnis des Rumänischen aneigneten. Nach Stalingrad jedoch nahm man es in diesem Punkt nicht mehr so genau. Rumänische, ins Russische übersetzte Geographiebücher wurden verteilt, die bekundeten, dass praktisch der ganze Süden Russlands «geopolitisch» gesehen ein Teil Rumäniens sei. Wer nachweisen konnte, dass in seinen Adern moldauisches Blut floss, wurde in manchem bevorzugt. Eine jüdische Grossmutter zu haben, war gefährlich, aber es war geradezu ein Adelstitel, von moldauischen Grosseltern abzustammen.

In einem Punkt unterschied sich Odessa ganz besonders von den deutsch besetzten Städten. Odessa wimmelte von jungen Leuten. Die Rumänen hatten Transnistrien als Teil Rumäniens betrachtet und in seinen Bewohnern künftige rumänische Bürger gesehen. Natürlich waren die Rumänen nach Stalingrad nicht mehr ganz so sicher, dass sie Odessa behalten würden, aber die Fiktion erhielt man aufrecht. Aus diesem Grund

wurden die meisten jungen Leute in Odessa nicht nach Deutschland oder sonstwohin deportiert. Andererseits zog man sie auch nicht zur rumänischen Armee ein, da man sie für völlig unzuverlässig hielt. Nur in den letzten paar Wochen, als die Deutschen in Odessa herrschten, wurden einige junge Leute nach Deutschland verschleppt. Die meisten entgingen der Deportation, wobei ihnen teilweise die sowjetische Untergrundbewegung behilflich war.

In diesen ersten Tagen nach der Befreiung traf man nodi auf zahllose Überbleibsel aus den zweieinhalb Jahren, in denen die Rumänen hier regiert hatten. Überall in der Puschkinstrasse («Puschin» stand auf den weiss-blauen rumänischen Strassenschildern, die man eben abnahm) und überall in den anderen von Akazien bestandenen Strassen, welche die Namen der französischen Gründer der Stadt – Richelieu, de Ribas, Langeron – trugen, hingen noch die Plakate der Lottoklubs, Kabarets und *Bodegas*, die inzwischen geschlossen worden waren, sowie die Reste einer in Deutsch, Rumänisch und Russisch gedruckten Bekanntmachung. *Guvernământul Transnistriei* stand auf einer Tafel an einem grossen Gebäude, und ein danebenhängender Busfahrplan besagte, dass der erste Autobus vom *Aeroport* zur *Gara* um 7.15 Uhr morgens abfahre. Ich fand auch Programme des *Teatrul de Opera & Balet, Odesa*, aus denen sich im Übrigen ergab, dass die Stadt keineswegs auf den Namen des Marschalls Antonescu umgetauft worden war, sondern lediglich ein S verloren hatte. In Odessa wurde viel geboten: Am 27. März hatte hier sogar das Symphonie-Orchester der Deutschen Luftwaffe ein Konzert gegeben mit Schuberts «Unvollendeter», Beethovens Violinkonzert und Tschaikowskij's Fünfter. Auch mehrere Schneiderateliers und viele andere kleine Geschäfte gab es hier, deren Besitzer freilich verschwunden waren. Geschäfte aller Art schienen im Odessa der rumänischen Zeit in vollem Schwung gewesen zu sein. Die Rumänen waren Spekulanten, und die meisten Einwohner von Odessa waren es auch. Handel und Spekulieren liegt den Leuten hier im Blut. Die rumänischen Generale hatten ganze Kofferladungen Damenunterwäsche und Strümpfe aus Bukarest mitgebracht und sie durch ihre Ordonnanzen auf dem Markt anbieten lassen. Auch jetzt noch gab es manches auf dem Markt zu kaufen: deutsche Bleistifte, ungarische Zigaretten, deutsche Zigaretten (Marke «Krim»), Parfüm und sogar Strümpfe, obwohl diese jetzt Mangelware waren und nur unter dem Ladentisch verkauft wurden. Auf Handel und Wandel in der Stadt hielt die Miliz jetzt ein wachsames Auge; die Leute auf dem Markt machten einen etwas gedrückten Eindruck. Am lautesten noch benahm sich ein blinder Mann, der von einer alten Frau begleitet war, die ihre Geldbüchse den Leuten rasselnd unter die Nase hielt. Der blinde Mann sang mit durchdringender Stimme:

Jedermann kennt meine Wohnung:
Zwischen frischen Gräbern haus' ich.
Ich verlor mein junges Leben,
wo die Handgranaten barsten.

Man verkaufte auf dem Markt ein Glas Marmelade für 20 Rubel und das Kilo Brot für 10 Rubel, was äusserst preiswert war. Es gab Milch und deutschen Apfelsaft in Flaschen. Für die Seidenstrümpfe musste man 300 Rubel bezahlen. (Das waren nominell

sechs Pfund, doch war der Wert der russischen Währung – rationierte Güter ausgenommen – im Verlauf des Krieges so sehr gesunken, dass dieser Kurs nicht mehr der Realität entsprach.) Die Verkäuferin sprach noch von Mark, wenn sie Rubel meinte, und als Einwickelpapier dienten deutsche Zeitungen.

Später verschwanden all diese Luxusartikel, die mit der «Neuordnung» in die Stadt gekommen waren, und die Preise zogen an.

Obwohl der Hafen mit seinen Docks und Getreidesilos nur noch ein Haufen schwelender Ruinen war, flanierten junge Leute scharenweise über die berühmte Seepromenade. Sie sassen auf Bänken oder auf den Stufen der grossen Treppe, die man aus Eisensteins *Panzerkreuzer Potemkin* kennt. Ich erinnere mich besonders an zwei junge Burschen – der eine war blond, dem anderen spross ein schwarzer Schnurrbart –, die mir in dem typischen Dialekt von Odessa die furchtbaren Verwüstungen schilderten, welche die Deutschen im Hafen und in anderen Teilen der Stadt, vor allem in den Fabriken von Moldowanka und Peresyp angerichtet hatten. Sie erzählten, wie sie und ihre Freunde sich in den letzten zwei Wochen der deutschen Besetzung in den Kellern und Katakomben versteckt gehalten hätten. Es sei nicht ratsam gewesen, auf die Strasse zu gehen, auch nicht vor der Sperrstunde um drei Uhr nachmittags, denn die Deutschen hätten, wen sie erwischten, deportiert oder einfach umgebracht. Die beiden äusserten sich höchst abfällig über die Deutschen – selbst die Rumänen hätten die Deutschen zum Schluss nicht mehr gemocht.

«Ich bin gespannt», sagte der mit dem schwarzen Schnurrbart, «wie es unter den Roten mit dem Baden sein wird.» Während des vorangegangenen Sommers, sagte er, sei von den Rumänen nur ein Badestrand zur Benutzung freigegeben worden, und an heissen Tagen hätten sich dort an die 20'000 Menschen gedrängt. Jetzt, nachdem die verdammten Deutschen den ganzen Strand vermint hätten, werde man wohl das ganze Jahr über nicht ins Wasser kommen. Im Grossen und Ganzen waren sie froh, dass die «Roten» da waren, weil es unter den Deutschen wirklich «furchtbar» gewesen sei. Die Rumänen hätten zumindest «die meisten» in Ruhe gelassen, wenngleich auch beispielsweise die Juden sehr unter der Siguranza gelitten hätten.

«Was geschah mit den Juden?» fragte ich. «Es hiess», sagte der blonde Bursche, «zahlreiche Juden seien umgebracht worden, aber ich selbst habe es nicht gesehen. Manche entkamen, denn für Geld konnte man von den Rumänen alles haben, sogar einen Pass auf den Namen Richelieu. In unserem Keller lebte eine Judenfamilie. Einmal in der Woche holten wir für sie Lebensmittel. Die Rumänen wussten davon, aber es störte sie nicht. Sie sagten, es würden nur deshalb so viele Juden umgebracht, weil die Deutschen es verlangt hätten. „Keine toten Juden, kein Odessa“ hätten die Deutschen gesagt. Jedenfalls behaupteten das die Rumänen.»

Professor Alexeanu, der Zivilgouverneur von Transnistrien, hatte in dem prächtigen Woronzow-Palais an der Seepromenade residiert. Viele Leute in Odessa meinten, Alexeanu sei ganz passabel gewesen, wenn man davon absehe, dass er der Siguranza völlig freie Hand liess. Im Februar 1944 wurde er abgesetzt, angeblich, weil er sich zahlreiche Veruntreuungen hatte zuschulden kommen lassen. Wie es hiess, gab er das

ihm zur Verfügung stehende Geld nicht für das öffentliche Wohl, sondern für hübsche Mädchen aus, und er war, wie jemand sagte, der Typ von Mann, «den die Frauen lieben». Häufig hatte er betont, am guten Zustand der Schulen und der Universitäten interessiert zu sein, und tatsächlich wurden die Universitätslaboratorien und die anderen Institute erst geplündert, als im Februar 1944 die Deutschen in die Stadt kamen. Alexeanus Kabinettschef war ein Russe namens Tscherkawskij, doch sein Stab kam zum grössten Teil aus Bukarest. General Potopianu, der im Jahr 1941 Odessa belagert hatte und Alexeanu als Zivilgouverneur ablöste, schien der Ungemütlichere von beiden gewesen zu sein, aber er hatte nicht mehr allzuviel zu sagen. Denn vom Februar an hatten die Deutschen inoffiziell und vom 1. April an offiziell die Macht an sich genommen.

Die Deutschen schafften die Bezeichnung Transnistrien ab und übernahmen die Eisenbahnen und sonstigen Dienste, worüber sich Marschall Antonescu sehr indigniert zeigte. Zwei Dinge hatten die Deutschen beunruhigt: der Gedanke, dass rumänische Generale in Odessa oder sonstwo ihnen gegenüber «Badoglio» spielen könnten, und die Tatsache, dass kommunistische Neigungen und Defätismus bei den rumänischen Verbänden immer mehr Zunahmen. Vor der Übernahme durch die Deutschen hatte das rumänische Transnistrien aus dreizehn Distrikten bestanden, an deren Spitze jeweils ein Präfekt stand. Odessa hatte einen Bürgermeister, der früher Bürgermeister von Kischinew war. Er hiess Herman Pintia. Die Polizei war rumänisch und entsprach etwa der sowjetischen Miliz. Ausserdem gab es noch die erwähnte Siguranza.

Pintia wurde abgelöst. Die Deutschen setzten an seine Stelle einen russischen Quisling namens Petuschkow. Er war der letzte Bürgermeister von Odessa. Am 24. März eingetroffen, verschwand er bereits wieder am 9. April. Petuschkow, ein untersetzter Mann von 46 Jahren, Ingenieur von Beruf, war unter den Deutschen Bürgermeister von Stalino gewesen. Ein deutscher Major machte für ihn alle Arbeit.

Unter den Rumänen waren in Odessa dreissig Gotteshäuser, darunter auch lutherische und römisch-katholische Kirchen, wieder geöffnet worden. Der orthodoxe Klerus in der Stadt musste sich vom Moskauer Patriarchat lossagen und die Autorität des Metropoliten Nikodim von Odessa anerkennen, der mit den neuen Herren auf bestem Fuss stand. Die Rumänen schickten eine aus zwölf Priestern bestehende Kirchenkommission nach Odessa, an deren Spitze der Bukarester Theologieprofessor Scriban stand. Die Angehörigen der Mission führten ein äusserst aufwendiges Leben, und Scriban wurde schliesslich nach Bukarest zurückgeschickt, weil sein Verhalten zu skandalös war. Statt dessen erschien der Metropolit von Bessarabien und Tschernowitz, Wissarion. Er hielt in Odessa einen feierlichen und triumphalen Einzug. Rumänische Kavallerie eskortierte seinen Wagen. Aber bald kam es zwischen ihm, dem Repräsentanten der Kirche, und Gouverneur Alexeanu, der die weltliche Macht vertrat, zu heftigem Streit. Das Endergebnis war, dass der Metropolit, der in Odessa wie ein Zar eingezogen war, mit einem Koffer in einer Droschke zum Bahnhof gebracht wurde.

Da die Rumänen nicht so entschieden als «Herrenvolk» auftraten, war das Verhältnis zwischen ihnen und den Deutschen, ausgenommen vielleicht auf der obersten Ebene, nicht sehr innig. Eroberer und Eroberte fanden sich beim Geschäftemachen und im

Schwarzhandel. Aber weder Ukrainer oder Russen noch die Rumänen konnten «Transnistrien» wirklich ernst nehmen. Nach Stalingrad sah es vielleicht noch ein Jahr lang so aus, als würden die Rumänen bleiben, danach nicht mehr. Für viele Bewohner Odessas bedeutete dies, dass sie in der Zusammenarbeit mit den neuen Herren viel vorsichtiger sein mussten. Die Rumänen waren offensichtlich recht niedergeschlagen, seit ihre Truppen am Don besiegt worden waren, und sie befürchteten zunehmend, die Deutschen würden sie schliesslich ganz zum Teufel jagen. Man wusste ja, dass selbst Antonescu ungehalten darüber war, dass Hitler immer neue Forderungen nach immer neuem Kanonenfutter an ihn stellte.

Welche Rolle hatte die Siguranza in Odessa gespielt? Die Russen sagen, sie sei so schlimm gewesen wie die Gestapo. Sie habe nicht nur 40'000 Juden auf dem Strelbischtsche-Feld erschossen, sie habe auch während der ersten Zeit der Besetzung etwa 10'000 andere Personen umgebracht, teils weil sie Kommunisten waren oder als Kommunisten verdächtigt wurden, teils als Vergeltungsmassnahme für Attentate*.

Wie die Russen sagten, war das einzig Gute an der Siguranza, dass sie ungeheuer korrupt war und dass viele Juden, die es sich leisten konnten, sich «arische» Dokumente zu beschaffen vermochten; manchen gestattete man auch, aus der Stadt zu fliehen. Es gibt Beweise dafür, dass die Rumänen, wenngleich sie zahlreiche Juden umbrachten, sich doch gegen deutsche «Einmischung» in Odessa zur Wehr setzten.

Was den sowjetischen «Untergrund» in Odessa betrifft, der von dem unentwirrbaren Labyrinth der Katakomben mit seinen Dutzende von Kilometern langen, zum Teil 30 Meter tief liegenden unterirdischen Gängen aus operierte, so bestehen durchaus einige Zweifel über seinen Umfang und seine tatsächliche Bedeutung. Viele romantische Geschichten wurden – vor allem von W. Katajew – gegen Ende des Krieges über die «einzigen Stadtpartisanen der Welt» und über ihre kommunistischen Führer wie S. F. Lasarew, I.G. Iljuchin und L.F. Borgel geschrieben**, die während der ganzen rumänischen Besetzung tätig gewesen seien und unter den Eindringlingen Furcht und Schrecken verbreitet hätten.

In Wirklichkeit scheint die sowjetische Untergrundbewegung in Odessa die Katakomben, welche durch viele geheime Eingänge im Inneren von Häusern zugänglich waren, nur in Notfällen benutzt zu haben, und bestenfalls haben dort wohl nur einige wenige Leute für längere Zeit gehaust. Es hiess, mehrere Juden hätten die ganze Besatzungszeit über dort gelebt, doch scheint dies angesichts der aussergewöhnlich starken Feuchtigkeit der Katakomben höchst zweifelhaft. Sicher ist jedoch, dass grosse Bestände an Lebensmitteln und Waffen in den Katakomben versteckt waren und dass seit

* 1941 hatte es in Odessa 150'000 Juden gegeben, doch waren ungefähr zwei Drittel davon mit dem grössten Teil der Armeeangehörigen und vielen anderen Zivilisten auf dem Seeweg evakuiert worden. Als ich im Juni 1944 nach Botosani im russisch besetzten Teil Rumäniens kam, fand ich dort eine starke jüdische Bevölkerungsgruppe vor, die trotz der deutschen Aufforderungen an die Rumänen, sie zu liquidieren, ungeschoren geblieben war. Über das Judenproblem hatten in der rumänischen Regierung Meinungsverschiedenheiten geherrscht. Vgl. Reitlinger, *Die Endlösung*, Berlin 1961

** W. Katajew, *Katakombi* (Die Katakomben), Moskau 1945

Ende 1943 und besonders während des letzten Monats der Besatzungszeit die unterirdischen Gänge auch als Zufluchtsstätte für gefährdete Personen an Bedeutung gewannen. Die Untergrundorganisationen versteckten hier junge Leute, die in Gefahr waren, deportiert zu werden, und ebenso eine gewisse Anzahl elsässischer, polnischer und vor allem slowakischer Deserteure der deutschen Armee. Einige Partisanen, mit denen ich bald nach der Befreiung in Odessa zusammenkam – es waren recht verwegene Typen – behaupteten, es habe in den Katakomben eine gut ausgerüstete Armee von 10'000 Mann gegeben (die meisten Waffen habe man auf dem schwarzen Markt von rumänischen oder deutschen Soldaten erwerben können), ausserdem ein «Katakombenlazarett» mit «zwölf Chirurgen und 200 Pflegerinnen», eine «Katakombenbäckerei» und sogar eine «Katakombenwurstfabrik». Aber diese Angaben müssen mit Vorbehalt zur Kenntnis genommen werden. Abgesehen von den letzten Wochen der Besatzungszeit, waren die für eine starke Partisanenbewegung notwendigen Antriebsmomente, wie etwa die Gefahr der Deportation, einfach nicht gegeben. Auch später – unter deutscher Besatzung – handelte es sich bei vielen, die in die Katakomben gingen, eher um passive als um aktive Widerständler. Alles, was ich in den Katakomben sah, waren ein paar Maschinengewehrnerster, welche die wichtigsten Durchgänge absicherten, Nahrungsmittellager, die man für den Notfall angelegt hatte, sowie Brunnen und Waffendepots. Vielleicht haben sich einige tausend Leute während der letzten kritischen Wochen in den Katakomben aufgehalten, aber die Behauptungen der Partisanenführer, die Untergrundbewegung von Odessa habe «Hunderte von Deutschen» getötet und ausserdem verhindert, dass ganz Odessa zerstört wurde, scheinen mir reichlich übertrieben zu sein, zumal die Partisanen die Deutschen auch nicht davon abhalten konnten, den Hafen und praktisch alle Industrieanlagen zu zerstören. So wird auch in ernsthaften sowjetischen Studien sehr wenig über die «Katakombenpartisanen» berichtet. Von einer grossen Untergrundarmee, die, wie die Partisanenchefs am 14. April 1944 behaupteten, «ganz Odessa besetzt und die Deutschen aus der Stadt hinausgeworfen» hätte, wenn die Rote Armee nicht rechtzeitig einmarschiert wäre, ist nicht die Rede.

Fast ein Jahr später, im März 1945, besuchte ich wieder Odessa. Zu dieser Zeit war die Stadt der Einschiffungshafen für Tausende britischer, amerikanischer, französischer und anderer Kriegsgefangener, welche die Rote Armee in Polen, Schlesien, Pommern und Ostpreussen befreit hatte. Die Gefangenen lebten in Baracken, Schulhäusern und Villen nahe dem Arkadiastrand. Britische und amerikanische Matrosen tanzten und tranken unter den staubigen Palmwedeln in der Halle des Hotels de Londres, das man inzwischen entmint hatte. Essen war knapp, sogar im Hotel de Londres; überhaupt machte Odessa einen viel hungrigeren Eindruck als im Jahre 1944. Es gab weder Omnibusse noch Strassenbahnen, und der Markt bot ein dürftiges Bild. Raubüberfälle waren an der Tagesordnung. Finstere Gestalten schlichen bei Dunkelheit durch die Strassen. Benutzten sie jetzt die Katakomben, um der russischen Polizei zu entgehen? Der Hafen war in Betrieb, und bleiche, gelbhäutige deutsche Kriegsgefangene räumten die Trümmer weg. Riesige Schuttmengen hatte man in der Zwischenzeit bereits fortgeschafft,

doch war auch jetzt erst nur ein kleiner Teil des Hafens benutzbar. Ein amerikanischer und ein britischer Truppentransporter lagen am Kai vertäut. Die britischen, französischen und amerikanischen Kriegsgefangenen marschierten fröhlich durch die zerstörten Docks zu den Schiffen; sie machten sich lustig über die Deutschen, und die Deutschen philosophierten über das wechselnde Kriegsglück, wenn sie nicht gerade trostlos ins Leere blickten.

Ich fragte mich damals, warum wohl Odessa in so geringem Umfang wiederaufgebaut wurde und warum hier die allgemeinen Lebensbedingungen so viel schlechter waren als in den meisten anderen befreiten Städten. Büsste Odessa jetzt vielleicht dafür, dass es in der Ära Transnistrien ein so relativ leichtes Los gehabt hatte, büsste es für den Eifer, mit dem sie so viele *Odessiti* in das Leben der Nachtclubs, der Bodegas und des Schwarzmarktes gestürzt hatten? Noch Jahre nach dem Krieg hatte man den Eindruck, dass Odessa in Moskau schlecht angeschrieben war und dass es auf den Dringlichkeitslisten für den Wiederaufbau weit unten stand.

Kapitel IV

NAHAUFNAHME III: HITLERS KRIM-KATASTROPHE

Die deutschen Historiker der Nachkriegszeit sind der Meinung, ausschliesslich Hitler sei für das «sinnlose Desaster» verantwortlich, das sich in den Monaten April und Mai des Jahres 1944 auf der Krim abspielte. Es war vielleicht die überwältigendste Niederlage, welche die Wehrmacht seit Stalingrad hatte einstecken müssen.

Hitlers Entschluss, sich an der Krim festzuklammern, obwohl sich das gesamte ukrainische Hinterland im Norden bereits in der Gewalt der Sowjets befand, war die Frucht seiner bekannten politischen und wirtschaftlichen Überlegungen. In Hitlers Denken spielte ferner die sentimentale Vorstellung eine nicht unbedeutende Rolle, die Krim sei «das letzte Bollwerk der Goten» gewesen, sowie der Gedanke, die Halbinsel könne vielleicht immer noch ein idealer Spielplatz für die Kraft-durch-Freude-Bewegung werden. Es hiess sogar, Hitler habe sich den Zarenpalast von Liwadia zum Alterssitz erkoren.

Auch sollte wohl demonstriert werden, dass Deutschland im Schwarzen Meer immer noch einen Machtfaktor darstellte. Eine derartige Demonstration erschien um so notwendiger, als sich die Türkei seit der Konferenz von Teheran bedenklich auf die Seite der Alliierten neigte. Ausserdem wollte Hitler unter allen Umständen die Russen daran hindern, die Krim als Stützpunkt für massive Luftangriffe gegen die rumänischen Petroleumfelder – Deutschlands wichtigste Ölquelle – zu benutzen. Es ist eine Ironie der Geschichte, dass genau zwei Tage vor dem sowjetischen Angriff auf der Krim die Amerikaner, von Süditalien aus operierend, die ersten schweren Bomben auf Ploesti warfen – auf Ploesti, das Hitler eben dadurch, dass er sich an die Krim klammerte,

gegen Luftangriffe unverwundbar machen wollte*. Wie dem auch sei, im Mai 1944 standen die Russen bereits vor Odessa, das von Ploesti nicht weiter entfernt ist als Sewastopol.

Binnen eines Monats wurde die Krim von den Russen zurückerobert. Der Angriff begann am 11. April im Norden. Im vorangegangenen Winter hatten Einheiten der 4. Ukrainischen Front unter Tolbuchin am Südufer des Siwasch, jenes schmalen Meeresarms zwischen der Krim und dem Festland, einen Brückenkopf errichtet. Es war eine der verwegenen Operationen dieser Art gewesen. Nach einer massiven Artillerievorbereitung überquerten starke sowjetische Verbände die Meerenge, um sich am gegenseitigen Ufer festzusetzen. Danach legten die Soldaten in stundenlanger Arbeit, bei der sie bis zur Hüfte oder sogar bis zu den Schultern in dem eiskalten und stark salzhaltigen Wasser des Siwasch stehen mussten – das Salz drang in die Poren und verursachte fast unerträgliche Schmerzen –, eine Pontonbrücke. Die Russen erlitten zwar bei dieser Operation schwere Verluste, aber sie konnten ihren Brückenkopf halten, ausbauen und befestigen.

So also konnten am 11. April Tausende sowjetischer Soldaten, unterstützt durch Hunderte von Panzern, aus dem Brückenkopf heraus zur Offensive antreten, um ins Innere der Krim vorzustoßen. Zur gleichen Zeit griffen andere sowjetische Einheiten die deutschen Stellungen auf der Landenge von Perekop an. Hierbei handelte es sich allerdings eher um ein Ablenkungsmanöver. Da die vom Siwasch her vorstossenden Sowjettruppen drohten, Perekop im Süden abzuschneiden, beeilten sich Deutsche und Rumänen, ihre gut ausgebauten, 30 Kilometer tiefen Verteidigungsstellungen zu räumen. Innerhalb von zwei Tagen überrannten Tolbuchins Truppen den ganzen Nordteil der Krim und nahmen die Hauptstadt Simferopol. Inzwischen stiess die Besondere Schwarzmeerarmee Jeremenkos von den Brückenköpfen im Osten der Krim – die ebenfalls während des Winters errichtet worden waren – entlang der Südküste nach Westen vor, eroberte Kertsch, Feodosia, Gursuf, Jalta und Alupka und blieb den auf Sewastopol zurückweichenden Deutschen auf den Fersen.

Hitlers Beschluss, die Krim zu halten, war einer seiner wahnwitzigsten Einfälle. Nach sowjetischer Darstellung besaßen die Russen auf der Krim eine überwältigende Übermacht. 195'000 Mann auf deutscher und rumänischer Seite standen 470'000 russischen Soldaten gegenüber; ähnlich war das Kräfteverhältnis, was Panzer, Geschütze und Flugzeuge betraf**. Auch die sowjetischen Flotteneinheiten im Schwarzen Meer waren den deutschen weit überlegen.

Die deutsche 17. Armee auf der Krim bestand etwa zur Hälfte aus Rumänen. Antonescu hatte sich schon Monate vorher bei Hitler um eine Evakuierung der rumänischen Verbände bemüht; der Versuch, die Halbinsel halten zu wollen, schien ihm völlig unrealistisch. Aber Hitler war derartigen Überlegungen nicht zugänglich. Viele rumänische Soldaten, die sich darüber klar waren, dass Sewastopol – wohin jetzt die Deutschen

* Philippi und Heim, op. cit., S. 243

** *Geschichte*, Bd. IV, S. 89 (Originalausgabe)

ihre ganzen Verbände zurücknahmen – ihnen zweifellos zur tödlichen Falle werden würde und dass man sie, die Rumänen, jedenfalls als letzte evakuieren würde, ergaben sich im Norden der Krim, in Simferopol und an der Küste nach kurzer Zeit.

Hitler hatte Sewastopol zur «Festung» erklärt. Am 18. April war die deutsche Hauptmacht dort zusammengezogen. Nach Ansicht Hitlers konnte sich Sewastopol mit 50'000 Mann auf unbegrenzte Zeit halten. Der Rest sollte evakuiert werden. Die Russen hatten 1941/42 Sewastopol 250 Tage lang verteidigt und die «Sewastopol-Legende» geschaffen; mindestens das gleiche musste jetzt den Deutschen gelingen*.

Am 18. April umschloss die Front Sewastopol in einem etwa 35 Kilometer langen Halbkreisbogen östlich der Stadt. Obwohl sich die Deutschen eiligst auf Sewastopol zurückzogen, richteten sie dennoch beträchtliche Zerstörungen an. Sie demolierten die Strandpromenade Jaltas, hatten aber keine Zeit, auch den Rest der Stadt zu zerstören. So blieben das Tschechow-Museum und die Paläste in Alupka erhalten. Einen dieser Paläste hatte «das dankbare deutsche Volk» Manstein, «dem Eroberer der Krim», 1942 geschenkt. Am Ende aber fand hier im Februar 1945 die Jalta-Konferenz statt.

Später konnte man von russischer Seite die Auffassung hören, nur ganz wenige deutsche Truppen hätten abtransportiert werden können, wenn die Rote Armee unmittelbar nach dem 18. April zum Sturm auf Sewastopol angetreten wäre und nicht bis zum 5. Mai gewartet hätte. Aber zur Erstürmung Sewastopols mussten erst starke Infanterie-, Panzer- und Artilleriekräfte zusammengezogen, Feldflugplätze angelegt und andere vorbereitende Massnahmen getroffen werden, und das alles brauchte Zeit. Vor Ablauf von vierzehn Tagen wäre nach Ansicht Tolbuchins eine erfolversprechende Offensive nicht möglich gewesen.

Es wird eines der Rätsel dieses Krieges bleiben, wieso Sewastopol 1941/42 von den Russen trotz einer überwältigenden Überlegenheit der deutschen und rumänischen Angreifer an Panzern, Flugzeugen und auch Soldaten 250 Tage lang gehalten werden konnte, während 1944 die Russen die Stadt innerhalb von vier Tagen eroberten. Deutsche Autoren finden die Erklärung einfach in der starken russischen Überlegenheit an Mannschaften, Flugzeugen und sonstiger Bewaffnung und Ausrüstung. Aber hatten nicht die Deutschen und Rumänen eine ähnlich starke Überlegenheit bei der Belagerung von 1941/42 gehabt? War im April 1944 vielleicht auf deutscher Seite schon ein Absinken der Moral spürbar – wenigstens an einem von der Heimat so weit entfernten Platz, wie die Krim es war? Man weiss ja, dass die Deutschen auf deutschem Boden noch zu geradezu selbstmörderischem Widerstand fähig waren.

Strittig ist, wie viele Deutsche zwischen dem 18. April und dem 13. Mai tatsächlich aus der Krim evakuiert wurden. Ich sprach seinerzeit in Sewastopol mit einem russischen General, der sagte, nur 30'000 seien abgezogen worden; nach Aussagen deutscher Kriegsgefangener war diese Zahl mindestens doppelt so hoch. Deutsche Nachkriegsdarstellungen behaupten, dass 150'000 Soldaten abtransportiert worden seien, dass aber «minde-

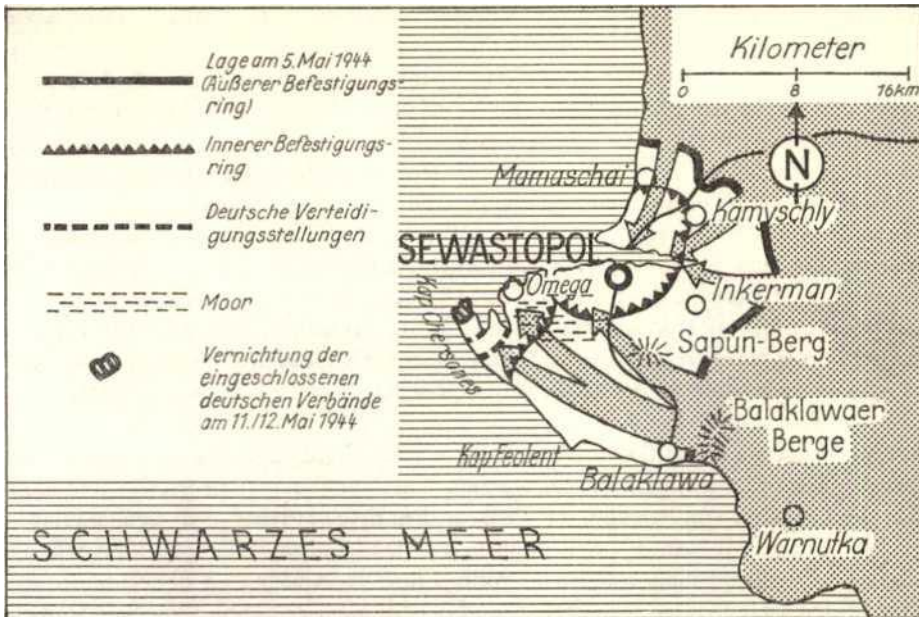
* Nach deutschen Quellen beabsichtigte Hitler, Sewastopol zumindest so lange zu halten, bis er die für sechs bis acht Wochen später erwartete Landung in der Normandie abgewiesen hatte.

stens 60'000 Deutsche» auf der Krim «verloren gingen». Die Russen veranschlagten die feindlichen Verluste auf der Krim weit höher: 50'000 Mann – fast ausschliesslich Deutsche – seien getötet und 61'000 gefangengenommen worden, davon 30'000 bei Cherson. In dieser Gesamtzahl von 111'000 Mann dürften jedoch – wenigstens, was die Gefangenen betrifft – viele Rumänen enthalten gewesen sein. Die deutschen Autoren zeigen sich heute überrascht, dass die russische Schwarzmeerflotte so viele Schiffe entkommen liess. Die sowjetische Antwort ist, die See sei zwischen Sewastopol und Rumänien stark vermint gewesen. Immerhin seien zahlreiche deutsche Schiffe mit insgesamt 40'000 Mann zwischen dem 3. und 13. Mai – hauptsächlich durch Flugzeuge – versenkt worden.

Ob nun die Deutschen, wie sie heute zugeben, mindestens 60'000, oder ob sie, wie die Russen behaupten, 100'000 Soldaten verloren – die ganze Krim-Operation jedenfalls, deren Scheitern Hitler anschliessend durch die deutsche Version von der «heldenmütigen Verteidigung Sewastopols» zu kaschieren suchte, stellt eine der grössten Fehlleistungen des Führers dar. Aus deutschen Darstellungen ergibt sich, dass der Befehlshaber der 17. Armee, Generaloberst Jaenecke, von Hitler zum Sündenbock gemacht wurde. Er hatte Hitler mitgeteilt, Sewastopol könne nicht gehalten werden. Zwei Tage später begann der grosse russische Angriff.

An den äusseren Verteidigungsanlagen Sewastopols, besonders im Tal von Inkerman, war schon seit dem 18. April gekämpft worden. Aber erst am 5. Mai griffen die Russen die Stadt mit starken Kräften im Norden an. Ihre Absicht war, möglichst zahlreiche deutsche Einheiten dorthin zu ziehen. Am 7. Mai führten sie einen konzentrierten Angriff gegen den Sapun-Rücken, einen sich etwa 50 Meter über seine Umgebung erhebenden, von deutschen Stellungen überzogenen Flügel, der den «Schlüssel zu Sewastopol» bildete. Das durch Luftbombardement verstärkte Trommelfeuer der Geschütze und Werfer dauerte mehrere Stunden. Danach stürmte Infanterie die Höhe. Auf beiden Seiten gab es schwere Verluste. Aber nachdem der Sapun-Rücken genommen war, war der Weg nach Sewastopol frei. Zwei Tage später, am 9. Mai, fand sich Hitler mit dem Verlust der Krim ab. Er befahl die Räumung. Aber es war bereits zu spät. Die 10'000 deutschen Soldaten bei Sewastopol waren verloren.

Die für die Russen mit hohen Verlusten verbundene Eroberung des Sapun-Rückens war begleitet von anderen Angriffen gegen die «unüberwindlichen» Verteidigungsstellungen um Sewastopol. Am 9. Mai drangen die Russen von allen Seiten in die Stadt ein. Einige tausend Deutsche wurden in Sewastopol selbst getötet oder gefangengenommen; der Rest, etwa 30'000 Mann, räumte die Stadt und zog sich über das Moor auf die Halbinsel Chersones zurück. Drei Meeresarme, die vom Norden her in den Landvorsprung einschneiden, bewirken, dass die Verbindung zu dem Vorgebirge mit dem eigentlichen Kap Chersones hier an einer Stelle nur dreieinhalb, an zwei anderen Stellen sogar bloss eineinhalb Kilometer breit ist. Die erste Landenge hatten die Deutschen mit Minenfeldern, einem Erdwall, Drahthindernissen, Bunkern und Maschinengewehrnestern gesichert. Die Befestigungen waren nicht sehr solide, aber wegen der Minenfelder war es schwer, an sie heranzukommen. Die Verteidigungsanlagen auf den anderen beiden Landengen waren nicht nennenswert.



Die Befreiung Sewastopols

Die Entfernung zwischen den ersten Stellungen und dem Kap mit seinem weissen Leuchtturm betrug ungefähr fünf Kilometer. In diesem kleinen Gebiet, das etwa fünfmal zwei Kilometer mass, wollten sich die Deutschen noch einmal festsetzen in der verzweifelten Hoffnung, über See zu entkommen.

So zogen sich denn am 9. Mai 30'000 Deutsche aus Sewastopol genau dorthin zurück, wo im Juli 1942 die letzten russischen Verteidiger der Stadt Zuflucht gefunden hatten, ehe sie vernichtet oder gefangengenommen worden waren.

Deutsche Gefangene gaben später zu, die Moral auf deutscher Seite sei niedrig gewesen, obwohl ihnen ihre Offiziere immer wieder versichert hätten, sie würden von Schiffen abtransportiert. Der Führer habe es versprochen ... Drei Tage und drei Nächte dauerte das «unvorstellbare Inferno», von dem deutsche Autoren heute berichten. In der Nacht vom 9. auf den 10. Mai sowie in der darauffolgenden Nacht liefen zwei kleine Schiffe das Kap an und nahmen etwa 1'000 Mann an Bord. Das gab den Zurückgebliebenen neuen Auftrieb. Auch ein kleiner Flugplatz lag in dem noch von den Deutschen gehaltenen Gebiet. Da er aber ständig von russischer Artillerie beschossen wurde, war er nicht von grossem Nutzen.

Die Russen wollten verhindern, dass noch mehr Deutsche über See entkamen. Als sich in der Nacht zum 12. Mai wiederum mehrere Schiffe dem Kap näherten, gelang es der russischen Artillerie, zwei von ihnen zu versenken. Die übrigen Schiffe machten kehrt.

Auf die Moral der Deutschen wirkte sich das verheerend aus. In dieser Nacht setzte man auch Stalinorgeln gegen den Feind ein, der bereits seit zwei Tagen unter schwerem Feuer lag. Was folgte, war ein Massaker. In panischer Flucht zogen sich die Deutschen hinter die zweite, dann hinter die dritte Verteidigungslinie zurück. Als in den frühen Morgenstunden Panzer in den Kampf geworfen wurden, kapitulierten sie in hellen Scharen, darunter auch ihr Kommandeur, General Boehme, der sich mit mehreren Stabsoffizieren im Keller des einzigen Bauernhauses verschanzt hatte.

Tausende von Verwundeten waren zum äussersten Zipfel des Kaps gebracht worden. Hier standen auch noch etwa 750 Soldaten der Waffen-SS, die sich nicht ergeben wollten und weiterfeuerten. Ein paar Dutzend Überlebende versuchten sdtliesslich, in kleinen Booten oder auf Flössen zu entkommen – nach Rumänien, in die Türkei, bis zum nächsten deutschen oder rumänischen Schiff. Aber für viele endete die Reise schon bald im Maschinengewehrfeuer der russischen Flugzeuge.

Am Morgen des 14. Mai flog ich von Moskau nach Simferopol. Die Maschine kreiste über dem Siwasch, wo einen Monat zuvor zum Angriff angetreten worden war, und dann über der Landenge von Perekop, wo die Deutschen tiefgestaffelte Verteidigungsanlagen errichtet hatten. Mit seinen vielen Pappeln sah das Land um Simferopol aus wie die Touraine. Die Obstbäume standen in voller Blüte. In Alushta an der Südküste der Krim waren viele Häuser ausgebrannt, und der Strand war vermint und mit Stachel-drahthindernissen überzogen. Dennoch war es eine Szenerie von postkartenartiger Schönheit – ein Land der Weinberge und der Zypressen, wo die Pfirsichbäume und der Flieder blühten und die Häuser im flammenden Rot der Bougainvilleen, im Lavendel der Gyzinien erstrahlten und die Gärten im Gelb des Goldregens.

In Jalta, dem Nizza der Krim, hatten die Deutschen fast alle Gebäude entlang der Strandpromenade niedergebrannt, doch das Gebiet zwischen Jalta und der Stelle, an der sich die Strasse landeinwärts wendet, war nur wenig zerstört. Wir passierten die Kaiserpaläste bei Alupka und mehrere Sanatorien, die jetzt mit russischen Verwundeten bevölkert waren. Auch die Deutschen hatten die Krim als ein gigantisches Lazarett benutzt.

Nichts war überraschender als der Kontrast zwischen dieser Ansichtskartenwelt der Küste und der Gegend vor Sewastopol, die nichts war als weite Moorlandschaft mit ein paar zerstörten Häusern, über die der Wind fegte. Das Tal von Inkerman war ein Tal des Todes. Zwischen diesem Tal und Sewastopol liegt der Sapun-Rücken. Auch er bot ein trostloses Bild mit seinen zahllosen Bombentrichtern. Gott weiss, wie viele Männer hier am 7. Mai starben. In der Ebene um den Sapun-Rücken und über der Strasse, die durch das Inkermantal nach Sewastopol führt, lag der Geruch des Todes. Hunderte von Pferdekadavern verwesten am Strassenrand, und Tausende von Toten hatte man nicht tief genug oder überhaupt nicht begraben.

Mehr als anderswo hatte man hier das Gefühl, über ganze Schichten menschlicher Gebeine zu fahren – über die Gebeine jener, die im Krimkrieg starben, jener, die in den Kämpfen von 1920 hier ihr Leben gelassen hatten – und über die Gebeine derer, die

während der 250tägigen Belagerung Sewastopols 1941/42 und schliesslich in diesem Mai des Jahres 1944 hier gefallen waren ...

Aus einiger Entfernung sah Sewastopol aus wie jede andere Stadt. Aber Sewastopol lebte nicht, es war tot. Selbst in den Vororten, die sich das Tal von Inkerman hinaufzogen, stand kaum noch ein Haus. Die Eisenbahnstation war ein Berg von Schutt und verbogenen Trägern. Noch am letzten Tag hatten die Deutschen einen riesigen Güterzug entgleisen und in eine der Schluchten stürzen lassen. Dort lagen nun die zerschmetterten Waggons, die Räder in die Luft. Zerstörung, Zerstörung überall. Das Hafengebäude war übersät mit den Wracks deutscher Schiffe. Über der Stadt – fröhlich und heiter vor dem Krieg – lag unsagbare Melancholie.

Man konnte sich kaum vorstellen, dass während des Sommers 1942 hier überhaupt Menschen hatten leben und kämpfen können, inmitten des Verwesungsgeruchs zahlloser unbestatteter Leichen. An den Resten des alten Marinedenkmals bemerkte ich eine Inschrift, die zweifelsohne in den letzten Tagen des Todeskampfes im Juli 1942 mit einem Messer oder einem Nagel in den Stein geritzt worden war:

Du bist nicht mehr, was Du früher warst, als man sich an Deiner Schönheit erfreute. Jetzt ist dieser Ort verflucht, der so viele Leiden gebracht hat. Unter Deinen Ruinen, auf Deinen Wegen und Strassen liegen Tausende und aber Tausende von Menschen, und niemand ist da, ihre verwesenden Gebeine zu begraben.

Es war ein seltsames Gefühl, durch die verlassenenen Strassen Sewastopols zu wandern. Überall lebte die Erinnerung an das entsetzliche Jahr 1942 und selbst an den Krimkrieg. Im Michailowskij-Fort, das sich mehr oder weniger unbeschädigt jenseits der Bucht erhob, hatte der junge Tolstoj an der Belagerung von 1854/55 teilgenommen.

In einem der wenigen grösseren Gebäude, die die Deutschen in den Jahren nach 1942 wieder einigermaßen instand gesetzt hatten, sprach ich mit dem Bürgermeister von Sewastopol, dem Genossen Jefremow. Jefremow war auch während der Belagerung 1941/42 Bürgermeister der Stadt gewesen. Die Strassen, sagte er, seien verlassen, weil die in den Aussenbezirken lebenden Menschen nach wie vor die Gewohnheit hatten, sie als «verbotenes Gelände» zu betrachten. Die Soldaten waren abgezogen, mit Ausnahme einiger Matrosen, die an den Luftabwehrbatterien standen. Zwei Jahre lang hatten diese Männer von dem Tag geträumt, an dem sie wieder in Sewastopol auf Wache stehen würden ... Das berühmte Marinemuseum hatte im Grossen und Ganzen die Belagerung überstanden, aber die Ausstellungsgegenstände waren, wie eine Tafel im Inneren besagte, «mit Erlaubnis der Wehrmacht» vom Amt Rosenberg nach Deutschland gebracht worden. Die Inschrift war in deutscher, rumänischer, tatarischer und – zuletzt – in russischer Sprache gedruckt.

Rund 30'000 Zivilisten hatten die Belagerung von 1941/42 überlebt. Davon waren etwa 20'000 von den Deutschen deportiert oder unter dem Verdacht erschossen worden, es handle sich um Soldaten in Zivilkleidung. Etwa 10'000 schliesslich durften in Sewastopol, d.h. in den nördlichen Vororten der Stadt, bleiben. Was die Krimtataren betraf, so bestätigte Jefremow ihren denkbar schlechten Ruf. Sie hatten unter deutscher Auf-

sicht eine Polizeimacht aufgestellt und kräftig mit der Gestapo kollaboriert und besonders bei der Jagd auf flüchtige russische Soldaten eine blutige Rolle gespielt.

Das Kap Chersones bot einen schaurigen Anblick. Die Erde war auf beiden Seiten des von den Deutschen errichteten Walls vom Feuer der Geschütze und Stalinorgeln wie umgepflügt. Russische Soldaten waren dabei, die zahllosen deutschen Fahrzeuge abzuschleppen. Der Boden war übersät mit Tausenden deutscher Helme, Gewehre, Bajonette, sonstigen Waffen und Munition. Russische Soldaten, denen deutsche Kriegsgefangene halfen, die glücklich schienen, am Leben geblieben zu sein, sammelten die Waffen auf. Auch viele deutsche Geschütze standen herum und ein paar schwere Panzer; von diesen allerdings nur sehr wenige, denn die Deutschen hatten schon lange vor der letzten Schlacht ihre Panzer eingebüsst oder abtransportiert.

Auch Tausende von Papieren lagen herum – Fotografien, Ausweise, Karten, Briefe, sogar ein Band Nietzsche, den wohl irgendein nationalsozialistischer Übermensch bis zum Ende mit sich herumgetragen hatte. Fast alle Toten waren schon begraben, nur vor dem zerschossenen Leuchtturm trieben einige tote Deutsche in den Wellen, von denen sie immer wieder gegen die Felsen des Kaps geworfen wurden. Es waren die Leichen jener Männer, die versucht hatten, auf Flößen dem Unheil noch zu entkommen. Auch Überreste jener 750 SS-Leute waren noch zu sehen, die sich nicht ergeben hatten. Und hier, zwischen den Leichen am Ufer, befand sich noch eine gespenstische Gestalt, ein Skelett, an dem nur noch ein paar Stoffreste hingen. Einer dieser Fetzen war weiss und blau gestreift: das Hemd eines Matrosen. War er vielleicht einer von denen, die sich vor fast zwei Jahren – wie auch jetzt diese Deutschen hier – auf dem äussersten Zipfel des Kaps bis zum Letzten verteidigt hatten?

Die See rund um den Leuchtturm war ruhig. Vielleicht trieben gar nicht allzuweit entfernt Flösse über das Meer, an die sich verzweifelte Menschen klammerten, in Gewässern, in denen noch vor drei Jahren die Vergnügungsdampfer zwischen Odessa, Sewastopol und Noworossisk gekreuzt waren. Von diesen drei Städten sah lediglich Odessa noch wie eine Stadt aus. Noworossisk war wie Sewastopol nicht mehr als ein Trümmerhaufen.

Die 500'000 Krimtataren wurden wenig später «nach dem Osten» deportiert. Die Krim wurde der Ukrainischen Sowjetrepublik zugeschlagen. Von den Tataren hörte man nichts mehr, obgleich sich Chruschtschow später sehr ungehalten zeigte über die «unleninistischen» Massendeportationen ganzer Nationalitäten. Die Krimtataren wurden – wie übrigens bis zum Jahre 1964 auch die Wolgadeutschen – nicht mehr erwähnt, und man erlaubte ihnen auch nicht, zurückzukehren.

DIE RUHE VOR DEM «D-DAY» STALINS FLIRT MIT DER KATHOLISCHEN KIRCHE

Mitte Mai 1944 hatte sich die deutsch-sowjetische Front weitgehend stabilisiert. Abgesehen von dem riesigen, fast ganz Weissrussland umfassenden Bogen im Mittelabschnitt, wo die Deutschen noch nahezu 350 Kilometer tief auf sowjetischem Territorium standen, verlief die Front in fast gerader Linie vom Finnischen Meerbusen nahe der früheren estnischen Grenze südwärts bis nach Nordrumänien und Bessarabien. Im Norden befanden sich die baltischen Republiken noch in deutscher Hand; dasselbe galt für den grössten Teil Weissrusslands. Der Hauptteil der Ukraine war jedoch befreit; die Front verlief dort etwas östlich von Lemberg. Man erwartete, dass in den nächsten paar Monaten nicht nur das gesamte Gebiet der Sowjetunion von Deutschen gesäubert sein würde, sondern dass die Rote Armee auch tief nach Ost- und Zentraleuropa vorstossen werde – nach Polen, in die Tschechoslowakei, nach Rumänien, Ungarn und vielleicht sogar nach Deutschland. Finnland befand sich noch im Krieg; die Waffenstillstandsverhandlungen in Moskau, bei denen auf finnischer Seite Enckell und Paasikivi teilnahmen, waren gescheitert. Wyschinskij teilte diese Tatsache am 22. April mit, wobei er bemerkte, die Rote Armee werde die Finnen bald zur Vernunft bringen müssen. Da Finnland keine militärische Niederlage hatte hinnehmen müssen, sträubte sich die finnische Regierung dagegen, die harten Waffenstillstandsbedingungen der Sowjets anzunehmen, zu denen auch die Forderung nach Reparationszahlungen in Höhe von 600 Millionen Dollar gehörte.

Es war an der Zeit, dass die sowjetische Politik gegenüber den Ländern Osteuropas eine Klarstellung erfuhr. Als sowjetische Truppen rumänischen Boden betraten, hielt Molotow am 2. April eine Pressekonferenz ab. Dabei teilte er offiziell mit, die Sowjetunion beabsichtige nicht, sich rumänisches Territorium anzueigenen oder irgendwelche Veränderungen «an der bestehenden sozialen Ordnung in Rumänien» vorzunehmen. Der Einmarsch sowjetischer Truppen nach Rumänien habe ausschliesslich militärische Gründe: Sie lägen darin, dass der Widerstand der feindlichen Truppen in diesem Land anhalte. Es solle also keine erzwungene «Bolschewisierung» oder auch nur «Sozialisierung» geben, keine Abschaffung des privaten Unternehmertums, vielleicht nicht einmal die Abschaffung der Monarchie. Über alle diese Fragen hätten grundsätzlich die Rumänen selbst zu entscheiden. Es war ganz offensichtlich in diesem Stadium nicht zweckmässig, die Rumänen zu beunruhigen oder die westlichen Alliierten durch die Aussicht auf revolutionäre Veränderungen in den Ländern Osteuropas aufzustören. Ausserdem bestanden bereits Kontakte zwischen den Briten und Amerikanern einerseits und verschiedenen rumänischen Persönlichkeiten andererseits, die das Ausscheiden Rumäniens aus dem Krieg zum Gegenstand hatten, und es schien nicht zweckmässig, diesen Be-

mühungen hinderlich zu sein. Anders als die Frage der «sozialen Ordnung» konnte das Problem der rumänischen Regierung angepackt werden, sobald die Rote Armee in Rumänien festen Fuss gefasst hatte – es sei denn, wie Stalin sagte, das Volk gebe sich in der Zwischenzeit selbst eine neue Regierung. Im Augenblick hielten die Russen erst nur ein kleines Gebiet in Nordostrumänien besetzt. Die Feststellung, dass man keinen Anspruch auf rumänisches Territorium erhebe, bezog sich natürlich nicht auf Bessarabien oder die Nordbukowina, Gebiete, die bekanntlich beide 1940 der Sowjetunion eingegliedert worden waren.

Man wusste, dass die zweite Front jetzt nur noch Wochen auf sich warten lassen konnte. Russische Soldaten und Zivilisten waren weitgehend der Meinung, die Errichtung der zweiten Front sei für die Alliierten jetzt ein leichtes Spiel, da die Rote Armee ja bereits die Kastanien aus dem Feuer geholt habe. Man hatte weitgehend die Empfindung, eine Landung der Briten und Amerikaner in Frankreich entspringe jetzt weniger einem Gefühl der Kameradschaft und Solidarität mit den Russen als vielmehr ganz einfach purem Egoismus, da zu befürchten stand, die Russen könnten Deutschland jetzt alleine vernichten.

Dieser Meinung war Stalin allerdings offenbar nicht. Sein Tagesbefehl zum ersten Mai des Jahres 1944 fand dem Westen gegenüber ausserordentlich herzliche Töne. Stalin erinnerte daran, dass die Rote Armee in einem guten Jahr von der Wolga bis zum Sereth vorgestossen sei, und sagte:

Wir verdanken diesen Erfolg weitgehend unseren grossen Alliierten, den Vereinigten Staaten und Grossbritannien, die die Front in Italien halten und einen grossen Teil der deutschen Truppen von uns ablenken. Diese unsere Verbündeten versorgen uns ausserdem mit äusserst wertvollen Rohmaterialien und Waffen. Durch die systematische Bombardierung militärischer Ziele in Deutschland unterminieren sie die Schlagkraft der feindlichen Truppen.

Stalin pries die Anstrengungen der in der russischen Industrie und Landwirtschaft tätigen Männer und Frauen, lobte die Leistungen der Intelligenz und fuhr fort:

Die Satelliten müssten jetzt klar erkennen, dass Deutschland den Krieg verloren hat. Aber es ist nicht damit zu rechnen, dass ihre Regierungen mit Berlin brechen. Je eher daher die Völker die Macht übernehmen und Frieden schliessen, um so besser.

Die Rote Armee, sagte Stalin, habe auf einer Breite von fast 400 Kilometern die sowjetische Grenze erreicht und mehr als drei Viertel des von den Deutschen besetzten sowjetischen Territoriums befreit. Aber es genüge nicht, die Deutschen aus der Sowjetunion zu verjagen. Der verwundeten deutschen Bestie müsse in ihrer Höhle der Garaus gemacht werden.

Diese Formulierung wurde in den nächsten zwölf Monaten das Schlagwort Nummer eins, wobei man allerdings im Allgemeinen von der *faschistischen* Bestie sprach.

Gerade, als wolle *er* mit der Vorstellung aufräumen, dass die Rote Armee ihre Arbeit bereits getan habe und dass die zweite Front überhaupt nicht mehr nötig sei, traf Stalin die – politisch gesehen – äusserst bedeutsame Feststellung:

Die Befreiung Europas, die Vernichtung Deutschlands auf deutschem Boden kann nur auf der Grundlage gemeinsamer Anstrengungen der Sowjetunion, Grossbritanniens und der Vereinig-

ten Staaten erreicht werden, die vom Osten und vom Westen zuschlagen müssen ... Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass nur ein solcher kombinierter Schlag Hitler-Deutschland zerschmettern kann.

Der Mai stand im Zeichen eines äusserst herzlichen Verhältnisses zwischen den Alliierten. Am 10. Mai wurde dem sowjetischen Stabschef Marschall Wassiljewskij in der englischen Botschaft ein hoher britischer Orden überreicht. Auch zahlreiche andere sowjetische Persönlichkeiten wurden während dieser Zeremonie ausgezeichnet. Molotow und Clark Kerr hielten Reden. Den zweiten Jahrestag des britisch-sowjetischen Bündnisses feierte man am 26. Mai in den grossen Zeitungen mit herzlichen Leitartikeln.

Die Reden Churchills und Edens vom 25. und 27. Mai wurden ausführlich wiedergegeben; die zwischen Molotow und Eden ausgetauschten Glückwunschschaften waren ausgesprochen freundschaftlich. Eden spielte deutlich auf die bevorstehenden Ereignisse an, wenn er in seiner Botschaft von dem «mächtigen Schlag» sprach, mit dem «unsere beiden Völker, Hand in Hand mit den Amerikanern und unseren anderen Alliierten, den Sieg erzwingen werden». Ein solcher Sieg, sagte Eden, werde die Bande der Freundschaft stärken, auf die sich die britisch-sowjetische Allianz gründe.

Die Tatsache, dass plötzlich von englischer Seite der diplomatische Nachrichtenaustausch unterbrochen wurde, war für die Russen ein Zeichen dafür, dass «es» jetzt bald losgehen werde. «Wenn wir Bolschewisten so etwas Ungewöhnliches getan hätten», bemerkte Alexej Tolstoj mir gegenüber, «wäre wohl niemand überrascht gewesen, aber wenn die korrekten Engländer so etwas tun, dann müssen sie schon gute Gründe dafür haben.» Wenige Tage später gab es die zweite Front – die Amerikaner und Engländer waren in der Normandie gelandet.

Während die Russen sich auf ihre Sommeroffensive vorbereiteten, die, wie man annahm, die Rote Armee nach Polen hineinführen werde, bereitete dieses Land, mehr als jedes andere, Moskau grosse Sorgen. Die Monate April und Mai brachten eine Reihe merkwürdiger Ereignisse: Father Orlemanski, Dr. Oscar Lange und die Führer der «Demokratischen Polnischen Untergrundbewegung» besuchten Moskau.

Der Besuch Orlemanskis, eines Gemeindepriesters aus Springfield, Massachusetts (USA), ist vielleicht die kurioseste Episode in der Geschichte der sowjetischen Diplomatie. Die Leser rieben sich die Augen, als sie am 28. April auf der Titelseite der *Prawda* ein Bild sahen, das Stalin und Molotow milde lächelnd neben Stanislaw Orlemanski zeigte, «der hierhergekommen ist, um die Probleme der Polen und der polnischen Armee in der Sowjetunion zu studieren».

Stalin und Molotow waren offensichtlich bemüht, mit Hilfe Orlemanskis drei Fliegen auf einen Schlag zu treffen: erstens einen guten Eindruck auf die Katholiken in den Vereinigten Staaten zu machen, zweitens den mächtigen katholischen Klerus in Polen, der zum grössten Teil auf der Seite der Londoner Exilregierung stand, zu besänftigen und nach Möglichkeit für Moskau einzunehmen (mit einem Seitenblick auf die zahlreichen Priester in Litauen und Weissrussland), und drittens vielleicht sogar die Basis für eine Annäherung an den Vatikan zu legen.

Nach dreiwöchigem Aufenthalt gab Orlemanski über Radio Moskau eine Erklärung ab:

Liebe Landsleute, am 17. April brach ich von zu Hause auf. Mein Weg führte mich über die Vereinigten Staaten, Kanada, Alaska und Sibirien nach Moskau. Es war eine sehr angenehme Reise. Ich bin noch nie zuvor geflogen, und jetzt gleich den ganzen Weg von Chicago nach Moskau. Ich bin Amerikaner polnischer Herkunft und römisch-katholischer Priester. Ich habe noch drei Brüder in den Vereinigten Staaten, und alle vier sind wir Priester.

Nach dieser freundlichen Einführung erklärte der Gemeindepriester aus Springfield, er habe, kaum dass er von der Aufstellung der Kosciuszko-Division auf sowjetischem Boden gehört, beschlossen, zu helfen, und im November 1943 in Detroit die Kosciuszko-Liga gegründet, der ein grosser Erfolg beschieden gewesen sei. «Doch bald hatte ich das Gefühl, ich müsse mich persönlich noch besser über die Pläne und Ziele der polnischen Emigranten in der UdSSR informieren.» So sei er – und zwar, wie er versicherte, mit Cordell Hulls persönlicher Zustimmung – in die Sowjetunion gereist. Dann beschrieb Orlemanski seinen Besuch bei der polnischen Armee: Er habe sich dort «ganz wie zu Hause» gefühlt. 8'000 neue Soldaten aus Tarnopol und anderen befreiten Gebieten hätten sich der Armee angeschlossen, während er dort weilte. «Ich sagte den Soldaten, dass ich die Waffen in ihren Händen als Schlüssel zu einem freien Polen betrachte.» Schliesslich berichtete er über sein erstes, zweistündiges Treffen mit Stalin und Molotow:

Ich kann nicht alles wiederholen, was gesagt wurde, aber ich muss sagen, dass Stalin ein Freund der Polen ist. Er wünscht ein starkes, mächtiges, unabhängiges und demokratisches Polen. Er möchte, dass Polen freundschaftlich und harmonisch mit den Sowjetrepubliken zusammenarbeitet ... Wir sind Slawen. Als Verbündete werden Polen und die Sowjetunion die stärkste Macht im Osten sein. Das wird den grössten Nutzen für beide haben. Das wird einen hundertjährigen Frieden garantieren. Lang lebe Amerika! Lang lebe die Sowjetunion! Lang lebe ein freies, starkes, unabhängiges und demokratisches Polen!

All das wurde wörtlich wiedergegeben. In aller Ernsthaftigkeit stand am nächsten Tag in der sowjetischen Presse die folgende Erklärung:

Ich möchte die historische Feststellung machen, dass – wie die Zukunft zeigen wird – Stalin ein Freund der römisch-katholischen Kirche ist. Unsere Religion wird die Religion unserer Väter sein, und Marschall Stalin wird nicht dulden, dass man sie beleidigt ... Marschall Stalin und Mr. Molotow sind zwei grosse Männer: Ich bin diesen beiden Gentlemen äusserst dankbar für die demokratische Aufnahme, die ich in Moskau fand.

Keine zwei Wochen später war Orlemanski wieder in den Vereinigten Staaten – und musste bereuen. Denn es hatte sich inzwischen gezeigt, dass er niemanden repräsentierte und dass er entweder ein Einfaltspinsel oder ein Witzbold war, in welchem Fall sein Besuch bei Stalin zweifellos der grösste Schabernack war, den man dem Kreml jemals gespielt hatte. Wie auch immer, Father Orlemanskis unmittelbarer Vorgesetzter, Bischof O'Leary, erteilte dem Moskau-Reisenden bei seiner Rückkehr nach den USA einen Verweis, und Orlemanski hatte Reue zu bekennen, bevor er wieder in sein Amt eingesetzt wurde. Das hiess für Stalin, dass man ihn entweder zum Narren gehalten hatte oder

dass Kardinal Spellman und die übrige Hierarchie, nicht aber irgendwelche Orlemanskis die Leute seien, auf die es wirklich ankam. Die offizielle Massregelung eines katholischen Priesters, der sich mit dem Teufel verbündet hatte, übte natürlich auf den polnischen und litauischen Klerus einen ganz anderen Effekt aus als den, den Stalin und Molotow erhofft hatten, als sie so viel kostbare Zeit ihrem ungewöhnlichen Besucher aus den USA widmeten. All das war indes durchaus nicht zum Lachen: Die Haltung des polnischen Klerus spielte eine grosse Rolle beispielsweise bei der Rekrutierung von Polen für die von Moskau protegierte polnische Armee. Wie man sehen wird, bestand diese Armee Ende 1944, als Teile Polens bereits befreit waren, aus ungefähr 300'000 Mann. Wäre es zur aktiven Mitarbeit der Kirche und der «Armia Krajowa» gekommen, würde diese Zahl vermutlich viel höher gewesen sein.

Pfarrer Brown, der inoffizielle Vertreter des Vatikan in der Sowjetunion (er tat nichts, um dem Kreml zu helfen), empfand den Orlemanski-Besuch als den besten Witz seit Jahren. Brown, von elsässischer Herkunft, aber amerikanischer Nationalität, war der Pfarrer der einzigen katholischen Kirche in Moskau. Sie lag direkt neben dem NKWD-Hauptquartier und wurde scherzhaft als «Notre-Dame de Lubjanka» bezeichnet. Brown hatte in den acht oder neun Jahren, die er bereits in Russland war, zahlreiche Schwierigkeiten mit den sowjetischen Behörden gehabt. Für viele Ausländer, die aufgeschlossen nach Russland kamen, war er eine unerschöpfliche Quelle von Informationen gewesen. Zu Anfang des Krieges hatte er zwei Räume der französischen Botschaft bewohnt, bis ihn der ziemlich prosowjetisch und antiklerikal eingestellte französische Botschafter Garreau hinauswarf. Die amerikanische Botschaft nahm ihn dann unter ihre Fittiche.

Nach Pfarrer Orlemanski besuchte Professor Oscar Lange von der Universität Chicago die Sowjetunion. Lange, der eine prominente Persönlichkeit im Nachkriegspolen werden sollte, liess sich ebenfalls in Gesellschaft Stalins und Molotows fotografieren. Auch er hielt zahlreiche Ansprachen, in denen er, intelligenter freilich als Orlemanski, enge Bindungen zwischen Russland und dem neuen Polen befürwortete. Die Russen schlachteten die Vorliebe des hervorragenden Professors für die Moskauer Polen aus, um einen möglichst günstigen Eindruck auf die USA zu machen.

Den ganzen Mai hindurch blieb Polen auf der ersten Seite der Zeitungen. Mit offenkundiger Genugtuung berichtete die sowjetische Presse am 19. Mai, General Zeligowski, ein sehr populärer polnischer Veteran, der sich damals in London aufhielt, habe sich durch seine Feststellung, eine Allianz der Slawen sei Polens einzige Rettung, mehr oder weniger gegen die Londoner Exilregierung gestellt. Diese wiederum arbeite dadurch, dass sie sich von dieser Ansicht distanzieren, praktisch in die Hände der Deutschen. Die Russen vergaben Zeligowski gern seinen Coup de Force von 1920, mit dem er Wilna Litauen weggeschmuggelt hatte, und sahen auch bereitwillig über seine verächtlichen Bemerkungen hinweg, nach denen die Litauer ein Fremdkörper innerhalb der slawischen Welt seien. In London waren viele Polen bemüht, Zeligowskis Gesinnungswechsel einfach damit zu erklären, dass der arme alte Kerl an Arterienverkalkung leide.

Aber die grösste Überraschung stand noch aus.

Am 24. Mai veröffentlichte der Bund der polnischen Patrioten eine Erklärung, in der es hiess:

Vor einigen Tagen sind Delegierte des Volkskongresses von Polen (*Krajowa Rada Narodowa*) in Moskau eingetroffen. Dieser Volkskongress wurde am 1. Januar 1944 in Warschau von den demokratischen Parteien und Gruppen gebildet, die gegen die deutschen Okkupanten kämpfen. Folgende Gruppen sind in der KRN vertreten: Die Oppositionsgruppen der Bauernpartei, die Sozialistische Partei, die Arbeiterpartei (KP), das Komitee für Nationale Initiative der nicht parteigebundenen Demokraten, die Untergrundgewerkschaftsbewegung, die Jugend-Kampfbewegung, Gruppen der Schriftsteller, Geistesschaffenden und Künstler, Vertreter der militärischen Untergrundorganisationen – der Nationalgarde, der Nationalmiliz, der Bauernbataillon, örtliche Einheiten der *Armia Krajowa* ...

Bei all diesen Organisationen und Gruppen handele es sich um «Dissidenten» der unter dem Befehl der Londoner Regierung stehenden *Armia Krajowa*. Weiter hiess es in der Erklärung:

Es hat sich als notwendig erwiesen, ein Zentrum des Kampfes und der Koordinierung zu schaffen ... Die Exilregierung kämpft nicht gegen die Deutschen; stattdessen verlangt sie Inaktivität. Ihre Angehörigen ermorden gelegentlich sogar Widerstandsführer ... Der Nationalrat hat bei seinem ersten Treffen die höchst wichtige Entscheidung getroffen, alle Partisanengruppen, bewaffneten Einheiten usw., welche die Okkupanten bekämpfen, zu vereinigen und sie in einer einzigen Volksarmee (*Armia Ludowa*) zusammenzuschliessen. In wenigen Monaten hat der Nationalrat ein Netz von örtlichen Organisationen aufgebaut. Der Kampf gegen die Okkupanten hat an Heftigkeit zugenommen.

Die Deklaration schloss mit der Feststellung, die Delegierten des Nationalrates seien nach Moskau gekommen, erstens um mit der Arbeit des Bundes der polnischen Patrioten in der UdSSR vertraut zu werden sowie den Zustand der polnischen Armee kennenzulernen, und zweitens um Kontakt zu den alliierten Regierungen, die Sowjetregierung eingeschlossen, herzustellen. Ausserdem wurde mitgeteilt, Stalin habe am 22. Mai die unter Führung eines Herrn Morawski erschienenen polnischen Delegierten empfangen; das Gespräch, bei dem Molotow und Wanda Wasilewska anwesend gewesen seien, habe mehr als zwei Stunden gedauert.

Es war das erstemal, dass die Welt etwas vom «linken Untergrund» in Polen und von einem Polnischen Nationalrat hörte, der angeblich bereits seit mehr als fünf Monaten existierte. Es war auch das erstemal, dass der Name Morawski – später bekannt als Osóbka-Morawski – fiel. Die Londoner Polen beschimpften die Delegierten in Moskau als eine Bande von kommunistischen Handlangern und Abenteurern.

Morawski und die anderen Delegierten, deren Namen, ja deren Pseudonyme seinerzeit nicht bekanntgegeben wurden, obwohl viele wussten, dass zu der Delegation Leute wie Bierut, Andrzej Witos und viele andere gehörten, die in Kürze berühmt werden sollten, blieben längere Zeit in der Sowjetunion. Manche kehrten erst zurück, als die Rote Armee im darauffolgenden Juli in Polen einmarschierte. Am 8. Juni gab Morawski der Nachrichtenagentur TASS ein Interview, in dem es hiess, dass jetzt nahezu hunderttau-

send polnische Soldaten auf sowjetischem Boden stünden. Zu ihren Führern gehörten General Berling, General Alexander Zawadski und General Karol Sweszczewski, der unter dem Namen General Walter sich im spanischen Bürgerkrieg Meriten erworben hatte*. Die Delegierten des Nationalrats agierten bereits wie eine Art provisorischer Regierung. General Berling verlieh man das Grünwaldkreuz Erster Klasse.

Die Delegierten waren unter anderem nach Moskau gekommen, um Waffen zu erhalten. Die Russen kamen ihnen entgegen, nicht aber die Briten und Amerikaner, die weiterhin die *Armia Krajowa* unterstützten. Das Auftreten dieser «Delegation» in Moskau war indes politisch weit bedeutsamer als militärisch. In der Tat handelte es sich hier um den Kern jenes «Lubliner Komitees», das bald die De-facto-Regierung Polens werden sollte. In seinem Interview mit TASS drückte Morawski der Roten Armee seine Dankbarkeit aus und sprach von seiner Liebe zu Stalin.

In dem allgemeinen Streben nach slawischer Einheit wurden auch die Jugoslawen nicht vergessen. Im April traf eine regelrechte Militärmission Titos in Moskau ein. Am 20. Mai wurde mitgeteilt, Stalin habe am Tag zuvor ein langes Gespräch mit den Generalen Terzic und Djilas gehabt, den Vertretern der «Nationalen Befreiungsarmee Jugoslawiens». Terzic, so wurde erklärt, sei der Chef der jugoslawischen Militärmission. Ob diese von der königlich-jugoslawischen Regierung anerkannt wurde, spielte keine Rolle mehr. Die Sowjetunion hatte Tito praktisch bereits anerkannt, und Simic, der jugoslawische Botschafter, hatte sich schon vorher als ein Anhänger Titos bezeichnet. Als zwei Mitglieder der jugoslawischen Botschaft bei ihrer Rückkehr nach Moskau von einem Botschaftswagen abgeholt wurden, der die Tito-Flagge mit dem Roten Stern führte, befahlen sie dem Chauffeur, die Flagge zu entfernen. Der Chauffeur weigerte sich und gab den beiden Diplomaten zu verstehen, sie könnten seinetwegen zu Fuss nach Moskau gehen. Wie sie in die Stadt kamen, wird nicht berichtet; jedenfalls lehnten sie es ab, sich einfach vor vollendete Tatsachen stellen zu lassen. Sie mieteten sich für einige Tage im Hotel National ein, von wo sie die königliche Regierung zurückrief.

Am selben Tag, an dem das Treffen zwischen Stalin und den jugoslawischen Generalen bekanntgegeben wurde, veröffentlichte die sowjetische Presse ein Interview, das Tito der Nachrichtenagentur AP gewährt hatte. Tito erklärte darin, dass bereits 125'000 Quadratkilometer und fünf Millionen Menschen unter seiner Herrschaft seien. Er verlangte u NR RA-Hilfe und die Anerkennung des Nationalen Befreiungskomitees als jugoslawische Regierung. Ein paar Tage später veröffentlichte Generalleutnant Milowan Djilas in der russischen Presse einen langen Aufsatz, der sich mit den vier Jahren des Befreiungskrieges in Jugoslawien beschäftigte. In dem Aufsatz wurde Mihailovic heftig attackiert, dafür wurde Stalins Scharfsinn und Klarsicht und seine Abneigung gegen leeres Gerede herausgestellt.

Er stellte uns keine einzige überflüssige Frage und beantwortete seinerseits unsere Fragen bemerkenswert schnell und genau. Er verfügte über eine hervorragende Kenntnis Jugoslawiens

* 1947 wurde Sweszczewski, inzwischen polnischer Verteidigungsminister, von ukrainischen Terroristen ermordet.

und seiner führenden Männer und beurteilt diese Männer mit beachtlicher Korrektheit und mit grossem Scharfsinn*.

Polen, die Tschechoslowakei, Jugoslawien – die Zukunft nahm Gestalt an.

Kapitel VI

DIE RUSSEN UND DIE LANDUNG IN DER NORMANDIE

Offiziell waren die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und den westlichen Alliierten zurzeit der Invasion in der Normandie hervorragend. Nur ein paar Tage vor der alliierten Landung waren in der Ukraine die amerikanischen *shuttle-bombing*-Stützpunkte in Betrieb genommen worden. «Fliegende Festungen», die in Italien gestartet waren, landeten hier, nachdem sich Debrecen, Ploesti und andere Ziele in Ungarn und Rumänien bombardiert hatten; auf dem Rückweg warfen sie wiederum Bomben. So pendelten (*shuttle*) sie zwischen Italien und der Ukraine hin und her.

Es war ein merkwürdiges Bild, wenn in Poltawa und Mirgorod, im Herzen der Heimat Gogols, Hunderte von GI's, riesige Mengen amerikanischer Konserven verzehrend, literweise guten Kaffee trinkend, mit den kichernden ukrainischen Kellnerinnen schäkerten und sich voller Begeisterung über die ukrainische Landschaft ausliessen, die «genauso wie zu Hause in Indiana oder Kentucky» sei. Viele Leute hatten ernsthafte Zweifel an der Nützlichkeit dieser Stützpunkte und betrachteten die Einrichtung mehr als eine politische Demonstration der sowjetisch-amerikanischen Solidarität oder als einen Präzedenzfall, der einmal im Fernen Osten von Nutzen sein konnte ...

Der Darstellung des amerikanischen Generals Deane zufolge waren die Russen von der ganzen Idee niemals sehr begeistert gewesen und hatten sich ihr monatelang widersetzt, bevor die Basen Anfang Juni 1944 dann doch in Betrieb genommen wurden.

Wenig später wurden bei einem überraschenden deutschen Nachtangriff auf den Hauptstützpunkt in Poltawa 49 von 70 Fliegenden Festungen am Boden zerstört. Die Russen – das war mein persönlicher Eindruck damals – waren äusserst bestürzt darüber, dass es nicht gelungen war, den Stützpunkt wirksam durch Jäger oder Luftabwehrbatterien zu schützen, doch schienen sie im Grunde sehr erleichtert zu sein, als wenig später diese amerikanischen Flugplätze wieder aufgegeben wurden – trotz der enormen Summen, die man in sie investiert hatte. Der Gedanke, amerikanische Luftbasen auf sowjetischem Boden zu haben, ging ihnen entschieden gegen den Strich; ausserdem schätzten sie es nicht sehr, dass die Ukrainer in einer vom Krieg völlig verheerten Provinz, wie der von Poltawa, aus nächster Nähe den Luxus beobachten konnten, mit dem sich die amerikanischen Soldaten umgaben.

* In seinem Buch *Gespäche mit Stalin*, Frankfurt 1962, gibt Djilas rückblickend allerdings ein ganz anderes Bild von Stalin.

Die «Pendelbasen» wurden, wie gesagt, erst wenige Tage vor der Landung in der Normandie in Betrieb genommen. Als die Nachricht von der Invasion eintraf, befand ich mich zufällig auf dem Stützpunkt Poltawa. Ich flog sofort nach Moskau zurück, wo ich noch am Nachmittag des 6. Juni ankam.

Die erste Welle der Begeisterung hatte sich bereits gelegt, aber die Leute waren glücklich, dass es jetzt endlich die zweite Front gab.

Die neu eröffneten «kommerziellen» Restaurants waren an diesem Abend überfüllt. Nicht nur die Engländer und Amerikaner, sondern auch die Russen feierten das Ereignis. (Eine Gesellschaft japanischer Diplomaten und Journalisten, die sich provokativ verhielten und tanzten, wäre beinahe von den Amerikanern hochgenommen worden.) Die Nachricht von der Invasion war für die Morgenzeitungen zu spät gekommen, aber Radio Moskau brachte laufend die neuesten Meldungen. Am Abend des 6. Juni sprachen General Deane und General Burrows, die Chefs der amerikanischen und der britischen Militärmissionen, zu den Rundfunkhörern. Am 5. Juni noch war die russische Presse voll gewesen von begeisterten Aufsätzen über die Einnahme von Rom. Jetzt, am 7. Juni, widmete man der Nachricht von der Landung in Nordfrankreich vier Spalten. Daneben prangte ein grosses Foto Eisenhowers. Aber noch gab es keine Kommentare. Die Russen wollten absolut sicher sein, dass die Landung sich als ein Erfolg erwies. So kam es, dass von den russischen Korrespondenten im Westen, denen man jede Möglichkeit gegeben hatte, vom Schauplatz der Invasion aus zu berichten, kein einziger Aufsatz gedruckt wurde.

Die Zeitungsberichte waren vor allem von Militär- und Marineexperten verfasst, die sich mit den technischen Fragen von Landungsoperationen beschäftigten, mit dem Anteil der alliierten Luftstreitkräfte und anderen fachlichen Details. Tagelang wurde jeder optimistische Kommentar vermieden. Den einzigen nennenswerten nichttechnischen Aufsatz schrieb Ehrenburg, und dieser Artikel war unter den gegebenen Umständen äusserst unangemessen. Es handelte sich um eine rührselige Lobpreisung Frankreichs, gegen die nichts einzuwenden gewesen wäre, wenn der Verfasser sich in derselben Art mit England und Amerika beschäftigt hätte. So aber fehlte jede Proportion. Ehrenburg schrieb über das französische Volk, die französische Resistance, die französischen Fallschirmjäger, die in der Normandie gelandet waren, über die Tradition von Verdun, den Unbekannten Soldaten, der aus dem Grab gestiegen sei, um gegen die «Boches» zu kämpfen, und so weiter. Die eigentlichen Akteure in der Normandie schob Ehrenburg mit einer höflichen Bemerkung beiseite: «Wir bewundern den Heldenmut unserer Alliierten – der Briten, Kanadier und Amerikaner.» Und sofort pries er wieder die Franzosen.

War das eine rein persönliche Reaktion des frankophilen Ehrenburg? Vielleicht. Noch in einem Film, der einige Zeit später hergestellt wurde, behandelte man die Briten und Amerikaner so, als hätten sie bei der Befreiung Frankreichs eine Nebenrolle gespielt, während das eigentliche Verdienst den Franzosen selbst zugeschrieben wurde – den Franzosen und der Roten Armee, den Helden von Stalingrad.

Weit mehr berechtigt war die in der sowjetischen Presse häufig angestellte Überlegung,

dass die Russen die Aufgabe der Alliierten enorm erleichtert und dass sie bereits die Hauptarbeit bei der Vernichtung der Deutschen geleistet hätten. Man zitierte voller Genugtuung die Äusserung Patrick Lacey vom BBC, wonach die Invasion ohne die Russen unmöglich gewesen wäre. Eine Karikatur des Malerkollektivs Kukryniksi zeigte am 11. Juni Hitler als eine Ratte, deren Kopf bereits in der russischen Falle steckt, während sich das britisch-amerikanische Schwert auf ihr Hinterteil senkt.

Eine Woche verging, dann zeichnete Stalin die offizielle Linie vor, eine Linie, die eine ganz andere war als die Ehrenburgs. In einer Erklärung gegenüber der *Prawda* sagte Stalin:

Nach siebentägigen Kämpfen in Nordfrankreich kann man ohne Weiteres sagen, dass die Überquerung des Kanals auf breiter Front und die Massenlandungen der Alliierten in Nordfrankreich voll und ganz gelungen sind. Das ist zweifellos ein glänzender Erfolg unserer Alliierten. Man muss zugeben, dass die Kriegsgeschichte kein Unternehmen kennt, das sich, was den Umfang der Planung, das gewaltige Ausmass und die meisterliche Durchführung betrifft, damit messen kann.

Nach dieser Erklärung befehligte sich die sowjetische Presse den Alliierten gegenüber grösster Herzlichkeit, und zum erstenmal publizierte die sowjetische Presse, auf Initiative des Volkskommissariats für den Aussenhandel, eine lange Liste von Waffen und sonstigen Materialien, die der Sowjetunion seit Beginn des Krieges von England, den Vereinigten Staaten und Kanada geliefert worden waren*.

Nicht lange nach dem «D-Day», dem Tag der alliierten Landung, richtete sich die allgemeine Aufmerksamkeit wieder ganz auf die Vorgänge an der sowjetisch-deutschen Front. Dies war nur natürlich, denn jetzt leitete die Rote Armee ihren grossen Versuch ein, die Verbündeten Deutschlands ausser Gefecht zu setzen und ins Deutsche Reich hinein vorzustossen. Bereits vier Tage nach der Landung in der Normandie schlugen die Russen unter Marschall Goworow gegen Finnland los; nach elf Tage währenden schweren Kämpfen auf der Karelischen Landenge wurde Wiborg erobert. Am 22. Juni begann in Weissrussland die grosse Offensive, die die Rote Armee weit nach Polen hinein führen sollte. Die Front sollte sich nicht vor August stabilisieren – der Krieg in Westeuropa war in den Augen der Russen also bereits relativ uninteressant geworden.

Im Westen waren die Alliierten bei Caen und Saint-Lö aufgehalten worden, was zu kritischen Bemerkungen in der russischen Presse führte. Danach wurden die Dinge «ausserordentlich leicht». Als Paris befreit war, war es die französische Resistance, die in der russischen Presse am meisten gelobt wurde. (Dabei hatte nur ein paar Tage zuvor eine offizielle sowjetische Verlautbarung unter Anspielung auf Warschau sich über die Annahme lustig gemacht, dass in einem modernen Krieg eine Stadt durch Kräfte befreit werden könnte, die im Inneren der Stadt operierten.)

Kurz nachdem in Weissrussland die russische Sommeroffensive begonnen hatte, am 16. Juli, schrieb die *Prawda*:

* Diese Aufstellung über die bis zum 30. April 1944 aus den drei Ländern erfolgten Lieferungen ist auf Seite 425 f. verwertet worden.

Die Offensive der Roten Armee hat nicht nur ein riesiges Loch in den östlichen Wall von Hitlers europäischer Festung geschlagen; sie hat auch die Argumente der Nazi-Propaganda entkräftet. Die Vorstellung, Deutschlands Hauptfront befinde sich jetzt im Westen, ist wie eine Seifenblase geplatzt ... Die deutschen Kommentatoren sprechen jetzt mit allen Anzeichen des Entsetzens von der Schlacht im Osten, die apokalyptische Ausmasse angenommen habe.

Die von einigen Militärfachleuten in England vertretene Annahme, die Deutschen zögen sich jetzt – nach der Invasion der Alliierten – freiwillig aus Weissrussland zurück, wurde von den Russen heftig zurückgewiesen. «Dieses unsinnige Gerede hörte erst auf», hiess es einige Tage später in der *Prawda*, «als wir 57'000 soeben gefangengenommene Deutsche, darunter Dutzende von Generalen, durch die Strassen von Moskau marschieren liessen.» Das war am 17. Juli, nach den vernichtenden Niederlagen der Deutschen bei Witebsk, Bobruisk und Minsk.

Selbst als sich die Kämpfe in Frankreich äusserst günstig entwickelten, publizierte die sowjetische Presse kaum mehr als die offiziellen Communiqués von der Westfront und nur in ganz seltenen Fällen die Berichte der nach dem Westen entsandten russischen Korrespondenten. Erst Ende des Jahres 1947 schrieb einer dieser Korrespondenten, A. Kraminow, rückblickend eine ausführliche Darstellung der Kriegseignisse in Westeuropa seit dem 6. Juni 1944. Wenn die Gefühle und Vorstellungen, die er damals zum Ausdruck brachte, denen des Jahres 1944 entsprachen, hätte es kaum gutgetan, wenn seine Kabelberichte abgedruckt worden wären.

Von Montgomerys militärischen Fähigkeiten sprach er mit Verachtung. Und mit typisch russischer Bosheit schrieb er über die Konzeption der strategischen Bombardierung und über die «barbarischen und nutzlosen» Einsätze der alliierten Luftwaffe in der Normandie, wo Städte wie Caen zerbombt und Tausende von Zivilisten getötet worden seien, ohne dass dafür eine vernünftige militärische Begründung vorgelegen hätte. Patton und Bradley versagte er zwar seine Bewunderung nicht, Eisenhower jedoch hielt er lediglich für einen «guten Vorsitzenden».

Im Jahre 1944 allerdings war es noch nicht üblich, sich so abfällig über die zweite Front zu äussern. Man hielt die zweite Front für eine zwar verspätete, aber dennoch wirksame Hilfe und für eine Garantie dafür, dass der Krieg bald zu Ende sein werde. Der Zusammenbruch Deutschlands war jetzt in greifbare Nähe gerückt. So waren die Russen im Allgemeinen keineswegs überrascht, als am 20. Juli das Attentat auf Hitler stattfand.

Die Tatsache, dass dieses Attentat fehlschlug, wurde in Russland mit unverhohlener Erleichterung zur Kenntnis genommen. Die Russen hatten sich zwar in gewisser Beziehung auf eine solche Eventualität vorbereitet durch die Errichtung des «Nationalkomitees Freies Deutschland». Aber die Einsetzung einer prowestlichen deutschen Regierung, die zu befürchten stand, sobald sich die Briten und Amerikaner fest auf dem Kontinent etabliert hatten, hätte eine Situation geschaffen, die mit allergrösster Wahrscheinlichkeit den russischen Interessen diametral entgegengesetzt gewesen wäre. In diesem Stadium des Krieges wollte die Rote Armee nichts mehr, als «die faschistische Bestie in ihrer Höhle zu vernichten».

Das hinderte die Russen nicht daran, Feldmarschall Paulus, der bis dahin geschwiegen hatte, zu ermuntern, in einer Erklärung das deutsche Volk aufzufordern, einen «Wechsel in der Staatsführung» herbeizuführen. Diese Erklärung wurde in Flugblättern den deutschen Soldaten zur Kenntnis gebracht. Dahinter stand die Absicht, die feindliche Truppe zu demoralisieren. Allerdings waren die Ergebnisse ähnlicher Versuche in der Vergangenheit äusserst enttäuschend gewesen, sofern man sie an der Zahl der Deutschen mass, die sich freiwillig der Roten Armee ergaben.

Kapitel VII

DIE DEUTSCHE NIEDERLAGE IN WEISSRUSSLAND: «SCHLIMMER ALS STALINGRAD»

Die grosse russische Sommeroffensive begann gute zwei Wochen nach der Landung der Alliierten im Westen, und zwar am 22. Juni, einen Tag nachdem sich das Datum des deutschen Angriffs auf die Sowjetunion zum drittenmal gejäht hatte. Inzwischen waren die Rollen vertauscht worden. In den vergangenen zwei Jahren hatten die Sowjets trotz extrem hoher Verluste an Menschen und Material eine unerhörte Effektivstärke erreicht, auch was die Ausstattung der Armee anlangte, während auf deutscher Seite die Menschenreserven ständig zurückgingen*.

Während die Briten und Amerikaner nach russischen Schätzungen etwa 30 Prozent der deutschen Kampftruppen an der Westfront banden, wurden die Hitler noch verbliebenen Verbündeten, die hofften, bei der nächsten günstigen Gelegenheit den Krieg für sich zu beenden, immer unzuverlässiger. Es ist nicht ohne Delikatesse, dass einer der Gründe, die Hitler veranlassten, unbedingt die Linie Witebsk-Mogilew-Bobruisk im östlichen Teil des grossen «weissrussischen Bogens», der sich tief nach Russland hineinwölbte, zu halten, die Überzeugung war, ihr Verlust werde einen demoralisierenden Effekt auf die Finnen haben. Die Finnen nämlich waren, seitdem sie die Karelische Landenge und Wiborg hatten aufgeben müssen, ernsthaft darum bemüht, die Waffenstillstandsgespräche mit den Sowjets wieder in Gang zu bringen.

* Einige interessante Zahlen sind in der *Geschichte*, Bd. V, S. 467 (Originalausgabe), aufgeführt. Aus ihnen ergibt sich, dass von der Stalingradoffensive an bis wenige Monate vor Kriegsende die Mannschaftsstärke der russischen Armee sich nur geringfügig erhöhte, während der Umfang des zur Verfügung stehenden Kriegsmaterials enorm wuchs. – Die folgende Tabelle, die für das Datum des 19.11. 1942 jeweils die Zahl 100 zugrunde legt, illustriert das:

| Datum | Mannschaften | Geschütze und Werfer | Panzer | Flugzeuge |
|-----------|--------------|----------------------|--------|-----------|
| 19. 11.42 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 1. 1.44 | 111 | 180 | 133 | 200 |
| 1. 1.45 | 112 | 217 | 250 | 343 |

Was die Zahl der Lastwagen betrifft, so muss der Prozentsatz noch höher gewesen sein.

Feldmarschall v. Busch, der Befehlshaber der Heeresgruppe Mitte, hatte Hitler ersucht, Weissrussland zu räumen oder doch wenigstens die «Front zu begradigen». Nach fünf Tagen schwerster Rückschläge aber tat Hitler nur eines: Er ersetzte Busch durch Feldmarschall Model, einen der Verlierer der Schlacht von Kursk.

Die russische Offensive begann unter den günstigsten Bedingungen. Noch in den allerletzten Tagen der Ruheperiode des Mai und Juni hatten die Deutschen erwartet, die Russen würden ihren nächsten Schlag nicht in Weissrussland, sondern im südlichen Teil der Front, zwischen den Pripjet-Sümpfen und dem Schwarzen Meer, führen. Es war den Russen gelungen, in Weissrussland nicht weniger als 166 Divisionen unter stärkster Geheimhaltung zusammenzuziehen, und als der Angriff begann, war man auf deutscher Seite völlig überrascht*.

Die Offensive, die auf einer Front von etwa 700 Kilometern begann und sich später auf eine Breite von nahezu 1'200 Kilometern ausdehnen sollte, wurde von vier Armeegruppen getragen: der 1. Baltischen Front unter General Bagramjan, der 3. Weissrussischen Front unter General Tscherniachowskij, der 1. Weissrussischen Front unter General Rokossowskij sowie der 2. Weissrussischen Front unter General Sacharow. Die ersten zwei Fronten unterstanden dem Oberkommando Marschall Wassiljewskijs, die beiden letzten dem Marschall Schukows.

Die Russen machten kein Geheimnis aus der Tatsache, dass es sich hier gewissermassen um die Revanche für 1941 handelte und dass jetzt sie es waren, die eine enorme Überlegenheit besaßen. Einschliesslich der Reserven standen in Weissrussland 166 sowjetische Divisionen, die über 31'000 Geschütze und Werfer, 5'200 Panzer und Selbstfahrlafetten sowie mindestens 6'000 Flugzeuge verfügten. Ihre Überlegenheit den Deutschen gegenüber betrug: Mannschaften 2 :1, Geschütze und Werfer 2,9 :1, Panzer 4,3 :1, Flugzeuge 4,5 : 1. Diese Zahlen nennt die *Geschichte* **. Die deutschen Quellen veranschlagen die sowjetische Überlegenheit noch weit höher.

Das waren in der Tat die Verhältnisse von 1941, nur umgekehrt. In den Durchbruchräumen trat die Artillerie oft in derartig starker Massierung auf, dass auf einen Frontabschnitt von eineinhalb Kilometern etwa 300 Geschütze kamen. Hinter den sowjetischen Linien waren enorme Reserven an Munition, Treibstoff und Lebensmitteln gestapelt. Hundert Eisenbahnzüge hatten täglich Material für die vier Fronten herangeschafft, ganz abgesehen von den Nachschubmengen, die auf Kraftfahrzeugen transportiert wurden. Kilometerlange Schlangen von Sanitätswagen standen bereit, desgleichen Lazareteinrichtungen für 294'000 Verwundete***. Rund 12'000 Lastwagen waren bereitgestellt, welche die vorrückenden Truppen täglich mit 25'000 Tonnen Munition, Benzin und Lebensmitteln versorgen sollten. Es war dies – vielleicht von Kursk abgesehen – die am besten vorbereitete aller russischen Operationen. Alles war bis ins Detail ausgearbeitet, nichts blieb dem Zufall überlassen.

* Philippi und Heim, op. cit., S. 247, setzen die Zahl der sowjetischen Divisionen höher an: 140 Schützendivisionen, dazu 43 Panzer- und mechanisierte Verbände.

** *Geschichte*, Bd. IV, S. 164 (Originalausgabe).

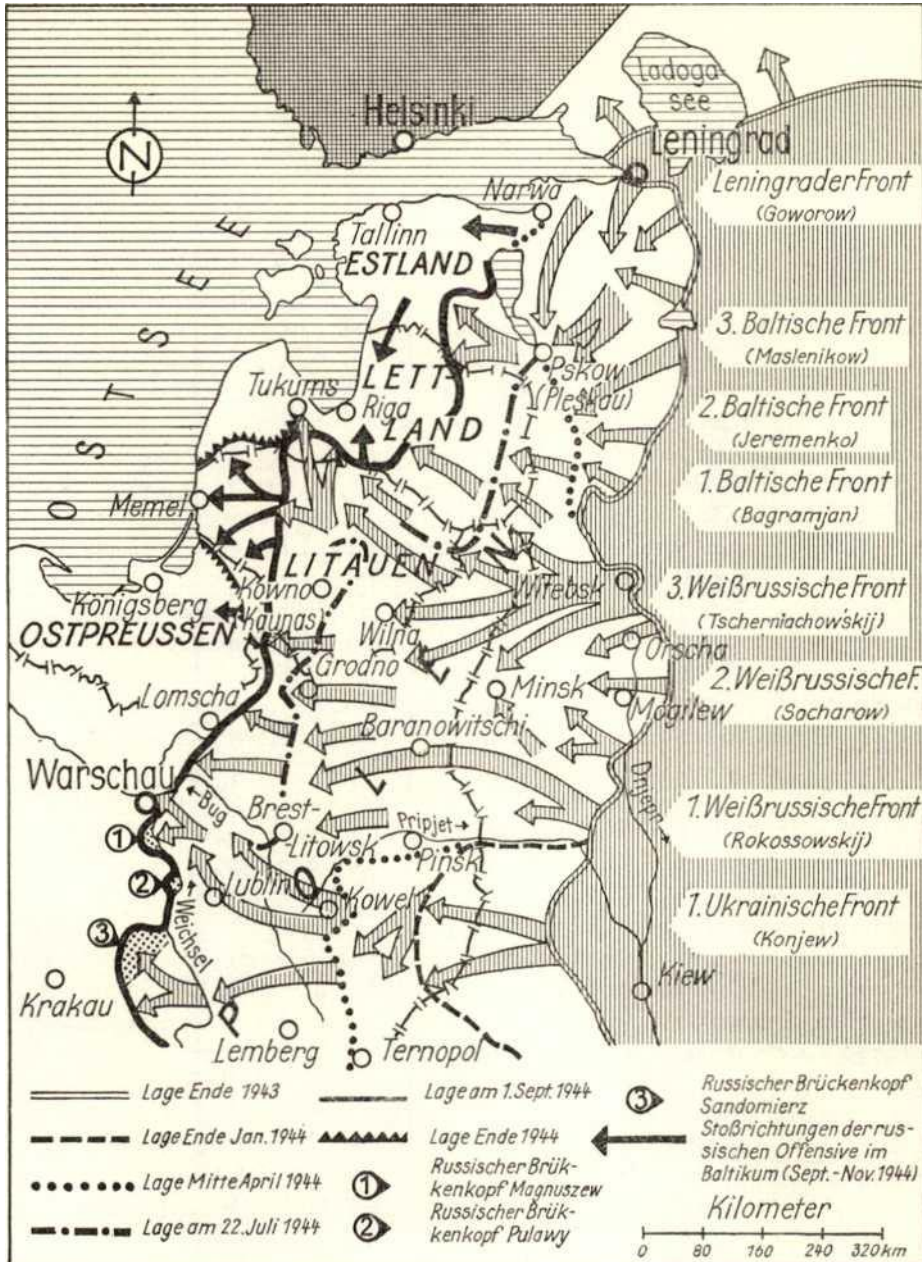
*** Ebenda, S. 166

Einen besonderen Charakter erhielten die Kämpfe in Weissrussland durch die äusserst wichtige Rolle, die die Partisanenverbände hinter den deutschen Linien spielten. Obwohl die Deutschen in den Monaten Januar, Februar und April überaus grausame Strafexpeditionen gegen die weissrussischen Partisanen durchgeführt und im Zuge solcher Vergeltungsmassnahmen ganze Ortschaften vernichtet hatten – etwa die Ortschaft Baiki in der Provinz Brest, wo am 22. Januar 1944 130 Häuser abgebrannt und 957 Menschen niedergemacht wurden –, stellten die weissrussischen Partisanen dennoch eine ansehnliche Streitmacht dar. Am Vorabend der Offensive betrug ihre Stärke 143'000 Mann. Zwischen dem Kommando der Roten Armee und den Partisanenverbänden bestand eine enge Zusammenarbeit. Zwischen dem 20. und dem 23. Juni gelang es den Partisanen, praktisch alle Eisenbahnen in Weissrussland ausser Betrieb zu setzen – und gerade das brauchte die Rote Armee, um den deutschen Nachschub zu lähmen.

Von der ersten Stunde an war die russische Offensive unerhört erfolgreich. Zwischen dem 23. und dem 28. Juni durchbrachen die vier russischen Fronten die deutschen Linien an sechs Stellen und kesselten bei Witebsk und Bobruisk starke deutsche Verbände ein. Allein in diesen beiden Kesseln wurden Zehntausende deutscher Soldaten getötet und etwa 20'000 Gefangene gemacht. Nachdem die Deutschen die Linie Witebsk-Orscha-Mogilew-Bobruisk hatten aufgeben müssen, befahl Hitler, die Beresina-Linie zu halten. Aber auch hier scheiterten die Deutschen. Von Nordosten und von Südosten her drangen die Russen am 3. Juli in die weissrussische Hauptstadt Minsk ein. Im Verlauf der Operation wurden starke deutsche Kräfte in einem riesigen Kessel östlich von Minsk eingeschlossen. Es handelte sich um etwa 100'000 Mann, die sich zum Teil ergaben. Rund 40'000 Soldaten wurden getötet oder verwundet. 57'000 Deutsche mit mehreren Generalen und Dutzenden anderer höherer Offiziere an der Spitze marschierten am 17. Juli durch die Strassen von Moskau. Der Zweck dieser ungewöhnlichen Demonstration war es zum einen, die deutschen Berichte von einem «planmässigen Rückzug aus Weissrussland» Lügen zu strafen, und zum andern, Behauptungen der britischen und amerikanischen Presse zu entkräften, dass, wenn die russische Offensive in Weissrussland ein «Spaziergang» sei, dies seinen Grund hauptsächlich darin habe, dass ein grosser Teil der Deutschen nach dem Westen habe abgezogen werden müssen, um dort gegen die westlichen Alliierten zu kämpfen.

Der Zug der 57'000 Deutschen durch die Strassen Moskaus war ein denkwürdiger Anblick. Überraschend war, wie sich das russische Publikum in den Strassen der Stadt verhielt. Die jungen Leute buhten und piffen und bewarfen die Deutschen sogar mit allen möglichen Gegenständen, die Männer blickten finster, aber viele Frauen, vor allem die älteren, zeigten sich voller Mitgefühl – manche hatten sogar Tränen in den Augen –, als sie diese völlig heruntergekommenen «Fritze» sahen. Ich hörte, wie eine alte Frau vor sich hin murmelte: «Genau wie unsere armen Jungen ... Auch sie hat man in den Krieg getrieben.»

Die in Weissrussland kämpfenden russischen Soldaten empfanden im Allgemeinen nicht so nachsichtig. Denn überall hatten die Deutschen noch während des Rückzugs versucht,



Die russische Sommeroffensive in Weissrussland und Polen 1944

zu zerstören, was sie zerstören konnten. In Schlobin entdeckten die Russen einen Graben mit 2'500 Leichen; es handelte sich um Zivilisten, die eben erst ermordet worden waren. Nach Schätzungen wurden in Weissrussland in der Zeit der deutschen Besetzung mehr als eine Million Menschen ermordet – darunter die gesamte jüdische Bevölkerung und viele Hunderttausende von Partisanen und deren «Komplizen» – oft genug Frauen und Kinder.

Der grösste Teil Weissrusslands – wie auch das weiter östlich zwischen Smolensk und Wjasma gelegene Gebiet – war nur noch eine einzige Wüste. Im Frühjahr 1944 hatten die Deutschen – wohl in Erwartung ihres baldigen Rückzugs aus Weissrussland – das gesamte Wintergetreide unterpflügen lassen und versucht, die Frühljahrsaussaat zu verhindern. Mit Spezialwalzen hatten sie die Felder ruiniert. So gut wie alle Städte lagen in Trümmern. Doch konnten die Zerstörungsbefehle angesichts der Tatsache, dass nahezu 70 Prozent des Bauernlandes mehr oder weniger unter der Kontrolle der Partisanen standen, an vielen Orten nicht durchgeführt werden.

Zum Unterschied von der Ukraine hatten sich hier zahlreiche junge Leute der Deportation dadurch entziehen können, dass sie sich den Partisanen anschlossen. Dennoch wurden immerhin 380'000 Weissrussen nach Deutschland verschleppt. Die Zerstörungen in den Städten waren erschütternd; nahezu alle Fabriken und öffentlichen Gebäude waren in Ruinen verwandelt, in Minsk hatte man ausserdem die Mehrzahl aller übrigen Häuser niedergebrannt. Das grosse Regierungsgebäude, einige andere öffentliche Gebäude und 19 von 332 Industriebetrieben hatten überlebt, aber nur weil man sie sofort nach dem Einzug der russischen Truppen in die Stadt entmint hatte; allein in Minsk wurden 4'000 Bomben, Minen und Sprengkörper mit Zeitzündern entschärft. Die Rote Armee war voller Bewunderung für ihre Feuerwerker, «die höchstens *einen* Fehler machen».

Durch die Einschliessung der Deutschen östlich von Minsk war ein 400 Kilometer breites Loch in die deutsche Front gerissen; der Weg nach Polen und Litauen war jetzt so gut wie frei.

Am 4. Juli, also noch vor der endgültigen Liquidierung des Minsker Kessels, setzte das Oberkommando den vier Fronten, die in Weissrussland kämpften, neue Ziele: Sie erhielten den Befehl, innerhalb sehr kurzer Zeit nach Ostlettland und Litauen einzudringen, Wilna, Kowno, Grodno und Brest-Litowsk zu erreichen, die Memel an mehreren Stellen zu überschreiten und dann weiter zur ostpreussischen Grenze und nach Polen hinein vorzustossen.

Der Vormarsch der Roten Armee ging mit grosser Geschwindigkeit weiter. Pro Tag rückten die sowjetischen Truppen 15 bis 25 Kilometer vor. Am 8. Juli wurde Baranowitschi genommen, am 13. Juli fiel Wilna, am 18. Juli überschritten Rokossowskijs Truppen die polnische Grenze, und am 23. Juli wurde Lublin erobert – ein Ereignis von weitreichenden politischen Konsequenzen. Am 28. Juli schliesslich nahmen die Russen Brest-Litowsk. Ganz Weissrussland war von den Deutschen gesäubert.

Die russische Offensive in Weissrussland brachte nach deutschen Quellen der Wehrmacht die schwerste Niederlage, die sie jemals an der Ostfront erlitten hatte. Zwischen 25 und 28 deutsche Divisionen – das bedeutete mindestens 350'000 Mann – wurden vernichtet. Im Kriegstagebuch des OKW wird die Niederlage der deutschen Heeresgruppe Mitte eine grössere Katastrophe als die von Stalingrad genannt. Die Zahl von 25 verlorenen Divisionen begegnet einem auch in anderen deutschen Darstellungen immer wieder. Guderian erwähnt beispielsweise den Totalverlust von etwa 25 Divisionen. Er erwähnt auch, dass diese verheerende Niederlage Hitler veranlasst habe, Mitte Juli sein Hauptquartier vom Obersalzberg nach Ostpreussen zu verlegen*.

Die Zerschlagung der Heeresgruppe Mitte in Weissrussland hatte äusserst günstige Voraussetzungen dafür geschaffen, die anderen russischen Armeegruppen losschlagen zu lassen. Am 13. Juli startete die 1. Ukrainische Front unter Konjew bei Lemberg und Sandomierz ihre Operation. Die 3. Baltische Front befreite am 18. Juli Pskow und brach nach Südostland ein; die 2. Baltische Front marschierte ins südliche Lettland, während die 1. Baltische Front unter Bagramjan nach der Einnahme von Jelgawa am 31. Juli bei Tukums zum Golf von Riga vorsties und damit die deutsche Heeresgruppe Nord in Estland und Lettland vom Rest der deutschen Verbände abschnitt. Allerdings gelang es den Deutschen drei Wochen später, sich südlich des Golfs von Riga einen 40 Kilometer breiten Korridor freizukämpfen und somit die Verbindung zwischen der Heeresgruppe Nord und Westlitauen sowie Ostpreussen teilweise wiederherzustellen. Obgleich die Russen in Weissrussland und im östlichen Litauen einen der grössten Siege des Krieges erkämpft hatten – einen Sieg, von dem die Deutschen sich niemals erholen sollten – verlangsamte sich ihr Vormarsch zwischen dem 25. Juli und Ende August aus verschiedenen leicht einzusehenden Gründen. Die Verbindungen waren inzwischen ausserordentlich lang geworden, die Truppe war erschöpft, und die Deutschen hatten starke Reserven in die Schlacht geworfen, um dem russischen Versuch entgegenzuwirken, sich über die Memel nach Ostpreussen und entlang dem Narew und der oberen und mittleren Weichsel nach Zentralpolen hineinzukämpfen. Ende August kamen die Operationen zwischen Jelgawa in Lettland und Jozefow etwa 160 Kilometer südlich von Warschau auf Grund eines Befehls des Oberkommandos zum Stillstand. Die Front verlief jetzt durch Litauen, dann nur wenig von der ostpreussischen Grenze entfernt nach Süden und von dort – grob gesprochen – entlang den Flüssen Narew und Weichsel nach Mittelpolen hinein.

Um diese Zeit wurde Polen der Schauplatz höchst dramatischer militärischer und politischer Ereignisse. Am 23. Juli hatte der linke Flügel von Rokossowskijs 1. Weissrussischer Front, zu der die 1. Polnische Armee gehörte, bereits die Stadt Lublin befreit. Am 31. Juli erreichte die Spitze der rechten Flanke dieser Front die «Aussenbezirke von Praga» an dem Warschau gegenüberliegenden Weichselufer. Am 1. August begann in Warschau selbst die Erhebung der *Armia Krajowa* unter General B6r-Komorowski.

* Guderian, op. cit. Philippi und Heim sprechen in diesem Zusammenhang von 28 Divisionen und 350'000 Mann.

Kapitel VIII

WAS GESCHAH IN WARSCHAU?

Kurz vor Beginn der Tragödie von Warschau ereigneten sich in den von den Russen befreiten Teilen Polens Dinge von weitreichender politischer Bedeutung.

Lublin war am 23. Juli von der Roten Armee erobert worden. Zwei Tage später veröffentlichte das sowjetische Aussenministerium eine Erklärung zur Haltung der Sowjetunion gegenüber Polen. Gleichzeitig wurde ein vom 22. Juli datiertes und in Chelm, einer östlich Lublins, nahe der russischen Grenze gelegenen Kleinstadt, unterzeichnetes Manifest veröffentlicht, in dem die Bildung eines Polnisdien Komitees für die Nationale Befreiung mitgeteilt wurde, das binnen kurzem als das «Lubliner Komitee» bekannt werden sollte.

In der russischen Erklärung hiess es, die Rote Armee habe gemeinsam mit der polnischen Armee, die an der sowjetischen Front kämpfte, nunmehr mit der Befreiung polnischen Bodens begonnen. Die sowjetischen Truppen, wurde festgestellt, hätten nur ein Ziel: den Feind zu sdilagen und dem polnisdien Volk beim Aufbau eines unabhängigen, starken und demokratischen Polen zu helfen. Da Polen ein souveräner Staat sei, habe die Sowjetregierung beschlossen, keine eigene Verwaltung auf polnischem Boden zu errichten, sondern mit dem Polnischen Komitee für die Nationale Befreiung ein Abkommen über die Beziehungen zwischen dem sowjetischen Oberkommando und den polnischen Verwaltungsinstanzen zu treffen. Die Erklärung betonte ferner, die Sowjetregierung habe nicht die geringste Absicht, irgendwelche polnischen Gebietsteile an sich zu reissen oder die Gesellschaftsordnung Polens zu verändern; die Anwesenheit der Roten Armee in Polen sei lediglich durch die militärisdien Erfordernisse bedingt.

Die *Rada Narodowa*, der Nationalrat, erliess ein mit dem Datumsvermerk «Warschau, 21. Juli» versehenes Dekret, das in Chelm am darauffolgenden Tag publiziert wurde, und zwar in der ersten Ausgabe der «amtlichen» Zeitung *Rzeczpospolita*. Darin wurde, wie in dem bereits erwähnten Manifest, die Gründung des Befreiungskomitees mitgeteilt.

Die wichtigsten Mitglieder des Komitees waren: E. B. Osdbka-Morawski als Präsident und Chef der Aussenpolitischen Abteilung, Andrzej Witos als Vizepräsident und Chef der Abteilung für Landwirtschaft und Landwirtschaftliche Reformen, Wanda Wasilewska als Vizepräsidentin, Generaloberst M. Rola-Zymierski als Chef der Abteilung für Nationale Verteidigung, Generalleutnant Berling als Stellvertretender Chef der Abteilung für Verteidigung. Unter den weiteren genannten fünfzehn Namen fand sich auch der Name des berüchtigten Chefs des Sicherheitsdienstes, S. Radkiewicz. Im Falle von fünf Ernennungen wurden keine Namen genannt, da sich die Kandidaten noch in deutsch besetzten Gebieten befanden.

In dem «Manifesto» wurde erklärt, das Komitee sei von der *Krajowa Rada Narodowa* einberufen worden, einer Körperschaft, in der die Bauernpartei und andere demokra-

tische Vereinigungen Polens vertreten seien und die auch von den Polen im Ausland, vor allem von dem Bund der Polnischen Patrioten in der UDSSR sowie von der polnischen Armee in der UDSSR, anerkannt werde. Die Londoner Exilregierung wurde als eine Usurpatoren-Regierung bezeichnet, die sich die «faschistische» Verfassung von 1935 zu eigen gemacht habe. Das Nationalkomitee seinerseits bekenne sich so lange zu der «demokratischen» Konstitution von 1921, bis eine Verfassungsgebende Versammlung zusammengetreten sei und neue Entscheidungen getroffen habe.

Das Manifest beschwor die neue Ära der slawischen Einheit. Die Frage der Grenze zwischen Polen und der Sowjetunion – so hiess es – werde man auf «ethnischer» Basis und in gegenseitiger Übereinstimmung regeln. Im Westen werde Polen seine alten Gebiete in Schlesien, entlang der Oder und in Pommern zurückerhalten. Auch Ostpreussen werde an Polen fallen. Die 400jährige Feindschaft zwischen den beiden slawischen Völkern habe jetzt ein Ende. Die polnische und die sowjetische Flagge würden nebeneinander wehen, wenn die siegreichen Truppen Seite an Seite in Berlin einmarschierten ... Das Manifest zählte ferner die verschiedenen Punkte eines Wiederaufbauprogramms auf. Besonders unterstrich es die Notwendigkeit einer allgemeinen Landreform. Hinsichtlich einer Nationalisierung drückte es sich vorsichtig aus: Zwar werde der polnische Staat grosse Unternehmen, die jetzt vom deutschen Staat und von deutschen Kapitalisten geführt würden, übernehmen, doch sobald die wirtschaftlichen Verhältnisse geordnet würden, werde man alles Eigentum an seine Eigentümer zurückgeben. Das alles war äusserst vage.

Das Dokument betonte schliesslich, die Waffenbrüderschaft mit Grossbritannien und den USA werde Polens Freundschaft zu diesen Ländern stärken. Auch werde man sich bemühen, die traditionelle Freundschaft mit Frankreich aufrechtzuerhalten.

Das Nationalkomitee war ein recht gemischter Verein. Der Chef der Abteilung für Arbeit und Gesundheit, Dr. Drobner, beispielsweise, war Rechtssozialist. Witos zählte wie Mikolajczyk zu den Führern der polnischen Bauernpartei. Aber die Schlüsselpositionen wurden von Leuten der kommunistischen Polnischen Arbeiterpartei PPR* gehalten, welcher Bierut, der Präsident der *Krajowa Rada Narodowa*, zu dieser Zeit angehörte. Osóbka-Morawski hatte man zum Präsidenten des Komitees gemacht – wahrscheinlich nicht, weil er eine besonders hervorragende Persönlichkeit gewesen wäre, sondern weil er einer der wenigen Sozialisten war, die zur Verfügung standen. Das wurde – allerdings erst wesentlich später – von vielen PPR-Leuten zugegeben.

Am 23. Juli billigte die *Rada Narodowa* eine Reihe von Beschlüssen, von denen einer die Bildung eines Oberkommandos der Polnischen Armee betraf, ein weiterer die Unterstellung des Bundes der Polnischen Patrioten unter das Nationalkomitee anordnete.

Eine der umstrittensten Episoden des Krieges im Osten ist die tragische Geschichte des Warschauer Aufstands in den Monaten August und September des Jahres 1944. Die Darstellung dieser Ereignisse, wie sie von den Londoner Exilpolen gegeben wurde, ist

⁴ Polska Partia Robotnicza

zu bekannt, als dass man sie jetzt noch einmal im Detail referieren müsste. Bór-Komorowski, der Führer des Aufstandes, hat seine Meinung über den «russischen Verrat» nicht verhehlt. Ebenso wenig tat dies Stanislas Mikolajczyk, der in seinem Buch *The Rape of Poland** nicht müde wird, darauf hinzuweisen, dass General Rokossowski's Hauptquartier nur ein paar Kilometer von Warschau entfernt gewesen sei und dass die Rote Armee bereits in den Vororten Warschaus gestanden habe, wo sie sich nicht von der Stelle rührte. Die Tatsache, dass zwischen Warschau und der Roten Armee ein breiter Fluss, die Weichsel, lag, wird nur beiläufig erwähnt. Mikolajczyk behauptet, die Weichsel sei kein ernsthaftes Hindernis gewesen. Den Russen wäre es, wenn sie gewollt hätten, ein leichtes gewesen, Warschau zu erobern. Sie hätten die Stadt vor der Zerstörung und einem grossen Teil jener 30'000 Polen, die im Verlauf der zweimonatigen Kämpfe in Warschau fielen, das Leben retten können. Aus rein politischen Gründen hätten die Russen die Stadt nicht einnehmen wollen: es habe ihnen nicht behagt, die polnische Hauptstadt durch einen von Bór-Komorowski und anderen «Handlangern» der Londoner Regierung geführten Volksaufstand befreit zu sehen. Bór-Komorowski und Mikolajczyk wiesen besonders auf folgende Umstände hin: dass die Bevölkerung Warschaus Ende Juli in einer Moskauer Radiosendung aufgefordert wurde, sich gegen die Deutschen zu erheben; dass die Sowjets es ablehnten, Flugzeuge aus dem Westen, die Nachschub über Warschau abwerfen sollten, auf russischen Flugplätzen landen zu lassen; dass sie den mutigen Versuch der polnischen Truppen unter General Berling, die Weichsel in unmittelbarer Nähe Warschaus zu überqueren, nicht wirksam unterstützten und disziplinarische Massnahmen gegen Berling einleiteten, angeblich, weil er den Brückenkopf nicht halten können, in Wirklichkeit aber wohl, weil er das ganze Unternehmen überhaupt gewagt hatte.

Der Briefwechsel zwischen Stalin und Churchill während der Zeit des Warschauer Aufstandes ist gekennzeichnet durch die zunehmende Erbitterung über die Haltung der Russen auf Seiten Churchills und – bei Stalin – durch eine wachsende Verärgerung über die Warschauer «Abenteurer», welche die Bevölkerung der Stadt in eine sinnlose Erhebung getrieben hätten, ohne ihre Aktionen mit der Führung der Roten Armee abzustimmen.

Am 4. August, also drei Tage nach Beginn der Rebellion, kablete Churchill an Stalin:

Auf dringendes Ersuchen der polnischen Untergrundarmee werfen wir, falls das Wetter günstig ist, ungefähr 60 Tonnen Kriegsmaterial und Munition über dem südwestlichen Stadtteil Warschaus ab, wo ... ein polnischer Aufstand ... stattfindet. Die Polen erklären auch, dass sie um russische Hilfe bitten, die sehr nahe zu sein scheint. Sie werden von eineinhalb deutschen Divisionen angegriffen.

Am 5. August antwortete Stalin:

Ich halte die Ihnen von den Polen übermittelte Information für stark übertrieben und unzuverlässig. Zu dieser Schlussfolgerung werde ich schon durch die Tatsache getrieben, dass die polnischen Emigranten behaupten, sie hätten mit Einheiten der Armia Krajowa sozusagen Wilna

eingonnen, und das sogar im Rundfunk Bekanntgaben. Mit den Tatsachen hat das natürlich nicht das geringste zu tun. Die Armia Krajowa besteht aus einigen wenigen Abteilungen, die fälschlicherweise als Divisionen bezeichnet werden. Sie haben weder Artillerie noch Flugzeuge oder Panzer. Ich kann mir nicht vorstellen, wie solche Abteilungen Warschau einnehmen sollen, das die Deutschen mit vier Panzerdivisionen, darunter die Division «Hermann Göring», verteidigen.

Am 8. August berichtete Stalin Churchill über die Zusammenkünfte, die in Moskau zwischen Mikolajczyk und Vertretern des Lubliner Komitees stattgefunden hatten, liess jedoch durchblicken, dass die Begegnung im Grunde ergebnislos verlaufen sei. Nichtsdestoweniger dankte am 10. August Churchill Stalin dafür, dass dieser die beiden Parteien zusammengebracht hatte, und teilte mit, im Westen gestartete polnische Flieger hätten erneut versucht, Kriegsmaterial über Warschau abzuwerfen. «Mit grosser Freude höre ich, dass auch Sie Lieferungen schicken. Alles, was Sie zu tun vermögen, wird von Ihren britischen Freunden und Verbündeten gewürdigt werden.»

Aber bald schöpfte Churchill Verdacht, auf sowjetischer Seite könne mit falschen Karten gespielt werden. Am 14. August teilte Eden, der zu diesem Zeitpunkt gerade in Italien weilte, sein Befremden darüber mit, dass die russischen Armeen in eben dem Augenblick ihre Offensive gegen Warschau einstellten, in dem sich in Warschau die Untergrundarmee erhob, ja, dass die sowjetischen Verbände sogar noch zurückgezogen worden seien.

Zwei Tage später gab Wyschinskij dem amerikanischen Botschafter zu verstehen, die Sowjetregierung könne keine Einwendungen dagegen erheben, dass englische und amerikanische Flugzeuge Waffen über Warschau abwürfen, jedoch wolle sie einer Landung dieser Flugzeuge auf sowjetischem Territorium nicht zustimmen. Die Sowjetregierung wünsche nicht, sich direkt oder indirekt an dem Abenteuer von Warschau zu beteiligen. Im gleichen Sinne schrieb Stalin am 16. August dem britischen Premierminister.

In London und Washington war man deswegen sehr erregt, und am 20. August schickten Churchill und Roosevelt eine gemeinsame Botschaft an Stalin.

Wir machen uns Sorgen um die Weltöffentlichkeit, falls die Nazigegner in Warschau wirklich im Stich gelassen werden. Wir glauben, dass wir alle drei das Äusserste tun sollten, um so viele der dortigen Patrioten wie nur möglich zu retten.

Stalin antwortete am 22. August:

Früher oder später wird die Wahrheit über die Handvoll machthungriger Verbrecher, die das Warschauer Abenteuer begonnen haben, bekannt werden. Diese Elemente haben die Leichtgläubigkeit der Einwohner Warschaus missbraucht und praktisch unbewaffnete Menschen den deutschen Kanonen, Panzern und Flugzeugen ausgeliefert. Die Folge davon ist, dass jeder neue Tag nicht von den Polen für die Befreiung Warschaus, sondern von den Hitlerfaschisten benutzt wird, um die Zivilbevölkerung Warschaus auf grausame Weise auszurotten.

Militärisch gesehen ist die entstandene Situation, die die Aufmerksamkeit der Deutschen auf Warschau lenkt, sowohl für die Rote Armee wie für die Polen ausserordentlich ungünstig. Dennoch unternehmen die sowjetischen Truppen, die in letzter Zeit erneut deutschen Gegenangriffen ausgesetzt waren, alles, was sie können, um diese Vorstösse der Hitleristen zurückzuschlagen und bei Warschau zu einer neuen grossangelegten Offensive überzugehen. Ich kann Ihnen versichern, dass die Rote Armee keine Anstrengungen scheuen wird, um die Deutschen bei War-

schau zu vernichten und die Stadt für die Polen zu befreien. Das wird die beste, wirksamste Hilfe für die polnischen Nazigeegner sein*.

Churchill beklagt sich in seinen Aufzeichnungen über das eigenartige Verhalten der Russen. Es habe den Männern im Kreml nicht daran gelegen, «in Warschau Polens Geist auferstehen zu lassen. Ihre Pläne stützten sich auf den Lubliner Ausschuss».**

Aber, «am 10. September», schreibt Churchill, «sechs Wochen nach Beginn des polnischen Martyriums, schien der Kreml seine Taktik zu ändern».

An diesem Nachmittag begannen Granaten aus Sowjetgeschützen auf den Ostrand Warschaus zu fallen, und sowjetische Flugzeuge überflogen wieder die Stadt. Kommunistisch-polnische Streitkräfte kämpften sich unter sowjetischem Befehl bis zum Rand der Hauptstadt vor. Ab 14. September warfen russische Flugzeuge Material ab; doch viele Fallschirme öffneten sich nicht, und die Behälter zerschmetterten nutzlos am Boden.

Tags darauf besetzten die Russen die Vorstadt Praga, *blieben aber dort stehen*. Es war ihr Wunsch, die nichtkommunistischen Polen völlig vernichtet zu sehen, gleichzeitig aber wollten sie den Anschein erwecken, als kämen sie zu deren Rettung***.

Nach etwas mehr als zwei Wochen, am 2. Oktober, kapitulierte B6r-Komorowski vor den Deutschen.

Nach der *Geschichte* muss man, um die Situation zu verstehen, die Direktiven berücksichtigen, welche das sowjetische Oberkommando den verschiedenen Fronten am 28. Juli erteilte. So hatte die 3. Weissrussische Front Befehl, Kowno am 1. oder 2. August zu erobern und dann zur ostpreussischen Grenze vorzustossen. Der 2. Weissrussischen Front war befohlen, weiter südlich über Lomscha gegen die ostpreussische Grenze vorzustossen, während die 1. Weissrussische Front den Auftrag hatte, nach der Eroberung von Brest und Siedlce das Warschau gegenüberliegende Praga zu besetzen, und zwar zwischen dem 5. und dem 8. August, sowie südlich von Warschau auf dem Westufer der Weichsel mehrere Brückenköpfe zu errichten.

Der rechte Flügel der 1. Weissrussischen Front stiess tatsächlich am 31. Juli unmittelbar vor Praga mit den Deutschen zusammen. Unterdessen überschritt der linke Flügel die Weichsel südlich der Stadt und schuf dort die kleinen Brückenköpfe von Magnuszew und Pulawy. Die Errichtung dieser Brückenköpfe löste heftige Gegenangriffe der Deutschen aus. Wenngleich die Russen aus ihren Stellungen nicht herausgeworfen wurden, waren sie doch nicht stark genug, diese Brückenköpfe auszuweiten.

Offenbar verwirklichten sich die militärischen Pläne der Russen Ende Juli und Anfang August alles andere als nach Wunsch. Unter der Datumszeile «Vor Warschau, 1. August» – das war der Tag, an dem der Warschauer Aufstand begann –, schrieb Makarenko in der *Prawda* vom 2. August:

Auf nach Warschau! In einer Offensive gibt es einen Augenblick, da die militärische Operation ihren Kulminationspunkt erreicht und, versehen mit der notwendigen Schwungkraft, dem nächsten Ziel zustrebt. Zu diesem Zeitpunkt ... kann keine Macht ihren siegreichen Vormarsch stoppen.

* *Die unheilige Allianz*, S. 303 ff.

** Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Erstes Buch, S. 174

*** Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Erstes Buch, S. 177. Hervorhebung durch den Autor.

Was damit auch immer gesagt werden sollte, jeder Leser musste es so verstehen, dass die Rote Armee innerhalb weniger Tage in Warschau sein werde. Am 3. August veröffentlichten die sowjetischen Zeitungen eine Karte, auf der die Front einige Kilometer von der Weichsel entfernt direkt östlich von Praga verlief. In Moskau rechnete man mit der Einnahme Warschaus durch Rokossowskij am 9. oder 10. August. Und dann ging irgend etwas daneben: Der Handstreich, von dem Guderian später sprach, gelang offenbar nicht.

Die Nachrichten aus Warschau klangen von Tag zu Tag furchtbarer. Dann senkte sich für fast vierzehn Tage eine alle Vorgänge an dem Warschauer Abschnitt betreffende Nachrichtensperre auf das Land herab. Erst am 16. August wurde ein ominöses Kommuniqué veröffentlicht, in dem es hiess: «östlich von Praga haben unsere Truppen starke Angriffe des Feindes zurückgeschlagen und Ossow geräumt.» Ossow war nur wenig von Praga entfernt. Wie weit die Russen zurückgeworfen worden waren, war dem Bericht nicht zu entnehmen.

Die *Geschichte* * verurteilt die mit dem Segen der polnischen Regierung in London getroffene Entscheidung, die Erhebung in Warschau am 1. August beginnen zu lassen, als eine gegen die Sowjets gerichtete «politische Operation». Sie erwähnt, dass die innerhalb Warschaus vorhandenen Waffen völlig ungenügend gewesen seien. Dann stellt sie fest:

Schon der erste Tag verlief für die Aufständischen höchst ungünstig. Es gelang ihnen nicht, die strategischen Punkte der Stadt, die Bahnhöfe oder die Weichselbrücken zu erobern ... Infolgedessen waren die Deutschen in der Lage, umfangreiche Verstärkungen heranzuführen. Die Kommandeure einiger Abteilungen der AK** waren durch diese Entwicklung entmutigt und lösten ihre Abteilungen auf oder zogen sie aus Warschau heraus. Aber trotz dieser ungünstigen Bedingungen wurde der Kampf weitergeführt; er nahm noch stark an Heftigkeit zu, als sich ihm die Bevölkerung Warschaus anschloss. Die einfachen Angehörigen der AK, welche die politischen Pläne ihrer Führer nicht durchsahen, kämpften tapfer gegen die Nazis ... Die Kräfte waren jedoch zu ungleich ... In der zweiten Augushälfte wurde die Situation tragisch, da die Deutschen Hitlers Befehl auszuführen begannen, Warschau vom Angesicht der Erde zu tilgen. Heute heisst es, dass die Sowjets, obwohl sie «im Prinzip» – wie Stalin am 16. August an Churchill geschrieben hatte – mit dem Warschauer Aufstand nichts zu tun haben wollten, dennoch alles in ihrer Macht stehende unternahmen, weil so viele Tausende Warschauer Patrioten in die Kämpfe verwickelt waren.

Zu dem westlichen Vorwurf, das sowjetische Oberkommando habe seine Truppen an den Toren Warschaus vorsätzlich gestoppt und damit die Aufständischen zum Tode verurteilt, führt die *Geschichte* aus:

Leute, die so etwas behaupten, haben sich nie die Mühe genommen, die Möglichkeiten der Roten Armee zurzeit des Warschauer Aufstands zu erforschen. Hier sind die wirklichen Fakten:

In der zweiten Julihälfte betraten die Truppen der 1. Weissrussischen Front (Rokossowskij) und der 2. Ukrainischen Front (Konjew) polnisches Territorium und begannen zur Weichsel vorzustoßen ... Ende Juli hatte sich, noch bevor der Warschauer Aufstand begann, das Tempo der

* Bd. IV, S. 243 ff. (Originalausgabe)

** AK = *Armia Krajowa*

Offensive stark verlangsamt. Das deutsche Oberkommando hatte zu dieser Zeit sehr starke Reserven an die Hauptabschnitte unseres Vormarschs geworfen. Der Widerstand der Deutschen erwies sich als stark und hartnäckig. Man muss auch in Betracht ziehen, dass unsere Schützendivisionen und Panzerkorps in den vorangegangenen Kämpfen schwere Verluste erlitten hatten, dass die Artillerie und die Nachschubbasen weit nachhinkten und dass es den Truppen sowohl an Benzin wie an Munition mangelte.

Infanterie und Panzer erhielten nicht annähernd genügend Artillerieunterstützung. Unsere Luftwaffe war auf Grund der Verzögerungen durch die Verlegung auf neue Flugplätze viel weniger wirksam als zuvor. Zu Beginn der Kämpfe in Weissrussland hatten wir die uneingeschränkte Luftherrschaft besessen. Anfang August war unsere Überlegenheit zeitweise verlorengegangen. Zwischen dem 1. August und dem 13. August flogen im Abschnitt der x. Weissrussischen Front unsere Flugzeuge 3'170 Einsätze, die des Feindes 3'316 Einsätze. Nach einer vierzig Tage währenden Offensive, welcher der Feind inzwischen wesentlich stärkeren Widerstand leistete als zuvor, konnten unsere Verbände das schnelle Tempo des Vormarschs nicht beibehalten und dem Warschauer Aufstand also unmittelbare Hilfe nicht zukommen lassen. Das war auch dem deutschen Oberkommando bekannt. General Tippeiskirch gibt zu, dass der Warschauer Aufstand am 1. August begann, zu einer Zeit, da der russische Angriff seine Stosskraft verloren hatte. Die Aufgabe erwies sich als um so schwieriger, da wir dem Problem der Überquerung der Weichsel gegenüberstanden.

Dann heisst es weiter:

Am 1. August näherten sich die Truppen der linken Flanke der 1. Weissrussischen Front Warschau von Südosten. Vor Praga stiess die 2. Panzerarmee auf heftigen feindlichen Widerstand. Das Vorfeld von Praga war stark befestigt ... Hier hatten die Deutschen auch eine starke Kampfgruppe, bestehend aus einer Infanterie- und vier Panzerdivisionen, zusammengezogen, die Anfang August zuschlug und die 2. Panzerarmee von Praga zurücktrieb, noch ehe die Hauptmacht unserer Verbände Zeit gehabt hatte, sich dieser Vorstadt Warschaus zu nähern.

Die äusserst schwierige Lage, in der sich unsere 2. Panzerarmee bei Praga befand, kann aus den Verlusten ersehen werden, die sie erlitt.

In den Kämpfen, die sie auf polnischem Territorium – bei Lublin, Deblin, Pulawy und vor Warschau – durchzustehen hatte, waren etwa 500 Panzer und Selbstfahrlafetten verlorengegangen. Unter der Wucht der deutschen Offensive musste sie sich von Praga zurückziehen, in die Defensive gehen und die deutschen Angriffe abweisen ...

Es folgten wochenlange Kämpfe nördlich und südlich von Warschau – sowohl auf dem Ostufer der Weichsel als auch in den drei Brückenköpfen, welche die Russen in beträchtlicher Entfernung von Warschau auf dem Westufer bei Magnuszew, Pulawy und Sandomierz errichtet hatten. Überall warfen die Deutschen jetzt starke Kräfte in den Kampf.

Aus all dem ergibt sich nicht, wie weit die Russen von Praga zurückweichen mussten. Sie standen jedoch sicherlich Mitte August ziemlich weit östlich der Weichsel – Mitte August, als Churchill verzweifelt versuchte, die Landegenehmigung für westliche Flugzeuge hinter den russischen Linien zu bekommen.

In diesem Punkt kann ich die *Geschichte* durch die Darstellung ergänzen, die ich von dem Befehlshaber der 1. Weissrussischen Front, General Rokossowskij, am 26. August 1944 in Lublin erhielt.

Mein nicht für die Veröffentlichung bestimmtes Gespräch mit Rokossowskij war kurz,

aber aufschlussreich. Es verlief folgendermassen: «Ich kann nicht in die Details gehen. Aber ich will Ihnen das eine sagen. Nach wochenlangen schweren Kämpfen in Weissrussland und Ostpolen erreichten wir die Ausläufer von Praga um den 1. August herum. Die Deutschen warfen hier vier Panzerdivisionen in die Schlacht, und wir wurden zurückgeschlagen.»

«Wie weit zurück?»

«Ich kann es Ihnen nicht genau angeben, aber sagen wir nahezu hundert Kilometer.»

«Befinden Sie sich noch auf dem Rückzug?»

«Nein, wir dringen vor, aber nur langsam.»

«Glaubten Sie am 1. August, dass Sie – wie es der Prawca-Korrespondent an diesem Tag andeutete – Warschau in ein paar Tagen würden nehmen können?»

«Wenn die Deutschen nicht all diese Panzerkräfte eingesetzt hätten, wäre uns das möglich gewesen, allerdings nicht im Frontalangriff; freilich war die Chance niemals grösser als fünfzig zu fünfzig. Ein deutscher Gegenangriff bei Praga war nicht auszuschliessen, obwohl wir wissen – heute wissen –, dass bei den Deutschen in Warschau Panik und Aufbruchstimmung herrschte, bevor diese Panzerdivisionen eintrafen.»

«War der Warschauer Aufstand unter den gegebenen Umständen nicht gerechtfertigt?»

«Nein, er war ein schwerer Fehler. Die Aufständischen begannen mit der Erhebung auf eigene Faust, ohne sich mit uns abzusprechen.»

«Und der Aufruf zur Erhebung, den der Moskauer Rundfunk ausstrahlte?»

«Eine reine Routineangelegenheit. Ähnliche Aufrufe waren vom Sender der AK und dem Polnischen Programm des BBC ergangen – ich habe sie nicht selbst gehört, aber man hat es mir erzählt. Seien wir doch vernünftig! Eine bewaffnete Erhebung in einer Stadt wie Warschau konnte nur Erfolg haben, wenn sie sorgfältig mit der Roten Armee koordiniert wurde. Die Frage des Zeitpunkts war von grösster Bedeutung. Die Warschauer Aufständischen waren schlecht bewaffnet, und die Erhebung hätte nur dann Sinn gehabt, wenn wir unmittelbar vor dem Einmarsch in Warschau gestanden hätten. Aber dieser Punkt war ja niemals erreicht worden. Zugegeben, einige sowjetische Korrespondenten gebärdeten sich am 1. August allzu optimistisch. Wir wurden zurückgeschlagen. Wir hätten Warschau nicht einmal unter den günstigsten Umständen vor Mitte August nehmen können. Aber die Umstände waren nicht günstig, sondern vielmehr äusserst ungünstig. So etwas kommt im Krieg eben vor. Denken Sie an Charkow im März 1943 und an Schitomir im letzten Winter.»

«Wie beurteilen Sie die Aussichten, innerhalb der nächsten Wochen von neuem in Praga zu stehen?»

«Darauf kann ich nicht eingehen. Ich kann nur sagen, dass wir versuchen werden, Praga und Warschau zu erobern und dass es nicht leicht sein wird.»

«Aber Sie halten doch Brückenköpfe südlich von Warschau.»

«Ja, das stimmt, aber die Deutschen tun alles, um sie einzudrücken. Wir haben grosse Schwierigkeiten, uns in den Brückenköpfen zu behaupten, und wir verlieren viele Soldaten dort. Bedenken Sie, dass wir ohne Unterbrechung jetzt mehr als zwei Monate

gekämpft haben. Wir haben ganz Weissrussland und fast ein Viertel Polens befreit. Aber sogar die Rote Armee wird eben einmal müde. Unsere Verluste waren äusserst schwer.»

«Könnten Sie nicht den Warschauer Aufständischen aus der Luft helfen?»

«Wir versuchen es, aber – um die Wahrheit zu sagen – es hat nicht sehr viel Sinn. Die Aufständischen halten nur isolierte Punkte in Warschau, und der grösste Teil des Materials wird in deutsche Hände fallen.»

«Warum können Sie nicht die britischen und amerikanischen Flugzeuge, nachdem diese ihre Nachschubgüter über Warschau abgeworfen haben, hinter den russischen Linien landen lassen? Ihre Weigerung hat in England und Amerika Empörung ausgelöst...»

«Die militärische Situation östlich der Weichsel ist weitaus komplizierter, als Sie sich vorstellen, und wir möchten gerade jetzt nicht, dass sich britische oder amerikanische Flugzeuge hier herumtreiben *. Ich glaube, dass wir in ein paar Wochen durchaus in der Lage sein werden, Warschau mit Hilfe von niedrig fliegenden Flugzeugen zu versorgen, sobald die Aufständischen erst einmal einen grösseren Raum innerhalb der Stadt halten. Aber diese Abwürfe aus grosser Höhe, wie sie die westlichen Flugzeuge praktizieren, sind praktisch völlig sinnlos.»

«Dieses Massaker und diese Zerstörungen in Warschau – hat das nicht alles äusserst deprimierende Wirkungen auf die Polen hier?»

«Natürlich. Aber die Führung der AK hat einen schrecklichen Fehler gemacht. Wir, die Rote Armee, sind für die Führung des Krieges in Polen verantwortlich. Wir sind die Streitmacht, die ganz Polen in den nächsten paar Monaten befreien wird, und Bor-Komorowski und die Leute um ihn herum sind wie die Clowns im Zirkus, die im falschen Moment plötzlich auftauchen und nur in den Teppich gerollt werden ... Wenn es sich hier nur um eine Clownsnummer handelte, würde es nichts machen, aber dieses politische Reklamestück kostet Polen Hunderttausende von Menschenleben. Es ist eine erschütternde Tragödie, und man versucht jetzt, uns die Schuld daran zu geben. Es macht mich ganz krank, wenn ich dran denke, wieviel Tausende von Männern wir bereits in unserem Kampf für die Befreiung Polens verloren haben. Glauben Sie vielleicht», schloss er, «dass wir Warschau nicht genommen hätten, wenn wir dazu in der Lage gewesen wären? Der Gedanke, wir hätten irgendwie vor der AK Angst gehabt, ist völlig absurd.»

Bei einer Pressekonferenz, die General Rola-Zymierski, der «Verteidigungsminister» des Lubliner Komitees, am Abend des Tages gab, an dem ich mit Rokossowskij gesprochen hatte, waren zwei eigenartige Figuren anwesend: zwei AK-Offiziere, Oberst Rawicz und Oberst Tarnawa. Nach ihren Aussagen hatten sie Warschau am 29. Juli im Auftrag einer «starken Minderheit» unter den AK-Offizieren in Warschau verlassen, um mit dem damals in Moskau weilenden Mikolajczyk Kontakt aufzunehmen. In einem letzten Versuch wollten sie die Londoner Regierung dazu bringen, unter Gel-

*) Ob diese Erklärung stichhaltig ist oder nicht, auf jeden Fall entspricht sie dem zum Zeitpunkt von Rückschlägen besonders sichtbar werdenden Argwohn der Sowjets.

tendmachung all ihres Einflusses eine Absage des für den 1. August vorbereiteten Aufstands zu erreichen. Bereits am 25. Juli hatten sie von General B6r-Komorowski den Befehl erhalten, sich für den Aufstand bereitzuhalten. Nach Auffassung dieser beiden Offiziere hatte kein Zweifel daran bestehen können, dass die Aufständischen Warschau unmöglich halten konnten, es sei denn, sie schlugen erst im letzten Augenblick zu, das heisst, zu einem Zeitpunkt, zu dem die Russen praktisch bereits in der Stadt waren. Unglücklicherweise hatten die beiden Oberste fast vierzehn Tage gebraucht, um Lublin zu erreichen, und als sie endlich eintrafen, war es zu spät.

Oberst Rawicz berichtete, das Hauptquartier habe den Befehl zum Aufstand bereits gegeben, als die Russen nodi 35 Kilometer vor Warschau standen. Er und viele andere Offiziere hätten die Erteilung des Aufstandsbefehls für Wahnsinn gehalten, solange die Russen die Weichselbrücken nicht erreicht hatten.

«Wir rechneten nicht mit einem Einmarsch der Russen vor dem 15. August. Aber der Mann auf der Strasse – und Sie wissen, wie mutig und romantisch die Warschauer sind – war überzeugt, die Russen würden schon am 2. August in der Stadt sein, und begeistert machte er mit...»

Rawicz schien sehr bewegt, während er von der Vernichtung Warschaus sprach. Tränen standen in seinen Augen, als er seine Frau und seine Tochter erwähnte, die in dem brennenden Inferno zurückgeblieben waren. Seinen Schätzungen nach hatten bereits 200'000 Menschen in Warschau den Tod gefunden.

Das alles war tragisch und auch ein wenig mysteriös. Hatten diese beiden Männer – wie ich annehmen möchte – wirklich in gutem Glauben gehandelt, als sie versuchten, das Unglück abzuwenden? Oder waren sie, wie London später behauptete, Verräter an der Sache der AK?

Die *Geschichte* berichtet:

Anfang September konnten wir, da die Deutschen ihre Aufmerksamkeit hauptsächlich auf unsere Brückenköpfe am Westufer der Weichsel richteten, genügend starke Truppen zusammenziehen, die ... Praga schliesslich am 14. September nahmen. Dadurch verbesserte sich die Situation im Warschauer Abschnitt der Front beträditlich, und es eröffneten sich gute Aussichten auf eine direkte Unterstützung des Warschauer Aufstandes. Das war denn auch der Auftrag, mit dem die unter General Berling stehende 1. Polnische Armee betraut wurde. Am 15. September drang sie in Praga ein und begann damit, die Überquerung der Weichsel und die Errichtung von Brückenköpfen in Warschau selbst vorzubereiten*.

Die Operation wurde mit Hilfe von Amphibienfahrzeugen und mit der Unterstützung der russischen Artillerie und Luftwaffe ausgeführt. Wie die *Geschichte* schreibt, setzten zwischen dem 16. und dem 19. September sechs Bataillone über die Weichsel. Die polnischen Soldaten und Offiziere kämpften, so heisst es, heldenhaft, doch waren sie machtlos gegen die ausserordentlich starken Befestigungen, die es den Deutschen ermöglichten, jede Ausdehnung des Brückenkopfes zu verhindern. Darüber hinaus sei es den Aufständischen nicht gelungen, ihre Aktionen mit denen der polnischen Streitkräfte im Brückenkopf zu koordinieren. Am 21. September griffen deutsche Panzer und deutsche In-

* *Geschichte*, Bd. IV (Originalausgabe)

fanterie an, brachen den Brückenkopf auf und brachten den Polen schwerste Verluste bei. Am 23. September mussten die Polen die Brückenköpfe räumen und sich wieder auf das Ostufer der Weichsel zurückziehen.

So schildern die Russen heute die erfolglose «Operation Berling». Nach den Berichten der Londoner Polen unternahm Berling diese Operation auf eigene Initiative und ohne sowjetische Unterstützung. Nachdem das Vorhaben gescheitert war, wurde Berling «zur weiteren Schulung» nach Moskau zurückgerufen.

Unter Verwendung von Archivmaterial des sowjetischen Verteidigungsministeriums stellten die Autoren der *Geschichte* eine lange und eindrucksvolle Liste der Waffen, Lebensmittel und sonstigen Nachschubgüter zusammen, die von der sowjetischen Luftwaffe zwischen dem 14. September und der Kapitulation B6r-Komorowskis am 1. Oktober über Warschau abgeworfen worden seien. Alles in allem seien 2'000 Einsätze über Warschau geflogen worden. Ferner befasst sich das sowjetische Geschichtswerk mit den äusserst schweren Verlusten, welche die Russen zu dieser Zeit bei den Kämpfen in Polen erlitten: Die 1. Weissrussische Front habe zwischen dem 1. August und dem 15. September 166'000 Mann an Toten und Verwundeten eingebüsst, die 2. Ukrainische Front allein im August 122'000 Soldaten verloren.

Wie die *Geschichte* berichtet, schlug das Oberkommando der Roten Armee den Warschauer Aufständischen, als deren Lage völlig hoffnungslos geworden war, vor, sich unter dem Schutz russischen Artilleriefeuers und unter der Deckung durch sowjetische Flugzeuge den Rückzug über die Weichsel zu erkämpfen. Nur eine ganz kleine Anzahl der Warschauer Kämpfer habe dieses Angebot genutzt. Abschliessend zitiert die *Geschichte* Gomulkas erbarmungslose Verurteilung der Warschauer AK-Führung, die «sich eines furchtbaren Verbrechens gegen das polnische Volk schuldig gemacht hat, indem sie die Erhebung in Warschau ohne vorangegangene Abstimmung mit dem Kommando der Roten Armee befahl».

Soweit die heutige russische Darstellung von der Tragödie in Warschau und die Version Gomulkas. Unangenehme Themen, wie etwa jene Rundfunksendungen, mit denen Ende Juli Moskau die Bevölkerung Warschaus zum Aufstand aufforderte, werden umgangen. Auch die Weigerung der Sowjets, westliche Versorgungsflugzeuge auf sowjetischen Flugplätzen landen zu lassen, wird nicht erwähnt.

Die entscheidende Frage jedoch ist, ob die Russen wirklich in der Lage gewesen wären, im August oder im September 1944 die Weichsel bei Warschau zu überschreiten. In diesem Punkt klingt die sowjetische Argumentation durchaus überzeugend, zumal sie bei Guderian Unterstützung findet, der schreibt:

Am 25. Juli 44 scheiterte jedenfalls der Versuch des russischen XVI. Panzerkorps, bei Döblin über die Eisenbahnbrücke die Weichsel zu überschreiten, unter Verlust von 30 Panzern. Die Brücke konnte rechtzeitig gesprengt werden. Weitere russische Panzerkräfte wurden nördlich Warschau aufgefangen. Wir Deutschen hatten den Eindruck, dass unsere Abwehr die Russen zum Stehen gebracht habe und nicht der russische Gedanke an eine Sabotage des polnischen Aufstandes.

Guderian fährt fort:

Am 2. August griff die 1. Polnische Armee des «Polnischen Freien Demokratischen Heeres» mit drei Divisionen im Abschnitt Pulawy-Deblin über die Weichsel an. Sie erlitt hierbei schwere Verluste, konnte aber doch einen Brückenkopf bilden und bis zum Eintreffen sowjetischer Verstärkungen halten.

Auch bei Magnuszew gelang dem Feinde das Bilden eines Weichsel-Brückenkopfes. Die hier übergesetzten Kräfte hatten den Auftrag, entlang der Uferstrasse auf Warschau vorzustoßen, konnten aber an der Pilica aufgehalten werden.

Guderian glaubt ganz offensichtlich, dass die Russen in der ersten Augustwoche ernsthaft versucht hatten, Warschau zu nehmen.

Die deutsche 9. Armee hatte am 8. August jedenfalls den Eindruck, dass der russische Versuch, sich durch Handstreich aus der bis dahin nahezu ungehindert durchgeführten Verfolgung heraus in den Besitz von Warschau zu setzen, trotz des polnischen Aufstandes an ihrer Abwehr gescheitert sei, und dass der Aufstand – mit den Augen des Gegners gesehen – zu früh begonnen habe*.

Diese Darstellung stimmt weitgehend mit dem überein, was man Anfang August, als die Eroberung Warschaus durch die Rote Armee «jeden Augenblick.» erwartet wurde, in Moskau und was man Ende August, auf dem Höhepunkt der Warschauer Tragödie, in Lublin sagte.

Jedenfalls kommt Guderian nur zu dem einzigen Schluss, dass die im August und September 1944 verfügbaren Verbände der Roten Armee in Polen wirklich nicht in der Lage waren, Warschau zu nehmen, das zu halten Hitler fest entschlossen war – denn über Warschau führte der kürzeste Weg ins Herz Deutschlands.

Gewiss wäre den Russen, sofern sie Warschau «um jeden Preis» hätten nehmen wollen, dies bei einer Heranführung ganzer Armeen von anderen Fronten in kurzer Zeit vielleicht möglich gewesen. Das aber hätte ihre sämtlichen anderen militärischen Pläne zunichte gemacht, die darauf abzielten, stetig weiter nach Ostpreussen vorzustoßen, die Deutschen aus Rumänien zu vertreiben, sich mit den Jugoslawen zu vereinigen und nach Bulgarien und Ungarn hineinzustoßen.

Es ist keine Frage, dass der Warschauer Aufstand den letzten verzweifelten Versuch darstellte, Polens Hauptstadt von den sich zurückziehenden Deutschen zu befreien und gleichzeitig zu verhindern, dass das Lubliner Komitee in Warschau Fuss fasste und sich dort – nach dem Einzug der siegreichen Sowjetarmee – endgültig etablierte.

Wieder einmal, wie schon so oft in der polnischen Geschichte, scheiterte der tapfere Kampf dieses Landes um seine Unabhängigkeit an den Grossmachtinteressen anderer Staaten. Da Moskau seit Beginn des Krieges, besonders aber seit April 1943, entschlossen war, die Zukunft Polens zu bestimmen, wäre B6r-Komorowski auf die eine oder die andere Weise von den Russen ausgeschaltet worden – so wie es ihnen gelang, sich ein paar Jahre später von Mikolajczyk zu befreien.

Wie die Warschauer Tragödie endete, zu welchen deutschen Bestialitäten es unter der Führung des berüchtigten SS-Obergruppenführers von dem Bach-Zelewski kam, dem nicht weniger berüchtigte Mörderbanden wie die Brigade Kaminski behilflich waren,

ist ebenso bekannt wie Hitlers Wahnsinnsbefehl, «Warschau dem Erdboden gleichzumachen»*.

Rund 300'000 Polen verloren in Warschau das Leben. Als die Russen endlich im Januar 1945 in die Stadt eindrangen, waren mehr als neun Zehntel der Stadt fast ebenso zerstört, wie es im Jahr 1943 das Warschauer Getto gewesen war.

Kapitel IX

NAHAUFNAHME: LUBLIN DAS TODESLAGER MAIDANEK

An einem strahlenden Sommertag flogen wir Ende August 1944 von Moskau nach Lublin. Unter uns sahen wir Weissrussland mit seinen Feldern, Sümpfen und Wäldern, jenes über Hunderte von Kilometern sich dahindehnende Gebiet, das die Rote Armee in den grossen Schlachten des Juni und Juli zurückerobert hatte. Weissrussland sah mitgenommener aus als irgendein anderer Teil der Sowjetunion, abgesehen vielleicht von jenem grausam verwüsteten Landstrich zwischen Wjasma, Gschatsk und Smolensk. Auf den Weiden gab es kaum Vieh. Die Ortschaften waren ganz oder teilweise zerstört. Die Gegend unter uns war zum grossen Teil Partisanengebiet gewesen. Vom Flugzeug aus konnte man durchaus einen Eindruck davon gewinnen, wie gefährlich das Leben der Partisanen gewesen sein musste. Die weissrussischen Wälder sind nicht so endlos, wie oft geglaubt wird. Im Allgemeinen handelt es sich um Waldstücke, die nur selten grösser sind als zehn oder fünfzehn Kilometer im Durchmesser. Viele von ihnen waren schwarz verbrannt. Die Deutschen hatten sie angezündet in der Absicht, die Partisanen auszuräuchern. Mehr als zwei Jahre lang hatte hier ein grausamer Kampf gewütet.

Minsk war ein einziges Schlachtfeld, nur das riesige graue Regierungsgebäude stand noch. Auch hier hatte es noch die Folterkammern der Gestapo gegeben, auch hier hatte man die Massengräber hingemordeter Juden entdeckt. Es war schwer, sich vorzustellen, dass hier noch vor drei Jahren eine blühende Industriestadt gestanden hatte.

Wir flogen weiter nach Polen. Das Land hatte hier ein ganz anderes Gesicht. Zumindest äusserlich schienen die polnischen Dörfer mit ihren weissen Häusern und ihren wohlhabend aussehenden katholischen Kirchen vom Krieg so gut wie unberührt zu sein. Die Front befand sich nicht weit von hier. Kinder winkten zu unserer jetzt niedrig fliegenden Maschine herauf. Auf den Wiesen gab es viel mehr Vieh als in irgendeinem

* Ob es sich hierbei tatsächlich um einen Führerbefehl oder um einen Befehl Himmlers handelte, ist nicht restlos erwiesen. Der Befehl zu einer «Niederlegung» der Stadt hätte jedoch in jedem Fall Hitlerschem Denken entsproden. Vgl. Hans von Krannhals, *Der Warschauer Aufstand*, Frankfurt 1962, S. 327 ff. Krannhals erinnert an die Vernichtungspläne des Führers in den Fällen Leningrad, Paris und Bukarest.

Teil der Sowjetunion, den die Deutschen besetzt gehalten hatten. Die Felder waren zum grössten Teil bestellt. Wir landeten ein gutes Stück ausserhalb Lublins.

Ich blieb mehrere Tage in der Stadt. Die Strassen waren belebt, was in eben zurück-eroberten russischen Städten selten der Fall war. Auf dem Marktplatz herrschte reger Betrieb. Überall sah man russische und polnische Soldaten. Wenn man über ein paar ausgebrannte Häuser hinweg sah, machte die Stadt einen mehr oder weniger normalen Eindruck.

Doch war dieser erste Eindruck trügerisch. Die fünf Jahre währende deutsche Besetzung hatte bei den Leuten von Lublin tiefe Spuren hinterlassen. Erst kurz vor ihrem Abzug hatten die Deutschen in dem alten Schloss einhundert polnische Kriegsgefangene erschossen, und was die Ankunft der Russen betraf, so war durch sie die Ruhe der Leute von Lublin keineswegs wiederhergestellt. Vor allem aber: Lublin hatte für mehr als zwei Jahre im Schatten von Maidanek gelebt, jenem nur drei Kilometer entfernten grossen Vernichtungslager. Jeder Ostwind hatte in die Stadt den Geruch verbrannten Menschenfleisches gebracht, der den Kaminen des Krematoriums entströmte.

Am Abend unserer Ankunft speisten wir mit Angehörigen der Stadtverwaltung sowie einigen Leuten vom Lubliner Komitee, unter ihnen Oberst Wiktor Grosz, den ich bereits in Moskau kennengelernt hatte*. Mein Nachbar war Professor Bielkowski, vor dem Krieg stellvertretender Rektor der Universität Lublin. Er war einer der wenigen polnischen Intellektuellen, die die deutsche Besetzung überlebt hatten. Die Lubliner Universität war von den Deutschen geschlossen, die Bibliothek geplündert worden. Bielkowski gab man einen schäbigen Posten in den Archiven. Dort sollte er Bücher und Dokumente ausgraben, aus denen sich ergebe, dass dieser Teil Polens «urdeutscher Boden» war. Das ganze war eine Farce, meinte er. Irgendwelche Ergebnisse seiner «Forschungsarbeit» verrät er uns nicht. Offenbar hatte er, um sein Leben zu retten, in geringem Umfang kollaboriert, was er auch nicht verhehlte.

«Die Politik der Deutschen», sagte er, «zielte darauf ab, die polnische Intelligenz auszulöschen. Jetzt, da sie bald aus Polen vertrieben sein werden, wollen sie ganz sicher sein, dass unsere Kraft zu nationaler Erneuerung auf Null reduziert ist. Idi hörte in den letzten Tagen, dass die Deutschen weitere Dutzend unserer Professoren ermordet haben – zusätzlich zu den Tausenden und aber Tausenden von Intellektuellen, die schon in ihren Konzentrationslagern zugrunde gegangen sind.» Er nannte eine lange Reihe von Namen. «Sie wollten aus Polen einen Haufen von Bauern und Arbeitern machen, ohne Führungsschicht und ohne irgendwelche Bedeutung als Nation.»

«Und der Klerus?» fragte ich.

«Die Kirche – das können Sie mir glauben – tat ihr möglichstes, um ein polnisches Nationalbewusstsein und ein Gefühl der Zusammengehörigkeit in Polen zu erhalten. Aber jetzt treten Komplikationen auf. Die meisten Priester sind gegen die Russen.»

* Grosz, der zu den Führern des Bundes der polnischen Patrioten gehörte, wurde ein wichtiger Berater des Lubliner Komitees in aussenpolitischen Fragen und spielte später eine hervorragende Rolle im Warschauer Aussenministerium.

«Wie stehen die Dinge hier in Lublin?»

«Sie werden ja ohne Zweifel morgen Maidanek besuchen: das ist *ein* Aspekt von Lublin. Was das übrige betrifft – nun, die Dinge nehmen Gestalt an, wenn auch langsam. Es herrscht Verwirrung und Unsicherheit. Die Leute sind von der Vorstellung besessen, dass man Warschau brennen und die Warschauer von den Deutschen abschlachten liess.»

«Wie steht es mit den Gefühlen des polnischen Volkes gegenüber den Russen?»

«Ganz gut», sagte er, «durchaus gut. Natürlich bin ich russenfreundlicher, als es die meisten Polen sind. Ich habe in St. Petersburg studiert, liebe das russische Volk und bewundere seine grosse Kultur. Aber es wäre sinnlos, das unselige traditionelle Misstrauen zwischen Polen und Russen zu leugnen. Zum erstenmal, finde ich, unternehmen die Russen jetzt den ernsthaften Versuch, eine dauerhafte Verständigung mit den Polen zu erreichen. Aber wir Polen sind so herumgestossen worden, dass die Idee eines russisch-polnischen Blocks ihre Zeit braucht, um populär zu werden. Ausserdem gehen eine Menge gefährlicher Gerüchte über die Warschauer Vorgänge um. Ich glaube nicht, dass an ihnen etwas dran ist. Ich habe mit vielen russischen Offizieren gesprochen. Sie sind bestürzt darüber, dass Warschau nicht genommen werden konnte ... Aber das ist nicht der einzige Punkt. Unser Volk wünscht, dass Wilna und Lemberg zu Polen gehören. Ich weiss, dass wir Wilna nicht haben können, weil es den Litauern versprochen worden ist, aber die Russen sind auch zäh, was Lemberg betrifft...»

Der Professor sprach dann von dem Konzentrationslager Maidanek, wo in den letzten beiden Jahren mehr als eineinhalb Millionen Menschen ermordet worden waren – viele Polen, aber auch Angehörige aller möglichen anderen Nationalitäten und vor allem Juden.

Ich fragte ihn nach der Einstellung des polnischen Volkes zur Massenvernichtung der Juden.

«Die Frage ist nicht ganz einfach zu beantworten, darüber wollen wir uns klar sein», sagte Bielkowski. «Aufgrund einer Anzahl bestimmter historischer Vorgänge, wie beispielsweise der Judenpolitik der zaristischen Regierungen, die darauf abzielte, den grössten Teil der innerhalb des russischen Reichs lebenden Juden nach Polen abzuschieben, hatten wir viel zuviel Juden in unserem Land. Der Einzelhandel lag völlig in jüdischen Händen. Die Juden spielten auch eine unverhältnismässig grosse Rolle in anderen Lebensbereichen. Es ist kein Geheimnis, dass viele Leute hier es gern gesehen hätten, wenn die Zahl der in Polen lebenden Juden verringert worden wäre. Man dachte an die Auswanderung eines Teils dieser Juden nach Amerika, nach Palästina oder vielleicht nach Madagaskar. Es gab derartige Pläne vor dem Krieg. Aber das hatte nichts mit dem zu tun, was die Deutschen taten», fügte er rasch hinzu. «Was die Deutschen machten, empörte jeden von uns, das können Sie mir glauben.»

Trotz einiger Bombenschäden hatte die Stadt wenigstens zum Teil ihren früheren Charme behalten. An Sonntagen waren die ausserordentlich zahlreichen Kirchen überfüllt. Unter den Gläubigen befanden sich viele polnische Soldaten. Die Leute waren

besser gekleidet als in Russland, wemgleich man den meisten ansah, unter welchen Belastungen sie gelebt hatten. Das Angebot der Geschäfte war gering, doch gab es immerhin Lebensmittel auf dem Markt zu kaufen. Die Preise waren sehr hoch. Man schimpfte auf die Bauern, «eine Bande von Blutsaugern», die ausserdem nicht selten vor den Deutschen «gekrochen» seien. Es habe nur ein deutscher Soldat in irgendeiner polnischen Ortschaft zu erscheinen brauchen, schon hätten die Bauern gebratene Hühner, Butter, Eier und saure Sahne angeschleppt. Die russischen Soldaten hatten strikten Befehl, für alles zu bezahlen, doch waren die Bauern nicht besonders erpicht darauf, gegen Rubel zu verkaufen*.

Viele Leute hatten Freunde und Verwandte in Maidanek verloren; noch mehr hatten Zuseher müssen, wie Mitglieder ihrer Familie nach Deutschland verschleppt wurden. Sie erzählten von jenem schrecklichen ersten Winter 1939/40, als hier ein regelrechter Kinderhandel in Schwung war: ganze Zugladungen mit Kindern, deren Eltern getötet oder verhaftet worden waren, Kinder aus Posen und anderen von den Deutschen besetzten Orten, trafen in Lublin ein. Für 30 Zloty konnte man eines dieser oft halbverhungerten Kinder von deutschen Soldaten kaufen.

Man berichtete mir von den öffentlichen Hinrichtungen und den Folterkammern der Lubliner Gestapo. «Jedermann», sagte eine ältere Frau, die wie eine Lehrerin aussah, «konnte mitgenommen werden: Wenn ein Deutscher nur den Eindruck hatte, man habe ihn im Vorbeigehen gehässig angesehen, genügte das schon. Einen Menschen zu töten, bedeutete ihnen nicht mehr als einen Wurm zu zertreten.»

Die meisten Menschen in Lublin hatten während der deutschen Besetzung Hunger gelitten, aber auch jetzt schienen ihnen die Aussichten auf eine Besserung der Verhältnisse nicht gross. Viele Leute waren freudig überrascht, als sie die in richtige polnische Uniformen gekleideten polnischen Soldaten sahen, die mit den Russen kamen – die Deutschen hatten die Existenz einer polnischen Armee in Russland immer bestritten. Andererseits herrschten – besonders bei den besser gekleideten Leuten, wie ich bemerkte – heftiges Misstrauen gegenüber den Russen und starke Sympathien für die *Armia Krajowa*. Immer wieder wies man darauf hin, dass – allein im Raum Lublin – zweitausend AK-Mitglieder von den Russen festgenommen worden seien.

Es ist bereits viel über Buchenwald, Auschwitz, Bergen-Belsen und die verschiedenen anderen Vernichtungslager veröffentlicht worden. Über Maidanek dagegen haben die Leser im Westen noch vergleichsweise wenig erfahren.

Bei ihrem Vormarsch nach Westen waren die Russen in zunehmendem Masse auf die Spuren deutscher Grausamkeiten gestossen. All diese Verbrechen und Tötungen – an Zahl weit höher als die Morde von Maidanek – hatten sich über ein riesiges Gebiet verteilt. Maidanek aber war eine Todesfabrik von monumentalen Ausmassen und der Perfektion eines Industriebetriebes.

Was in Maidanek geschah, war im wörtlichen Sinne «unglaublich». Als ich im

* Das Verhalten der Russen sollte sich später ändern, aber zunächst benahmen sich die Sowjets sehr diszipliniert und korrekt gegenüber der Landbevölkerung.

August 1944 dem BBC einen detaillierten Bericht über dieses Vernichtungslager zugehen liess, lehnte man es in London ab, meine Reportage zu senden. Man dachte, es handle sich um ein Meisterstück russischer Propaganda. Erst als man im Westen die Lager Buchenwald, Dachau und Bergen-Belsen entdeckte, bezweifelte man nicht mehr, dass Maidanek und Auschwitz Wirklichkeit gewesen waren.

Die Russen kamen am 23. Juli, demselben Tag, an dem sie in Lublin einmarschierten, nach Maidanek. Etwa eine Woche später beschrieb Simonow das Fürchterliche in der *Prawda*, aber der grösste Teil der westlichen Presse ignorierte seinen Bericht. In Russland war man entsetzt. Jedermann hatte von Babi Jar und anderen Schauplätzen deutscher Bestialitäten gehört, aber das war noch viel erschütternder. Maidanek offenbarte die wirkliche Natur der nationalsozialistischen Herrschaft mehr als alles andere. Denn das hier war ein riesiges Industrieunternehmen, in dem Tausende von «gewöhnlichen» Deutschen voll damit beschäftigt waren, Millionen von Menschen in einer Massenorgie des professionellen Sadismus umzubringen oder – was noch schlimmer war – Millionen in der Überzeugung zu töten, dass dies eine Arbeit sei wie jede andere. Einen besonders nachhaltigen Eindruck hinterliess Maidanek bei den Soldaten der Roten Armee, die zu Tausenden das Lager besuchten.

Meine erste Reaktion beim Anblick des Lagers war ein Gefühl der Überraschung. Ich hatte mir irgend etwas Schreckliches, Sinistres, vorgestellt, aber nichts davon. Von aussen sah alles ganz harmlos aus. Als wir vor einem Häuserkomplex hielten, der aussah wie eine grössere Arbeitersiedlung, fragte ich ungläubig: «Ist es das?» Hinter uns lag Lublin mit seinen vielen Türmen. Die Strasse war staubig, das Gras hatte eine stumpfe, graugrüne Farbe. Das Lager war durch zwei Reihen Stacheldrahtzaun abgetrennt, die nicht besonders furchterregend aussahen. Sie hätten genausogut irgendein militärisches Gelände abgrenzen können. Es war eine ganze Stadt von Baracken, die in freundlichem Hellgrün gestrichen waren. Ein polnischer Posten öffnete das Stacheldrahttor, um unsere Wagen auf die Hauptstrasse zu lassen. Grosse grüne Baracken standen an beiden Seiten. Vor einer dieser Baracken hielten wir. Sie trug die Aufschrift *Bad und Desinfektion II*. Irgend jemand sagte: «Hier hinein wurde eine grosse Zahl der Ankömmlinge gebracht.»

Das Innere der Baracke war zementiert. Wasserhähne ragten aus der Mauer, und rundum standen Bänke, auf denen die Kleider abgelegt wurden. Das war der Raum, in den man die Leute trieb. Oder forderte man sie vielleicht höflich auf: «Hier hinein, bitte sehr!»? Ahnten sie, während sie sich hier nach einer langen Reise wuschen, was ein paar Minuten später geschehen würde? Nachdem sie sich gewaschen hatten, forderte man sie auf, in den nächsten Raum zu gehen. Hier werden auch die Ahnungslosesten Verdacht geschöpft haben. Der «nächste Raum» bestand aus mehreren grossen, fensterlosen Betongehäusen, von denen jedes ungefähr ein Viertel der Grösse des Waschraums mass. Die Leute wurden nackt – abwechselnd Frauen, Männer und Kinder – aus dem Badehaus in diese finsternen Betonboxen getrieben. Wenn dann 200 bis 250 Leute in jeden dieser fünf mal fünf Meter grossen Räume gepackt waren, begann der Prozess der Vergasung. Die

Boxen waren völlig finster; es gab nur ein kleines Oberlicht und ein Guckloch in der Tür. Zunächst wurde aus Öffnungen in der Decke Heissluft in den Raum geblasen, dann liess man die hübschen fahlblauen Zyklonkristalle auf die Opfer herabregnen, die in der heissen feuchten Luft schnell verdampften. Es dauerte zwei bis zehn Minuten, bis alle Eingeschlossenen tot waren ... Jeweils sechs solcher Gaskammern befanden sich nebeneinander. «An die 2'000 Menschen konnten hier gleichzeitig umgebracht werden», erläuterte einer unserer Führer.

Was mochte in den Köpfen dieser Leute während der ersten paar Minuten vorgegangen sein, in denen die Kristalle herabrieselten? Konnte irgendeiner noch glauben, dass dieser erniedrigende Prozess, nackt, Körper an Körper mit anderen nackten Menschen, in einer solchen Kammer stehen zu müssen, irgend etwas mit Desinfektion zu tun hatte?

Wir kamen zu einer Reihe unscheinbarer Betonbauten, die man, wenn ihre Türen grösser gewesen wären, für hübsche kleine Garagen hätte halten können. Diese Türen! Es waren massive Stahltüren, und jede hatte schwere stählerne Riegel. In der Mitte der Tür befand sich das kreisrunde Guckloch, das einen Durchmesser von etwa sieben Zentimeter hatte. Konnten die Menschen im Todeskampf das Auge des SS-Mannes sehen, der sie durch das Guckloch betrachtete? Nun, der SS-Mann hatte nichts zu befürchten. Sein Auge war geschützt durch das Stahlnetz über dem Guckloch. Wie der stolze Erzeuger von Panzerschränken hatte der Hersteller der Stahltüren seinen Namen rund um das Guckloch einprägen lassen: *Auert, Berlin*. Dann fiel mir etwas Blaues ins Auge. Die Schrift war zart, aber noch lesbar. Mit blauer Kreide hatte irgend jemand das Wort «vergast» auf den Boden geschrieben und darüber einen Totenkopf mit gekreuzten Knochen gezeichnet. Der knappe Vermerk mit blauer Kreide – das bedeutete: Auftrag erledigt, der nächste Schub, bitte! Was mochte sich in den Gaskammern, in denen jetzt nur noch ein Haufen nackter Leichen lag, ereignet haben? Hatten sie geschrien, geflucht oder gebetet? Die Betonmauern waren dick, und auch Herr Auert hatte Wertarbeit geleistet; vermutlich war aussen nichts zu hören.

Hier, vor dem Bau mit der Aufschrift *Bad und Desinfektion II*, auf einem Seitenweg, der zur Hauptstrasse des Lagers führte, wurden die Leichen auf Wagen geladen, mit Zeltbahnen überdeckt und dann in das etwa zwei Kilometer entfernte Krematorium gefahren. Dazwischen lagen Dutzende von Baracken, alle in demselben sanften Grün bemalt. An einigen dieser Baracken hingen Tafeln. Da gab es eine *Effektenkammer* und eine *Frauen-Bekleidungskammer*. Hier sortierte man das Gepäck der Opfer und die Kleider der Frauen, bevor alles zum Lubliner Zentrallager und von dort nach Deutschland geschickt wurde.

Am anderen Ende des Lagers türmten sich grosse Hügel aus weisser Asche. Wenn man näher hinsah, stellte man fest, dass es nicht nur Asche war, was da lag. Unmengen kleiner menschlicher Knochen befanden sich in diesen Haufen: Schlüsselbeine, Fingerknochen, Schädelstücke und sogar einen kleinen Schenkelknochen sah ich, der nur von einem Kind stammen konnte. Auf der anderen Seite dieser Hügel dehnte sich eine leicht abfallende Fläche aus, die dicht mit Kohl bewachsen war. Die grossen Kohlköpfe bedeckte weisser Staub. Jemand erklärte: «Eine Lage Dünger, eine Lage Asche, so wurde es

gemacht... Alle diese Kohlköpfe wachsen in menschlicher Asche ... Den grössten Teil der Asche schafften die SS-Leute auf ihr Mustergut, das etwas weiter entfernt liegt, einen vorbildlichen Betrieb. Sie assen diese übergrossen Kohlköpfe gern, und die Gefangenen assen sie ebenfalls, obwohl sie wussten, dass sie binnen kurzem höchst wahrscheinlich gleichfalls Kohldünger sein würden ...»

Als nächstes besichtigten wir das Krematorium, ein grosses Betongebäude mit sechs riesigen Öfen und einem hohen Fabrikschornstein. Der Holzbau, der das Krematorium überdeckt hatte, war ebenso wie das angrenzende Holzhaus, in dem der «Direktor des Krematoriums», Obersturmbannführer Mussfeld, gewohnt hatte, abgebrannt. Hier, inmitten des Gestanks der brennenden und verbrannten Leichen, hatte Mussfeld gelebt und persönlich den Betrieb überwacht. Auf der einen Seite der Öfen lagerten noch Koksorräte; auf der anderen befanden sich die Tore, durch welche die Leichen hineingeschoben wurden ... Über dem Gelände hing ein leichter Verwesungsgeruch. Meine Schuhe waren weiss von Menschenasche. Auf dem Steinboden vor den Öfen lagen verkohlte menschliche Skelette. Hier ein ganzer Brustkorb mit Rippen, dort ein Stück Gehirnschale, da ein Unterkiefer, in dem noch die beiden Backenzähne steckten. Das künstliche Gebiss war verschwunden. Neben den Öfen stand ein hoher Betonklotz, der aussah wie ein Operationstisch. Hier hatte ein Spezialist – vielleicht ein ausgebildeter Mediziner – die Leichen untersucht, ehe sie in den Ofen wanderten, und alle Goldzähne entfernt, die dann der Reichsbank des Dr. Funk zur Verfügung gestellt wurden... Die Öfen, so wurde uns erklärt, waren aus feuerfesten Ziegeln errichtet. In ihnen herrschte eine Temperatur von 1'700° Celsius. Ein Ingenieur namens Tellener hatte die Aufgabe, für eine stets gleichbleibende Hitze zu sorgen. Der Zustand einiger Ofentüren liess jedoch erkennen, dass die Temperatur oft wesentlich höher getrieben wurde, damit die Leichen schneller verbrannten. Die Durchschnittskapazität der gesamten Anlage betrug 2'000 Leichen pro Tag, doch war der Anfall manchmal so gross, als dass man ihn hätte bewältigen können. Oft, an gewissen Tagen, so etwa an dem Tag der grossen Judenvernichtung, dem 3. November 1943, als 20'000 Menschen – Männer, Frauen und Kinder – umgebracht wurden, war es unmöglich, sie alle zu vergasen. Die meisten wurden in einem nahe gelegenen Wald erschossen und vergraben. Bei anderen Gelegenheiten verbrannte man die Leichen ausserhalb des Krematoriums auf riesigen, mit Petroleum übergossenen Scheiterhaufen. Diese Scheiterhaufen schwelten wochenlang und erfüllten die Luft mit ihrem Gestank ...

Neben den verkohlten Überresten der Mussfeldschen Wohnung lagerten, zu grossen Stapeln aufgetürmt, schwarze Kübel, die als Urnen gedient hatten. Leute aus Lublin, so hiess es, die in Maidanek Angehörige verloren hatten, zahlten beträchtliche Summen an die SS-Leute für die Überreste der Toten. Es erübrigt sich zu sagen, dass die Asche, welche man in diese Behälter füllte, keines bestimmten Menschen Asche war.

In einiger Entfernung vom Krematorium hatte man ein 20 bis 30 Meter langes Massengrab geöffnet. Darin lagen Hunderte von nackten Leichen. Viele wiesen Einschüsse im Hinterkopf auf. Bei den meisten handelte es sich um Männer mit glattrasiertem Schädel, russische Kriegsgefangene, wie man uns sagte.

Ich hatte genug gesehen und ging zu Oberst Grosz zurück, der neben dem Wagen auf der Strasse wartete. Der Geruch verfolgte mich. Er schien sich überall festzusetzen – im staubigen Gras neben dem Stacheldraht und an den roten Mohnblumen, die ringsumher blühten.

Grosz und ich warteten auf den Rest unserer Gruppe. Ein kleiner barfüssiger Junge mit zerlumpte Kleidern und mit einer zerrissenen Mütze auf dem Kopf sprach uns an. Er war vielleicht elf Jahre alt, doch sprach er über das Lager mit einer seltsamen Unbefangenheit, mit jener *nil admirari-Haltung* gegenüber dem Leben, die nur die Nähe des Todes in ihm erzeugt haben konnte. Dieser Junge hatte alles gesehen, als er neun, zehn und elf Jahre alt war.

«Viele Leute in Lublin», sagte er, «haben hier jemanden verloren. Bei uns waren die Leute sehr verängstigt, weil wir wussten, was im Lager los war, und weil die Deutschen drohten, die Ortschaft zu zerstören und alle zu töten, wenn wir zuviel redeten. Ich weiss nicht, warum sie sich Sorgen machten. Es wusste ohnehin jedermann in Lublin, was los war ...» Dieser Junge hatte gesehen, wie zehn Gefangene zu Tode geprügelt wurden. Er hatte gesehen, wie die Gefangenen Steine schleppten und diejenigen, die zusammenbrachen, von den SS-Leuten mit Hacken erschlagen wurden. Er hatte einen alten Mann brüllen hören, der von den Polizeihunden zerfleischt wurde ... Und während er über die Kohlfelder blickte, die in der menschlichen Asche so gut gediehen, sagte er fast mit einem Anflug von Bewunderung: «Alles wächst gut hier – Kohl, Rüben und Blumenkohl ... Das ganze Land hier gehört zu unserer Ortschaft. Und nachdem die s s jetzt weg ist, wird es wieder unser Land sein.»

Die Lagerstrasse war sehr belebt, Hunderte von Männern und Frauen waren zur Besichtigung erschienen. Russische und polnische Soldaten wurden gruppenweise durch das Lager geführt, um die Gaskammern und das Krematorium zu sehen; jeder, der es noch nicht wusste, sollte hier erkennen, mit welchem Feind er es zu tun hatte. Ein paar Tage zuvor hatte man eine Gruppe deutscher Gefangener durch das Lager geführt. Rundherum hatten polnische Frauen und Kinder gestanden, und sie hatten die Deutschen beschimpft. Ein halbirrter alter Jude hatte geschrien: «Kindermörder, Kindermörder!» Zunächst waren die Deutschen ruhigen Schrittes durch das Lager marschiert, dann immer schneller und schneller gegangen und schliesslich in panischer Flucht gerannt, grün vor Angst, mit zitternden Händen und klappernden Zähnen ...

In dem wenige Kilometer vom Lager entfernten Krempecki-Forst hatten die Deutschen an jenem 3. November 10'000 Juden umgebracht. Ich sah die Gräber. An diesem 3. November war offenbar Geschwindigkeit vor Profit gegangen. Man hatte die Opfer erschossen, ohne ihnen vorher die Kleider auszuziehen, ja, ohne den Frauen die Handtaschen und den Kindern das Spielzeug wegzunehmen. Ein Kind hielt noch seinen Teddybär im Arm ... Aber dieses Verfahren war nicht das übliche gewesen; sonst hatte man sich streng an das Prinzip gehalten, dass nichts von Wert verlorengehen durfte. In einem riesigen, scheunenähnlichen Gebäude hatten 850'000 Paar Stiefel und Schuhe gelagert. Auch Kinderschuhe waren darunter.

Jetzt war das Lager bereits zur Hälfte geleert; Bewohner Lublins hatten ganze Kofferladungen von Schuhen mitgenommen. Vielleicht das Schrecklichste von allem war das sogenannte «Chopin-Lager», das so hiess, weil es zufällig in einer Strasse lag, die nach dem Komponisten benannt war. Es handelte sich um ein riesiges, fünfstöckiges Lagerhaus, das zu der grandiosen Todesfabrik Maidanek gehört hatte. Hier wurde die Habe von Hunderten und Tausenden Ermordeter sortiert und für den Transport nach Deutschland verpackt. In einem grossen Raum lagerten zahllose Koffer, manche noch mit den sorgfältig ausgefüllten Anhängern; ein anderer Raum trug die Aufschrift Herrenschuhe, ein weiterer die Aufschrift Damenschuhe; Unmengen von Schuhen wurden hier aufbewahrt, alle von weitaus besserer Qualität als die Schuhe, die wir in dem anderen Lager gesehen hatten. In einem langen Korridor hingen Tausende von Damenkleidern, in einem anderen Tausende von Mänteln. In einer Halle standen in der Mitte und an den Wänden grosse hölzerne Tische, auf denen zahllose Rasierapparate und Rasierpinsel, Federhalter und Bleistifte ausgebreitet waren. Nebenan gab es Kinderspielzeug, Teddybären, Zelluloidpuppen, kleine Autos usw. In einem Haufen Plunder fand ich das Manuskript einer Violinsonate, das op. 15 irgendeines Mannes namens Ernst J. Weil aus Prag. Welche Geschichte mochte sich dahinter verbergen!

Im Erdgeschoss befanden sich die Verwaltungsräume. Überall lagen Briefe herum. Meistens handelte es sich um Schreiben verschiedener SS- und anderer Nazi-Organisationen an das «Chopin-Lager Lublin», in denen darum ersucht wurde, dieses oder jenes zu schicken. Bei vielen der Schriftstücke handelte es sich um Anweisungen des Lubliner SS- und Polizeichefs. Ein vom 3. November 1942 datierter Brief wies das «Chopin-Lager» an, einem Heim der Hitlerjugend eine lange Reihe von Gegenständen zuzustellen, darunter Decken, Tischtücher, Bettlaken, Handtücher und Küchengeräte. Aus dem Brief ging hervor, dass man diese Dinge für 4'000 aus dem Reich evakuierte Kinder benötige. In einer anderen Aufstellung hiess es, dass für 2'000 deutsche Kinder «Sporthemden, Trainingsanzüge, Mäntel, Turnschuhe, Skischuhe, warme Unterwäsche und warme Handschuhe» zu liefern seien. Das Lagerhaus wurde euphemistisch als *Altsachenverwertungsstelle Lublin* bezeichnet. Eine deutsche Frau, die in Lublin lebte, verlangte einen Kinderwagen und eine komplette Babyausstattung für ihr Neugeborenes. Aus einem anderen Dokument ergab sich, dass in den ersten Monaten des Jahres 1944 achtzehn Waggonladungen mit Gegenständen des «Chopin-Lagers» abgefertigt worden waren.

Der sowjetisch-polnische Gerichtshof zur Aburteilung der Verbrechen von Maidanek hatte seinen Sitz im Gebäude des Appellationsgerichts von Lublin. Ihm gehörten zahlreiche führende polnische Persönlichkeiten an: der Präsident des Distriktsgerichts, Czepanski, Professor Bielkowski, ein Prälat namens Kuszinski, Dr. Emil Sommerstein, führendes jüdisches Mitglied des Lubliner Komitees und ehemaliger Abgeordneter des Sejm, sowie der Landwirtschaftskommissar Witos. Dass diese Leute keine Kreaturen der Russen waren, konnte man schon daraus ersehen, dass einer von ihnen unbedingt die ausländische Presse davon unterrichten wollte, die Russen hätten im Raum Lublin

2'000 Mitglieder der AK verhaftet. In einer einführenden Ansprache gab der polnische Präsident des Tribunals eine Übersicht über die Praktiken im Lager, einen makabren Katalog von Methoden, Menschen zu quälen und zu töten. Es gab SS-Leute, die sich als spezielle Tötungsart den «Magenschlag» oder den «Hodenschlag» ausgesucht hatten; andere Gefangene wurden in Tümpel gesteckt oder an Pfosten gebunden, wo sie an Erschöpfung starben. Es hatte in dem Lager achtzehn Fälle von Kannibalismus gegeben, noch bevor es am 3. November 1943 offiziell zum Vernichtungslager wurde. Man hörte von dem Chef des Lagers, Obersturmbannführer Weiss, von seinem Assistenten Anton Thumann, einem notorischen Sadisten, von Mussfeld, dem Krematoriumschef, und vielen anderen.

Himmler selbst hatte Maidanek zweimal besucht und war recht zufrieden gewesen. Nach Schätzungen hatte man hier eine halbe Million Menschen umgebracht. Die grossen Fische aus der Lagerleitung waren den Polen und Russen natürlich nicht ins Netz gegangen, aber sechs der kleineren – zwei Polen und vier Deutsche – hatte man gefangen. Alle sechs wurden einige Wochen später gehängt.

Bei den vier Deutschen, von denen drei SS-Leute waren, handelte es sich um professionelle Mörder. Das Todesurteil gegen die beiden jungen Polen schien dagegen etwas hart zu sein, denn beide waren ursprünglich von der SS verhaftet worden und hatten sich dann in der Hoffnung, auf diese Weise mit dem Leben davonzukommen, «verkauft».

Ich sprach in diesen Tagen zahlreiche Mitglieder des Lubliner Komitees, unter anderem den Vorsitzenden Osóbka-Morawski und General Rola-Zymierski. Das neue Polen steckte noch in den Kinderschuhen, und bisher war nicht einmal ein Viertel des polnischen Territoriums befreit. Mit Ausnahme von Bialystock, das zum grossen Teil in Trümmern lag, hatte man bisher keine Industriestadt zurückerobert. Es war noch zu früh, um an irgendeine weitgesteckte Planung zu denken. Für den Augenblick war das Komitee mit unmittelbaren Problemen beschäftigt, mit der Lebensmittelrationierung in den Städten, der Einrichtung von Behörden, der Mobilisierung von Rekruten für die polnische Armee, einem Unternehmen, bei dem die AK-Leute heftigen Widerstand leisteten. Osóbka-Morawski hatte Anfang des Monats Mikolajczyk in Moskau getroffen. Was ihn am meisten irritierte, war offenbar die Unterstützung, welche die Londoner Exilregierung nach wie vor von Grossbritannien und den USA erhielt.

Von einer Verschmelzung der Londoner Regierung mit dem Lubliner Komitee konnte keine Rede sein. «Wir akzeptieren Mikolajczyk, Grabski und Popiel, und das ist alles», sagte Osóbka-Morawski. Er fügte hinzu, dass das Lubliner Komitee nur die Verfassung von 1921 anerkennen könne, dass aber die Londoner an der «faschistischen» Konstitution von 1935 festhielten. «Jedenfalls ist es um so besser für Mikolajczyk, je eher wir mit ihm ins Gespräch kommen, denn die Zeit arbeitet für uns. Wir sind bestrebt, zu einer Regelung zu kommen, und deshalb haben wir ihm die Ministerpräsidentenschaft angeboten. Er würde besser bald annehmen, denn ich vermute, man wird das Angebot nicht noch einmal machen.» Die Zukunft zeigte, dass Osóbka mit seinen Worten recht hatte.

Kapitel X

RUMÄNIEN, FINNLAND UND BULGARIEN GEBEN AUF

Im Sommer und Herbst 1944 kollabierten die Verbündeten Hitlers einer nach dem anderen, und es kam darauf an, diesen Prozess zu beschleunigen. Unter der Oberfläche waren die Sowjetunion einerseits und die Briten und Amerikaner andererseits auf dem Balkan Rivalen. Moskau hielt es deshalb für wichtig, Rumänien, Bulgarien und Ungarn so schnell wie möglich zu besetzen*.

In Rumänien ereigneten sich die Dinge im August 1944 Schlag auf Schlag. Seit dem ausgehenden Frühjahr hatten die Russen eine Linie gehalten, die – in west-östlicher Richtung – von den Ausläufern der Karpaten quer durch das Moldaugebiet und Bessarabien führte, nördlich von Jassy und Kischinew verlief und, dem Lauf des Dnjestr folgend, schliesslich etwa 50 Kilometer südlich von Odessa das Schwarze Meer berührte. Den Moldau-Abschnitt hielten die Truppen der 2. Ukrainischen Front unter Malinowski, den bessarabischen Abschnitt die der 3. Ukrainischen Front unter Tolbuchin. Tolbuchins Verbände besaßen ausserdem einen wichtigen Brückenkopf auf dem rechten Dnjestrufer südlich von Tiraspol. Diesen Verbänden standen – von Ost nach West – die rumänische 4. Armee, die deutsche 8. Armee, die deutsche 6. Armee und die rumänische 3. Armee gegenüber. Diese Verbände bildeten unter dem Oberbefehl von General Friessner die Heeresgruppe Südukraine, die aus etwa 50 Divisionen bestand, von denen die Hälfte rumänische Divisionen waren.

Am 20. August griffen die beiden Ukrainischen Fronten mit Kräften an, die von Philippi und Heim auf «90 Schützendivisionen und 3 Kavallerieverbände» geschätzt werden.

Diese Verbände brachten die Lawine unaufhaltsam ins Rollen. Mit seiner gewaltigen Übermacht hatte der Gegner um so leichteres Spiel, als gut die Hälfte der 10 Divisionen der Hgr. Südukraine rumänische waren, gegen die sich wiederum mit Vorbedacht der Hauptstoss gerichtet hatte. Doch erst am 22. August wurde die Katastrophe in ihrem ganzen Ausmasse erkannt. Während die Sowjets mit einer Pz.-Armee an der Spitze ihres Angriffskeils am Ostrand des Gebirges durch die Moldau auf Buzau eilten, stiessen sie vom Dnjestr auf den Unterlauf des Pruth und auf die Donau unterhalb Galatz vor. Die 6. Armee wurde mit ihren 16 Divisionen bei Kischinew, die rumänische 3. Armee an der Küste des Schwarzen Meeres eingeschlossen. Da in der allgemeinen Verwirrung die Zerstörung der Pruth- und Donaubrücken unterblieb, lag den Russen der Weg auf Bukarest und die Dobrudscha offen**.

Die deutschen Darstellungen decken sich mit den russischen. Die sowjetische Offensive hatte den Erfolg, dass Rumänien innerhalb weniger Tage aus «Hitlers Krieg» ausstieg. 1945 erzählte mir General Talenskij: «Die Deutschen, welche die Linie nördlich von

* Einige besonders misstrauische Russen schrieben Churchills Wunsch, die Rote Armee solle Warschau um jeden Preis nehmen, seiner angeblichen Absicht zu, ihren Vormarsch in Südosteuropa zu verlangsamten.

** Philippi und Heim, op. cit., S. 259

Jassy hielten, waren äusserst besorgt, denn dies war der Weg zum rumänischen Öl und zum Balkan. Hier konzentrierten sie praktisch alles, was von der rumänischen Armee geblieben war, die nunmehr einen Teil der deutschen Heeresgruppe Südukraine bildete. Die Deutschen hatten ihre Stellungen stark befestigt, obwohl sie ziemlich sicher waren, dass unsere ganze Aufmerksamkeit auf die Mittelfront gerichtet war und dass hier für den Augenblick wenig Gefahr bestand*.

So kam unser Angriff am 20. August wie ein Blitz aus heiterem Himmel ... Am 23. August wurden fünfzehn deutsche Divisionen eingeschlossen. Im Gegensatz zu den Rumänen, die sich zum Teil überhaupt nicht wehrten, wenn sie nicht sogar – wie in mehreren Fällen geschehen – ihre Waffen gegen ihre bisherigen deutschen Verbündeten richteten, leisteten die deutschen Soldaten zunächst heftigen Widerstand. Ungefähr 60'000 Deutsche wurden getötet. Am Ende kassierten wir 106'000 Gefangene, darunter zwei Korpskommandeure, zwölf Divisionskommandeure und dreizehn weitere Generale. Zwei Korpskommandeure und fünf Divisionskommandeure wurden tot aufgefunden. Wir eroberten oder zerstörten ausserdem 338 Flugzeuge, 830 Panzer und Sturmgeschütze, 5'500 Geschütze und 33'000 Lastwagen ... Es war ein runder Erfolg.»

Fast die gesamte deutsche 6. Armee wurde vernichtet, während sich der grösste Teil der deutschen 8. Armee eilig auf die Karpaten zurückzog.

Jassy fiel am 22., Kischinew am 24. August. In der darauffolgenden Woche überrannten die Russen ganz Ostrumänien. Am 30. August marschierten Malinowskijs Truppen in Bukarest und in der Ölstadt Ploesti ein. Kaum eine Woche später eroberte Tolbuchin Bulgarien.

Inzwischen hatten die politischen Unruhen in Rumänien, die in den vergangenen Monaten immer mehr zugenommen hatten, ihren Höhepunkt erreicht. Antonescu, dessen letzte Hoffnung darin bestanden hatte, dass die deutschen und rumänischen Kräfte die Jassy-Dnjestr-Linie würden halten können, hatte eine letzte, ergebnislose Zusammenkunft mit Hitler am 5. August gehabt. Er hatte Hitler dringend um die Entsendung mehrerer Panzerverbände nach Rumänien gebeten, doch der Führer war sich über die verzweifelte Situation in Rumänien nicht im Klaren, ausserdem glaubte er, Antonescu habe die rumänische Armee noch hinter sich. Das Fehlen jeglichen Kampfgeistes, das sich am 20. August bei den rumänischen Truppen zeigte, war ein Schoch für Hitler. Ein noch grösserer Schoch war es, als drei Tage später König Michael General Sanatescu zum Regierungschef machte und Ion und Michael Antonescu internierte.

Am 25. August veröffentlichte das sowjetische Aussenministerium eine Erklärung, die den Tenor der Erklärung vom 2. April aufgriff, wonach die Sowjetunion nicht beabsichtige, die in Rumänien herrschende Gesellschaftsordnung umzustossen, und der rumänischen Armee anbot, sie könne ihre Waffen behalten, sofern sie bereit sei, gegen die Deutschen und Ungarn zu kämpfen. Ein Mitwirken der rumänischen Truppen bei der Niederwerfung der Deutschen war die Voraussetzung dafür, die Operationen in Ru-

* Dies wird dadurch bestätigt, dass im Juli eine Anzahl starker deutscher Verbände aus Rumänien und anderen Teilen der Front abgezogen wurde.

mänien zu einem schnellen Ende zu bringen und die wichtigsten Vorbedingungen für einen Waffenstillstand zwischen Rumänien und den Alliierten zu schaffen.

Zwei Tage später wurde eine weitere Erklärung veröffentlicht, aus der hervorging, dass König Michael und General Sanatescu inzwischen die von Antonescu abgelehnten Waffenstillstandsbedingungen angenommen hatten. Bukarest, so wurde weiter festgestellt, werde von der Regierung Sanatescu gegen die Deutschen verteidigt. Die deutsche Militärmission mit General Hansen an der Spitze sei interniert worden. Eine Erklärung des Königs, in welcher der Regierungswechsel sowie die Neuorientierung der rumänischen Politik mitgeteilt wurden, habe in Bukarest grosse Freude ausgelöst. Die Deutschen jedoch übten Rache, indem sie die Stadt bombardierten und beschössen. In den Karpaten und in Siebenbürgen, hiess es, kämpften die rumänischen Truppen gegen die Deutschen. In Siebenbürgen beabsichtigten die Deutschen, eine Marionettenregierung unter Horea Sima zu errichten.

In der Note hiess es ferner, der Sowjetbotschafter in Ankara, S. Winogradow *, sei durch die dortige rumänische Mission davon unterrichtet worden, dass die neue rumänische Koalitionsregierung aus den vier wichtigsten Parteien unter Maniu, Bratianu, Petrescu und dem Kommunisten Patrasceanu zusammengesetzt sei. Die rumänische Mitteilung an Winogradow gebe die Bereitschaft der neuen Regierung, die Waffenstillstandsbedingungen anzunehmen. Diese Waffenstillstandsbedingungen verlangten unter anderem den völligen Bruch mit Deutschland, den Einsatz der rumänischen Armee gegen Deutschland, die Wiederherstellung der sowjetisch-rumänischen Grenze von 1940 sowie Reparationszahlungen an die Sowjetunion. Die Sowjetregierung ihrerseits stellte sich hinter die Aufkündigung von Hitlers «Wiener Schiedsspruch», durch den Ungarn ein grosser Teil Siebenbürgens zugesprochen worden war.

Eine Woche lang hielten die rumänischen Truppen nach dem Regierungswechsel Bukarest recht und schlecht gegen die Deutschen, die jedoch seit dem Debakel von Jassy-Kischinew offenbar keine grösseren Verbände mehr vor der Stadt stehen hatten. Immerhin wurde die Stadt beschossen und bombardiert, und die Bevölkerung fürchtete sich vor einem Versuch der Deutschen, Bukarest zurückzuerobern. Aus diesem Grund wurde die Rote Armee am 30. August mit einem Gefühl des Aufatmens in Bukarest begrüsst.

Die sowjetischen Berichte über den Einzug der Roten Armee in Bukarest unterscheiden zwischen der «echten Freude des einfachen rumänischen Volkes» und der halbherzigen Erleichterung auf Seiten der zahlreichen «bourgeoisien Müssiggänger». Ohne Zweifel hätten diese den Einmarsch britischer und amerikanischer Truppen lieber gesehen. Was die russischen Soldaten betraf, so erlebten sie jetzt zum erstenmal eine «richtige» westliche Hauptstadt mit Geschäften, Theatern, Cafés und allen übrigen Requisiten des bürgerlichen Lebensstils. Wie man sehen wird, ergaben sich daraus psychologische, ja fast ideologische Probleme für Russland.

* Nach dem Krieg (1953-1965) Botschafter in Paris

Zu jener Zeit erhob die Sowjetregierung keine Einwände gegen die Zusammensetzung der neuen rumänischen Regierung. Es kam ihr darauf an, so schnell wie möglich einen Waffenstillstand mit Rumänien zu schliessen. Bald jedoch begann sie starken Druck auf die «verräterischen Elemente» im «demokratischen Block» auszuüben. Auf russische Veranlassung wurde Sanatescu später durch General Radescu und schliesslich durch den viel gefügigeren Petru Groza ersetzt.

Auch die zunächst äusserst herzliche Einstellung der Sowjets dem jungen König gegenüber, der eine hohe sowjetische Auszeichnung erhalten hatte, änderte sich binnen kurzem. Später wurde dann der grässliche Wyschinskij nach Bukarest geschickt, um den König langsam zu zermürben.

Zu Anfang des Monats September erschien die rumänische Waffenstillstandskommission in Moskau. Die Delegierten wurden empfangen, als handle es sich um die Vertreter einer verbündeten Macht, und wurden im luxuriösen Gästehaus der Regierung untergebracht.

Der Leiter der Delegation war zwar Prinz Stirbea, der Anfang des Jahres mit den Engländern in Kairo Kontakt aufgenommen hatte. Aber die Gespräche wurden hauptsächlich vom Chef der Kommunistischen Partei, dem neuen Justizminister Patrasceanu *, geführt, einem tatkräftigen und fähigen Mann von grossem persönlichem Charme. Patrasceanu war von seiner hübschen jungen Frau begleitet. Die zierliche Madame Patrasceanu war ein Produkt französischer Kultur, elegant, lebhaft und von einem Hauch Rue de la Paix umgeben. Nach ihren Worten war König Michael «un très joli garçon» und höchst intelligent. Sie berichtete, wie schwer sie es unter dem faschistischen Regime gehabt hatte. «Natürlich waren die rumänischen Faschisten nicht ganz so wie die deutschen. Meinen Mann hatte man in ein Konzentrationslager gesteckt, aber ich könnte eigentlich nicht sagen, dass er misshandelt wurde; ich durfte ihn besuchen und ihm Lebensmittelpakete mitbringen.»

Während einer Pressekonferenz schilderte Minister Patrasceanu den Staatsstreich vom 23. August und die Festsetzung Antonescus durch «unseren König». Patrasceanu sprach von den heroischen Taten der rumänischen Truppen in den Tagen des Bombardements von Bukarest und schloss mit der Versicherung, die Rumänen seien ein friedliebendes und demokratisch gesinntes Volk, das im Grunde seines Herzens die Deutschen schon immer gehasst habe.

In diesem Monat standen die Waffenstillstandsdelegationen in Moskau Schlange. Kaum waren die Rumänen abgereist, wurden die Finnen empfangen. Der Waffenstillstand mit Rumänien wurde am 12., der mit Finnland am 19. September unterzeichnet; dann erschienen die Bulgaren.

Im Juni hatten die Russen nach der Einnahme von Wiborg ihren Vormarsch an der finnischen Grenze von 1940 gestoppt. Sie gaben den Finnen Zeit zum Überlegen. Die Finnen wollten nicht gedrängt werden.

Erst als die Russen in Estland einmarschierten, war man in Finnland wirklich beun-

* Patrasceanu wurde später als «Titoist» erzdiossen.

ruhigt. Denn was würde geschehen, wenn die Russen von Estland aus Truppen über den Finnischen Meerbusen sandten und sie in Finnland landen liessen? In der ersten Augustwoche trat Präsident Ryti, der für das letzte Abkommen mit Deutschland – ein Abkommen, das den Finnen untersagte, Friedensverhandlungen ohne Deutschlands Zustimmung zu führen – der eigentliche Verantwortliche war, plötzlich zurück. Das finnische Parlament ignorierte die bei solchen Anlässen übliche Prozedur und verabschiedete ein Gesetz, das die Präsidentschaft an Feldmarschall Mannerheim übertrug. Keitel eilte am 17. August nach Helsinki. Er wurde von Mannerheim davon unterrichtet, dass Finnland sich nicht mehr an das Ryti-Ribbentrop-Abkommen gebunden fühle.

Am 25. August übergab der finnische Gesandte in Stockholm der sowjetischen Botschafterin, Frau Kollontaj, eine Note, in der Moskau ersucht wurde, eine finnische Waffenstillstandsdelegation zu empfangen. Die Sowjetregierung stimmte zu, machte jedoch zur Bedingung, dass Finnland seinen Bruch mit Deutschland öffentlich bekanntgebe und den Abzug aller deutschen Truppen aus Finnland bis zum 15. September verlange. Im Falle einer Weigerung der Deutschen hätten die Finnen diese zu entwaffnen und sie den Alliierten als Kriegsgefangene zu überstellen. In der Sowjetnote wurde ausdrücklich vermerkt, dass sie in Übereinstimmung mit Grossbritannien abgesandt worden sei und dass die Vereinigten Staaten keine Einwände erhoben hätten.

Obwohl die Finnen der Frage einer «Entwaffnung der Deutschen» auswichen, wurde für den 4. September eine Feueereinstellung entlang der Grenze von 1940 vereinbart. Die finnische Waffenstillstandsdelegation unter Führung von K. Enckell traf am 14. September in Moskau ein. Am 19. September wurde der Waffenstillstand unterzeichnet. Unterhändler auf sowjetischer Seite war Schdanow, der kurz darauf Chef der alliierten Kontrollkommission in Helsinki wurde. Die Pflicht zu Reparationszahlungen in Höhe von 300 Millionen Dollar stellte die härteste aller Waffenstillstandsbedingungen dar. Die Zahlungsfrist von sechs Jahren wurde später auf acht Jahre verlängert. Die Grenze von 1940 wurde wiederhergestellt. Ihren Anspruch auf Hangö zogen die Russen zurück, pachteten jedoch das nur ein paar Kilometer von Helsinki entfernte Gebiet von Porkkala Udd*. Ausserdem forderten sie das im Jahre 1920 «freiwillig» an Finnland abgetretene Gebiet von Petsamo mit seinen Nickelminen zurück, das gleichzeitig einen Zugang zum Nordmeer bedeutete. Mit dem Verlust von Karelien und Petsamo war die Umsiedlung von etwa 400'000 Menschen nach Finnland verbunden, die nicht unter sowjetischer Herrschaft leben wollten; ausserdem büsste Finnland bedeutende Reserven an Holz und Wasserkraft ein. Dass man Finnland nicht durch russische Truppen besetzen liess, war eine Geste des guten Willens, die sowohl an Finnland selbst wie an die skandinavischen Länder überhaupt adressiert war.

Als Schdanow, der die Verteidigung Leningrads geleitet hatte, Helsinki besuchte, konferierte er sittsam zwei Stunden lang mit dem «faschistischen Untier» Mannerheim, dem Objekt so vieler erbitterter russischer Karikaturen. Im Oktober schickte Stalin der Gesellschaft für finnisch-sowjetische Freundschaft in Helsinki ein herzliches Telegramm.

Diesen Stützpunkt gaben sie einige Jahre nach dem Krieg wieder auf

Der Präsident dieser Gesellschaft war kein Geringerer als der konservative, aber überaus realistische neue Ministerpräsident Paasikivi.

Aus der «Entwaffnung» der Deutschen wurde schliesslich nicht viel. Zu tatsächlichen Kämpfen zwischen Finnen und Deutschen kam es praktisch überhaupt nicht. Die Deutschen zogen sich freiwillig aus dem grössten Teil Nordfinnlands zurück, nachdem sie alle Städte und Ortschaften niedergebrannt hatten. (Diese wurden später mit Hilfe der «N R R A» wieder aufgebaut.) Wer kämpfte, waren die russischen Truppen unter Marschall Merezkow, welche die starken deutschen Verteidigungslinien westlich von Murmansk durchbrachen und Petsamo sowie Kirkenes* nahmen. Auch in Nordnorwegen brannten die Deutschen, ehe sie sich über See zurückzogen, alles nieder. Der Rest Norwegens blieb bis zum Mai 1945 unter deutscher Besetzung. Die Tatsache, dass ein kleiner Teil Norwegens von der Roten Armee befreit worden war, spielte für die Gefühle der Norweger der Sowjetunion gegenüber nach dem Krieg eine gewisse Rolle.

Die Ereignisse in Bulgarien sind sehr schnell erzählt. Zwar befanden sich Grossbritannien und die Vereinigten Staaten mit Bulgarien im Krieg, nicht aber die Sowjetunion. Den ganzen Krieg über hatte es eine diplomatische Mission Bulgariens in Moskau bzw. Kuibyschew gegeben. Die Deutschen hatten Bulgarien als Rohstoffreservoir sowie als Militär- und Flottenstützpunkt benutzt; die Russen jedoch hatten angesichts der in Bulgarien weitverbreiteten prorussischen Gefühle und der Schwäche der bulgarischen Regierung diesem Land gegenüber beträchtliche Nachsichtigkeit gezeigt – dies trotz ernster Provokationen, wie sie beispielsweise der Umstand darstellte, dass die Deutschen bei der Räumung der Krim bulgarische Häfen benutzten. Im August 1944 allerdings war die Situation eine andere. Als die Rote Armee Rumänien überrannte, entkamen einige deutsche Schiffe von dort in bulgarische Häfen, ohne dass die Besatzungen von den Bulgaren interniert wurden. Ausserdem hiess es, dass diese Häfen deutsche U-Boote beherbergt hätten.

Am 26. August gab der bulgarische Aussenminister Draganow eine «Neutralitätserklärung» ab; er versicherte unter anderem, alle deutschen Soldaten in Bulgarien würden entwaffnet, falls sie sich weigern sollten, das Land zu verlassen.

Den Russen erschien dies nicht genug. Am 5. September erklärten sie Bulgarien den Krieg. Drei Tage später marschierten Tolbuchins Truppen in Bulgarien ein. Sie stiessen auf keinen Widerstand und wurden mit Begeisterung begrüsst. Am nächsten Tag wurde nach einer antideutschen Erhebung in Sofia die Regierung der «Vaterländischen Front» Kimon Georgieffs gebildet, die Deutschland den Krieg erklärte. Der unblutige Zweitages-Krieg war vorbei. Die Bulgaren sandten Solidaritätserklärungen an Tito, und eine bulgarische Armee wurde für den Kampf gegen die Deutschen bereitgestellt. Die revolutionäre Begeisterung war in Bulgarien viel tiefer und bei weitem viel allgemeiner als in Rumänien.

Nach wenigen Wochen berichtete die russische Presse mit Genugtuung, überall in Bul-

* Von dem auf norwegischem Boden liegenden Luftstützpunkt aus hatten die Deutschen die englischen Geleitzüge nach Murmansk und Archangelsk angegriffen

garien seien Volksgerichtshöfe eingesetzt worden, um die Kriegsverbrecher abzuurteilen; die bulgarische Armee werde von allen «faschistischen Elementen» gesäubert. Der Waffenstillstand zwischen den Alliierten und Bulgarien wurde am 28. Oktober in Moskau unterzeichnet *. Damit befand sich Bulgarien wie Rumänien in der sowjetischen Einflussphäre.

Die Verbindung zwischen der Roten Armee und den Jugoslawen Titos kam Ende September zustande. Am 29. September wurde in einem TASS-Kommuniqué mitgeteilt, die Russen hätten das jugoslawische Nationale Befreiungskomitee um die Erlaubnis zum Betreten jugoslawischen Territoriums ersucht, um die Deutschen und Ungarn vom Süden her angreifen zu können. Am 4. Oktober wurde bekanntgegeben, dass sich die russischen und jugoslawischen Armeen in einer nicht näher benannten Stadt im Donautal vereinigt hatten. Am 20. Oktober schliesslich marschierten Tolbuchins Truppen und Titos Verbände gemeinsam unter dem Jubel der Bevölkerung in Belgrad ein.

Am selben Tag nahmen Malinowskijs Truppen Debrecen im östlichen Ungarn. Der russische Vormarsch in Ungarn, der zunächst sehr schnell vonstatten gegangen war, verlangsamte sich jetzt jedoch, da sowohl Deutsche wie Ungarn heftigen Widerstand leisteten, vor allem als sich die Russen im November Budapest näherten. Die Deutschen hatten damals Horthys Versuch, es König Michael nachzumachen, vereitelt. Bei ihrem Treffen Anfang Dezember beschloss Hitler und der ungarische Faschistenführer Salasi, Budapest «um jeden Preis» zu halten. Von deutscher Seite wurde zwar offiziell erklärt, man werde die ungarische Hauptstadt halten können; dennoch wurden zahlreiche Industriebetriebe aus Budapest nach Österreich verlagert.

Es dauerte einige Zeit, bis wenigstens der Kern eines «demokratischen Regimes» im russisch besetzten Ungarn gebildet war. Erst am 20. Dezember wurde mitgeteilt, dass eine vorläufige ungarische Nationalversammlung in Debrecen, «der Zitadelle der ungarischen Freiheit – in jenem Debrecen, wo Kossuth 1849 die Flagge der Unabhängigkeit hisste», zusammengetreten sei.

Am folgenden Tag las man in der sowjetischen Presse:

Anfang Dezember traten unter dem Vorsitz des Bürgermeisters von Debrecen, Dr. Vasary, Vertreter der verschiedenen ungarischen Parteien zusammen. Im befreiten Gebiet fand zwischen dem 13. und dem 20. Dezember die Wahl der Delegierten zur Vorläufigen Nationalversammlung statt. 230 Delegierte, weldie die demokratischen Parteien, die Stadt- und Gemeinderäte, die Gewerkschaften und Bauernvereinigungen repräsentieren, wurden gewählt ... Die Sitzung wurde mit der ungarischen Nationalhymne eröffnet. Das Treffen fand an derselben Stelle statt, an der im Jahre 1849 Kossuth die Unabhängigkeit Ungarns proklamiert hatte ...

Es wurde eine Botschaft an das ungarische Volk gerichtet, in der es hiess:

Es ist Zeit, Frieden zu machen. Salasi ist ein Usurpator ... Wir rufen das ungarische Volk auf, sich hinter den Bannern Kossuths und Rakoszy's zusammenzuschliessen und den Freiwilligen von 1848 zu folgen. Wir wollen ein demokratisches Ungarn. Wir garantieren die Unantastbarkeit

* Einer der Unterzeichner auf bulgarischer Seite war der Bauernführer N. Petkoff, der bald darauf als westlicher «Agent» verurteilt und erschossen wurde

des Privateigentums als Grundlage unserer sozialen und wirtschaftlichen Ordnung. Wir erstreben eine Landreform ... Richtet eure Waffen gegen die deutschen Unterdrücker und helft der Roten Armee ... um eines freien und demokratischen Ungarn Willen!

Zwei Tage später wurde eine provisorische ungarische Regierung gebildet. Kommunisten waren in ihr nicht vertreten – das wäre zu früh gewesen zu einer Zeit, da noch ein grosser Teil des Landes mit der Hauptstadt sich in den Händen der Deutschen befand. Ministerpräsident wurde General Miklos. Als Minister fungierten der Bauernführer Ferenc Erdei, Janos Göngös, Graf Geza Teleki und als Verteidigungsminister General Janos Veres, ein ehemaliger Horthy-Mann, der im April 1944 ungarischer Generalstabschef geworden war, dann von den Deutschen verhaftet wurde, aber entfliehen konnte. Dieser Vereinigung von Leuten, die sich auf die Seite des Siegers geschlagen hatten, war keine lange Lebenszeit beschieden. Kossuth war zwar ein schönes Symbol, bedeutete aber nicht viel. Ebenso verhielt es sich mit Rakoszy. Es war vielmehr der andere Rakosi, der nur auf das Zeichen wartete, die Bühne zu betreten.

Im ereignisreichen Herbst des Jahres 1944 geschah es auch, dass in der «unabhängigen» Slowakei die slowakischen Partisanen, von Einheiten der Roten Armee und einem Teil der slowakischen Armee unterstützt, sich gegen die Deutschen erhoben. Der Aufstand wurde schliesslich durch starke deutsche Kräfte, die eiligst in die Slowakei gebracht wurden, niedergeschlagen. Nur einigen wenigen Partisanen gelang es, in die Berge zu flüchten. Zunächst wurde ein striktes Nachrichtenverbot über diese tragische Angelegenheit verhängt. Später beschuldigten dann die Russen sowohl die slowakische Armee wie auch die tschechoslowakische Regierung in London, welche der Erhebung nicht genügend Unterstützung gewährt habe, einer «dubiosen» und lauen Haltung während des Aufstands. Der angeblich mit «bourgeois Nationalisten» durchsetzten slowakischen Kommunistischen Partei wurde später vorgeworfen, dass es ihr nicht gelungen sei, die Befehle des Zentralkomitees der tschechoslowakischen KP auszuführen *. Sowohl die slowakischen Aufständischen als auch die sowjetischen Truppen, die in den Karpaten unter unglaublich schwierigen Bedingungen kämpften, erlitten äusserst schwere Verluste.

Aus Böhmen und Mähren waren den aufständischen Slowaken nur etwa tausend Mann zu Hilfe gekommen, wofür die tschechische Exilregierung in London sich ebenfalls Vorwürfe gefallen lassen musste. Die in der Regel recht unromantischen Tschechen zogen es vor, den Kopf nicht aus dem Graben zu stecken.

Die Berichte über den slowakischen Aufstand sind höchst verwirrend. Was die Russen über die Rolle der nichtkommunistischen Elemente während der Erhebung sagen, ist alles andere als anerkennend. Allerdings wurden auch in der umgekehrten Richtung Vorwürfe laut. Bis zum heutigen Tag herrscht bei vielen Nichtkommunisten in der Slowakei eine starke Abneigung gegen die Rote Armee. Die Geschichten, die diese Kreise über die damaligen Vorgänge erzählen, sind jenen nicht unähnlich, die immer noch unter prowestlichen Elementen in Polen kursieren.

Kapitel XI

CHURCHILLS ZWEITER BESUCH IN MOSKAU

Im Norden überrannte die Rote Armee während des Oktober 1944 Estland und Lettland. Weiter im Süden betraten General Tscherniachowskijs Truppen den östlichsten Teil Ostpreussens und setzten damit ihren Fuss zum erstenmal auf deutschen Boden. Was aber Churchill vor allem interessierte und was ihm mehr als alles andere Sorgen bereitete, war einmal das polnische Problem, zum anderen die russische Durchdringung des Balkans und Zentraleuropas, wobei er in erster Linie an Ungarn dachte.

Churchill war bereit, Rumänien und Bulgarien als Teil der russischen Einflussphäre zu betrachten, jedoch sträubte er sich dagegen im Falle Jugoslawiens, Ungarns und vor allem Griechenlands. Die Könige von Griechenland und Jugoslawien erwarteten von England Schutz vor dem Kommunismus. Obwohl die Russen bei den schweren Kämpfen in Ungarn täglich Tausende von Soldaten verloren, glaubte Churchill, dass Ungarn und Jugoslawien zumindest Gegenstand eines Kompromisses sein sollten.

Wie man aus Churchills eigener Darstellung * weiss, wurden die Probleme der Balkanländer einschliesslich Ungarns zwischen ihm und Stalin in wenigen Minuten «geregelt». Während des ersten Zusammentreffens am 9. Oktober kritzelte er auf ein Blatt Papier seinen Vorschlag für die jeweilige russische oder britische Vorherrschaft:

Rumänien:

| | |
|-------------|-----------|
| Russland | 90Prozent |
| Die anderen | 10Prozent |

Bulgarien:

| | |
|-------------|-----------|
| Russland | 75Prozent |
| Die anderen | 25Prozent |

Griechenland:

| | |
|--|-----------|
| Grossbritannien (im Einvernehmen mit den USA) | 90Prozent |
|--|-----------|

| | |
|----------|-----------|
| Russland | 10Prozent |
|----------|-----------|

Jugoslawien: 50 : 50 Prozent

Ungarn: 50 : 50 Prozent

Ich schob den Zettel Stalin zu ... Eine kleine Pause trat ein. Dann ergriff er seinen Blaustift, machte einen grossen Haken und schob uns das Blatt wieder zu ... Schliesslich sagte ich: «Könnte man es nicht für ziemlich frivol halten, wenn wir diese Fragen, die das Schicksal von Millionen Menschen berühren, in so nebensächlicher Form behandeln? Wir wollen den Zettel verbrennen.» – «Nein, behalten Sie ihn», sagte Stalin.

Wie Churchill selbst sagt, waren, sogar rückblickend gesehen, seine Beziehungen zu Stalin niemals besser als während seines Moskaubesuchs im Oktober 1944. Kurz vorher hatte er den Russen geschmeichelt, indem er ihnen sagte, sie hätten den Deutschen «das Mark aus den Knochen gesogen». Der britische Botschafter, Sir Archibald Clark-Kerr,

Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Erstes Buch, S. 269

war sehr bemüht, diesen Besuch zu einem überwältigenden Erfolg und zu einer Art persönlichen Triumphs für ihn, den Botschafter selbst, zu machen. Da die Briten – in Churchills Begleitung befand sich u.a. auch Eden – Gäste der Sowjetregierung waren, hatte Clark-Kerr, auf Churchills Anregung allerdings, ein Bankett organisiert, und zum erstenmal in seinem Leben speiste Stalin in der Britischen Botschaft. Seinen ganzen Charme und sein ganzes diplomatisches Geschick verschwendete der Botschafter insbesondere auch an die Polen. Er versuchte ganz besonders nett zu Bierut und Osobka-Morawski zu sein, die sich beleidigt fühlten, weil Churchill und Eden sie als polnische «Quislings» in russischen Diensten betrachteten, die sogar so weit gegangen waren zu erklären, das «polnische Volk» erhebe keinen Anspruch auf Lemberg. Ausserdem hoffte Clark-Kerr, bei dieser Gelegenheit Mikolajczyk überzeugt zu haben, dass er nach einem Besuch in London nach Moskau zurückkehren und dann unmittelbar nach Polen gehen müsse, um dort die neue Regierung zu bilden. Als Mikolajczyk nicht zurückkehrte, empfand Clark-Kerr dies als eine Niederlage.

Äusserlich umgab eine noch nie dagewesene Atmosphäre der Herzlichkeit die britisch-sowjetischen Gespräche. Minutenlang brachte man im Bolschoj-Theater Churchill und Stalin, die in der Staatsloge erschienen, donnernde Ovationen dar.

Am 18. Oktober, gegen Ende seines Besuchs, empfing Churchill im Büro des Botschafters die Presse.

Als ich zum erstenmal hierher nach Moskau kam, wurde Stalingrad belagert, der Feind stand hundert oder hundertzwanzig Kilometer vor dieser Stadt, und er stand noch dichter vor Kairo. Das war im August 1942. Seit damals hat sich die Lage geändert. Wir haben Siege errungen und grosse Fortschritte gemacht ... Bei meiner jetzigen Ankunft hier in Moskau begegnete ich einem starken Gefühl der Hoffnung und des Vertrauens darauf, dass wir bald am Ende unserer Prüfungen angelangt sein werden. Dennoch wird es noch sehr harte Kämpfe zu bestehen geben. Der Feind leistet gleichzeitig diszipliniert und verzweifelt Widerstand, und es empfiehlt sich, das Tempo, mit dem an der Westfront ein Ende erreicht werden kann, nüchtern zu betrachten. Aber täglich treffen neue gute Nachrichten ein, und es fällt schwer, nicht allzu optimistisch zu sein.

Churchill sprach von dem «Ring aus Feuer und Stahl», der sich um Deutschland gelegt habe, vom Hunger, der Kälte und der Not, der Deutschland sich jetzt entgegensehe, und fuhr fort:

Es hat sich viel geändert seit den Tagen, da England und sein Empire der Macht Deutschlands allein gegenüberstanden. Was unsere Arbeit hier betrifft, will ich nur das eine sagen: Nach Quebec und den langen Gesprächen, die ich mit meinem grossen Freund Präsident Roosevelt hatte, hielt ich es für richtig, meinen anderen Freund – ich glaube, ich kann ihn so nennen Marschall Stalin, zu treffen.

Dass sich die interalliierte Zusammenarbeit so reibungslos abspielte, sagte er, sei zum grossen Teil diesen Konferenzen zu verdanken.

Im Verlauf der gegenwärtigen Moskauer Gespräche beschäftigten wir uns intensiv mit den drängenden Fragen, die Polen betreffen, und ich glaube feststellen zu können, dass definitive Resultate erzielt wurden und dass die Differenzen sich spürbar verringert haben. Um die polnische Frage steht es jetzt besser als vorher, und ich habe die Hoffnung, dass wir – vielleicht so-

gar zwischen allen Beteiligten – volle Übereinstimmung erreichen werden. Ohne Zweifel darf es nicht dazu kommen, dass Polen ein wunder Punkt in unseren Beziehungen wird. Wir Engländer kämpfen für Polen, und unsere Sympathie für Polen ist gross. Grossbritannien hat ein besonderes Interesse an Polens Schicksal, jetzt, da dieses durch die Anstrengungen unserer Verbündeten befreit wird.

Churchill erwähnte mit keinem Wort die Tragödie von Warschau, die erst vierzehn Tage zuvor unter grauenhaften Umständen zu Ende gegangen war.

Churchill sprach dann von den «überraschenden Ereignissen», die sich auf dem Balkan ereignet hätten. Es sei schwierig, die Probleme der Balkanländer auf dem Korrespondenzweg zu behandeln – ein weiterer guter Grund für seinen Moskaubesuch. Was dies betreffe, habe Eden «eine schwere Zeit» hinter sich. Doch seien bei der Koordinierung der beiderseitigen Politik in diesem Teil Europas sichtbare Resultate erzielt worden. Churchill pries sodann die Atmosphäre der «Freundschaft und Kameradschaft», welche die Moskauer Gespräche gekennzeichnet habe. Er schloss mit einer echt Churchillschen Lobpreisung der britisch-sowjetischen Freundschaft:

Diese Freundschaft, im Krieg und im Frieden, kann die Welt retten, vielleicht ist sie das einzige, was den Frieden für unsere Kinder und Enkel bewahren kann. Nach meiner Meinung ist das ein leicht erreichbares Ziel. Sehr, sehr gut sind die Resultate auf dem Schlachtfeld, gut ist die Arbeit hinter den Linien, und die Hoffnungen auf die bleibenden Ergebnisse des Sieges sind gross.

Ohne Zweifel hatte es auch Schwierigkeiten gegeben. Bei den langen Gesprächen mit Mikolajczyk, Römer und Grabski auf der einen, den Lublin-Polen auf der anderen Seite, wurde kein wirklicher Fortschritt erzielt. Die Übereinkunft hinsichtlich der Balkanländer bedeutete ebenfalls nicht allzu viel, es sei denn, dass die Russen bereit schienen, Griechenland aufzugeben. Aber immerhin hatten nützliche Gespräche über die eventuelle Teilung Deutschlands stattgefunden. Vor allem hatte Stalin durchaus präzise Versicherungen abgegeben, was einen russischen Kriegseintritt gegen Japan binnen dreier Monate nach der Niederlage Deutschlands betraf. Auf Roosevelts Bitten war die Diskussion über die Misshelligkeiten, die in Dumbarton Oaks bezüglich der UNO entstanden waren, bis zum nächsten Treffen der Grossen Drei vertagt worden.

Die Resultate der Moskauer Gespräche waren also gemischt. Nichtsdestoweniger bestand der allgemeine Eindruck, dass Churchill und Stalin sich jetzt hervorragend verstanden und dass Churchill – vielleicht unter dem Einfluss von Clark-Kerr – vom «grossen Chef des russischen Staates» wirklich begeistert war.

Die ausserordentliche Herzlichkeit der Beziehungen zwischen den beiden Staatsmännern spiegelt sich in der Korrespondenz wider, die sich während des Moskaubesuchs und in der Zeit danach zwischen ihnen entwickelte. Diese Schreiben sind in der bereits an anderer Stelle herangezogenen, 1957 in Moskau publizierten Briefsammlung* wiedergegeben. Churchill selbst zitiert diese Briefe nicht. Das Schreiben des britischen Pre-

* Deutsch in: *Die unheilige Allianz. Stalins Briefwechsel mit Churchill 1941-1945*, Reinbek 1964, S.322 ff.

mier vom 17. Oktober, in dem er Stalin darum ersuchte, Mikolajczyk zu empfangen – «Ich bin mehr als je zuvor davon überzeugt, dass er trotz der ganz realen Schwierigkeiten, denen er sich gegenüber sieht, mit Ihnen und dem Nationalkomitee eine Übereinkunft zu erzielen wünscht» –, schliesst mit den Worten:

Meine Tochter Sarah wird über das reizende Geschenk von Fräulein Stalin entzückt sein und es zu ihrem kostbarsten Eigentum zählen.

Ich verbleibe mit aufrichtiger Hochachtung und Zuneigung

Ihr Freund und Kriegskamerad
Winston S. Churchill

Am 19. Oktober schrieb Stalin:

Sehr geehrter Herr Churchill!

Anlässlich Ihrer Abreise aus Moskau bitte ich Sie, zur Erinnerung an Ihren Aufenthalt in der sowjetischen Hauptstadt zwei bescheidene Geschenke von mir entgegenzunehmen: Die Vase «Steermann im Boot» ist für Frau Churchill gedacht und die Vase «Mit dem Bogen gegen den Bären» für Sie selbst.

Ich wünschdie Ihnen nochmals gute Gesundheit und guten Mut.

J. Stalin

In Churchills Antwort hiess es:

Lieber Marschall Stalin!

Ich habe soeben die beiden köstlichen Vasen erhalten, die Sie mir und meiner Frau als Erinnerung ... geschenkt haben. Wir werden sie unter unserm liebsten Besitz aufbewahren ... [Der Besuch war] für mich infolge der herzlichen Aufnahme, die wir gefunden haben, und ganz besonders wegen unserer sehr erfreulichen Gespräche von Anfang bis Ende ein wahres Vergnügen. Meine Hoffnungen auf das künftige Bündnis unserer Völker waren noch nie so gross. Ich hoffe, dass Ihnen ein langes Leben beschieden ist, damit Sie die Verheerungen des Krieges beseitigen und ganz Russland aus den Jahren des Sturms in strahlendes Sonnenlicht führen können.

Ihr Freund und Kriegskamerad
Winston S. Churchill

Nach einer weiteren Botschaft voll überströmender Herzlichkeit, die Stalin während der Rückreise Churchills und Edens zugestellt wurde, sandte der Premierminister aus London an Stalin ein geradezu schwärmerisches Kabel, in dem er sich für die «russischen Erzeugnisse» (offenbar Kaviar, für den Churchill bei den zahlreichen Empfängen in Moskau eine unerhörte Vorliebe gezeigt hatte) bedankt, die man der englischen Delegation in ihr Reisegepäck gesteckt hatte.

Während des ganzen Besuchs hatte Stalin Churchill und Eden gegenüber stets die grösste Freundlichkeit an den Tag gelegt. Er war sogar zu ihrer Verabschiedung auf den Flugplatz gekommen. Seit der Visite Matsuokas im Jahre 1941 hatte es nichts Ähnliches gegeben. Das offizielle Kommuniqué sprach von «beträchtlichen Fortschritten», «stark verminderten Differenzen» und «beseitigten Missverständnissen in der Polenfrage» sowie von einer Übereinkunft bezüglich der Zukunft Bulgariens und hinsichtlich einer gemeinsamen Jugoslawienpolitik. Die Jugoslawen sollten natürlich «frei sein, ihr eigenes System zu wählen», doch werde es inzwischen zu einem Zusammenschluss des Nationalen Befreiungskomitees und der königlich-jugoslawischen Regierung kommen.

Kapitel XII

STALINS KUHHANDEL MIT DE GAULLE

De Gaulles Besuch in Moskau im Dezember 1944 hat eine lange Vorgeschichte. Während der Geltungsdauer des sowjetisch-deutschen Nichtangriffspaktes hatte die Sowjetunion diplomatische Beziehungen zur Vichy-Regierung aufgenommen, obgleich deren Botschafter Gaston Bergery und seine amerikanische Frau Bettina, vormals Mannequin bei Schiaparelli, erst am 25. April 1941, das heisst nach dem deutschen Angriff auf Jugoslawien, in der sowjetischen Hauptstadt eintrafen. Als Bergery in Gegenwart Molotows Kalinin sein Beglaubigungsschreiben überreichte und dabei Russland aufforderte, «an der Neuordnung Europas teilzunehmen», wurde seine Ansprache von den Russen mit steinernem Schweigen beantwortet. Am nächsten Tag rief der sowjetische Botschafter bei der Vichy-Regierung, Bogomolow, der damals zufällig in Moskau weilte, Bergery an und erklärte ihm die Gründe, aus denen heraus die Sowjetunion es nicht für möglich halte, eine deutsche Hegemonie in Europa anzuerkennen*.

Die diplomatischen Beziehungen zwischen Moskau und Vichy wurden selbstverständlich sofort abgebrochen, als die Deutschen in die Sowjetunion einfielen. Die ersten direkten Kontakte zwischen Vertretern der *France Libre* und den Sowjets kamen auf de Gaulles Initiative bereits Anfang August 1941 zustande, als M. Jouve, de Gaulles inoffizieller Repräsentant in der Türkei, den sowjetischen Botschafter in Ankara, S. Winogradow, anrief und ihn darüber informierte, dass de Gaulle, den er eben in Beirut getroffen habe, gerne zwei oder drei französische Vertreter nach Moskau schicken würde. Ohne dass er auf der offiziellen oder inoffiziellen Anerkennung der *France Libre* durch die Sowjetregierung bestand, war de Gaulle bestrebt, direkte Beziehungen mit den Russen herzustellen, anstatt mit ihnen wie bisher über die Engländer zu verhandeln. Nach sowjetischer Darstellung brachte Jouve zum Ausdruck, dass nach Ansicht de Gaulles die UdSSR und Frankreich Kontinentalmächte seien, deren Probleme und Ziele sich von denen der angelsächsischen Staaten unterschieden. Jouve fügte hinzu:

General de Gaulle sprach sehr viel über die Sowjetunion. Ihr Eintritt in den Krieg, sagte er, bedeute für uns eine grosse Chance, mit der wir bis dahin nicht gerechnet hatten. Er sagte weiter, es sei zwar unmöglich, den genauen Zeitpunkt des Sieges vorauszusagen, daran, dass Deutschland letzten Endes geschlagen werde, hege er indes nicht den geringsten Zweifel**.

In derselben Woche riefen die Herren Cassin und Dejean den sowjetischen Botschafter in London, Maiskij, an, um ihm die Aufnahme «irgendeiner Art offizieller Beziehun-

* G. Grafencu, *Vorspiel zum Krieg im Osten. Vom Moskauer Abkommen bis zum Ausbruch der Feindseligkeiten in Russland*. Zürich 1944. Bogomolow wurde Botschafter bei den verschiedenen Exilregierungen in London.

** *Sovjetsko-franzuskije odnoszenija vo vremja velikoj otetschestvennoj vojny* (Die sowjetisch-französischen Beziehungen während des Grossen Vaterländischen Krieges), Moskau 1959, S. 43 f.

gen» zwischen der Sowjetunion und dem Freien Frankreich vorzuschlagen. Sie meinten, dass als Modell dafür die bereits zwischen dem Freien Frankreich und der britischen Regierung bestehenden Beziehungen dienen könnten. Am 26. Dezember 1941 teilte Maiskij de Gaulle mit, die Sowjetunion erkenne ihn, de Gaulle, als den Führer aller Freien Franzosen an, die sich hinter ihm gesammelt hätten, «ganz gleich, wo sie sich befinden». Sie verspreche den Freien Franzosen jede mögliche Hilfe im gemeinsamen Kampf gegen Deutschland und dessen Verbündete*.

De Gaulle war fast von Anbeginn an darauf bedacht, der militärischen Kooperation zwischen dem Freien Frankreich und der Sowjetunion sichtbaren Ausdruck zu verleihen. Er wollte eine französische Division, die damals in Syrien stationiert war, nach Russland schicken. Dieser Plan stiess jedoch offenbar auf den Widerstand der Briten. Im April 1942 schlug Dejean vor, die Franzosen sollten stattdessen – für den Anfang – 30 Flieger und 30 Mann Bodenpersonal nach Russland schicken.

So wurde die Grundlage geschaffen für die Entsendung des Geschwaders «Normandie», das später im Jahr in Russland eintraf. Natürlich handelte es sich hier um kaum mehr als ein Symbol, aber das Sinnbild der Verbindung mit Russland und der französischen Resistance hatte durchaus seine politische Bedeutung. Über die militärische Rolle, welche diese Franzosen an der sowjetischen Front spielten, wurde bereits berichtet.

Im März 1942 erschien eine kleine diplomatische Mission unter Roger Garreau, welcher General E. Petit als Militärattaché angehörte, in Moskau. Garreau war zumindest zu dieser Zeit ein treuer Gefolgsmann de Gaulles. In seinen Gesprächen mit den Russen machte er niemals ein Geheimnis aus den Meinungsverschiedenheiten, die zwischen de Gaulle auf der einen und den Briten und Amerikanern auf der anderen Seite bestanden.

Garreau mass – wie de Gaulle – der Hilfe, die Russland den Freien Franzosen gewährte, grösste Bedeutung bei. Am 23. März 1943 verstieg er sich Molotow gegenüber zu der Äusserung, dass «ohne die Unterstützung der sowjetischen Regierung das kämpfende Frankreich die grosse Novemberkrise von 1942, als verschiedene Versuche gemacht wurden, in Nordafrika eine andere Regierung einzusetzen, nicht überlebt hätte.»

Im Juni 1943 stand die Frage der Anerkennung des Französischen Komitees der Nationalen Befreiung in Algier zur Debatte. Am 23. Juni schrieb der britische Botschafter in einem Brief an Stalin, er habe «mit Besorgnis» erfahren, die Sowjetunion beabsichtige, dieses Komitee anzuerkennen. Unter dem Druck der Briten und Amerikaner wurde die Anerkennung verzögert. Als sie schliesslich im August 1943 erfolgte, war die sowjetische Anerkennungsformel viel kürzer und einfacher, als die der Briten und der Amerikaner mit ihren vielen Bedingungen und Vorbehalten.

Als sich schliesslich im August 1944 die de-Gaulle-Regierung in Paris etablierte, drängten die Russen die Engländer und Amerikaner, diese Regierung als die provisorische französische Regierung so bald wie möglich anzuerkennen. De Gaulle hatte also jeden Grund, mit der Hilfeleistung zufrieden zu sein, welche die Sowjetregierung ihm seit 1941 ständig gewährt hatte.

* Ebenda, S. 47

De Gaulles Entschluss, Ende 1944 nach Moskau zu gehen und Stalin zu besuchen, war zu einem nicht geringen Teil die Folge seiner Verärgerung über die «dominierende» Position der Engländer und Amerikaner; General de Gaulle wollte beweisen, dass er eine unabhängige Politik treibe und niemandes Satellit sei. Die Russen ihrerseits waren an Frankreich insofern interessiert, als es sich hier um ein Land handelte, in dem die Kommunisten in der Widerstandsbewegung eine führende Rolle gespielt hatten und ihren Einfluss in der französischen Regierung spürbar machten.

Unter den Ende 1944 herrschenden Bedingungen kam es den Russen vor allem darauf an, den Krieg gegen Deutschland so schnell wie möglich zu Ende zu bringen. Stalin beabsichtigte, die französischen Kommunisten nach Möglichkeit in seine eigenen politischen Pläne einzuspannen. Dies geht beispielsweise aus den Instruktionen hervor, die Stalin ganz offensichtlich wenig später Maurice Thorez erteilte und denen zufolge Thorez gehalten war, der Auflösung der *Gardes Patriotiques*, jener paramilitärischen kommunistischen Organisationen der Resistance zuzustimmen und mit de Gaulle zusammenzuarbeiten *. Während de Gaulles Besuch in Moskau machte Stalin dem General gegenüber in diesem Zusammenhang eine halb scherzhafte Anspielung: Er forderte ihn auf, «Thorez nicht zu erschiessen, wenigstens nicht gleich», da der Kommunistenführer sich als ein echter französischer Patriot bewähren werde. Thorez hatte den Krieg über in Moskau gelebt und war im November 1944 nach Frankreich zurückgekehrt, wo man ihn soeben amnestiert hatte – er war 1939 aus der französischen Armee desertiert. Später, 1945, bekam er sogar einen Ministerposten in der Regierung de Gaulle.

De Gaulles Besuch in Moskau diente vor allem dem Ziel, Frankreich aus der übermässigen Abhängigkeit von Grossbritannien und den USA zu lösen. In jenen Tagen, die die Atombombe noch nicht kannten, hielt de Gaulle immer noch Frankreich und Russland, wie er es bereits 1941 getan hatte, für die beiden grossen Militärmächte auf dem europäischen Kontinent, die in der Zukunft Deutschland niederhalten würden und deren Ansichten und Interessen sich wesentlich von denen der «Angelsachsen» unterschieden. Gerade in diesem Punkt aber konnte Stalin 1944 de Gaulle nicht beipflichten. Frankreich war, im Vergleich zu Grossbritannien und Amerika, sowohl hinsichtlich seiner militärischen wie seiner wirtschaftlichen Bedeutung für Stalin einfach völlig uninteressant. Deshalb lehnte es Stalin, sehr zu de Gaulles Missvergnügen, ab, Frankreich als einen ernstzunehmenden militärischen Alliierten zu betrachten. Er versuchte statt dessen, mit Hilfe de Gaulles die westliche Einheit in der Polenfrage zu zerbrechen. De Gaulle seinerseits gedachte Grossbritannien und Amerika zu nötigen, indem er Stalin für eine Annexion des Rheinlands durch Frankreich gewann. Am Ende schliesslich weigerte sich de Gaulle, das Lubliner Komitee anzuerkennen, während Stalin es ablehnte, die Rheingrenze zu akzeptieren. De Gaulle konnte zwar «triumphieren», indem er einen französisch-sowjetischen Bündnisvertrag aus Moskau nach Paris mitbrachte, der sich ungefähr an das Vorbild des britisch-sowjetischen Pakts von 1942 hielt; aber dieses

Vgl. Werth, *Der zögernde Nachbar*

Ergebnis entsprach weder den ursprünglichen Hoffnungen de Gaulles noch denen Stalins. Über dem ganzen de-Gaulle-Bidault-Besuch in jenem Dezember lag eine Art milder Komik. Die Russen behandelten die Franzosen herablassend, was die Franzosen auch durchaus empfanden, wenn es darauf auch in de Gaulles Memoiren nicht den leisesten Hinweis gibt.

Über Baku und Stalingrad erreichten de Gaulle, Bidault, General Juin und eine Handvoll Diplomaten am 2. Dezember Moskau. In Stalingrad, wo man ihm zu Ehren einen Empfang gegeben hatte, war de Gaulle ein grober *faux pas* unterlaufen. Er beschenkte die Stadt mit einer Gedenktafel im Namen des französischen Volkes. In seiner Rede nannte er die Stadt «ein Symbol unserer gemeinsamen Siege über den Feind», eine Definition der Verteidigung Stalingrads, welche die Russen, besonders da sie von einem Franzosen kam, nicht sehr geschmackvoll fanden.

Zwei Tage später wurde die französische Reisegesellschaft auf dem Kursker Bahnhof in Moskau von Molotow und einer Ehrenkompanie begrüsst. Auch das diplomatische Korps war in grosser Zahl erschienen. Vor dem Bahnhof stand eine grosse Menschenmenge, die durch die zahlreichen Dienstwagen angelockt worden war. Als er den Bahnhof verliess, sah de Gaulle die Leute auf dem Platz, und die Leute sahen ihn, wobei sie nicht genau wussten, wer er war. Niemand rief «Vive de Gaulle» oder etwas Ähnliches. So fuhr de Gaulle davon, wobei er sich fragte, was das wohl für ein komisches Land sei. De Gaulle war 1944 in Frankreich ein grosser Mann, und es schockierte ihn, dass man ihn ausserhalb Frankreichs nicht als grossen Mann behandelte. In seinen Memoiren behauptet de Gaulle, aus der versammelten Menschenmenge seien ihm freundliche Rufe entgegengeklungen. Ich war dabei und konnte nichts dergleichen feststellen.

Die Protokolle der drei Begegnungen zwischen Stalin und de Gaulle am 2., 6. und 8. Dezember, die 1959 vom sowjetischen Aussenministerium publiziert wurden, sind ebenso wie die Protokolle der Gespräche zwischen Molotow und Bidault von grösstem Interesse, weil sie sich in der Substanz und vor allem im Ton beträchtlich von der Darstellung unterscheiden, die de Gaulle selbst gibt. Diese Protokolle gehören auch zu den wenigen Dokumenten, aus denen man erkennen kann, wie Stalin während des Krieges Verhandlungen führte*.

Während der ersten Begegnung mit Stalin begann der General damit, dass er von den Schwierigkeiten Frankreichs sprach, die dem Fehlen eines Bündnisses mit der Sowjetunion zuzuschreiben seien, und wies auf die leichte Verletzbarkeit der französischen Ostgrenzen hin. Ja, meinte Stalin, dass Russland und Frankreich nicht verbündet waren, sei auch für Russland ein grosses Unglück gewesen. Er fragte dann de Gaulle, ob die französische Industrie wieder auf gebaut werde:

De Gaulle: «Ja, aber sehr, sehr langsam. Es gibt enorme Transportschwierigkeiten, und die Kohle ist knapp. Frankreich muss, um seine Armee auszurüsten, die Amerikaner um Waffen bitten, und im Augenblick wollen diese uns keine Waffen geben. Frankreich wird zwei Jahre brauchen, um seine Industrie wieder aufzubauen.»

Sovjetsko-franzuskije odnoschenija ... s. Fussnote S. 612

Stalin zeigte sich einigermaßen überrascht. Er meinte, Russland empfinde den Wiederaufbau der Industrie keineswegs als ein unüberwindliches Problem. Der Süden Frankreichs sei ja ohne Schwierigkeiten befreit worden, und auch in Paris habe es keine grossen Kämpfe gegeben. Wieso also Schwierigkeiten?

De Gaulle antwortete, dass der grösste Teil des rollenden Materials in Frankreich vernichtet sei; der Rest werde zum grössten Teil von den Engländern und von den Amerikanern benützt.

Stalin liess durchblicken, es seien auch die Briten und die Amerikaner, die die Hauptlast des Kampfes in Frankreich trügen. Dann fragte er, wie es mit dem Offizierskorps in Frankreich bestellt sei.

Im Jahre 1940, gab de Gaulle zur Antwort, hätten die Deutschen nahezu die gesamte französische Armee und die meisten ihrer Offiziere gefangenengenommen. Nur eine kleine Zahl sei in Nordafrika gewesen, und diese kämpften jetzt in Frankreich. Einige hätten ihr Vaterland verraten, indem sie mit der Vichy-Regierung kollaborierten. Aus all diesen Gründen müssten jetzt zahlreiche neue Offiziere herangebildet werden.

Stalin: «Der Grund, warum ich danach frage, ist der: Überall, in Polen, Ungarn, Rumänien oder Jugoslawien, versuchen die Deutschen, die Offiziere zusammenzutreiben und nach Deutschland zu schicken. Aber wie steht es bei Ihnen mit den Fliegern?»

De Gaulle: «Wir haben sehr wenige Flieger, und die wenigen, die wir haben, müssen völlig neu ausgebildet werden, weil sie mit den modernen Flugzeugen nicht vertraut sind.»

Stalin: «Die französischen Flieger des Geschwaders ‚Normandie‘ bewähren sich sehr gut an der russischen Front. Wenn Sie so knapp sind an Fliegern, könnten wir sie vielleicht nach Frankreich zurückschicken?»

De Gaulle: «Nein, nein, das ist ganz unnötig. Diese Flieger tragen zur gemeinsamen Sache bei, wenn sie in Russland kämpfen.»

Stalin: «Ich vermute, Sie haben sehr wenig Schulen, in denen Flieger ausgebildet werden?»

De Gaulle: «Ja, sehr wenig, und sehr wenig Flugzeuge.»

Nachdem man diese Phase des Gesprächs, in der de Gaulle die Rolle des armen Verwandten spielen musste – sie wird in seinen Memoiren nicht registriert hinter sich gebracht hatte, versuchte de Gaulle, ernsthafter mit Stalin zu verhandeln. Er sagte, es wäre gut für Frankreich und für Russland, wenn das Rheinland Frankreich angeschlossen würde. Man könnte eventuell der Ruhr eine internationale Regierung geben, nicht aber dem eigentlichen Rheinland.

Stalin fragte, was die Briten und Amerikaner darüber dächten, worauf de Gaulle antwortete, dass diese Länder Frankreich schon 1918 im Stich gelassen hätten, als sie auf einem zeitlich begrenzten Arrangement beharrten, das nicht funktionierte, sondern nur dazu geführt habe, dass Frankreich von neuem angegriffen wurde. Vielleicht hätten die Briten und die Amerikaner ihre Lektion gelernt, aber er sei dessen nicht sicher.

Stalin: «Soweit ich weiss, erwägen die Engländer eine ganz andere Lösung: Die internationale Kontrolle Rheinland-Westfalens. Was Sie vorschlagen, ist wieder etwas ganz anderes. Wir müssen feststellen, wie die Engländer und Amerikaner darüber denken.»

De Gaulle: «Ich hoffe, die Angelegenheit wird von der Europäischen Beraterkommission überprüft werden.»

Stalin: «Ja.»

De Gaulle fuhr fort, England und Amerika scharf zu kritisieren. Diese Länder seien weder geographisch noch historisch am Rhein interessiert, und die Franzosen und Russen hätten einen teuren Preis dafür zu bezahlen. Auch wenn Amerikaner und Briten jetzt dort kämpften, so würden sie doch nicht immer am Rhein bleiben, während Frankreich und Russland immer bleiben müssten, wo sie seien. Eine wirksame Intervention der Engländer und der Amerikaner habe stets unter seltsamen Bedingungen stattgefunden – meist viel zu spät. Als eine Folge dieses Umstandes sei Frankreich 1940 nahezu vernichtet worden.

Stalin war nicht überzeugt. Die Stärke Russlands und Frankreichs allein genüge nicht, um Deutschland im Zaum zu halten. Die Erfahrungen der beiden Weltkriege hätten das gezeigt. Grenzen an sich seien nicht von entscheidender Bedeutung, was zähle, sei eine gute und gutgeführte Armee. Auf eine Maginotlinie oder einen Ostwall allein sei kein Verlass. Als de Gaulle nicht nachgab, sagte Stalin:

«Bitte, verstehen Sie mich. Wir können die Frage der französischen Ostgrenzen einfach nicht regeln, ohne dass wir darüber mit den Engländern und Amerikanern gesprochen haben. Über dieses und viele andere Probleme muss gemeinsam gesprochen werden.»

Von dieser Antwort offenbar überhaupt nicht befriedigt, versuchte de Gaulle, die Sache von einer anderen Seite her anzupacken. Er brachte die Frage der deutschen Ostgrenzen ins Spiel.

De Gaulle: «Wenn ich das Problem richtig verstehe, sollen die deutschen Grenzen entlang der Oder und der Neisse, das heisst westlich der Oder, verlaufen.»

Stalin: «Ja, ich bin der Meinung, die alten polnischen Gebiete – Schlesien, Ostpreussen, Pommern – sollten zu Polen zurückkehren, während das Sudetenland an die Tschechoslowakei zurückgegeben werden sollte.»

Aber auf den Köder biss er nicht an.

Während des ganzen de-Gaulle-Besuchs beriet sich Stalin bezeichnenderweise regelmässig mit Churchill. Am Tag nach dem ersten Treffen kabelte er dem englischen Premierminister, er habe de Gaulle davon unterrichtet, dass die Frage der deutschen Westgrenzen nicht unabhängig von England und den Vereinigten Staaten geregelt werden könne; was den französisch-sowjetischen Pakt angehe, so habe er de Gaulle klargemacht, dass diese Frage von vielen Seiten her geprüft werden müsse. Churchill deutete in seiner Antwort an, dass er einen Dreierpakt bevorzuge.

Bei der zweiten Zusammenkunft Stalins und de Gaulles am 6. Dezember war Polen das Hauptthema. De Gaulle zitierte die alten kulturellen und religiösen Bande, die Frankreich und Polen miteinander verbänden, und wies darauf hin – ohne freilich den antisowjetischen *cordon sanitaire* zu erwähnen –, dass Frankreich 1918 versucht habe, aus Polen eine grosse, antideutsche Macht zu machen. Unglücklicherweise hätten russen- und tschechenfeindliche Leute wie Beck versucht, sich mit Deutschland zu arrangieren. Er, de Gaulle, befürworte sowohl die Curzonlinie wie die Oder-Neisse-Linie. Er habe keine Einwände gegen einen britisch-französisch-sowjetischen Block, doch würde er für den Anfang einem starken französisch-sowjetischen Pakt den Vorzug geben.

Stalin, der sich immer noch emsig mit Churchill konsultierte, erklärte, er denke, die Angelegenheit werde im Verlauf der nächsten Tage geklärt werden können. Er wolle stattdessen lieber auf das Polenproblem zurückkommen. Er hoffe, Frankreich werde in dieser Frage eine realistischere Haltung einnehmen, als dies Grossbritannien und die Vereinigten Staaten täten. Die britische Regierung habe sich unglücklicherweise sowohl mit der polnischen Regierung in London wie mit Mihailovic zusammengetan, der sich jetzt «irgendwo in Kairo versteckt hält». Die Londoner Polen spielten Stuhlpolonaise, während die Lubliner Polen, ähnlich wie es Frankreich im 18. Jahrhundert getan habe, eine Landreform durchführten. Die Londoner Exilregierung verliere in Polen mehr und mehr an Kredit. Ziemlich ausführlich sprach er über den «Wahnsinn» des Warschauer Aufstands. Die Rote Armee habe Warschau nicht rechtzeitig nehmen können, da Geschütze und Munition rund 300 Kilometer zurückgeblieben seien. De Gaulle zeigte sich nicht davon überzeugt, dass die Londoner Regierung in Polen diskreditiert sei, und meinte, was das polnische Volk wirklich empfinde, werde wohl deutlicher werden, wenn einmal das ganze Land befreit sei.

Am 7. Dezember schickte Stalin dem britischen Premier ein Kabel des Inhalts, dass er und seine Kollegen Churchills Idee eines britisch-französisch-sowjetischen Dreimächtepakts gebilligt und diese Idee den Franzosen vorgetragen hätten, dass aber eine Antwort noch nicht vorliege.

Am selben Tag versicherte Bidault Molotow, Frankreich werde sich nicht einfach damit abfinden können, in den bereits bestehenden britisch-sowjetischen Pakt mit eingeschlossen zu werden. Ein solches Verfahren könnte zu der Vorstellung führen, Frankreich figuriere in einem derartigen Pakt als eine Art Juniorpartner. Molotow schob dieses Argument beiseite und wandte sich wieder der Frage einer Anerkennung des Lubliner Komitees durch Frankreich zu. Das war ein Aspekt der französisch-russischen Gespräche, über den Stalin Churchill nicht auf dem laufenden hielt, wenngleich die britische Botschaft in Moskau natürlich mehr oder weniger wusste, was vor sich ging.

Während des dritten Treffens mit Stalin am 8. Dezember bezeichnete de Gaulle Deutschland wiederum als Frankreichs Problem Nummer eins. «Solange das deutsche Volk existiert, wird es immer eine Bedrohung sein.» Und wiederum kam er auf die Rheingrenze zu sprechen. Es sei wichtig für Frankreich und Russland, dass sie ihre Kräfte vereinigten. Grossbritannien, das stets zu spät komme, könne lediglich als ein Alliiertes zweiter Klasse und Amerika nur als ein Alliiertes dritter Klasse rangieren. Man könne sich auf sie im Moment der Gefahr nicht verlassen, und in einem Dreierpakt würde zwangsläufig jede unmittelbare Aktion durch die Briten unmöglich gemacht werden. Stalin pflichtete ihm darin bei, dass ein starker französisch-sowjetischer Pakt Frankreich in seinen Beziehungen zu «anderen Ländern» unabhängiger machen würde. Er bevorzuge aber dennoch einen Dreierpakt, da es für Russland und Frankreich allein sehr schwierig sei, den Krieg zu gewinnen.

De Gaulle bezeichnete daraufhin einen Dreierpakt als «unfranzösisch». Er würde unter den gegebenen Umständen Frankreichs Inferiorität gegenüber England nur unterstreichen. Für Frankreich werde es leichter sein, direkt mit den Russen zusammenzuarbeiten.

Sein Land sei sich hinsichtlich der künftigen Haltung Englands gegenüber Deutschland nicht sicher, und ausserdem erwarte es alle möglichen Zusammenstösse mit den Engländern im Mittleren und im Fernen Osten.

Stalin bemerkte, die Idee des Dreierpakts stamme von Churchill, und er, Stalin, sowie seine Kollegen hätten dem britischen Vorschlag bereits zugestimmt. Zwar habe Churchill gegen einen französisch-sowjetischen Pakt kein Veto eingelegt, aber dennoch bevorzuge er eine Dreierallianz.

«Wenn wir das nicht berücksichtigen, wird Churchill gekränkt sein. Da jedoch die Franzosen so darauf aus sind, einen direkten französisch-sowjetischen Pakt zu bekommen, möchte ich dies anregen: wenn die Franzosen uns einen Dienst erweisen wollen, dann sollen sie es tun. Polen ist ein Element unserer Sicherheit. Die Franzosen sollen in Paris einen Vertreter des polnischen Komitees für nationale Befreiung akzeptieren, und wir werden den französisch-sowjetischen Pakt unterzeichnen. Churchill wird gekränkt sein, aber das hilft nichts.»

«Sie haben vermutlich Churchill auch schon früher gekränkt», sagte de Gaulle.

«Ich habe Churchill schon öfters gekränkt», antwortete Stalin, «und Churchill hat schon öfters mich gekränkt. Eines Tages wird unsere Korrespondenz veröffentlicht werden; dann werden Sie sehen, was das für Briefe waren, die wir uns manchmal schicken.»

An diesem Punkt scheint ein betretenes Schweigen eingetreten zu sein. Dann fragte Stalin de Gaulle plötzlich, wann dieser nach Frankreich zurückzukehren gedenke. De Gaulle sagte, er hoffe, in zwei Tagen abreisen zu können.

Nachdem man ein einigermassen bedeutungsloses Gespräch über eine Flugzeugfabrik geführt hatte, der die französischen Gäste einen Besuch abgestattet hatten, bemerkte de Gaulle, er bedaure sehr, dass es nicht zu einem französisch-sowjetischen Pakt komme und dass man jetzt notwendigerweise mit der Diskussion über einen Dreierpakt beginnen müsse. Er billigte Stalins Polenpolitik, doch was das Lubliner Komitee bedeutete, wurde nicht klargestellt.

Die Begegnung endete in frostiger Atmosphäre.

Am Abend rief Bidault Molotow an und sagte, es habe vielleicht einige «Missverständnisse» hinsichtlich des Lubliner Komitees gegeben. Jedenfalls beabsichtige de Gaulle, die Mitglieder dieses Komitees am nächsten Tag zu treffen. Molotow erwiderte, er hoffe, aus diesem Treffen werde sich eine neue Lage ergeben; mittlerweile könnten er und Bidault ja schon den Entwurf des französisch-sowjetischen Paktes ausarbeiten.

De Gaulle war von Bierut, Osóbka-Morawski und Rola-Zymierski nicht mehr beeindruckt, als Eden und Churchill es gewesen waren. Er fand sich schliesslich, bevor er Moskau verliess, nur dazu bereit, einen «inoffiziellen» französischen Vertreter nach Lublin zu entsenden, und zwar «ganz unabhängig» vom französisch-sowjetischen Pakt.

Das war der Kuhhandel, der am Ende zwischen Stalin und de Gaulle zustande kam. Jeder hatte versucht, auf seine Weise England und den Vereinigten Staaten eins auszuwischen.

Die Umstände dieses französischen Besuchs in Moskau hatten etwas Komödienhaftes. Eines Tages lud man de Gaulle und Bidault zu einer Fahrt in der Untergrundbahn ein. Niemand nahm von ihnen Notiz. Man stiess sie hin und her und trat ihnen erbarmungslos auf die Füsse. Vor allem Bidault, der mit mir darüber sprach, fühlte sich schwer gekränkt. Als Unterhändler, sagte er, seien die Russen recht roh: «Ça manque d'élégance, ça manque de courtoisie. C'est un régime brutal, inhumain.» Und über die Leute in der Metro: «Ces gens sont muets. Ont-ils des sentiments?» Jemand versicherte ihm, dass sie durchaus Gefühle besäßen, wenngleich nicht unbedingt gegenüber offiziellen französischen Besuchern, von denen sie wenig oder nichts wüssten. Und die Leute an der Spitze, tobte Bidault, seien unbedeutende *accrocbeurs*. Er drehte die Hand in der Luft. Er hielt auch ihre ganze Ideologie für völlig verdreht – ein unglaublicher Mischmasch aus Hegel, Marx und Stalin. Was sei das für eine politische Philosophie? Er vertrat die Ansicht, dass in einem völlig ruinierten Europa es eine Weile etwas viel Extremes als den Kommunismus, wie man ihn hier verstehe, geben werde. «Sie müssen furchtbare Angst vor dem Trotzismus haben!»

Ein russischer Oberst, den ich bei dem grossen Empfang traf, den man in der französischen Botschaft gab, sagte: «Wissen Sie, wir können die Franzosen wirklich nicht so schrecklich ernst nehmen. Toulon und Kronstadt und *l'alliance Franco-Russe* mit Marseillaise und Gott schütze den Zar bedeutet für die heutige Generation von Russen nicht allzu viel!»

Trotzdem war die Veranstaltung in der Botschaft durchaus eindrucksvoll. Aussen wehte eine riesige Trikolore, im Schneesturm leuchteten die Scheinwerfer, und in der Botschaft erschienen Dutzende von Berühmtheiten – unter ihnen die Ulanowa, die Lepeschinskaja, Ehrenburg und Prokofieff. Auch die tapferen französischen Flieger des Geschwaders «Normandie», die de Gaulle am Morgen dekoriert hatte, waren anwesend. Mit überraschender Gelassenheit machte de Gaulle seine Runde unter den Gästen. Als er zu mir kam, sprach ich ihn auf seinen Besuch in Stalingrad an: «Ah, Stalingrad!», sagte er, «c'est tout de même un peuple formidable, un très grand peuple.» – «Ah, oui, les Russes ...» – «Mais non», sagte de Gaulle etwas ungeduldig. «Je ne parle pas des Russes, je parle des Allemands. Tout de même, avoir poussé jusque là.»

Später, als die «Achse Paris-Bonn» entstand und de Gaulle Adenauer öffentlich umarmte, erinnerte ich mich oft an diese Bemerkung. Bewunderte er 1944 noch als Offizier eine Armee, die das französische Heer in fünf Wochen zerschlagen hatte? Oder war diese erstaunliche Bemerkung eine Reaktion auf die herablassende Art, in der Stalin ihm gegenüber ein paar Tage zuvor über die französische Armee gesprochen hatte, die zum grössten Teil im Jahre 1940 von den Deutschen gefangengenommen worden war? Oder wollte de Gaulle vielleicht die Russen nur daran erinnern, dass auch sie davongelaufen waren und dass sie dank ihrer geographischen Lage eben nur hatten viel weiter rennen können?

Beim Bankett im Kreml am letzten Abend zeigte sich Stalin in einer Mischung aus Streitsucht, Bonhomie und Clownerie. («Il avait l'air de se foutre un peu de nous», bemerkte einer der französischen Gäste später.) Und erst nachdem de Gaulle einen ärger-

lichen und aufsehenerregenden Auftritt veranstaltet hatte, fanden sich die Russen schliesslich bereit, den französisch-sowjetischen Pakt ohne eine Gegenleistung de Gaulles in der Polenfrage zu unterzeichnen. Die Russen unterschrieben den Vertrag unter diesen Bedingungen nur, weil sie glaubten, das könnte sich später einmal bezahlt machen, und weil sie den französischen Kommunisten helfen wollten. Während des ganzen de-Gaulle-Besuches aber machten sie kein Geheimnis aus ihrer Geringschätzung für den französischen Beitrag zu den alliierten Kriegsanstrengungen. Die Vorstellung, die künftige Sicherheit Europas und der Sowjetunion in erster Linie auf eine französisch-russische Allianz zu gründen, lehnten sie als unrealistisch ab. Stalin rührte auch keinen Finger, um etwa zwei Monate später de Gaulle eine Einladung nach Jalta zu verschaffen. Was Stalin im Dezember 1944 interessierte, waren Grossbritannien und die USA, deren Armeen, Luftstreitkräfte und wirtschaftliche Hilfsquellen.

Es ist mehr als unwahrscheinlich, dass Stalin dem Projekt der Rheingrenze zugestimmt hätte, selbst wenn de Gaulle damit einverstanden gewesen wäre, das Lubliner Komitee anzuerkennen. Das einzige Geschäft, das Stalin vorschlug, war die Unterzeichnung des französisch-sowjetischen Pakts – selbst unter Einschluss des Risikos, Churchill zu verärgern – im Austausch für eine Anerkennung Lublins durch die Franzosen.

Für de Gaulle allerdings war dieser Pakt wichtig als Teil jener «unabhängigen» französischen Politik, der «Politik zwischen Ost und West», die er und Bidault ohne Erfolg noch zwei Jahre nach dem Krieg zu betreiben suchten.

Kapitel XIII

POLITISCHE UND IDEOLOGISCHE FRAGEN GEGEN KRIEGSENDE

Die letzten drei Monate des Jahres 1944 standen im Zeichen einer Reihe sowjetischer Operationen, die den Schlussangriff gegen Deutschland zwischen Januar und Mai 1945 vorbereiteten. Im Norden überrannte die Rote Armee die baltischen Republiken; der Empfang, den ihr die Bevölkerung bereitete, war gemischt. In der Roten Armee kämpften estnische, lettische und litauische Einheiten. Auch konnte man in der sowjetischen Presse viel über eine kommunistisch gelenkte Partisanenbewegung in Lettland und Litauen lesen. Aber während in den grossen Städten wie Tallinn und Riga die Arbeiterschaft die Rote Armee mit sichtlicher Begeisterung willkommen hiess, verhielt sich die Landbevölkerung zurückhaltend. Was die Angehörigen der Bürgerschicht und die zahlreichen Regierungsbeamten anging, die mehr oder weniger intensiv mit den Deutschen zusammengearbeitet hatten, so waren diese der Wehrmacht auf ihrem Rückzug gefolgt, oder sie hielten sich versteckt. Die drei baltischen Länder hatten ihre eigenen Nazis und ihre eigene Gestapo gehabt. Als ich im Oktober 1944 Tallinn besuchte, sah ich in vielen

Gesichtern den Ausdruck der Angst. Der NKWD war unermüdlich tätig; in den folgenden Jahren wurden Tausende von Balten deportiert.

Ende Oktober war das Baltikum befreit. Lediglich auf der Halbinsel Kurland standen noch 30 deutsche Divisionen der Heeresgruppe Nord, die sich dort bis zum Ende des Krieges behaupten sollten.

Zu diesem Zeitpunkt hatten die Russen bereits mehr als 750 Quadratkilometer ostpreussischen Territoriums erobert. Der grosse Exodus der Deutschen aus Ostpreussen hatte begonnen. Viele flohen nach Königsberg, andere noch weiter nach Westen.

Der Kampf um diese ersten kleinen Stücke deutschen Gebietes war äusserst schwer. Auch in der Slowakei und in Ungarn leisteten die Deutschen erbitterten Widerstand. Hier kam die Rote Armee nur sehr viel langsamer voran als in Rumänien. Budapest fiel erst am 13. Februar 1945. In Polen hatte sich die Front während des September im Grossen und Ganzen stabilisiert; doch rechnete man allgemein damit, dass der letzte, entscheidende Schlag gegen Deutschland von hier ausgeführt werden würde.

Im Brückenkopf Sandomierz, südlich von Warschau, gingen die Kämpfe jedoch weiter. Die Deutschen griffen hier mit äusserster Entschlossenheit an. Unter den Rotarmisten herrschten Ungeduld – und Misstrauen. Im November 1944 zeigte man mir den Brief eines Soldaten, der «irgendwo in Polen» kämpfte, offenbar bei Sandomierz.

Wie bisher bin ich auf dem Weg nach Berlin. Vielleicht werden wir nicht rechtzeitig dort sein, aber Berlin ist genau der Ort, den wir erreichen müssen. Wir haben genug gelitten, und wir haben uns das Recht erworben, in Berlin einzumarschieren. Unsere militärische Leistung berechtigt uns dazu, während das bei den Alliierten nicht der Fall ist. Wahrscheinlich begreifen sie das nicht, aber der Fritz versteht es nur zu gut. Deshalb leistet er so heftigen Widerstand. Sie beschliessen uns morgens, mittags und abends; sie müssen alles herangeschafft haben, was sie im Westen stehen hatten. Ganz offensichtlich möchten sie lieber von den Alliierten als von uns besiegt werden. Wenn es dazu käme, würde uns das wirklich verletzen. Ich vertraue jedoch darauf, dass man von uns bald Gutes hören wird. Die Wut und der Rachedurst unserer Soldaten sind, nach allem, was wir gesehen haben, grösser als je zuvor. Selbst in den Tagen des Rückzugs hat es etwas Ähnliches nicht gegeben ...

Aber die Frage, wer der erste in Berlin sein würde, wurde jetzt nicht mehr als ein militärisches, sondern als ein diplomatisches Problem angesehen, das man zugunsten Russlands lösen müsse*.

* Jedenfalls waren alle Russen von der Existenz eines in diesem Sinne gehaltenen Abkommens überzeugt. Bei den Soldaten der Roten Armee bestand kein Zweifel daran, dass die alliierten Truppen Berlin hätten nehmen können, sofern sie gewollt hätten, dass sich die westlichen Regierungen aber aus politischen Gründen – vor allem, um die Russen nicht über die Gebühr vor den Kopf zu stossen – anders entschieden hatten. Bekanntlich gab Eisenhower, der mit einem lang andauernden Widerstand der Deutschen in der «Alpenfestung» rechnete, der Besetzung Süddeutschlands und Westösterreichs Vorrang vor der Besetzung Berlins – trotz der Proteste Churchills, der es für politisch äusserst wichtig hielt, dass die Westmächte Berlin besetzten, ehe die Russen die Stadt erreichten. Immer wieder wurde angedeutet, Eisenhowers Entscheidung habe eine Übereinkunft zwischen Stalin und Roosevelt zugrunde gelegen, wenn auch Stettinius schreibt: «Mir ist nichts bekannt, was den Vorwurf unterstützen könnte, Präsident Roosevelt habe in Jalta seine Zustimmung dazu gegeben, dass amerikanische Truppen Berlin nicht vor der Roten Armee erobern sollten.» (*Roosevelt and the Rus-*

Die Russen wollten lieber Tausende in der Schlacht um Berlin verlieren als Zusehen, wie Engländer und Amerikaner mit einem Minimum an Verlusten Berlin als erste erreichten. Offensichtlich war es vom russischen Standpunkt aus auch von politischer Bedeutung, in das Gehirn eines jeden Deutschen die Tatsache einzuprägen, dass Berlin sich nicht freiwillig den westlichen Alliierten ergeben hatte, sondern dass es von den Russen in blutigen Kämpfen erobert wurde.

Während der zweiten Hälfte des Jahres 1944, als der Krieg sich immer mehr seinem Ende näherte, tauchten zahlreiche neue Probleme auf – aussenpolitischer, innenpolitischer, kultureller und ideologischer Natur. Geradezu paradox scheint es, dass trotz der unerhörten Menschenverluste, die Russland erlitten hatte, trotz der enormen Verwüstungen, welche die zurückflutenden deutschen Armeen anrichteten, trotz der Verknappung und der Not, die in den russischen Städten wie auch auf dem Lande herrschten, ein Gefühl des Stolzes die ganze Nation erfasste.

Die Sowjetunion stand dem Problem des wirtschaftlichen Wiederaufbaus und dem nicht weniger ernsten Bevölkerungsproblem gegenüber. Nach heutigen Schätzungen hatte die Sowjetunion bei Kriegsende rund zwanzig Millionen Menschen verloren, darunter mindestens sieben Millionen Soldaten. Obgleich keine exakten Zahlen zur Verfügung stehen, kann man davon ausgehen, dass in diesen sieben Millionen jene etwa drei Millionen Soldaten eingeschlossen sind, die in deutscher Gefangenschaft starben. Einige Millionen Zivilisten starben unter der deutschen Besatzung, darunter etwa zwei Millionen Juden und die Opfer der deutschen Massnahmen gegen die Partisanen. Rund eine Million Menschen fanden allein in Leningrad den Tod; einige weitere Millionen Menschen dürften dem jahrelangen Mangel an Lebensmitteln, Medikamenten usw. überall in Russland zum Opfer gefallen sein. Bei den Evakuierungen der Jahre 1941 und 1942, bei Tieffliegerangriffen gegen Flüchtlinge und der Bombardierung russischer Städte werden weitere Hunderttausende ums Leben gekommen sein. Allein in Stalingrad fanden etwa 60'000 Zivilisten den Tod.

Typisch für die innenpolitischen Massnahmen während des Jahres 1944 war der Erlass des neuen Familiengesetzes, der im Juli vom Obersten Sowjet beschlossen wurde. Die Familienrechtsreform hatte vor allem zwei Ziele: die Erhöhung der Geburtenrate und die Verhinderung eines «lockeren Lebens» nach dem Krieg. Für kinderreiche Mütter wurden besondere Auszeichnungen geschaffen; ausserdem erhielt jede Mutter vom dritten Kind an finanzielle Zuwendungen. Scheidungen wurden ausserordentlich erschwert. Der umstrittenste Teil des Gesetzes betraf das uneheliche Kind und seine Mutter. Die Pflicht zur Alimentenzahlung wurde – wenn auch nicht rückwirkend – abgeschafft, doch blieben freiwillige Zuwendungen an die unverheiratete Mutter gestattet. Dieser stand es frei, ihr Kind oder ihre Kinder einer staatlichen Institution zu übergeben, ohne dass

sians: The Yalta Conference, London 1950.) Ganz ohne Zweifel hätte es zu heftigen anti-amerikanischen Gefühlen in Russland, besonders in der Roten Armee geführt, wenn die Westmächte den Russen in Berlin zuvorgekommen wären. Roosevelt war sich zweifellos dieser Tatsache bewusst,

sie deswegen den Anspruch verlor, ihr Kind zurückzuerhalten. Diese Regelung war zum Teil durch die während der Kriegsjahre herrschenden Bedingungen begründet, auf Grund deren es sowohl in den ehemaligen Kampfzonen wie in den zurückeroberten Gebieten oft schwierig war, den Vater eines unehelichen Kindes zu ermitteln. Zum zweiten wollte man unter dem Eindruck des gegen Kriegsende in Russland herrschenden enormen Frauenüberschusses mit dieser Reform die Zeugung unehelicher Kinder dadurch fördern, dass man die unverheirateten Mütter von allen oder doch den meisten finanziellen Pflichten gegenüber ihrem Kind befreite. Das etwas grobe bevölkerungspolitische Prinzip, welches diesen Massnahmen zugrunde lag, lautete: Besser uneheliche Kinder als gar keine. In den späteren Jahren wurde dieser Teil der Erlasse von 1944 heftig kritisiert, da er durch die Ermunterung professioneller Verführer dem «Kult» der Familie und dem Ziel eines hohen sittlichen Bewusstseins entgegengewirkt habe. Nicht-registrierte *de-facto-Ehen* waren nicht mehr länger gültig, und die Kinder blieben von Amts wegen «vaterlos», auch wenn der Vater ein vorbildlicher Ehemann war. Ein Dekret vom 8. August 1944 sah verschiedene finanzielle Vergünstigungen bei Schwangerschaft und Entbindung vor. Junggesellen über 25 Jahren erlegte es eine schwere und Ehepaaren mit weniger als drei Kindern eine etwas geringere Steuer auf. Das Gesetz von 1936, das die Abtreibung verbot, blieb in Kraft. Erst viele Jahre nach dem Krieg wurde es geändert.

Nicht weniger schwierig gestaltete sich das Problem des wirtschaftlichen Wiederaufbaus. Hunderte von Städten und Tausende von Ortschaften waren von den Deutschen ganz oder teilweise zerstört worden. Das Vieh sowie der landwirtschaftliche Maschinenpark waren zu einem sehr grossen Teil von den Deutschen abtransportiert worden. Bereits im Jahre 1943 hatte sich die sowjetische Führung Gedanken über die Finanzierung des wirtschaftlichen Wiederaufbaus gemacht. Im Prinzip gab es drei mögliche Geldquellen: erstens eine grosse Anleihe im Ausland, das hiess bei den Vereinigten Staaten, zweitens die eigenen – zugegebenermassen erschöpften – Reserven der Sowjetunion und drittens erhebliche Reparationszahlungen Deutschlands – und, in kleinerem Umfang, seiner Verbündeten. Die von Finnland und Rumänien im Jahre 1944 akzeptierten Waffenstillstandsbedingungen enthielten die ersten Beispiele solcher begrenzten Reparationsabkommen. Was Deutschland betraf, so bezifferte Stalin in Jalta die an die Sowjetunion zu zahlenden Reparationsleistungen auf zehn Milliarden Dollar, eine Ziffer, gegen die vor allem Churchill starke Einwendungen erhob.

Weitere Mittel für den Wiederaufbau verdankten die Russen, wie die Nachkriegsjahre zeigten, den verschiedenen Handels- und Finanzabkommen mit den Ländern Osteuropas. Die Jugoslawen rebellierten als erste gegen diese Übereinkünfte, die für die Sowjetunion stets höchst vorteilhaft, für sie selbst aber äusserst ungünstig ausfielen.

Aber so weit war es damals noch nicht. Worauf es vom Jahre 1943 an Stalin und den anderen Sowjetführern ankam, war ein amerikanischer Kredit von mindestens sieben Milliarden Dollar. Amerikanische Russlandreisende, die gewichtige Geschäftsinteressen vertraten, wie etwa Donald M. Nelson und Eric Johnston, traten für ein Programm

ein, das umfangreiche amerikanische Exporte in die Sowjetunion nach dem Krieg vorsah und von ihnen als vorbeugende Massnahme gegen eine eventuelle Wirtschaftskrise in den USA betrachtet wurde. Besonders in der Zeit von Mitte 1943 bis zur Jalta-Konferenz im Februar 1945, einer Zeit, während der die Beziehungen zwischen den Dreiermächten am besten waren, wurden derartige Besucher sehr ernst genommen. Gleichzeitig empfanden die Russen allerdings auch gewisse ideologische und politische Hemmungen gegenüber einer solchen Anleihe, da sie befürchteten, eine allzu starke finanzielle Abhängigkeit von den Vereinigten Staaten sei mit ihrer eigenen Sicherheit kaum zu vereinbaren und vermindere das Ausmass der sowjetischen Vorherrschaft in Osteuropa und teilweise auch Mitteleuropas – eine Vorherrschaft, die nach dem strategischen Konzept der Sowjets in den Jahren 1944/45 notwendig war, um einem neuerlichen deutschen Angriff, wie überhaupt irgendeiner Aggression von westlicher Seite vorzubeugen. Bereits im Jahre 1944 war in Amerika das Wort vom «Krieg gegen Russland innerhalb der nächsten fünfzehn Jahre» zu hören, das man nach dem Abwurf der ersten Atombombe immer häufiger vernahm. Hier konkurrierte, grob formuliert, das sowjetische Sicherheitsbedürfnis mit den Erfordernissen des Wiederaufbaus.

Der amerikanische Sieben-Milliarden-Dollar-Kredit kam nicht zustande. Offensichtlich waren die Sowjetführer selbst in dieser Frage bis zu einem gewissen Grad geteilter Ansicht. In der Partei gab es, wie William A. Williams es ausdrückt, drei Gruppen von Leuten: die «Weichen», die «Konservativen» und die «doktrinären Revolutionäre»*.

Da die Grenzen fließend waren, ist es unmöglich festzustellen, welche Richtung überwog. Ausserdem veränderte sich das Bild von Jahr zu Jahr. 1944 gab es zweifellos wesentlich mehr «Weiche» als 1947 oder 1948.

Der wahrscheinlich überzeugteste Anhänger der weichen Linie war Litwinow; er blieb es bis ins Jahr 1947. Ich unterhielt mich mit dem ehemaligen sowjetischen Aussenminister bei einem Empfang, den Molotow im Februar 1947 zum Tag der Roten Armee gab. Dieses Gespräch war recht aufschlussreich. Litwinow zog mich beiseite und begann plötzlich sein Herz auszuschütten. Er sei äusserst unglücklich darüber, dass der kalte Krieg von Tag zu Tag schlimmere Formen annehme. Bei Kriegsende, sagte er, habe Russland die Wahl zwischen zwei politischen Konzeptionen gehabt. Die eine hätte darin bestanden, sich die Sympathien zunutze zu machen, welche die Sowjetunion sich während des Krieges in Grossbritannien und den Vereinigten Staaten erworben hatte. Aber «sie» (er meinte Stalin und Molotow) hätten sich bedauerlicherweise für die andere Politik entschieden. «Sie» hätten nicht daran geglaubt, dass gegenseitiges Vertrauen eine dauernde Grundlage für irgendeine Politik abgeben könne, sondern hätten die «Sicherheit» über alles gestellt und deswegen an sich gerissen, was sie nur an sich reissen konnten – ganz Osteuropa und einen Teil Mitteleuropas. Bei diesen Worten ging Wyschinskij vorbei und sah uns misstrauisch an. Die unbekümmerten Indiskretionen, die Litwinow von sich gab – Bemerkungen, die jedermann hören konnte – erregten auch sehr das Missfallen Molotows. Litwinow erschien von diesem Tag an nie mehr bei einem öffentlichen Empfang.

* William A. Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, New York 1962, S. 222 f.

Aus verschiedenen Gründen war es schliesslich die «konservative» Politik, die sich durchsetzte, ein Kompromiss zwischen der «weichen» Politik und der Politik der «Weltrevolution». Zumindest vorläufig stellte Stalin den Gedanken der «Weltrevolution» zurück. Seine Empfehlung, die kommunistischen *Gardes Patriotiques* in Frankreich nach der Befreiung aufzulösen, schien dafür zu sprechen. Gleichzeitig jedoch verlangte die Sicherheit der Sowjetunion, so wie Stalin sie sah, eine strikte Kontrolle Osteuropas durch die Sowjetunion, eine Kontrolle, die um so strenger wurde, je mehr sich der kalte Krieg intensivierte. Eine wichtige Etappe auf diesem Weg war die «Stalinisierung» der Tschechoslowakei im Februar 1948.

Die «weiche» Haltung war vielleicht während der Jahre 1943/44 in der Parteihierarchie nicht sehr verbreitet, doch mit der russischen Bevölkerung, vor allem den Intellektuellen, stand es in diesem Punkt entschieden anders; deren grosse Hoffnung war es, dass sich Russland nach dem Kriege «entspannen» würde.

Besonders in Moskau war dies Mitte 1944 durchaus zu spüren. Eine Ahnung der besseren Lebensbedingungen nach dem Kriege, eine zunehmende Leichtfertigkeit in den Wünschen des Publikums kündigte sich an. Obwohl die «kommerziellen Restaurants» und «kommerziellen Geschäfte», die im April 1944 eröffnet wurden, mit der ideologisch «weichen» Haltung nichts zu tun hatten, gegen welche die Parteizeitungen bald protestierten, hatten sie doch zweifellos bei den privilegierten Schichten der Moskauer Bevölkerung ihren Anteil an dem zunehmenden Bedürfnis nach einem weniger disziplinierten Lebensstil. Ausländische Besucher, vor allem Engländer, die in den Kategorien einer kriegsbedingten *austerity* dachten, waren empört, dass es etwas so «Undemokratisches» geben durfte wie diese Geschäfte und Restaurants, in denen sich Leute mit Geld jeden gewünschten Luxus leisten konnten. In den kommerziellen Restaurants kostete ein gutes Essen einschliesslich der Getränke ungefähr 300 Rubel pro Person, das bedeutete etwa sechs Pfund (70 Mark). Diese Geschäfte und Gaststätten waren im Grunde nichts anderes als ein legalisierter Schwarzmarkt.

Nach einem sehr teuren Essen am 1. Mai 1944 im Restaurant Moskwa fragte ich den Schriftsteller Boris Woitechow, einen militanten Parteimann, nach der Einstellung der Partei zu diesen Restaurants.

«Dieses Land», sagte er, «ist nach nunmehr drei Jahren Krieg schlimm dran. Nehmen Sie zum Beispiel unsere Frauen! Wenn ich sehe, wie sie arbeiten, wie sie unsere Landwirtschaft in Gang halten und gleichzeitig ihre Kinder versorgen, wie sie Schiffe und Flugzeuge führen, dann krampft sich mir das Herz zusammen. Die Leistungen dieser Frauen beeindrucken mich noch mehr als die der Roten Armee mit all ihren furchtbaren Verlusten. Es gibt in unserem Land Menschen, die buchstäblich verhungern. Auf den ersten Blick sind die kommerziellen Restaurants ein Skandal. Aber auch nur auf den ersten Blick. Ich will Ihnen sagen, warum: Es wäre reine Gefühlsduselei, wenn man einem Offizier auf Urlaub verbieten wollte, einen Abend im Moskwa zu verbringen. Was er isst und trinkt, wäre sowieso nur ein Tropfen im Ozean und würde den Armen und Hungernden nicht im Geringsten helfen. Es ist auch gut, wenn ein Fabrikdirektor,

der aus der Provinz gekommen ist, um im Kreml über seine Arbeit zu berichten, anschliessend irgendwo gut essen gehen kann. Es hält ihn bei Stimmung und hat gute Auswirkungen auf seine Arbeit. Und selbst wenn es zwanzig oder dreissig Schieber und Hochstapler gibt unter hundert Leuten in diesem Restaurant, macht das nichts. Schieber haben kein langes Leben in unserem Land.»

Die Einrichtung dieser kommerziellen Läden und Gaststätten war Teil einer langfristigen, auf die Regulierung der Preise bei den Kolchosmärkten abzielenden Politik, und ihre Einführung stellte eigentlich den ersten Schritt in Richtung auf die Aufhebung der Rationierung dar, die zwei Jahre nach dem Krieg weiteren Preisangleichungen sowie einer Währungsreform folgte.

Aber ob diese Restaurants und Läden eine wirtschaftlich vernünftige Einrichtung waren oder nicht, Mitte 1944 schufen sie auf jeden Fall die etwas leichtsinnige Illusion, man sei auf dem Weg zur Prosperität und zu einem normalen Leben – und das zu einem Zeitpunkt, zu dem noch sehr, sehr harte Kämpfe ausgetragen werden mussten.

Auch viele Mitglieder der KPDSU träumten von einem leichteren Leben. Ein sehr harter Parteimann bemerkte mir gegenüber im Jahr 1944: «Auch wir haben ‚Weiche‘ in der Partei – Leute, die sich die Zukunft der britisch-sowjetischen und der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen so vorstellen, wie sie der *Britansky Sojusnik** mit seinem Gerede über die ‚vierhundertjährige britisch-russische Freundschaft sehen will. Es ist höchste Zeit, dass sie auch Lenin lesen.»

Doch auch notorisch strenge Parteimitglieder waren gegen diesen Entspannungsbazillus nicht ganz immun. Der Schriftsteller Wsewolod Wischnewskij sagte im Sommer 1944, als die zweite Front Wirklichkeit wurde, bei einer Veranstaltung der Gesellschaft für kulturelle Beziehungen zum Ausland (vor einem anderen Auditorium hätte er diese Bemerkungen vielleicht nicht gemacht):

Wenn der Krieg vorbei ist, wird das Leben in Russland sehr angenehm sein. Auf Grund unserer Kriegserfahrungen wird eine umfangreiche Literatur erblühen. Es wird ein einziges Kommen und Gehen sein, und zum Westen werden wir zahlreiche Kontakte unterhalten. Jeder wird lesen dürfen, was er will. Wir werden einen Studentenaustausch organisieren, und man wird ohne Schwierigkeiten ins Ausland reisen können.

Unter anderem rechnete man auch mit der Förderung der leichten Literatur. So bestanden Pläne, eine Bibliothek von Kriminalromanen einzurichten – vornehmlich Übersetzungen aus dem Englischen. Als Leiter einer derartigen Bibliothek nannte man Sergej Eisenstein, einen grossen Liebhaber westlicher Thriller.

Die erste ernsthafte Warnung vor solchen «westlichen» und «bourgeoisien» Tendenzen kam von einem gewissen Solodownikow, der im Oktober 1944 in der offiziellen Partei-zeitschrift *Bolschewik* schrieb:

Man hört neuerdings, dass nadi dem Krieg Kunst und Literatur den «leichten Weg» gehen werden und vor allem der Unterhaltung dienen sollen. Die Anhänger derartiger Ideen sprechen von der Entwicklung der leichten Komödie und anderen Formen der gedankenlosen Unterhal-

* Das in einer wöchentlichen Auflage von 50'000 Exemplaren erscheinende britische Informationsblatt

tung und lehnen es ab, grosse und ernsthafte Themen in der Kunst und Literatur zu behandeln. Solche Ansichten werden von einem Teil unseres Publikums gebilligt. Aber diese Tendenzen müssen bekämpft werden. Sie sind reaktionär und stehen in eklatantem Widerspruch zu der Auffassung des Leninismus-Stalinismus, wonach Kunst eine mächtige Waffe der Agitation sowie der Erziehung der Massen ist.

Er wettete nicht nur gegen die «leichtfertige» Kunst, sondern auch gegen die «vornehme» Kunst, die nur für die «hochgestochenen oberen Zehntausend» gedacht sei. Alles in allem jedoch äusserte er sich höchst anerkennend über die literarische und sonstige künstlerische Produktion der Sowjetunion während des Krieges, und er zeigte sich ausgesprochen begeistert von der Musik Schostakowitschs, Prokofjews, Miaskowskijs, Katschaturians und Schebalins*.

Solodownikow warnte die russischen Künstler auch davor, «westliche, insbesondere deutsche» Vorbilder nachzuahmen, und beklagte das während des Krieges wiedererwachte Interesse an religiöser Kunst und Musik. Das bedeutete eine Abkehr von der im Jahre 1941/42 eingeschlagenen Linie.

Die schnell aufeinanderfolgenden Ereignisse des Jahres 1944 brachten für die Partei zahlreiche andere neue Probleme. Tief unter der Oberfläche herrschte eine fundamentale Rivalität zwischen Partei und Armee. Während der ersten drei Jahre des Krieges hatte sich die Partei nur zu gern mit der Armee identifiziert. Als jedoch das Kriegsende in Sicht kam, fand sie, es sei an der Zeit, ihre frühere Eigenständigkeit zurückzugewinnen. In den Jahren 1941 und 1942 hatte man in der offiziellen Propaganda in erster Linie das «Heilige Russland» beschworen; inzwischen jedoch schien es angebracht, das Sowjetbewusstsein neu zu beleben. Die Partei musste sich darüber im Klaren sein, dass in den besetzten Gebieten die sozialistische Moral vieler Leute aufgrund der ständigen Nazi-propaganda und durch die Wiedereinführung des privaten Unternehmertums Schaden gelitten hatte, und dass die Rote Armee inzwischen in «bürgerlichen» Ländern kämpfte, was ebenfalls zahlreiche neue psychologische Probleme schuf.

In den ersten Kriegsjahren hatte die Tendenz geherrscht, die Partei in der Masse verschwinden zu lassen. Die Zahl der Mitglieder war zwischen 1941 und 1944 von zwei auf sechs Millionen gestiegen. Besonders in der Armee hatte man die Zulassung zur Partei ausserordentlich erleichtert. Im *Roten Stern* hiess es am 27. September:

Die ideologische Ausbildung der Mitglieder ist jetzt nötiger denn je. Die Parteiorganisationen in der Armee haben in dieser Beziehung viel getan, aber nicht genug. Sie bestehen weitgehend aus jungen Parteimitgliedern und werden aufgefüllt mit noch jüngeren Leuten, die sich zwar als tapfere Soldaten bewährt haben, die aber politisch unerfahren sind. Der ideologischen Erziehung der Kandidaten und Mitglieder muss mehr Aufmerksamkeit gewidmet werden.

Ferner: Die Front verläuft jetzt durch Gebiete ausserhalb unserer Grenzen. Um unter diesen neuen Bedingungen seinen Weg gehen zu können, braucht der Kommunist besseres ideologisches Rüstzeug als je zuvor.

Als der Krieg sich seinem Ende näherte, wurde die Zulassung neuer Parteimitglieder gedrosselt. «Was wir brauchen, ist nicht Quantität, sondern Qualität», schrieb der *Rote*

* Alle diese genannten Komponisten wurden 1948 als «Formalisten» heftig angegriffen. Vgl. Werth, *Musical Uproar in Moscow*, London 1949

Stern am 1. November. Die Bestimmungen für die Aufnahme in die Partei habe man zu Anfang des Krieges gelockert*. Es seien jedoch viel zu viele Leute, beispielsweise auch Soldaten, die überhaupt niemals an der Front gestanden hätten, zugelassen worden. Die Parteivertretungen bei der Armee hätten die ihnen übertragenen Befugnisse oft missbraucht. «Jetzt muss das Hauptziel der Parteiorganisationen der Armee die ideologisch-politische Ausbildung von Kommunisten und ihre Einbeziehung in die Parteiarbeit sein.» Dieselbe Forderung vertrat das Parteiblatt *Bolschewik* im Oktober 1944: «Angesichts der komplexen internationalen Situation, der die Sowjetunion gegenübersteht, benötigt das Parteimitglied einen Kompass, und es gibt keinen besseren Kompass als den Marxismus-Leninismus.» Der *Bolschewik* empfahl Stalins *Kurze Geschichte der kommunistischen Partei* zur intensiven Lektüre. Bemerkenswert freimütig fuhr der Artikel fort:

Die ideologische und politische Erziehung ist in den befreiten Gebieten von ausserordentlicher Bedeutung... Der Feind hat in diesen Gebieten das Gift rassistischer Theorien ausgestreut, durch welches Ukrainer gegen Russen, Weissrussen gegen Litauer, Esten gegen Russen aufgehetzt werden ... Die Eindringlinge haben auch die auf Erwerbung von Privateigentum gerichteten Instinkte dieser Völker angesprochen. Sie lösten die Kolchosen auf, verteilten das Land unter deutschen Siedlern, vernichteten die Intelligenz, unterstützten Handel und Profitsucht und spielten Arbeiter und Bauern gegeneinander aus ...

Kurz gesagt, die politische Erziehung in den befreiten Gebieten musste stark intensiviert werden. Der *Bolschewik* wies auf einige peinliche Fakten hin, die in der Tagespresse damals eigentlich nie erwähnt wurden:

Die Deutschen haben sich in der Ukraine weisse Emigranten, ukrainische Nationalisten, Bändera-, Bulba- und Melnikowbanden dienstbar gemacht ... Diese verächtlichen Lakaien Hitlers dienten mit ihren nationalistischen Parolen dem deutschen Imperialismus; aktiv beteiligten sie sich an den von den Deutschen organisierten Massakern **.

Die Parteiorganisationen müssen ihre Arbeit vor allem in den ländlichen Gebieten der Ukraine verstärken. Sie müssen daran denken, dass die Wiederherstellung der ukrainischen Wirtschaft und der ukrainischen nationalen Kultur erst möglich ist, wenn dieser deutsch-ukrainische Nationalismus restlos ausgemerzt ist.

Was der Partei aber vor allem Sorgen machte, war die sowohl in den befreiten Gebieten wie auch innerhalb der Armee – in der Roten Armee dienten ja Millionen von Bauern – weit verbreitete Hoffnung, dass das Kolchossystem «geändert» werde.

Wie die Russen selbst Zugaben, war es den Deutschen gelungen, in Weissrussland und in der Ukraine trotz der Bestialität ihres Besatzungsregimes antisowjetische Gefühle zu erzeugen. Daneben drohte noch eine andere Gefahr: die Möglichkeit, dass russische Soldaten bei ihrem Kontakt mit dem bürgerlichen Lebensstil in Ländern wie Rumänien, Polen, Ungarn und der Tschechoslowakei ungünstig beeinflusst werden könnten. Hun-

* Nach den Zulassungsbestimmungen vom August und Dezember 1941 konnte jeder Offizier oder Soldat, der sich in der Schlacht ausgezeichnet hatte, nach einer dreimonatigen Kandidatenzeit in die Partei aufgenommen werden

** Dieser Hinweis bezieht sich offenbar auf die Ermordung von Juden, wenngleich dies nicht im Einzelnen erwähnt wird

derttausende, ja Millionen russischer Soldaten erlebten Länder, in denen die Wohnverhältnisse oft besser waren als in Russland, in denen die bäuerlichen Anwesen einen wohlhabenderen Eindruck machten, und wo man in den Geschäften sogar noch etwas kaufen konnte. Das Rumänien des Jahres 1944 lebte ganz gewiss nicht im Überfluss, doch war das Angebot an Konsumgütern in den Bukarester Kaufhäusern wesentlich grösser als in den völlig leeren Geschäften in der Sowjetunion. So traf ich zu jener Zeit Konstantin Simonow in einem wunderbaren, äusserst auffälligen Tweedanzug an, den er in Bukarest erworben hatte. Da Rumänien bis auf weiteres «ein bürgerliches Land» bleiben sollte – entsprechend der Versicherung Moskaus den westlichen Alliierten gegenüber, es seien keine Veränderungen in der «sozialen Struktur» des Landes beabsichtigt –, gab es um so mehr Grund, die westliche Lebensweise, wie sie in Rumänien vorgeführt wurde, abzuwerten und die Russen davor zu warnen, sich von dem «Flitterwerk» gefangennehmen zu lassen.

Typisch für diese Kampagne war eine Artikelserie, die Leonid Sobolew im September 1944 für die *Prawda* schrieb. Sobolew lieferte eine satirische und äusserst herablassende Beschreibung Bukarests; er erzählte von der «Oberflächlichkeit, Gewöhnlichkeit und dem Kommerzialisismus» der Stadt, von der «Kriecherei vor der Roten Armee», von den «gut gekleideten Leuten, die an den Cafétischen sitzen», von Händlern und Spekulanten. Dieses Bukarest jedoch, schrieb Sobolow, sei nicht typisch für Rumänien. In Konstanza gebe es zwar 80'000 Einwohner, aber kein einziges Theater, keinen Konzertsaal, keine örtliche Zeitung und nur zwei Sekundär- und zwei Elementarschulen.

Wir werden noch durch viele fremde Länder kommen, Soldaten! Eure Augen werden oft geblendet sein. Aber lasst euch durch diese äusserlichen Zeichen der sogenannten Zivilisation nicht verwirren! Denkt daran, dass wirkliche Kultur das ist, was ihr bei euch tragt ... Wenn der Krieg vorbei ist, werden andere Nationen wieder ihr eigenes Leben leben, aber in ihren Herzen wird für immer die Erinnerung an eure menschliche Grösse, an die Seele des sowjetischen Volkes bleiben – des Volkes, das sein Blut dafür hingab, dass Millionen frei und glücklich sein können!

Das flache Land in Rumänien, fuhr er fort, sei arm und ausgebeutet, alles Raubgut sei nach Bukarest gewandert.

Ruhig, mit einem ironischen Lächeln auf den Lippen, gehen unsere Soldaten durch diese prächtigen Strassen ... Die Rumänen hatten erwartet, dass «russische Bestien» in die Stadt eindringen. Sie erwarteten Mord und Raub und Schändung. Nichts dergleichen geschah ... Ein paar Banditen in russischen Uniformen, die man fasste, erwiesen sich als rumänische Deserteure ...

Die sowjetischen Darstellungen der Zustände in den slawischen Ländern – Bulgarien, Jugoslawien, Tschechoslowakei – unterschieden sich in manchem von den Berichten über Rumänien, obgleich doch auch in diesen slawischen Ländern, besonders in der Tschechoslowakei, «gut gekleidete Leute an den Cafétischen sass». In diesen Ländern hegte man auch mehr Sympathien für die Russen als in Rumänien, geschweige denn in Ungarn.

Im Übrigen waren, was immer auch die offiziellen Berichtersteller sagten, die russischen Soldaten keineswegs immer nur tapfere Ritter in strahlender Rüstung. In den slawischen Ländern Süd- und Mitteleuropas führten sie sich verhältnismässig gut auf (freilich

auch nicht tadellos – die Jugoslawen wussten in dieser Beziehung später eine Menge zu erzählen). In Rumänien betrogen sie sich weit weniger vornehm, und noch schlimmer war ihr Verhalten in Ungarn und Österreich. Ebenso konnte man das Auftreten der Sowjetsoldaten in Polen keineswegs als vorbildlich bezeichnen. Auch war die Disziplin von Armee zu Armee verschieden. Malinowskijs Truppen genossen einen schlechteren Ruf als andere Armeen. Die Kasaken und andere Asiaten versuchten oft, es ihren Vorfahren, den Kriegern des Dschingis-Khan, gleichzutun.

Die Russen selbst bestreiten nicht, dass sich manche sowjetischen Verbände, vor allem in Deutschland, zahlreiche Ausschreitungen zuschulden kommen liessen. Doch muss man im Fall Deutschlands wohl einige mildernde Umstände ins Feld führen.

Achter Teil

**DER SIEG UND DER URSPRUNG
DES KALTEN KRIEGES**

Kapitel 1

NACH DEUTSCHLAND HINEIN

Am 12. Januar 1945 begann die letzte russische Offensive. Sie ging erst zu Ende, als knapp vier Monate später Deutschland kapitulierte. Der sowjetische Frontbericht am Abend des 13. Januar lautete:

Die Truppen der X. Ukrainischen Front unter Marschall Konjew griffen am 12. Januar im Raum westlich von Sandomierz an. Trotz schlechten Wetters, das eine Unterstützung aus der Luft unmöglich machte, durchbrachen sie die starken Verteidigungsstellen des Gegners auf einer Frontbreite von 40 Kilometern ... Innerhalb von zwei Tagen drangen die Verbände etwa 40 Kilometer vor. Die Breite der Durchbruchsstelle beträgt zurzeit etwa 70 Kilometer. 350 Ortschaften wurden besetzt.

Der Umstand, dass die Offensive «ohne Luftunterstützung» einsetzte, hatte eine diplomatische Vorgeschichte. Sie wird deutlich aus dem im Jahre 1948 vom sowjetischen Aussenministerium veröffentlichten Wortlaut der Briefe, die vor und während der Januaroffensive zwischen Churchill und Stalin gewechselt worden waren*.

Nach Beginn der deutschen Ardennenoffensive, die – wie die russische Publikation einleitend feststellte – die britisch-amerikanischen Truppen in eine «schwierige Position» brachte und England mit einem «zweiten Dünkirchen» bedrohte, schickte Churchill am 6. Januar 1945 die folgende Botschaft an Stalin:

Die Schlacht im Westen ist sehr schwierig, und jeden Augenblick können vom Oberkommando bedeutende Entscheidungen verlangt werden. Sie wissen selbst aus eigener Erfahrung, wie schwierig die Lage ist, wenn eine sehr breite Front nach einem zeitweiligen Verlust der Initiative verteidigt werden muss. Es ist General Eisenhowers Wunsch und Bedürfnis, in Umrissen zu erfahren, was Sie zu tun beabsichtigen, da dies natürlich alle seine und unsere wichtigeren Beschlüsse beeinflusst ... Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir darüber Mitteilung machen könnten, ob wir im Laufe des Januar mit einer grösseren russischen Offensive an der Weichselfront oder anderswo rechnen können ... Ich betrachte die Angelegenheit als dringend.

Am nächsten Tag antwortete Stalin, er halte es für äusserst wichtig, «unsere Artillerie- und Luftüberlegenheit gegenüber den Deutschen auszunutzen». Dabei komme es auf gutes Wetter an – und die Wetteraussichten seien schlecht. «Das Generalhauptquartier des Oberkommandos hat jedoch angesichts der Lage unserer Verbündeten an der Westfront beschlossen, die Vorbereitungen in schnellem Tempo zu beenden und spätestens in der zweiten Januarhälfte ohne Rücksicht auf das Wetter am gesamten Mittelabschnitt der Front umfangreiche Angriffsoperationen zu beginnen.»

Am 9. Januar kablete Churchill voll überschäumender Dankbarkeit:

Deutsch in: *Die unheilige Allianz*, S. 349 ff.

Ich bin Ihnen für Ihre aufregende Botschaft ausserordentlich dankbar. Ich habe sie General Eisenhower zu seiner ganz persönlichen Kenntnisnahme übersandt. Möge viel Glück Ihr nobles Unterfangen begleiten ... Ihre Nachricht wird für General Eisenhower eine grosse Ermutigung sein, denn sie gibt ihm die Gewissheit, dass sich die deutschen Verstärkungen zwischen unseren beiden trennenden Fronten werden aufsplintern müssen.

Die russische Offensive begann sogar noch früher, als Stalin versprochen hatte. Am 17. Januar sandte Churchill Stalin ein Kabel, in dem er sich «aus vollem Herzen» bedankte und seine «Glückwünsche für den gewaltigen Sturmangriff, den Sie an der Ostfront eingeleitet haben», aussprach.

Später, im Februar, behauptete Stalin in einem Tagesbefehl, der sowjetische Angriff habe die Situation im Westen gerettet:

Die erste Konsequenz unserer Winteroffensive war die, dass wir die deutsche Winteroffensive im Westen durchkreuzten, die auf die Wiedereroberung Belgiens und des Elsass abzielte, und dass so die Armeen unserer Alliierten ihrerseits in der Lage waren, eine Offensive gegen die Deutschen zu starten.

Churchill, der in seinen Memoiren Teile seiner Korrespondenz mit Stalin zitiert, sah die Dinge nicht so dramatisch. Dennoch betrachtet er den Vorgang als ein gutes Beispiel für die Schnelligkeit, mit der sich manche Dinge in der Allianz erledigen liessen. Es sei eine grosse Tat der russischen Truppen und ihres Obersten Befehlshabers gewesen, ihre ungeheure Offensive, zweifellos um den Preis vieler Menschenleben, zu beschleunigen. «Eisenhower empfand auch in der Tat grosse Genugtuung über diese ihm von mir übermittelte Nachricht.» *

Am 14. Januar, zwei Tage, nachdem Konjew (Stabschef: General Sokolowskij) aus dem Brückenkopf Sandomierz heraus angegriffen hatte, stiess die 1. Weissrussische Front unter Marschall Schukow (Stabschef: General Malinin) von ihren beiden Brückenköpfen südlich von Warschau und von einem weiteren nördlich der Stadt aus vor. Nachdem sie Warschau umzingelt hatten, marschierten die beiden Stosskeile am 17. Januar in die polnische Hauptstadt, oder vielmehr in das, was von ihr übriggeblieben war, ein. An der Operation nahmen auch Einheiten der polnischen Armee teil. Der Zeitpunkt der russischen Offensive an der mittleren Weichsel scheint für das deutsche Oberkommando eine Überraschung gewesen zu sein. Man hatte zwar auf deutscher Seite einen russischen Vorstoss in der Richtung Warschau-Berlin nicht für ausgeschlossen gehalten und im Hinblick auf eine solche Möglichkeit zwischen der Weichsel und der Oder sieben Verteidigungslinien errichtet; doch war man im Januar der Ansicht, dass die Russen ihren Hauptschlag in Ungarn führen und – am Nordabschnitt – versuchen würden, die dreissig in Kurland eingeschlossenen Divisionen zu vernichten. Die Konzentration deutscher Kräfte an der mittleren Weichsel war aus diesem Grunde nicht so, wie sie hätte sein können. Die enorme Überlegenheit der Russen an diesem Abschnitt demonstriert die *Geschichte* mit folgenden Zahlen:

* Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Erstes Buch, S. 328. Chester Wilmot, *Der Kampf um Europa*, Frankfurt a. M. 1960, schätzt die Bedeutung der russischen Offensive für die Entwicklung an der Westfront alles andere als hoch ein.



Die Befreiung Polens und der Einmarsch in Deutschland

Die 1. Weissrussische und die 1. Ukrainische Front verfügten zusammen über 163 Divisionen, 32'143 Geschütze und Werfer, 6'460 Panzer und Sturmgeschütze und 4'772 Flugzeuge. Ihre Gesamtstärke an Offizieren und Mannschaften betrug 2'200'000 Mann. So besaßen wir am Abschnitt Warschau-Berlin (zu Beginn der Offensive) eine 5-5-fache Überlegenheit an Soldaten und verfügten über 7,8mal mehr Geschütze, 5,7mal mehr Panzer und 17,6mal mehr Flugzeuge als der Feind*.

Weiter nördlich griffen die Verände der 2. Weissrussischen Front Rokossowskijs an.

Am 18. Januar zeichnete sich das Bild der Offensive deutlich ab: Konjew stürmte durch das südliche Polen nach Schlesien; Schukow überrannte Mittelpolen in Richtung auf das Herz Deutschlands, Rokossowski marschierte durch Nordpolen in Richtung Danzig. Zur selben Zeit rückte im Süden Petrows 4. Ukrainische Front auf die Karpaten vor, während im Norden Tscherniachowskijs 3. Weissrussische Front tief nach Ostpreussen einbrach.

Ein paar Daten und Ortsnamen sollen genügen, um den Erfolg dieser Offensive zu illustrieren:

17. *Januar*: Rokossowski nimmt die Festung Modlin, Konjew erobert Piotrkow.

18. *Januar*-. Konjew erobert das fast unzerstörte Krakau.

19. *Januar*: Tscherniachowski erobert Tilsit in Ostpreussen.

20. *Januar*: Tscherniachowski nimmt Gumbinnen, Rokossowski Tannenberg.

23. *Januar*: Schukow erobert Bromberg; Konjew bricht in Schlesien ein und erreicht auf 70 Kilometer Breite die Oder.

24. *Januar bis 6. Februar*: Schukow erobert Kalisch auf dem Weg nach Breslau; Rokossowski stösst zur Danziger Bucht vor und isoliert damit die in Ostpreussen kämpfenden deutschen Verbände; Konjew dringt in das oberschlesische Industriegebiet ein.

29. *Januar*: Schukow überschreitet südwestlich von Posen die alte deutsche Grenze von 1938. Posen mit seiner starken deutschen Garnison wird eingeschlossen. Zwei Tage später dringt Schukow auf dem Marsch nach Frankfurt an der Oder in die Provinz Brandenburg ein.

Das war die Lage, als Hitler den zwölften Jahrestag der Machtergreifung «feierte». Die Russen standen in der Provinz Brandenburg. Ein letztes Hindernis lag noch vor ihnen: die Oder.

In Berlin herrschte Panik. Hunderttausende von Flüchtlingen strömten bei 25 bis 30 Grad unter Null auf allen Strassen nach Berlin und weiter nach Westen. Viele brachen tot am Strassenrand zusammen, Tausende litten unter schweren Erfrierungen, als sie die Hauptstadt erreichten. Dass die Flüchtlinge nicht regelmässig von Tieffliegern angegriffen wurden, hatte seinen Grund darin, dass in diesem riesigen Menschenstrom, zwischen den Lastwagen, Pferdefuhrwerken, Handkarren, zwischen den Kleinkindern und Haustieren, auch zahlreiche Nichtdeutsche nach Westen fluteten – Kriegsgefangene aller Nationalitäten, die man schnell fortschaffte, fort von der Front, fort von den

* *Geschichte*, Bd. V, S. 57 (Originalausgabe). Diese hohe Überlegenheit konnte natürlich in den folgenden Kämpfen nicht gehalten werden; da die Deutschen Reserven in die Schlacht warfen, kam es in vielen Gebieten während der letzten vier Monate des Krieges zu äusserst erbitterten Kämpfen, so zum Beispiel an der Oder und in Königsberg.

Russen. Die Lazarette in Berlin waren überfüllt, die Kasernen nahezu leer. Starke Luftangriffe wurden vom Westen her gegen die Hauptstadt geführt. Der verheerendste Angriff fand genau in dem Moment statt, als der Strom der Ostflüchtlinge die Stadt erreichte. Das Furchtbarste aber waren die Tausend-Bomber-Nachtangriffe, die Anfang Februar riesige Flächen der Stadt in Schutt und Asche legten.

Bevor die Deutschen Tannenberg räumten, sprengten sie das riesige Ehrenmal in die Luft. Die Überreste Hindenburgs und seiner Frau überführten sie nach Berlin. «Wir werden sie wieder in Tannenberg beisetzen, sobald Ostpreussen befreit ist», sagte der Radiosprecher düster. Aber der «Radiogeneral» Dittmar gab zu: «Die Lage an der Ostfront ist unglaublich schwer.» Die Programme wurden immer wieder von der Mitteilung unterbrochen, dass «Terrorbomber» im Anflug seien.

Am 30. Januar sprach Hitler selbst, gedrückt und mit Grabesstimme. Es war das letztmal, dass sein Volk ihn hörte. «Dass mich der Allmächtige an diesem Tag (i. e. 20. Juli 1944) beschützte, sehe ich als eine Bekräftigung des mir erteilten Auftrags an.» Kein Wort des Trostes, kein Wort der Entschuldigung. Nur: Deutsche Arbeiter, arbeitet! Deutsche Soldaten, kämpft! Deutsche Frauen, seid fanatischer denn je! Mehr kann keine Nation tun. Dann prophezeite Hitler, Europa mit Deutschland an der Spitze werde schliesslich trotz allem die Horden vernichten, die England aus den Steppen Asiens herangeholt habe.

Unterdessen zogen Tausende von Flüchtlingen über die Autobahnen und anderen Strassen nach Berlin, wo niemand sie haben wollte. Die Berliner, unterstützt von der Polizei und der SS, trieben sie weiter ...

Etwa 150'000 ostpreussische Flüchtlinge hatten sich in das «uneinnehmbare» Königsberg gerettet, wo sie wie in einer Falle sassen, bis die deutsche Garnison ihnen einen Weg durch die russischen Linien bahnte und sie sich über die eisigen Dünen der Nehrung nach Danzig retten konnten. Aber kurze Zeit später war auch Danzig abgeschnitten.

Der russische Vormarsch quer durch Polen und dann nach Deutschland hinein verlief eindrucksvoll. Die Deutschen zogen sich auf die Oder zurück, liessen aber verschiedene Garnisonen im Rücken der Russen zurück. Die stärkste dieser Störgruppen sah sich bald in dem nach und nach schrumpfenden Ostpreussen isoliert. Aber auch in Posen, in Thorn und später in Schneidemühl und Breslau lagen deutsche Garnisonen. Verzweifelt wehrten sich die Verteidiger im Schloss Marienburg. Auf ihrem Rückzug durch Polen zerstörten die Deutschen, was sie konnten, vor allem Eisenbahnbrücken; sie hatten keine Zeit mehr, in Lodz und Krakau grosse Schäden anzurichten oder all die Werte zu vernichten, die Schlesien in den neuen polnischen Staat mit einbringen sollte. In vielen der eroberten deutschen Städte herrschte eine geradezu babylonische Sprachverwirrung. Die Russen begegneten französischen Kriegsgefangenen, die in der Landwirtschaft gearbeitet hatten («Wir Franzosen waren es, die während der letzten beiden Jahre die Landwirtschaft in Ostpreussen in Schwung gehalten haben», behauptete einer von ihnen), englischen Gefangenen, bei denen es sich zum Teil um Überlebende der Katastro-

phe von Dünkirchen handelte, die sich nun schon als alteingesessen bezeichnen konnten, und soeben eingelieferten GI 's, die erst ein paar Wochen zuvor bei Bastogne in deutsche Gefangenschaft geraten waren. Dazu kamen holländische, belgische, polnische, russische Fremdarbeiter sowie Italiener – auch sie waren kaum etwas anderes als Sklaven. Es war ein einziges Chaos.

Später, im März, sprach ich mit zahlreichen britischen, amerikanischen, französischen und anderen Kriegsgefangenen, die über Odessa auf dem Seeweg in ihre Heimat zurückkehrten. Die ersten Tage nach ihrer Befreiung waren recht turbulent gewesen, da die russischen Armeen anderes zu tun gehabt hatten, als sich um sie zu kümmern. Im grossen und ganzen ging die Repatriierung via Odessa so reibungslos vonstatten, wie man es unter den äusserst schwierigen Umständen eben erwarten konnte.

Trotz des stürmischen Vormarschs der Sowjets im Januar und Februar, trotz der starken sowjetischen Überlegenheit an Truppen und Ausrüstung gaben die Deutschen immer noch nicht auf. Ehrenburgs tagtägliche Ausbrüche der Schadenfreude, in denen er seinen Lesern erzählte, wie die Deutschen davonliefen, entsprachen nicht den Tatsachen. Ein russischer Major sagte zu mir: «Oft erinnert mich der Widerstand der Deutschen an Sewastopol; diese Soldaten können heldenhaft kämpfen.» Und ein sowjetischer Berufssoldat schrieb im Februar im *Roten Stern* '.

Wie erbittert diese Kämpfe im Raum Posen sind, mag man aus der folgenden Episode erkennen: In einem Vorort Posens waren 500 deutsche Offiziere und Soldaten abgeschnitten. Nachdem sie sich in mehreren Häusern verschanzt hatten, leisteten sie unseren vorrückenden Truppen Widerstand, bis sie fast alle gefallen waren. Nur die letzten fünfzig hoben die Hände, nachdem sie die Nutzlosigkeit weiteren Widerstands eingesehen hatten.

Die Deutschen wollten sich den Russen nicht ergeben. Sofern sie nicht eingekesselt wurden oder absichtlich zu Störaktionen zurückgelassen worden waren, hofften sie, sich hinter die Oder zurückziehen zu können. Die deutschen Verluste seit Beginn der Offensive wurden Ende Januar von den Russen mit 552 Flugzeugen, 2'995 Panzern, 15'000 Geschützen und Wernern, 26'000 Maschinengewehren, 34'000 Motorfahrzeugen, 295'000 Toten, aber nur 86'000 Gefangenen angegeben, wobei die Zahl der Gefangenen vielleicht noch zu hoch angesetzt war. Den Februar hindurch ging der russische Vormarsch unbarmherzig weiter. Jeden Abend brachte der deutsche Rundfunk leichte Musik – was sollte er sonst schon tun? Dann meldete sich die männliche Stimme, die den Wehrmachtsbericht aus dem Führerhauptquartier verlas: «Nach heldenhaftem Widerstand ist Elbing gefallen ... Der Feind ist in Posen und Schneidemühl eingedrungen ... Die Bolschewisten erleiden gewaltige Verluste. Sie verloren im vergangenen Monat 7'500 Panzer. Die Angriffe auf London mit v-Waffen gehen weiter ...» Was folgte, waren blutrünstige Geschichten über dieses oder jenes kleine Mädchen oder irgendeine 87jährige Grossmutter, die vergewaltigt worden war. Dann wieder ein Militärmarsch und die Mitteilung: Terrorbomber über der Stadt Soundso. Und schliesslich sang der gleiche alte Bariton immer wieder: «Geht zu Bett und geht zur Ruh, geht dem neuen

Morgen zu», oder die Ansagerin wünschte, wobei sie die Albernheit dieser Worte offenbar selbst empfand: «Gute Nacht, und schlafen Sie gut.»

Am 1. Februar nahm Rokossowskij nach sechstägiger Belagerung die Stadt Thorn im Sturm. Am 6. Februar überschritt Konjew in Schlesien die Oder auf breiter Front und riegelte Breslau ab.

Am 9. Februar war Königsberg fast völlig eingeschlossen. Ein deutscher Kriegsgefangener berichtete:

Unter den Truppen, die Befehl haben, Königsberg bis zum Ende zu verteidigen, herrscht nicht viel Begeisterung. Sie sind erschöpft. Die Soldaten sehen schweigend zu, wie sich Panik unter den Zivilisten breitmacht. Sie deprimiert die Soldaten und die Offiziere. Die Stadt ist voll düsterer Gerüchte. Die Schulen, Theater und Bahnhöfe sind mit Verwundeten vollgestopft. Die Zivilbevölkerung wurde aufgefordert, Königsberg auf eigene Faust zu verlassen.

Am 10. Februar eroberte Rokossowskij Elbing, und am 14. nahm Schukow nach tagelangen Strassenkämpfen Schneidemühl. Nach einmonatiger Belagerung eroberte Schukow am 23. Februar Stadt und Festung Posen, den letzten deutschen Stützpunkt in diesem Raum. Der von Stalingrad her berühmte Tschuikow, ein Spezialist im Strassenkampf, war an diesem Erfolg führend beteiligt. Die sowjetischen Truppen machten 23'000 Gefangene. Es war derselbe Tag, an dem die Alliierten im Westen zur Offensive antraten.

Wenige Tage zuvor war einer der begabtesten jüngeren russischen Militärs, General Tscherniachowskij, vor Königsberg tödlich verwundet worden. Marschall Wassiljewskij befehligte von nun an die 3. Weissrussische Front.

Im März ereigneten sich die Dinge im Osten nicht mehr so Schlag auf Schlag, wie es in den Monaten Januar und Februar der Fall gewesen war. Überall fochten die Deutschen erbittert. Wassiljewskij kämpfte sich nach Königsberg hinein, das, nur noch ein Trümmerhaufen, erst am 9. April fiel.

Schukows und Rokossowskij's Truppen schlossen Danzig von allen Richtungen ein. Mitte März war die Stadt nur noch von See her zugänglich. Am 28. März wurde Gdingen gestürmt; der Hafen war zerstört, aber die moderne polnische Stadt, unter der deutschen Herrschaft «Gotenhafen» genannt, war mehr oder weniger intakt. Nicht so Danzig. Als es am 30. März nach mehrtägigen heftigen Strassenkämpfen fiel, bestand die wunderbare mittelalterliche Stadt nur noch aus rauchenden Ruinen. Aber die polnische Flagge wurde feierlich über den Trümmern der Stadt gehisst, die in Zukunft Gdansk heissen sollte. 10'000 deutsche Soldaten gerieten in Gefangenschaft, weitaus mehr hatten den Tod gefunden. Die Furcht vor den Russen war so gross, dass in und um Danzig sogar zahlreiche Zivilisten Selbstmord begingen. Ich sah später ein deutsches Flugblatt, das während der letzten Tage des Kampfes um Danzig gedruckt worden war; es rief zum Widerstand bis zum Letzten auf und berichtete von angeblichen Grausamkeiten, die die Russen begangen hatten. Eine grosse deutsche Gegenoffensive wurde angekündigt. Hitlers Namen erwähnte das Flugblatt bezeichnenderweise nicht mehr. Ähnlich verhielt es sich in Königsberg. Als die Stadt fiel, sprachen die Russen von

84'000 gefangenen und 42'000 gefallenen Deutschen. Auch die Rote Armee hatte hier viele Tausende von Soldaten verloren. Ein paar tausend halbverrückte Zivilisten lebten immer noch unter den Ruinen, mit ihnen viele russische Kriegsgefangene und Deportierte. Abgesehen von einigen kleineren Säuberungsaktionen, die noch abgeschlossen werden mussten, war Ostpreussen Mitte April praktisch nicht mehr vorhanden. Das Gebiet wurde zum Teil russisch, zum Teil polnisch. Die meisten russischen Verbände in Ostpreussen konnten jetzt an die Oder verlegt werden, auf deren Westufer die Rote Armee bereits Brückenköpfe hielt. Was jetzt begann, war der Schlussangriff auf Berlin. Rokossovskij stiess unterdessen, nachdem Danzig gefallen war, an der Ostsee entlang auf Stettin vor.

In der ersten Aprilhälfte richtete sich dann die Aufmerksamkeit für einige Zeit dem Südteil der Front zu. Noch bevor Budapest im Februar fiel, hatte die in Debrecen regierende «demokratische Regierung» Ungarns um einen Waffenstillstand gebeten, der dann am 20. Januar in Moskau unterzeichnet wurde. Am nächsten Tag schrieb der *Rote Stern*:

Ungarn war Hitlers letzter Satellit in Europa, und zwar der hartnäckigste von allen. Erst als die Rote Armee grosse Teile des Landes besetzt hatte, fühlte sich die Regierung Horthy veranlasst, mit Deutschland zu brechen ... Aber die Deutschen organisierten einen Staatsstreich in Budapest; Salasi, ein Raufbold mit krimineller Vergangenheit und Chef der Pfeilkreuzler* wurde Führer der neuen Marionettenregierung ... Er wollte die Grenzen Österreichs mit Hilfe ungarischer «Freiwilliger» verteidigen. Aber sogar Hitler musste in seiner Neujahrsbotschaft zugeben, dass die Partnerschaft mit Ungarn zu Ende sei.

Die ungarische demokratische Regierung in Debrecen hat beschlossen, Deutschland den Krieg zu erklären und um einen Waffenstillstand zu ersuchen ... Die Bedingungen dieses Waffenstillstands sind grosszügig, besonders wenn man in Rechnung stellt, dass Ungarn Hitlers erster und letzter Satellit war und dass die ungarischen Truppen sich bei Woronesch, am Don, bei Orel, Tschernigow und Kiew abscheulich aufgeführt haben ... Die Reparationen in Höhe von 300 Millionen Dollar (200 Millionen an die Sowjetunion, 100 Millionen an Jugoslawien und die Tschechoslowakei) sind bei einer Zahlungsfrist von sechs Jahren ebenfalls durchaus erträglich ... Was sein Staatsgebiet betrifft, wird sich Ungarn auf seine Grenzen von 1937 zurückziehen, Hitlers Wiener Schiedsspruch von 1940 ist damit ungültig ... Ungarn muss jetzt am Krieg gegen Deutschland teilnehmen ... Mittlerweile beenden die Sowjettruppen die Befreiung von Budapest.

Die ungarische Hauptstadt fiel am 13. Februar. Insgesamt 110'000 Soldaten, unter ihnen Generalleutnant Pfeffer-Wildenbruch, gingen in Gefangenschaft. Elf Panzerdivisionen, die an anderer Stelle besser hätten verwendet werden können, wurden, da Hitler Wien um jeden Preis retten wollte, nach Ungarn geworfen. Nach dem Fall Budapests traten die Deutschen zu einer starken Gegenoffensive an, die den Sowjets einige Geländeverluste einbrachte. Erst Ende März konnten Tolbuchin und Malinowskij feststellen, dass diese deutsche Gegenoffensive sich erschöpft hatte. Am 29. März betrat die russische Armee Österreich; am 4. April eroberte Malinowskij Pressburg, die Hauptstadt der Slowakei, und am 13. April schliesslich besetzten er und Tolbuchin nach einer Woche schwerer Kämpfe Wien.

Die ungarische Nazi-Organisation

Die Ankündigung Tolbuchins während der Kämpfe um Wien, dass die «kleinen Nazis» nichts zu fürchten hätten, war ein neuer Ton; auch die sowjetische Presse überraschte in dieser Zeit mit allen möglichen anderen Feststellungen: «Die Wiener unterstützen die Rote Armee. Sie erkennen, dass die Sowjetunion nicht gegen die Österreicher kämpft.» – «Die Abneigung der Österreicher gegen das verpreusselte Deutschland hat tiefe historische Wurzeln ...» Nach der Eroberung Wiens – man nannte den Vorgang «Befreiung» – brachten die sowjetischen Zeitungen lauter hübsche kleine Geschichten, wie die, dass russische Soldaten zum Grab ihres Lieblingskomponisten Johann Strauss pilgerten, «der die Musik für den Film ‚Der grosse Walzen geschrieben hat«. Am Grabmal Beethovens wurden Kränze niedergelegt.

Mittlerweile hatte Jeremenko die Stelle Petrows als Befehlshaber der 4. Ukrainischen Front übernommen, und der Vorstoss durch die Tschechoslowakei gewann an Schwung. Am 26. April marschierte Malinowskij in die mährische Hauptstadt Brünn ein. Aber weder er noch Jeremenko waren schliesslich dazu bestimmt, Prag zu befreien. Am letzten Tag des Krieges stiessen Konjews Panzer aus Sachsen, von Norden her, nach Prag durch, genau zu dem Zeitpunkt, da die Strassenkämpfe in der Stadt einen derartigen Umfang angenommen hatten, dass die Gefahr einer völligen Zerstörung der Stadt bestand. Die Rolle, welche bei den Kämpfen in Prag die aus der deutschen Armee desertierten und zur tschechischen Widerstandsbewegung übergewechselten Wlassow-Soldaten spielten, stellt eines der eigenartigsten Phänomene dieser Phase des Kriegs dar. Lange Zeit hindurch wurde dieser Umstand weder von den Russen noch von den Tschechen erwähnt.

Mitte April, als die Russen tief in Österreich und in der Tschechoslowakei standen, als die Westalliierten das westliche und südliche Deutschland überrollten und Schukow, Konjew und Rokossowskij die Oderlinie hielten, war die Zeit für den entscheidenden Angriff auf Berlin gekommen.

Hier scheinen einige Bemerkungen zu der Frage der russischen Einstellung gegenüber den Deutschen angebracht. Nach allem, was die Deutschen getan hatten – Warschau, Maidanek und Auschwitz waren den russischen Soldaten noch frisch im Gedächtnis –, gab es zu diesem Zeitpunkt, da die Rote Armee deutschen Boden zu besetzen begann, keinerlei Sympathie für das deutsche Volk. Zweifellos hatte man grossen Respekt vor den deutschen Soldaten, aber das war eine andere Sache. Es war schwer für die russischen Truppen, ihren Rachedurst zu bändigen, nachdem sie fast vier Jahre lang auf russischem Boden gekämpft und Tausende von russischen Städten und Dörfern hatten zu Schutt werden sehen.

Im ersten Rausch brannten die russischen Soldaten zahlreiche Häuser, ja manchmal ganze Städte nieder – nur weil es deutsche Städte waren *. Es wurde geplündert, geraubt und vergewaltigt. Gerade in dieser Beziehung kam es ziemlich häufig zu Scheusslichkeiten. Aber wie mir später ein russischer Major erzählte, fanden sich viele deutsche

* Ich sah dies später am Beispiel der ostpreussischen Stadt Allenstein. Die Polen, welche die Stadt unter dem Namen Olsztyn übernahmen, waren erbittert, dass sie alles wieder aufbauen mussten, zumal Allenstein nahezu unversehrt in russische Hände gefallen war.

Frauen damit ab, dass jetzt die «Russen an der Reihe» waren und dass es wenig Sinn hatte, Widerstand zu leisten. «Die Annäherung», sagte er, «war normalerweise sehr einfach. Unsere Soldaten brauchten nur zu sagen: ‚Frau komm‘, und sie wusste, was er von ihr erwartete ... Wir wollen uns nichts vormachen. Nach nahezu vier Jahren waren die Soldaten der Roten Armee in dieser Beziehung völlig ausgehungert. Für die Offiziere, besonders für die Staboffiziere, war das kein solches Problem, da viele von ihnen eine ‚Kriegsfrau‘ hatten – eine Sekretärin, eine Stenotypistin, eine Krankenschwester oder Kellnerin. Der gewöhnliche Wanka hatte es in dieser Beziehung längst nicht so gut. In den befreiten russischen Städten hatten zwar ein paar Burschen Glück, aber eben die meisten doch nicht. Die Frage, ob man eine russische Frau mehr oder weniger vergewaltigen dürfe, stellte sich praktisch nie. In Polen ereigneten sich eine Reihe bedauerlicher Dinge, aber, was die Frauen anging, so wurde doch streng auf Disziplin geachtet. Es wurde schrecklich viel gestohlen und geraubt. Unsere Burschen waren geradezu verrückt nach Armbanduhren, das lässt sich nicht bestreiten. Aber Plünderung und Vergewaltigungen in grossem Massstab begannen erst, als unsere Soldaten nach Deutschland kamen. Sie waren sexuell so ausgehungert, dass sie oft alte Frauen von 60, 70 oder gar 80 überfielen – für viele dieser Grossmütter eine nicht unangenehme Überraschung. Aber ich gebe zu, es war eine hässliche Angelegenheit, und der Ruf der Kasaken und der übrigen asiatischen Truppen war besonders schlecht.»

In den ersten Wochen nach dem Einmarsch der Russen hingen in Deutschland Schilder, auf denen zu lesen stand: «Rotarmist: Du stehst jetzt auf deutschem Boden – die Stunde der Rache hat geschlagen!» Solche Aufforderungen machten die Dinge nicht gerade besser. Ausserdem fuhren Ehrenburg und andere mit ihrer Hasspropaganda fort. Hier sind ein paar Beispiele dessen, was Ehrenburg zu jener Zeit schrieb:

Deutschland ist eine Hexe ... Wir sind in Deutschland. Die deutschen Städte brennen, und ich bin glücklich darüber.

Die Deutschen haben keine Seele. Ein englischer Politiker hat gesagt, die Deutschen seien unsere Brüder. Nein! Es ist eine Blasphemie, wenn man diese Kindermörder zu der grossen Völkerfamilie rechnet ...

Nicht nur Divisionen und Armeen marschieren auf Berlin. Die Leichen all der Unschuldigen aus den Massengräbern, Gräben und Schluchten marschieren auf Berlin. Die Kohlfelder von Maidanek und die Bäume von Witebsk, an denen die Deutschen ihre unglücklichen Opfer aufhängten, die Stiefel und Schuhe der in Maidanek erschossenen und vergasteten Männer, Frauen und Kinder – sie alle marschieren nach Berlin. Der Tod klopft an die Türen in der Joachimsthalerstrasse, in der Kaiserallee, Unter den Linden und in allen verfluchten Strassen dieser verfluchten Stadt.

Wir werden Galgen in Berlin aufstellen. Ein eisiger Wind fegt durch die Strassen der Stadt. Aber es ist nicht die Eiseskälte, es ist das Entsetzen, das die Deutschen und ihre Weiber nach Westen treibt ... Vor 800 Jahren sagten die Polen und die Litauer: «Wir werden sie im Himmel quälen, wie sie uns auf der Erde quälten» ... jetzt stehen unsere Posten vor den Toren der Deutschritter in Allenstein, Osterode, Marienburg ...

Wir vergessen nichts. Wenn wir durch Pommern ziehen, haben wir das verwüstete, blutgetränkte Weissrussland vor Augen ... Manche sagen, die Deutschen vom Rhein seien anders als die Deutschen an der Oder. Ich weiss nicht, warum wir so feine Unterscheidungen machen sollten. Ein Deutscher ist überall ein Deutscher. Die Deutschen wurden bestraft, aber nicht genug.



Dem Sieg entgegen»

Immer noch sind sie in Berlin. Der Führer steht noch, anstatt dass er hängt. Der Fritz läuft noch, anstatt dass er tot am Boden liegt. Wer kann uns jetzt aufhalten? General Model? Die Oder? Der Volkssturm? Nein, Deutschland, es ist zu spät, Du kannst Dich drehen und wenden und in Deinem Totenkampf brüllen: Die Stunde der Rache hat geschlagen!

Und nach einem Besuch Ostpreussens schrieb er: «Nietzsches Herrenmensch weint. Er ist eine Kreuzung zwischen einem Schakal und einem Schaf. Er hat keine Würde ... Ein soeben aus der Gefangenschaft befreiter schottischer Armeeegeistlicher sagte zu mir: ‚Ich weiss, wie die Deutschen die russischen Gefangenen 1941 und 1942 behandelt haben. Ich kann jetzt nur auf Ihre Grossmut vertrauen!«

Es dauerte nicht lang, da erkannten Partei und Armee, dass dies alles viel zu weit ging. Die Truppen gerieten der Führung aus der Hand. Ausserdem war es offensichtlich, dass die Russen in Deutschland bald einer Vielzahl politischer und administrativer Probleme gegenüberstehen würden, die einfach nicht auf der Basis des «unmarxistischen» Schlagworts «Alle Deutschen sind schlecht» zu regeln waren. Der *Rote Stern* schlug in einem Leitartikel am 9. Februar 1945 zum erstenmal Alarm, nicht so sehr wegen der «Grausamkeiten» als wegen der völlig unnötigen Verheerungen, welche die Rote Armee in den von ihr besetzten Teilen Deutschlands anrichtete.

Auge um Auge, Zahn um Zahn ist ein alter Spruch. Aber man muss ihn nicht wörtlich nehmen. Wenn die Deutschen marodierten und unsere Frauen schändeten, heisst das nicht, dass wir dasselbe tun müssen. Das war niemals so und wird niemals so sein. Unsere Soldaten werden es nicht zulassen, dass so etwas geschieht, nicht aus Mitleid mit dem Feind, sondern aus dem Gefühl für ihre persönliche Würde. Sie wissen, dass jeder Bruch der militärischen Disziplin nur die siegreiche Rote Armee schwächt ... Unsere Rache ist nicht blind. Unser Zorn ist nicht unvernünftig ... In einem Anfall blinder Wut ist man fähig, eine Fabrik im eroberten Feindgebiet zu zerstören – eine Fabrik, die für uns wertvoll sein kann. Eine solche Haltung spielt nur dem Feind in die Hände.

Das war das klare Eingeständnis, dass Fabriken – wie viele andere Werte – von den Russen einfach deswegen niedergebrannt wurden, weil es sich um «deutsches Eigentum handelte». Am 14. April stoppte G. F. Alexandrow, der Chefideologe des Zentralkomitees, in einem scharfen Aufsatz in der *Prawda* Ehrenburgs Hasstiraden. Wie Ehrenburg in seinen Memoiren schreibt, erfolgte dieser Angriff auf direkte Weisung Stalins. Alexandrows Aufsatz, der unter der Überschrift «Der Genosse Ehrenburg vereinfacht zu sehr» erschien, warf dem Dichter vor, es sei sowohl unmarxistisch als auch unklug, *alle* Deutschen als Unmenschen zu behandeln. «Die Hitler kommen und gehen, aber das deutsche Volk wird es immer geben», habe Stalin erst in einer seiner letzten Reden gesagt, und Russland werde mit dem deutschen Volk leben müssen. Es sei absolut falsch, zu unterstellen, jeder deutsche Demokrat oder Kommunist sei ein getarnter Nazi. Aus dem Artikel ging deutlich hervor, dass es gewisse Deutsche gebe, mit denen die russischen Behörden notwendigerweise würden Zusammenarbeiten müssen. Ferner wandte sich Alexandrow gegen einen zwei Tage zuvor im *Roten Stern* erschienenen Aufsatz Ehrenburgs, in dem dieser sich darüber ereifert hatte, dass die Alliierten im Westen so leicht vorankämen, während die Deutschen den Russen im Osten so verzweifelte Wi-

derstand entgegensetzten. Ehrenburg hatte unterstellt, dies habe seinen Grund darin, dass die Deutschen, die Mörder von Millionen Zivilisten im Osten, zwar Angst vor den Russen, nicht aber vor den westlichen Alliierten haben müssten, die so beklagenswert «sanft» vorgingen. Die Westalliierten hätten sogar, behauptete Ehrenburg, russischen und ukrainischen Zwangsarbeitern befohlen, während der Frühjahrssaat auf deutschen Anwesen zu arbeiten.

Er stimme zwar, schrieb Alexandrow, mit manchem, was Ehrenburg sage, überein, doch simplifiziere dieser die Dinge in unzulässiger Weise:

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt verfolgen die Nazis ihre alte, hinterhältige Taktik, Misstrauen zwischen den Alliierten zu säen ... Sie versuchen mit politisch-militärischen Tricks zu erreichen, was sie mit rein militärischen Mitteln nicht erreichen könnten. Wenn die Deutschen, wie Ehrenburg meint, nur vor den Russen Angst hätten, würden sie nicht bis zum heutigen Tag fortfahren, alliierte Schiffe zu versenken, britische Gefangene zu ermorden oder London mit Fernwaffen zu bombardieren. ‚Wir eroberten Königsberg nicht per Telefon‘, sagt Ehrenburg. Das ist ganz richtig, aber die Erklärung, die er für den Umstand bereithält, dass die Alliierten manche Städte in Westdeutschland leicht nehmen konnten, ist nicht korrekt.

Dieses Zugeständnis an die Alliierten sollte zweifellos den guten Traditionen von Jalta entsprechen, aber es war dennoch nicht besonders überzeugend. Tatsächlich misstrauten die Russen nach wie vor ihren westlichen Alliierten erheblich – trotz der echten Freude, die vor allem die Soldaten und Offiziere auf beiden Seiten empfanden, als sich am 27. April Russen und Amerikaner bei Torgau an der Elbe die Hand reichten, und trotz der Sympathiedemonstrationen, die am Tag der Siegesfeiern, dem 9. Mai, vor der amerikanischen Botschaft in Moskau stattfanden. Natürlich fielen die Alliierten nicht auf Himmlers Angebot eines Separatfriedens oder ähnliche Vorschläge herein. Aber kaum hatten die Deutschen kapituliert, war die russische Presse bereits voll von ärgerlichen Kommentaren über «Churchills Flensburger Regierung», eine Regierung, die, wie die Sowjets später behaupteten, erst beseitigt wurde, nachdem sie in dieser Angelegenheit eine äusserst harte Haltung eingenommen hätten.

Der wichtigste Teil des Alexandrowschen Angriffs gegen Ehrenburg betraf die offizielle Haltung gegenüber dem deutschen Volk. Die Hasspropaganda gegen «die Deutschen» wurde urplötzlich eingestellt. Ehrenburg durfte nicht mehr schreiben – zumindest nicht über Deutschland. Seine Hassergüsse hatten in der Vergangenheit ihren Sinn gehabt, jetzt aber waren sie unzweckmässig geworden.

Die Entscheidung gegen Ehrenburg fiel zwei Tage, bevor am 16. April von den Brückenköpfen an der Oder aus der letzte Angriff gegen Berlin einsetzte. Eine Woche später wurde in einem Sonderbericht festgestellt:

Die Truppen der 1. Weissrussischen Front unter Marschall Schukow haben mit Unterstützung durch Artillerie und Luftwaffe ihre Offensive aus den Brückenköpfen an der Oder heraus begonnen ... Sie eroberten Frankfurt an der Oder, Wandlitz, Oranienburg, Birkenwerder, Henningsdorf, Pankow, Köpenick und Karlshorst und drangen in die Hauptstadt Deutschlands,

Berlin, ein. Zur selben Zeit stiessen Konjews Truppen vom Süden her nach Berlin hinein, nachdem sie zuerst Cottbus, dann Marienfelde, Teltow und andere Berliner Vorstädte erobert hatten.

Am 25. wurde mitgeteilt, dass sich die Truppen Schukows und Konjews nordwestlich von Potsdam vereinigt hätten. Das bedeutete die völlige Einkreisung der Stadt. Am selben Tag fiel Pillau, der letzte deutsche Stützpunkt in Ostpreussen. Berlin ergab sich am 2. Mai nach einer Woche anhaltend schwerer Kämpfe, während der sich Hitler und Goebbels im Führerbunker der Reichskanzlei das Leben nahmen.

Am 7. Mai kapitulierte die deutsche Wehrmacht. Jodl unterzeichnete die Kapitulationsurkunde in Reims, Keitel am nächsten Tag in Berlin. Hier unterschrieb für die russische Seite Marschall Schukow; für die Sowjets war die Kapitulation von Reims nur ein Vorspiel gewesen, zu dem man lediglich einen jüngeren Offizier geschickt hatte. Als Churchill am 8. Mai um vier Uhr nachmittags über den Rundfunk das Ende des Krieges bekanntgab, sendete Radio Moskau seelenruhig seine Kinderstunde mit einer hübschen Geschichte über zwei Hasen und einen Vogel. In Russland wurde das Kriegsende erst am 9. Mai morgens bekanntgegeben. Der Umstand, dass für die Sowjetunion der Siegestag erst einen Tag später als für den Westen anbrach, hatte seinen Grund darin, dass Prag noch nicht befreit war. Die westlichen Alliierten hielten das für ein belangloses Detail, die Russen jedoch nicht. Der 9. Mai wurde zu einem unvergesslichen Tag für Moskau. Die spontane Freude der zwei oder drei Millionen Menschen, die sich an diesem Abend auf dem Roten Platz versammelten, durch die Gorkijstrasse zogen und an den Moskwaufeln entlangströmten, war so tief, wie ich es vorher in Moskau noch nie erlebt hatte. Man tanzte und sang auf den Strassen. Soldaten und Offiziere wurden umarmt und geküsst. Vor der amerikanischen Botschaft standen die Menschen dicht gedrängt und riefen: «Es lebe Roosevelt!», obwohl der Präsident bereits vor einem Monat gestorben war*. Etwas Ähnliches hatte es in Moskau nie zuvor gegeben. Das Feuerwerk, das an diesem Abend abgebrannt wurde, war das grösste, das ich je gesehen habe.

Der eine Tag Unterschied zwischen der Kapitulation im Westen und im Osten machte indes keinen glücklichen Eindruck. Keitels Unterschrift war kaum getrocknet, als es zunächst zu kleinen, dann schon zu ernsthafteren Reibereien zwischen den Alliierten kam. Anlass waren die Regierung Dönitz sowie die zögernde Rückführung russischer Gefangener und anderer Sowjetbürger nach Russland. General Golikow, der Chef der Repatriierungskommission, sprach in einer verärgerten Stellungnahme von einem angeblichen Bruch des Repatriierungsabkommens von Jalta. Vor allem aber traten von neuem Schwierigkeiten in der Polenfrage auf. Die Saat der alten Misshelligkeiten ging auf ...

Vor der britischen Botschaft, die sich, auf dem anderen Ufer der Moskwa gelegen, von dem eigentlichen Schauplatz der Freudenkundgebungen entfernt befand, gab es nur ein paar kleinere Sympathiedemonstrationen.

JALTA UND DIE ZEIT DANACH

Die Konferenz von Jalta, zu der sich die Grossen Drei genau ein Vierteljahr vor dem Zusammenbruch Deutschlands trafen, ist – vor allem von Konferenzteilnehmern wie Winston Churchill, James F. Byrnes und Edward Stettinius – schon so oft beschrieben worden, dass sich hier eine detaillierte Schilderung dieses historischen Treffens erübrigt. In Jalta erreichte die Einigkeit der drei Allianzkräfte ihre – wie man es oft formuliert hat – «höchste Blüte»; damals pries der überwiegende Teil der amerikanischen Presse die Konferenzergebnisse in den höchsten Tönen. Erst später, nachdem der kalte Krieg ausgebrochen war, bezeichnete man Jalta als ein «München», bei dem sich Grossbritannien und die Vereinigten Staaten an Stalin ausgeliefert hätten – zum Teil, wie es hiess, weil zurzeit der Konferenz Roosevelt ein völlig erschöpfter, kranker Mann war, der sich von dem verschlagenen russischen Diktator habe betrogen lassen.

Ganz zweifellos war Roosevelt ein kranker Mann. Ich erinnere mich gut an die traurigen Bilder aus Jalta, die den amerikanischen Präsidenten in seinem Rollstuhl zeigten. Der damalige us-Aussenminister Stettinius behauptet jedoch*, die Russen hätten in Jalta an Zahl weit mehr Konzessionen gemacht, als ihnen andererseits von Seiten der westlichen Alliierten gemacht worden seien. Stettinius zählt folgende «sowjetische Zugeständnisse» auf:

Die Sowjetunion akzeptierte den amerikanischen Vorschlag zum Abstimmungsmodus im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen, womit man einen Ausweg aus der Sackgasse von Dumberton Oaks fand.

Sie verzichtete darauf, dass alle 16 Sowjetrepubliken in der Vollversammlung vertreten sein sollten und gab sich mit einem gesonderten Stimmrecht der UdSSR, der Ukraine und Weissrusslands zufrieden.

Sie erklärte sich damit einverstanden, dass diejenigen Nationen, die Deutschland bis zum 1. März den Krieg erklärt hätten, als Gründungsmitglieder an der Sitzung von San Francisco teilnehmen sollten.

Sie stimmte engerer militärischer Zusammenarbeit zu.

Sie war trotz früherer Einwendungen damit einverstanden, Frankreich nicht nur eine Besatzungszone in Deutschland, sondern auch einen Sitz in der Kontrollkommission zu konzessionieren. Sie erklärte sich damit einverstanden, die Festlegung der Westgrenzen Polens einer Friedenskonferenz vorzubehalten.

Sie gab einer Kompromissformel über die Konstituierung der künftigen polnischen Regierung und über «freie Wahlen» in Polen ihre Zustimmung.

Sie beugte sich der amerikanischen Ansicht, dass die Zahl von 20 Milliarden Dollar von der einzusetzenden Reparationskommission zunächst lediglich als eine Diskussionsgrundlage behandelt werden sollte.

* E. Stettinius, *Roosevelt and the Russians*, London 1950

Hinsichtlich der «Deklaration über das befreite Europa» zogen die Russen ihre beiden Anträge zurück, darunter jenen Antrag, der vorsah, Leuten, die «aktiv gegen die Nazis opponierten», einen besonderen Status zu geben.

Die Westmächte ihrerseits, führt Stettinius aus, hätten in der Polenfrage nur an Stalins Grossmut appellieren können. Sie seien nicht in der Lage gewesen, darauf zu bestehen, dass Lemberg und die galizischen Ölfelder Polen zugeschlagen würden. Auch hätten sie in ein oder zwei Punkten nachgeben müssen, die eine strenge Überwachung der polnischen Wahlen durch die Alliierten vorsahen.

Angesichts der militärischen Situation [im Februar 1945] stand nicht zur Debatte, was Grossbritannien und die Vereinigten Staaten Russland in Polen zu tun *gestatteten*, sondern wozu die beiden Länder die Sowjetunion *überreden* konnten ...

Unsere Truppen hatten eben erst das im Verlauf der deutschen Ardennenoffensive verlorene Terrain wiedergewonnen und den Rhein noch nicht überschritten. In Italien fuhr sich unser Angriff im Apennin fest. Die Sowjettruppen andererseits hatten fast ganz Polen und Ostpreussen überrannt und an mehreren Stellen die Oder erreicht. Polen und der grösste Teil Osteuropas, die Tschechoslowakei ausgenommen, befanden sich in den Händen der Roten Armee*.

Aus all diesen Gründen, resümiert Stettinius, «stellten die Jalta-Abkommen alles in allem einen diplomatischen Triumph der Vereinigten Staaten und Grossbritanniens dar. Die eigentlichen Schwierigkeiten mit der Sowjetunion begannen erst nach Jalta, als die Übereinkünfte nicht eingehalten wurden.»**

Es ist klar, dass England und die Vereinigten Staaten mit der Sowjetunion nicht aus einer «Position der Stärke» heraus verhandeln konnten. Zweifellos lagen Roosevelt und Churchill eine Reihe von Fragen – so vor allem die Polenfrage – besonders am Herzen. Polen, sagte Churchill, sei die wichtigste Vorfrage der Konferenz, und er werde nicht abreisen, bevor sie geklärt sei. Eden meinte, die Beteiligung Mikolajczyks an der polnischen Regierung werde mehr als alles andere deren Autorität stärken und das britische Volk davon überzeugen, dass die polnische Regierung repräsentativ sei. Churchill erklärte, er sei bestürzt über die Berichte, wonach das Lubliner Komitee angekündigt habe, es werde Mitglieder der Heimatarmee (AK) und des Untergrundes als Verräter aburteilen***. Was die Grenzfrage betraf, so warnte er davor, «die polnische Gans derart mit deutschem Eigentum zu mästen, dass sie an Magenverstimmung leidet». Insbesondere wandte er sich dagegen, dass die westliche – und nicht die östliche – Neisse als Teil der Westgrenze Polens gelten sollte. Demgegenüber sprach sich Molotow dafür aus, Polen seine alten Grenzen in Ostpreussen und an der Oder wiederzugeben. «Wie lang ist es her, dass diese Gebiete polnisch waren?» fragte Roosevelt. «Schon sehr lange», sagte Molotow. Roosevelt: «Das könnte die Engländer veranlassen, die Rückkehr der Vereinigten Staaten zu Grossbritannien zu fordern.»

Die Sowjets indes liessen sich durch die Polenfrage noch mehr erregen als Churchill. Auf eine Erklärung des britischen Premiers erwiderte Stalin: «Für England ist Polen eine

* Stettinius, op. cit., S. 166. Hervorhebung durch den Autor

** Stettinius, op. cit., S. 261

*** Genau das war es, was die sowjetischen Behörden nur wenige Monate später taten

Sache der Ehre; für die Sowjetunion ist es eine Sache der Ehre und der Sicherheit.» Wiederholt wies er darauf hin, dass die AK eine Gefahr für die Rote Armee in Polen bedeute.

Stalin ermöglichte es den Westmächten, das Gesicht einigermaßen zu wahren, indem er das Harriman-Molotow-Clark-Kerr-Komitee billigte, welches die polnische Regierung «reorganisieren» sollte, um so freie Wahlen in Polen «vorzubereiten». Dennoch machte er, wie die Berichte über die Jaltakonferenz zeigen, kein Hehl daraus, was er für Russlands fundamentale Interessen in Polen hielt. «Freie und unbehinderte» Wahlen gehörten nicht zu diesen Interessen, selbst wenn Stalin die entsprechenden Passagen widerstrebend unterschrieb.

Dasselbe galt, grob gesprochen, für die anderen Länder Osteuropas, vor allem für Rumänien und Bulgarien. Es ist bemerkenswert, dass Stalin, Stettinius zufolge, in Jalta einige Male bemerkte, er habe völliges Vertrauen in die britische Politik in Griechenland. Das bedeutete, dass es tatsächlich ein stillschweigendes Einverständnis über die «Einflusssphären» gab, die in etwa den Umrissen entsprachen, über die man sich bereits im Oktober 1944 in Moskau geeinigt hatte*. Wenngleich Churchill und in geringerem Umfang auch Roosevelt, was Polen anging, doch ernsthafte Gewissensbisse hatten. Aber es liess sich eben nicht leugnen, dass Polen inzwischen Hinterland der Roten Armee war. Als kurz nach Abschluss der Konferenz die Russen König Michael von Rumänien aufforderten, General Radescu zu entlassen und ihn durch den prosowjetischen Petru Groza zu ersetzen, hielt Roosevelt – und das ist bezeichnend – einen Protest für unangebracht, da die Nachschub- und Versorgungslinien der Roten Armee durch Rumänien führten**.

Die Jaltakonferenz widmete dem Deutschlandproblem weniger Zeit, als man erwartet hatte. Man beschloss in dieser Beziehung «engere Zusammenarbeit der drei Alliierten als je zuvor». Im abschliessenden Kommuniqué hiess es, das nationalsozialistische Deutschland sei dem Untergang geweiht. «Das deutsche Volk wird selbst den Preis seiner Niederlage nur noch erhöhen, wenn es versucht, den hoffnungslosen Widerstand fortzusetzen.»

Die Bedingungen des Waffenstillstands wurden nicht publiziert. Das Kommuniqué führte aus:

Diese Bestimmungen werden erst bekanntgegeben werden, wenn die endgültige Niederlage Deutschlands vollzogen ist. Gemäss dem in gegenseitigem Einvernehmen festgelegten Plan wer-

* Vgl. S. 608. In der *Geschichte*, Bd. V, S. 134 (Originalausgabe) wird die Existenz eines derartigen Einverständnisses heftig bestritten. Es heisst dort, Churchills Geschichte von einem 50 : 50-Abkommen hinsichtlich des alliierten Einflusses in Jugoslawien sei «reine Erfindung».

** Anlässlich eines von Molotow am 23. Februar, dem Tag der Roten Armee, gegebenen Empfangs, kündigte Wyschinskij an, er werde am nächsten Morgen nach Bukarest abreisen, um «denen» zu zeigen, was sie zu tun hätten. Es war nicht ganz klar, wen er damit meinte, doch erfuhr man bald, dass er während eines «ernsten Gesprächs» mit dem König mit der Faust auf den königlichen Schreibtisch geschlagen hatte und dass danach der prowestliche General Radescu durch Petru Groza als Regierungschef abgelöst worden war. Radescu flüchtete sich in die britische Vertretung.

den die Streitkräfte der drei Mächte je eine besondere Zone Deutschlands besetzen. Der Plan sieht eine koordinierte Verwaltung und Kontrolle durch eine Zentralkontrollkommission mit Sitz in Berlin vor, die aus den Oberbefehlshabern der drei Mächte besteht.

Frankreich sollte, dem Kommuniqué zufolge, aufgefordert werden, eine Besatzungszone zu übernehmen und als viertes Mitglied der Kontrollkommission beizutreten, sofern es dies wünsche.

Die Erklärung spricht dann von «unserem unbeugsamen Willen, den deutschen Militarismus und Nationalsozialismus zu zerstören ...»

Wir sind entschlossen, alle deutschen Streitkräfte zu entwaffnen und aufzulösen, den deutschen Generalstab, der wiederholt die Wiederaufrichtung des deutschen Militarismus zuwegegebracht hat, für alle Zeiten zu zerschlagen; sämtliche deutschen militärischen Einrichtungen zu entfernen oder zu zerstören ... alle Kriegsverbrecher vor Gericht zu bringen und einer schnellen Bestrafung zuzuführen, sowie eine im gleichen Umfang erfolgende Wiedergutmachung der von den Deutschen verursachten Zerstörungen zu bewirken; die nationalsozialistische Partei, die nationalsozialistischen Gesetze, Organisationen und Einrichtungen zu beseitigen, alle nationalsozialistischen und militärischen Einflüsse aus den öffentlichen Dienststellen sowie dem kulturellen und wirtschaftlichen Leben des deutschen Volkes auszuschalten ... Es ist nicht unsere Absicht, das deutsche Volk zu vernichten; aber nur dann, wenn der Nationalsozialismus und der Militarismus ausgerottet sind, wird für die Deutschen Hoffnung auf ein würdiges Leben und einen Platz in der Völkergemeinschaft bestehen.

Das Protokoll der Jaltakonferenz wurde seinerzeit nicht veröffentlicht. Die in ihm enthaltenen Kapitulationsbedingungen für Deutschland sahen unter anderem vor, dass die Grossen Drei für eine friedliche und sichere Zukunft alle erforderlichen Schritte unternehmen würden, «einschliesslich der völligen Entwaffnung, Demilitarisierung und Zerstückelung Deutschlands». Ein Komitee, das aus dem englischen Aussenminister Eden sowie den Botschaftern der USA und der Sowjetunion in London, Winant und Gusew, bestand, sollte Pläne für die Prozedur der Zerstückelung ausarbeiten*.

Unter dem Vorsitz Maiskijs trat in Moskau ein Reparationsausschuss zusammen, der «als Diskussionsgrundlage» den russischen Vorschlag einer Gesamtsumme von 20 Milliarden Dollar – die Hälfte davon für die Sowjetunion – verwenden sollte.

Die Russen waren über diese unverbindlichen Formulierungen des Protokolls in der Reparationsfrage nicht sehr erbaut und behaupteten später, Roosevelt habe zugestimmt, die Sowjetunion sollte zehn Milliarden Dollar an industrieller Ausrüstung, laufender Produktion und Arbeitskraft erhalten. Churchill habe unter Hinweis auf die Schwierigkeiten, die man nach dem ersten Weltkrieg mit den Reparationen gehabt habe, opponiert. Es kann jedoch kein Zweifel daran bestehen, dass die Russen, von der Repara-

* Die *Geschichte*, Bd. V, S. 130 ff. (Originalausgabe) behauptet, die Sowjets hätten in Jalta gegen eine Zerstückelung Deutschlands opponiert und die westlichen Pläne für eine Aufteilung Deutschlands mit Argwohn betrachtet. Wenn Stalin bei der Konferenz von Teheran eine Zerstückelung Deutschlands noch guthiess, schien sich seine Ansicht zurzeit der Jaltakonferenz gewandelt zu haben. Die Frage der Aufteilung Deutschlands wurde auf mehreren nachfolgenden Konferenzen diskutiert. Als die Europäische Beraterkommission im März 1945 zum wiederholten Male tagte (erste Sitzung: November 1944), hatte sich die Ansicht der Russen in der Frage, ob eine Aufteilung Deutschlands erstrebenswert sei, deutlich geändert.

tionsfrage abgesehen, mit dem Protokoll durchaus einverstanden waren, insbesondere was die Punkte der Entnazifizierung und Entmilitarisierung Deutschlands betraf. Sicher nahm Stalin auch die auf der Verständigung der Grossen Drei basierende Weltorganisation sehr ernst – freilich nicht so ernst, dass er hinsichtlich Polens, Rumäniens und des Restes seiner osteuropäischen Einflussphäre grössere Risiken eingegangen wäre.

Die Atombombe war noch nicht explodiert, und die amerikanischen Militärfachleute befürchteten, dass der Krieg gegen Japan noch bis 1947 dauern und die Vereinigten Staaten zumindest noch eine Million an Menschenleben kosten werde, wenn Russland sich nicht am Kampf gegen Japan beteiligte. Grossbritannien und die USA waren deshalb zurzeit der Jaltakonferenz bemüht, die Sowjetunion zu bewegen, sich dem Krieg gegen Japan anzuschliessen. Nach den schweren Menschenverlusten jedoch, die sie im Krieg gegen Deutschland erlitten hatten, waren die Russen nicht sehr begierig auf einen neuen Krieg. Stalin sagte, man müsse ihm «schon etwas zeigen», wenn er sich bereithalten sollte, seine Soldaten gegen Japan kämpfen zu lassen. Er verlangte deshalb zunächst die Erhaltung des Status quo in der äusseren Mongolei, ferner die Restitution der durch Japan 1904 verletzten Rechte – insbesondere die Rückkehr von Südsachalin –, die Gewährleistung der russischen Interessen in Dairen, Port Arthur sowie bei der chinesischen Ostbahn und der Südmandschurischen Eisenbahn, die von einer sowjetisch-chinesischen Gesellschaft gemeinsam betrieben werden sollten, wobei China in der Mandschurei die volle Souveränität zurück erhalten müsste. Ausserdem forderte er die Kurilen-Inseln, die indes seit langem zu Japan gehört hatten. Das war ein annehmbarer Preis in den Augen der Russen. Stettinius zitiert eine bezeichnende Bemerkung Molotows, aus der sich ergibt, dass die Russen damit einverstanden waren, die Politik der «Grossen Drei» auch in China zu verfolgen, das heisst, friedlich mit Tschiang-kaischek zu koexistieren:

Molotow teilte General Patrick Hurley mit, die Sowjetunion interessiere sich nicht für die chinesischen Kommunisten, die im Übrigen gar keine richtigen Kommunisten seien*.

Stalin hinterliess bei den Engländern und noch mehr bei den Amerikanern einen recht günstigen Eindruck. Byrnes empfand ihn als «einen sehr liebenswürdigen Menschen», Churchill meinte, er sei «sehr viel weicher geworden seit den schweren Tagen des Krieges», und Stettinius sah in ihm einen Mann «mit feinem Humor».

Mit diesem Humor, so spürte man, waren Stärke und Härte gepaart ... Die anderen Mitglieder der sowjetischen Delegation änderten sofort ungeniert ihre Meinung, sobald Marschall Stalin die seine änderte**.

Stalin erschien als ein ruhiger Unterhändler, der sich nur erregte, wenn er über die deutschen Reparationen und über die schrecklichen Verwüstungen sprach, die von den

* Stettinius, op. cit., S. 28, vgl. auch auf S. 686 die Bemerkungen Stalins im Mai 1945

** Stettinius, op. cit., S. 107. Diese Bemerkung erscheint noch merkwürdiger, wenn man sich daran erinnert, dass Stettinius und Harriman die Theorie vertraten, Stalin habe unter dem Druck des Politbüros gestanden, als er kurze Zeit später die Abmachungen von Jalta brach. Die anderen Mitglieder des Politbüros hätten ihn kritisiert, weil er Churchill und Roosevelt gegenüber zu weich gewesen sei.

Deutschen in Russland angerichtet worden waren. Er zeigte sich verhältnismässig entgegenkommend und zwang seinen Partnern keine Forderungen auf, die diese für ausgesprochen unvernünftig hielten – wie etwa die, dass alle 16 Sowjetrepubliken in der UNO vertreten sein sollten. Westliche Beobachter waren vor allem davon beeindruckt, dass Stalin während der ganzen Dauer der Konferenz in engster Fühlung mit der Front blieb und zwischen Mitternacht und fünf Uhr morgens die Arbeit verrichtete, die ihm als Oberbefehlshaber auferlegt war.

Bei genauer Lektüre der Berichte über die Konferenz werden mehrere Punkte ganz deutlich. Stalin wollte eine Organisation der Vereinten Nationen, die sich auf die Einheit der Grossen Drei gründete. Er war wenig geneigt, Frankreich als vierten Partner in Deutschland zuzulassen, aber er beugte sich Churchills Drängen. Er machte auch kein Geheimnis aus seiner Verachtung für Frankreichs militärische Leistung oder aus seiner persönlichen Abneigung gegen de Gaulle, den er, wie Harriman schreibt, als einen «unangenehmen und hartnäckigen Menschen» bezeichnete. Höflichkeit, meinte er, sei der einzige Grund, der Veranlassung gebe, Frankreich eine Besatzungszone in Deutschland zu überlassen. Stalin verhehlte ebensowenig seine Vorbehalte in der Polenfrage. Er sprach weiterhin von den «Agenten der Londoner Regierung, die auf russische Soldaten schiessen», und hatte zweifellos das Gefühl, dass er, solange Russland als Alliiertes gegen Japan benötigt wurde, von britischer und amerikanischer Seite wenig Einwände gegen seine Polen- und Balkanpolitik zu fürchten hatte. Was den Balkan betraf, so gab es ausserdem das stille Einverständnis über die Aufteilung dieses Raumes in Interessensphären. Churchill selbst hatte überdies König Peter von Jugoslawien wissen lassen, dass er keinen einzigen Soldaten und keinen Penny opfern werde, um irgendeinem König wieder auf den Thron zu helfen. Das Protokoll über Deutschland und Deutschlands Entmilitarisierung sowie Entnazifizierung befriedigte Stalin, wengleich er die Abmachungen über die Reparationen für viel zu vage hielt. Maiskij hatte von «astronomischen Schäden» gesprochen, die Deutschland der Sowjetunion zugefügt habe.

Ein Punkt, der eng mit der Reparationsfrage zusammenhing, wurde offenbar in Jalta angeschnitten, aber sofort wieder fallengelassen: die Frage eines umfangreichen amerikanischen Wiederaufbaukredits an die Sowjetunion. Nach der Darstellung des damaligen amerikanischen Aussenministers kam dieses Problem rein zufällig zur Sprache, als Molotow ihm, Stettinius, gegenüber äusserte, Russland erwarte von Deutschland Naturalreparationen und hoffe gleichzeitig auf langfristige Kredite der Vereinigten Staaten *. Stettinius erinnert daran, dass Finanzminister Morgenthau dem Präsidenten kurz vor der Jaltakonferenz einen Brief geschickt hatte, in dem er «einen konkreten Plan» befürwortete, um den Russen in der Wiederaufbauperiode zu helfen, und in dem er seiner Meinung Ausdruck gab, dass dies viele der Schwierigkeiten beseitigen werde, «die wir gehabt haben». «Die Sowjetunion aber», schreibt Stettinius, «bekam keinen Kredit am Ende des Krieges. Ob ein solcher Kredit sie vernünftiger und einer Zusammenarbeit geneigter gemacht hätte, wird eine der grossen offenen Fragen der Geschichte bleiben.» Es gibt jeden Grund, anzunehmen, dass Stalin in Jalta noch hoffte, ein solcher Kredit

Stettinius, op. cit., S. 115

könnte zustande kommen; er hätte für das russische Volk den relativ «leichten» Weg zum Wiederaufbau geöffnet anstelle des «harten» Weges, den Stalin dann einschlagen musste. Man könnte aus Stalins Trinkspruch auf Roosevelt, den er bei einem der Bankette in Jalta ausbrachte, einen Hinweis auf solch einen Kredit herauslesen. Stalin sagte, der Präsident habe «die Werkzeuge geschmiedet, die zur Mobilisierung der Welt gegen Hitler geführt haben». Die Leih-und-Pacht-Lieferungen seien «eine der bemerkenswertesten und wichtigsten Leistungen des Präsidenten» gewesen, die auf eine ungewöhnlich weitsichtige Auffassung von den nationalen Interessen Amerikas schliessen lasse.

Stalin machte auch Churchill bei diesem Bankett einige grossartige Komplimente. Er nannte den Premierminister «den tüchtigsten Staatsmann der Welt». Aber alle Beobachter waren sich einig, dass Stalin sich um Roosevelt weitaus mehr bemühte als um Churchill. Immerhin sagte er, er sei sicher, dass Churchill auch weiterhin an der Spitze der britischen Regierung stehen und dass die Labour Party bei den nächsten Wahlen nicht gewinnen werde. Offensichtlich war es ihm auch lieber so – denn:

«Die schwierigen Aufgaben werden nach dem Krieg kommen, wenn divergierende Interessen die Alliierten zu entzweien drohen. Ich vertraue jedoch darauf, dass die Allianz diese Probe bestehen wird und dass die Beziehungen der drei Grossmächte im Frieden so gut sein werden, wie sie in Kriegszeiten waren.» *

Amerikanische Autoren haben Stalins «Verrat» an Jalta so kurz nach der Konferenz gross herausgestellt. Manche von ihnen haben Stalins Handlungsweise auf wenig plausible Weise mit der Kritik und der Opposition in Zusammenhang gebracht, auf die Stalin bei den «doktrinären Revolutionären» im Politbüro stiess. Andere Erklärungen für den «Wechsel» der sowjetischen Politik nach Jalta sind weitaus einleuchtender. Wahrscheinlich nahm Stalin Roosevelts Bemerkung, die Vereinigten Staaten seien nicht gewillt, länger als zwei Jahre Truppen in Europa stehen zu lassen, zur Kenntnis. Zweitens scheint ihm schon bald nach Jalta die enorme Feindseligkeit beunruhigt zu haben, der die Russen in Polen begegneten. Sie brachte ihn zu dem Entschluss, in Polen und in den anderen osteuropäischen Ländern den Weg der Sicherheit einzuschlagen.

Die vor allem im März und April spürbare wachsende amerikanische Opposition gegen einen umfangreichen Nachkriegskredit an Russland spielte beim Entstehen der Ost-West-Spannung ebenfalls eine Rolle. Roosevelts Tod alarmierte die Russen. Der Alarm erwies sich bald als gerechtfertigt, besonders nachdem Präsident Truman in der Russlandpolitik damit debütierte, dass er unmittelbar nach dem Waffenstillstandstag die Leih-und-Pacht-Lieferungen einstellen liess – während Russland verpflichtet blieb, Amerikas Krieg gegen Japan beizutreten. Harry Hopkins, der kurz darauf Moskau besuchte, berichtet, Stalin sei tief verärgert und verletzt gewesen über diesen «unzeitigen und unglaublichen» Schritt.

Tatsächlich erwies sich Jalta, diese grossartige Manifestation der Harmonie zwischen den Grossen Drei, bald als Wendepunkt in den interalliierten Beziehungen. Vielleicht war dies unvermeidlich. Einander widersprechende Interessen und gegensätzliche Ideen,

die unter normalen Umständen unvereinbar gewesen wären, waren während des gigantischen Kampfes beiseitegeschoben worden. Jetzt aber, da man sich auf den Frieden vorbereitete, erwiesen sich die Kompromisse, zu denen man gelangt war, als zu zerbrechlich. Wie man weiss, war es schon schwierig genug gewesen, diese Kompromisse zu schliessen; jetzt aber wurden sie der Prüfung durch die Praxis ausgesetzt. So wurde es immer schwieriger, die Differenzen zu kaschieren.

Noch ein weiterer Umstand trug gegen Ende des Krieges in Europa zu den Spannungen zwischen Sowjetrussland und den Westalliierten bei. Der bevorstehende Sieg löste in Russland nicht nur Erleichterung, Hoffnung und Begeisterung aus, sondern führte auch zu Auswüchsen des Nationalstolzes, die an Arroganz grenzten. In den folgenden Monaten machte sich nicht zuletzt in der Roten Armee Bedauern darüber breit, dass die Westalliierten in Deutschland und vor allem in Berlin standen, in jenem Berlin, für dessen Eroberung in den letzten Tagen des Krieges noch viele Tausend Russen ihr Leben hingegeben hatten.

Einerseits war Russland ein verwüstetes Land, das die Titanenaufgabe des wirtschaftlichen Aufbaus vor sich hatte. Andererseits befand sich Russland jetzt auf dem Gipfel der Macht. Es hatte den grössten Krieg in seiner Geschichte gewonnen. Die Zukunft schien so strahlend zu sein wie nie zuvor. Manche Soldaten erklärten offen: «Ohne England und Frankreich würde ganz Europa jetzt uns gehören.» Dieser «revolutionäre Romantizismus» war nicht weit verbreitet, noch weniger fand er offizielle Billigung, aber er steckte doch bei vielen Russen irgendwo in einem Winkel des Herzens. Die Zukunft schien alles Mögliche zu verheissen. Für ein paar wenige bestand sie in einem revolutionären Europa, für die meisten in einem glücklichen, blühenden Russland. Diejenigen, die von einem glücklicheren Russland träumten, hatten die Vorstellung, das sowjetische Regime werde sich – sofern nur die Allianz der Grossen Drei den Krieg überlebe – liberalisieren, wie das in gewisser Beziehung schon während des Krieges geschehen war. Als nur ein paar Monate später die Atombombe auf Hiroshima fiel, zerbrachen viele Illusionen ...

Kapitel III

JUNI 1945: BERLIN UNTER DEN RUSSEN

Das war eigentlich gar nicht Berlin. Rund um die Villa standen Jasminsträucher, ein starker süsser Geruch wehte durch den Garten. In den Bäumen zwitscherten die Vögel, und am Ende der grünen, sonnigen Allee schimmerten die blauen Wasser des Wannsees. «Sie lebten recht gut, diese Parasiten», sagte der russische Soldat, der vor der Villa auf Posten stand. Er war 19 oder 20 Jahre alt und hatte rosige Wangen und lachende blaue Augen. Ein leichter Flaum bedeckte sein Kinn. Auf seiner Brust waren die Stalingrad-

und die Tapferkeitsmedaille befestigt. «Sie lebten gut, diese Parasiten», wiederholte er. «Schöne grosse Bauernhöfe in Ostpreussen, feine Häuser in den Städten, die nicht niedergebrannt oder ausgebombt sind. Schauen Sie sich diese Villa hier an. Warum mussten Leute, die so gut lebten, ausgerechnet uns überfallen?» Das war eine jener Fragen, welche die Rotarmisten während dieses Sommers in Deutschland immer wieder stellten. Sie waren nicht von dem «westlichen» Wohlstand beeindruckt, sondern ganz einfach böse darüber, dass diese «reichen» Deutschen versucht hatten, Russland zu erobern. «Und wenn man an all die toten Kameraden denkt!» fuhr er fort. «Direkt vor Berlin ging es noch hart zu. Einige dieser jungen Deutschen waren ganz verrückt, sie griffen unsere Panzer mit ihren Panzerfäusten an, und die Mädchen warfen Handgranaten aus den Fenstern. Jetzt freilich sind sie alle ganz bescheiden und ruhig. Aber manche Deutsche scheinen wirklich nicht ganz so schlecht zu sein. Sie haben natürlich Angst; deswegen sind sie so höflich. Ich habe viele Kameraden auf dem Weg hierher verloren und habe nie geglaubt, lebend nach Berlin zu kommen. Aber jetzt geht es mir gut. Wir haben zu viert ein Motorboot, und abends fahren wir damit auf den See hinaus. Es gibt eine Menge Seen hier; sie hängen alle zusammen, so dass man kilometerweit im Boot fahren kann. Eine hübsche Gegend hier, finden Sie nicht? Die Deutschen haben hier keinen Zutritt. Der Vorort hier heisst Wendenschloss.»

Der «Parasit», dem die Villa gehörte, muss eine lokale Parteigrösse gewesen sein. In meinem Schlafzimmer fand ich noch einige deutsche Bücher, zumeist NS-Literatur: *Mein Kampf*, ein Band mit Reden Görings und eine Göringbiographie.

Wendenschloss war vom übrigen Berlin abgetrennt. Marschall Schukow wohnte hier in einer grossen Villa am See. Im Yachtclub fand am 5. Juni eine, wie die Zeitungen es nannten, «grosse interalliierte Zeremonie» statt. Schukow, Eisenhower, Montgomery und Delattre de Tassigny unterschrieben hier die Viermächtedeklaration über die Niederlage Deutschlands, die Übernahme der Macht durch die vier Mächte und die Einsetzung des Kontrollrats.

Es war eine etwas missglückte Veranstaltung. Montgomery traf drei Stunden später, als die Russen ihn erwartet hatten, auf dem Flugplatz ein. Es gab viel unerfreuliches Gekuschel: «Die Russen wollen so viel an sich reissen, wie sie nur können.»* Schukow hatte alle Unterzeichner zu seinem sorgfältig vorbereiteten Diner eingeladen und mit ihrem vollzähligen Erscheinen gerechnet. Aber Eisenhower und Montgomery, der aus unerfindlichen Gründen mit 97 Begleitern in Berlin eingetroffen war, entschuldigten sich. Nur die Franzosen blieben zum Bankett. Und Wyschinskij, der als Schukows politischer Berater fungierte, hielt eine Rede. Offenbar hatte man alles vergessen, was Stalin in Jalta über die Franzosen geäussert hatte. Jetzt waren die Franzosen «unsere wirklichen Freunde». General Delattre de Tassigny, der sich damals gut mit den französischen Kommunisten zu verstehen schien, verliess seiner Hoffnung Ausdruck, Frank-

* Die Westalliierten waren alles andere als erfreut darüber, dass sie jetzt innerhalb kurzer Zeit weite Gebiete Mitteldeutschlands räumen und den Russen übergeben mussten. Churchill hatte sich sehr gegen diese Evakuierung ohne Gegenleistungen gestäubt. Auch war er sehr aufgebracht über das *fait accompli* der Oder-Neisse-Linie.

reich möge «eine echte demokratische Volksrepublik» werden – was immer das auch bedeuten sollte. Die Russen waren sehr zufrieden mit dem französischen General, und einige unter ihnen dachten vielleicht schon vage in altmodischen revolutionären Vorstellungen über die Zukunft Europas ...

Trotz allem achtete man genau darauf, bei den Deutschen den Eindruck zu erwecken, die vier Alliierten seien ein monolithischer Block und würden es bleiben, auch wenn das bis jetzt allein unter russischer Kontrolle stehende Berlin aufgrund der neuen Arrangements in vier Sektoren aufgeteilt sein würde. Sämtliche Strassen Berlins, selbst in den völlig zerstörten Stadtteilen, waren an diesem Tag mit den Flaggen aller vier Alliierten geschmückt...

In Wendenschloss unterhielt ich mich mit Marschall Sokolowskij, den ich seit den düsteren Tagen des Jahres 1941 nicht mehr gesehen hatte. Ich erinnerte ihn daran, wie er vierzehn Tage vor dem deutschen Grossangriff auf Moskau erklärt habe, die Rote Armee werde die deutsche Armee allmählich zermahlen. Er lächelte fröhlich und sagte, er entsinne sich gut jenes Treffens mit der Presse in Wjasma. Hitlers Tod, bekannte er im Laufe unseres Gesprächs, erfülle ihn mit Genugtuung, wenn man auch seine Überreste noch nicht endgültig identifiziert habe. «Aber es besteht wohl kein Zweifel daran, dass er wirklich tot ist.» Sokolowskij's Erklärung war um so interessanter, als die Russen zu jener Zeit – und noch lange Zeit danach – offiziell die Ansicht vertraten, dass Hitler möglicherweise entkommen sei *.

Sokolowskij zuckte mit den Schultern, als ich ihn auf das Verhalten der russischen Truppen in Deutschland ansprach. «Gewiss», sagte er, «es sind eine Menge hässlicher Dinge passiert. Aber haben Sie etwas anderes erwartet? Sie wissen, was die Deutschen mit den russischen Kriegsgefangenen anstellten, wie sie unser Land verwüsteten, wie sie mordeten und raubten und plünderten. Haben Sie Maidanek oder Auschwitz gesehen? Jeder unserer Soldaten hat Dutzende seiner Kameraden verloren. Jeder von ihnen hat seine persönliche Rechnung mit den Deutschen zu begleichen, und im ersten Rausch des Sieges empfanden unsere Soldaten eine gewisse Genugtuung, wenn sie es den Frauen dieses ‚Herrenvolks‘ zeigen konnten. Aber das ist jetzt vorbei. Wir haben diese Dinge weitgehend abgestellt. Im Übrigen», grinste er, «ist es auch nicht gerade so, dass die meisten deutschen Frauen keusche Jungfrauen wären. Unsere Hauptsorge ist das erschreckende Ansteigen der Syphilis bei unseren Soldaten.» Wohl niemand, der das nationalsozialistische Deutschland gekannt hatte, niemand, der den Krieg – 1940 in Frankreich, während der Schlacht um England oder in Russland – erlebt hatte, konnte sich jetzt, wenn er jetzt Berlin sah, eines gewissen Gefühls der Schadenfreude erwehren. Die Hauptstadt des Tausendjährigen Reichs war ein einziges Ruinenfeld. Die endlos scheinende Frankfurter Allee bestand nur noch aus einem Haus, in dem jetzt der Komman-

* Westliche Diplomaten hegten den starken Verdacht, dass die Russen mit ihrer Anspielung, Hitler sei möglicherweise mit Hilfe westlicher Komplizen nach Spanien oder Südamerika entkommen, schäbige politische Ziele verfolgten. Auch Stalin beharrte im Gespräch mit Hopkins, das etwa zur selben Zeit stattfand, auf der Möglichkeit, dass Hitler nicht tot sei.

dant von Berlin sein Hauptquartier hatte. Der Alexanderplatz, Unter den Linden, die Friedrichstrasse, die Wilhelmstrasse, der Potsdamer Platz, die Kleiststrasse, die Taubenstrasse, der grösste Teil des Kurfürstendammes – alle diese berühmten Strassen lagen in Schutt und Asche. In der Wüste der Wilhelmstrasse, wo die Ruinen von Hitlers Reichskanzlei standen, lebten nur noch Geister – die Geister jener Millionen, die Heil Hitler gerufen hatten, als ihr Idol Reichskanzler wurde, die Geister der marschierenden SA, die ihrem Führer in endlosen Fackelzügen gefolgt war ...

Jetzt marschierte Deutschland nicht mehr. Es war am Ende der Strasse angekommen. Die Wilhelmstrasse war tot, keine Seele war zu sehen, und nur der Geruch der Leichen stieg aus den Ruinen auf. Die *Tägliche Rundschau*, die unter russischer Aufsicht gedruckte Zeitung, brachte Bilder des zerstörten Berlin und erinnerte an das, was Hitler 1935 gesagt hatte: «Gebt mir zehn Jahre Zeit, und ihr werdet es nicht wiedererkennen.»

Noch waren die Russen die alleinigen Herrscher in Berlin. Ein Monat war seit der Kapitulation Deutschlands vergangen. Anfang Mai hatte in Berlin das völlige Chaos geherrscht. Millionen waren durch die Ruinen geirrt, ohne zu wissen, was sie tun, wohin sie gehen und wo sie einen Bissen zu essen finden konnten. Am 4. Mai, zwei Tage nach der Übergabe Berlins, hatte General Bersarin, der russische Stadtkommandant, seinen ersten Befehl ausgegeben:

1. Die nationalsozialistische Partei und alle ihre Organisationen sind aufgelöst.
2. Innerhalb von 48 Stunden haben sich alle Mitglieder der nationalsozialistischen Partei, der Gestapo, der Polizei sowie alle Angehörigen der öffentlichen Dienste zu melden. Innerhalb von drei Tagen haben sich sämtliche Angehörigen der Wehrmacht und der SS zu melden.
3. Alle öffentlichen Dienste in Berlin sind unverzüglich wieder aufzunehmen. Die Lebensmittelläden und Bäckereien sind zu öffnen.
4. Binnen 24 Stunden sind alle Lebensmittelreserven, die für mehr als fünf Tage reichen, zu deklarieren.
5. Die Banken werden geschlossen und alle Guthaben gesperrt.
6. Waffen, Munition, Radiogeräte, Kameras, Automobile und Benzinvorräte sind den russischen Behörden zu übergeben.
7. Druck- und Setzmaschinen sind zu melden.
8. Niemand darf seine Wohnung zwischen zehn Uhr abends und acht Uhr morgens verlassen. Theater, Kinos, Restaurants und Kirchen können bis neun Uhr geöffnet bleiben.

Die gesamte Bevölkerung – alte Leute und Frauen mit Kleinkindern ausgenommen – wurde zur Arbeit herangezogen. Die Männer mussten an ihre Arbeitsstätten zurückkehren oder beim Brücken- und Strassenbau sowie bei der Demontage von Fabriken «Schwerarbeit» leisten. Die Frauen mussten den Schutt beseitigen, verwendungsfähige Ziegelsteine aussortieren und aufschichten sowie die Leichen begraben, die zu Tausenden unter den Trümmern verweseten. Nur wer sich zur Arbeit meldete, bekam eine Lebensmittelkarte. Die Verteilung der Lebensmittelkarten begann am 8. Mai. Die Zuteilungen für die niedrigeren Verbraucherkategorien waren weniger als unzulänglich. Der schwarze Markt begann zu blühen. Russische Soldaten tauschten Lebensmittel gegen alles, was mehr oder weniger von Wert war. Wer freilich nichts zum Tauschen hatte, litt Hunger.

Die Demontage der Fabriken begann unverzüglich. Die Hallen der Siemenswerke beispielsweise waren bereits wenige Tage nach der Besetzung Berlins völlig ausgeräumt. Die Demontage erfolgte unter der Leitung von Ingenieuren, die aus Russland gekommen waren, wovon die Militärbehörden nicht sehr begeistert waren.

Einen Monat nach der deutschen Kapitulation herrschte wenigstens wieder eine gewisse Ordnung in der Stadt. Am 5. Juni wurde der Alliierte Kontrollrat gebildet, am 9. Juni teilte Marschall Schukow die Errichtung der unter seiner Leitung stehenden Sowjetischen Militärverwaltung für Ostdeutschland mit. Noch vorher hatte General Bersarin, der Berliner Stadtkommandant, eine Art Verwaltung in der Hauptstadt eingesetzt. Am 10. Juni folgte Marschall Schukows Befehl Nr. 2, der die Bildung «demokratischer und antifaschistischer Parteien» gestattete, die natürlich nur unter sowjetischer Kontrolle arbeiten konnten. Am darauffolgenden Tag erklärte sich die von Pieck und Ulbricht geführte Kommunistische Partei Deutschlands für den «Sonderweg»:

Wir glauben, dass es falsch wäre, Deutschland das Sowjetsystem aufzuzwingen, da dies der gegenwärtigen Entwicklung des Landes nicht entspräche ... Wir befürworten stattdessen ein demokratisches, antifaschistisches Regime und eine parlamentarische Republik, die dem Volk demokratische Rechte und Freiheiten garantiert.

Eine ähnliche Linie verfolgte die SPD. Einige ihrer Führer – namentlich Fechner, Grotewohl und Gniffke – sprachen sich für eine vereinigte kommunistisch-sozialistische Partei aus: die spätere SED. Die sowjetischen Militärbehörden liessen auch bürgerliche Parteien zu – so die CDU und die liberale LDP – unter der Voraussetzung, dass diese in eine gemeinsame antifaschistische Front eintraten. Diese wurde am 14. Juli 1945 gebildet.

Im Jahr 1945 nahmen nicht nur die bürgerlichen Parteien und die Sozialisten, sondern auch die deutschen Kommunisten noch offen gegen die Oder-Neisse-Grenze Stellung, und sie hofften, dass die Russen sich davon beeinflussen liessen. Erst 1948 erkannten die deutschen Kommunisten dann die «Friedensgrenze» im Osten an. Es war in demselben Jahr 1948, dass die deutschen Kommunisten unter dem Eindruck des Streits zwischen Stalin und Tito von ihrem «Sonderweg» abgingen und sich entschlossen, ihr Regime nach dem Vorbild der Sowjetunion umzuformen.

In jenen Tagen gab es Tausende russischer Soldaten in Berlin. An den Trümmern des Reichstags, wo tagelang schwer gekämpft worden war, an den Säulen des zerschossenen Brandenburger Tors, am Fuss der Siegestsäule, am Bismarckdenkmal, am Sockel des zerstörten Reiterstandbilds Kaiser Wilhelms I. hatten Tausende von Russen ihre Namen angebracht: «Sidorow aus Tambow», «Iwanow, von Stalingrad nach Berlin», «Michailow, der die Fritze in der Kursker Schlacht bekämpfte», «Petrow, von Leningrad nach Berlin» usw. Gefallene Russen wurden im Tiergarten bestattet. An den Hauptstrassen, besonders in jenen Teilen Ostberlins, die nicht ganz so zerstört waren, hatte man an allen Ecken Tafeln angebracht. Sie trugen die Aufschrift «Die Hitlers kommen und gehen, aber das deutsche Volk und der deutsche Staat bleiben. Stalin.» Aus dem

Hinweis auf den «deutschen Staat» entnahmen manche Deutsche, dass es bald wieder eine zentrale Regierung geben werde. An den Strassenecken standen deutsche Polizisten mit weissen Armbinden, und auf ein paar Strassenbahn- und U-Bahnliesen hatte man sogar den Verkehr wiederaufgenommen. Die u-Bahn-Tunnel, die auf Hitlers Befehl unter Wasser gesetzt worden waren, wurden leergepumpt.

Generaloberst Bersarin *, der Stadtkommandant von Berlin, war eine besondere Sorte von Sowjetgeneral. Die Aussicht, dass man Berlin demnächst mit den Briten, Amerikanern und Franzosen teilen müssen, gefiel ihm offenbar durchaus nicht. Die Russen, fand er, die nodi in den letzten Tagen des Krieges Tausende verloren, hatten sich Berlin verdient. Auch war er überzeugt, unter den unglaublich schweren Umständen, die im Mai in Berlin geherrscht hatten, gute Arbeit geleistet zu haben. Die Viermächteverwaltung werde, so meinte er, nur zu Reibereien und zu Rivalitäten führen und die Autorität der Russen bei den Deutschen mindern. Jedenfalls war Bersarin kein Mann, der für die Alliierten, besonders aber für England, viel übrig hatte. Der Sohn eines Leningrader Stahlarbeiters und langjährigen Parteimitglieds war 1918 im Alter von vierzehn Jahren der Roten Armee beigetreten und hatte 1919 bei Archangelsk gegen die Briten gekämpft. «Ja», sagte er, «damals kämpfte ich gegen unsere heutigen Alliierten. Zuerst bekamen wir Schläge von ihnen, aber später konnte ich feststellen, was für gute Athleten sie waren – laufen konnten sie bestimmt.» Im Jahre 1939 kämpfte er am Chalkin Gol, und 1941 befehligte er eine russische Armee bei Riga. «Dort bekam ich zum erstenmal zu spüren, wie die Deutschen zusdilugen, und sie schlugen hart zu, kann ich Ihnen sagen.» Er kämpfte dann an verschiedenen anderen Fronten. «Schliesslich erreichte unsere Armee als erste die Oder, und wir waren es, vor denen die Deutschen im letzten Monat in Berlin kapitulierten ... Es waren unsere Artillerie und unsere Infanterie», fuhr er fort, «die diese Schlacht gewannen. Die alliierten Bomber richteten wohl grosse Schäden an, aber sie waren doch keine Hilfe von direktem militärischem Wert. Die Alliierten warfen 65'000 Tonnen Bomben auf Berlin, aber wir verfeuerten in vierzehn Tagen 40'000 Tonnen Granaten. Mit Panzern und Geschützen mussten wir ganze Häuser zertrümmern. Die Deutschen waren fanatisch. Jungen und Mädchen warfen Handgranaten und griffen unsere Panzer mit ihren infernalischen, geradezu selbstmörderischen Panzerfäusten an. Überall in Berlin waren Barrikaden errichtet. Am 2. Mai kapitulierten sie endlich. Ein grosser Teil der Bevölkerung sowie Tausende von Soldaten versteckten sich in Kellern und Bunkern. Noch nach der Kapitulation beschossen uns SS-Leute und Hitler jungen aus den Ruinen heraus. Das ging so ein paar Tage. Jetzt kommt es hie und da noch zu Anschlägen gegen russische Soldaten und vor allem Offiziere, aber im Grossen und Ganzen ist alles ruhig ...»

Er gab zu, dass die Russen, um diesen Anschlägen ein Ende zu bereiten, Deutsche, insbesondere zahlreiche Nationalsozialisten, zu Geiseln gemacht hatten.

Bersarin behauptete, im Mai 1945 hätten die Russen Berlin vor dem Verhungern ge-

* Seine Amtszeit dauerte nur kurz. Nach offizieller Darstellung wurde er bei einem Autounfall getötet. Viele Russen in Berlin glaubten allerdings, dass er in Wirklichkeit von Nazi-Terroristen umgebracht wurde.

rettet. Nach seinen Angaben erhielt jeder dreiviertel Pfund Kartoffeln täglich, während die übrigen Rationen, je nach Verbraucherkategorie äusserst unterschiedlich waren: 300 bis 600 Gramm Brot, 20 bis 100 Gramm Fleisch, 15 bis 30 Gramm Zucker. Ein Teil der Nahrungsmittel sei sogar aus Russland hergeschafft worden.

«Aber bald», sagte Bersarin, «wird die Rote Armee, die sich jetzt weitgehend auf ihre eigenen Vorräte stützt, von den Deutschen ernährt werden müssen. Wir tun daher viel für die Bauern.» Der General beabsichtigte die Zulassung eines «freien Marktes» in Berlin, um so die Bauern dazu zu veranlassen, ihre Produkte in der Stadt zu verkaufen.

Die Bevölkerung von Berlin betrug nahezu drei Millionen. Und ständig strömten mehr Menschen in die Stadt. Eines der schwierigsten Probleme war die ärztliche Versorgung. Alle Ärzte hatte man eingezogen, und in den Lazaretten der Stadt lagen 40'000 Verwundete. Das Wohnungsproblem war natürlich das schwerste von allen. 45 Prozent der Wohnhäuser Berlins waren total, 35 Prozent zum Teil zerstört; nur 15 Prozent, die sich vornehmlich auf die Vorstädte verteilten, waren mehr oder weniger intakt. Audi gab es für den grössten Teil der Bevölkerung, die zum Schutträumen herangezogen wurde, keine Arbeitsmöglichkeiten. Die von den Sowjets eingesetzte Berliner Stadtverwaltung war im «Stadthaus» untergebracht, das durch Zufall der Zerstörung entgangen war. Dr. Werner, der Oberbürgermeister, war ein hagerer Mann von 68 Jahren. Er trug einen langen schwarzen Gehrock, einen Vatermörder und eine schwarze Schleife. Die Russen hatten den wohlhabenden Rentier, der eine Villa in Lichterfelde bewohnte, festgesetzt – und zwar bereits ein paar Tage, bevor sie ins eigentliche Berlin eindringen – und zum Oberbürgermeister ernannt*.

Bis zum Jahre 1942 sei es ihm, berichtete Werner, durchaus gut gegangen und er habe über ein grosses Einkommen verfügt. Dann aber seien schwere Zeiten gekommen, in denen er 30 Kilo Gewicht verloren habe. Die ständigen Bombardements der Stadt hätten ihn sehr mitgenommen. General Bersarin habe ihm – und nun flössen ihm die richtigen Worte leicht von den Lippen – «die grosse Ehre» erwiesen, ihn zum Oberbürgermeister von Berlin zu machen. Die Nahrungsmittelversorgung der Stadt sei ein furchtbares Problem, da alle Lebensmittellager von den Nazis vernichtet worden seien. Immerhin sei die Lage nicht so schlecht, wie die Deutschen zunächst erwartet hätten. Die Rote Armee habe der Stadt tausend Lastwagen überlassen, damit der Schutt weggeräumt werden könne, und ihm, Werner, da er zehn Kilometer von seinem Büro entfernt wohne, habe man auch einen Wagen und überdies eine aus sechs Soldaten bestehende Leibwache zur Verfügung gestellt. «Marschall Stalin gab uns 25 Millionen Mark. Diese grossmütige Geste des Marschalls hat uns Berliner tief beeindruckt.» Zum Herbst,

* Die Berliner Stadtregierung setzte sich aus sieben Angehörigen der bürgerlichen Parteien, sechs Kommunisten, zwei Sozialdemokraten und zwei Parteilosen zusammen. Bei zwei Regierungsmitgliedern handelte es sich um deutsche Kommunisten, die mehrere Jahre in Konzentrationslagern verbracht hatten, die meisten anderen Kommunisten waren «Moskau-Deutsche». Nach Wolfgang Leonhard war es die eng mit den Russen zusammenarbeitende Gruppe Ulbricht, die für die meisten Ernennungen verantwortlich war.

sagte er, werde man die Schulen wieder öffnen. «Als ich mit General Bersarin die Frage des Religionsunterrichts besprach, erklärte dieser: ‚Meinetwegen können sie die Schüler in religiösem Geist erziehen.‘ Ich freute mich sehr darüber, denn meine Familie und ich sind gläubige Protestanten.» In der Berliner Stadtverwaltung bestand, wie Werner sagte, eine Abteilung für Religionsfragen, welcher der katholische Priester Buchholz Vorstand, der seit dem 20. Juli 1944 in einem Konzentrationslager gesessen hatte. Er selbst, bekannte der Oberbürgermeister, besitze in Lichterfelde einen Garten und schöne Rosensträucher und hoffe, sich bald ganz in seine Villa zurückziehen zu können. Vorläufig aber fühle er sich verpflichtet, alles in seiner Macht Stehende zu tun, um das deutsche Volk, das so furchtbar tief gefallen sei, in den Augen der Welt zu rehabilitieren. Dieser altmodische, konservative Deutsche hatte etwas Tragisches an sich. Auf andere Weise tragisch war die Figur des Herrn Geschke, eines kleinen Mannes mit blutunterlaufenen Augen, dessen Gesundheitszustand miserabel und der selbst halb verrückt zu sein schien. Dieser ehemalige kommunistische Abgeordnete hatte zwölf Jahre in einem Konzentrationslager verbracht. Jetzt leitete er die Berliner Wohlfahrtsbehörde. Als er von den Foltern im Lager und von den Gaskammern erzählte, brach er plötzlich zusammen und weinte.

Die aus den Konzentrationslagern entlassenen Deutschen spielten in jenen ersten Wochen nach der Kapitulation bei der Auswahl des Personals für die zu besetzenden Verwaltungsstellen, bei der Entnazifizierung wie auch in der «demokratischen» Propaganda eine wichtige Rolle. Vor der Konstituierung der vier von den russischen Behörden genehmigten politischen Parteien war es die ANTIFA, welche die Säuberung der Verwaltung sowie des «kulturellen Lebens» – insbesondere des Berliner Rundfunks – betrieb.

In gewissem Sinn bauten die Russen auf Sand; denn schon bald sollte der grössere Teil der Stadt von «den anderen» übernommen werden. Die Russen verbitterte das. Sie behaupteten, sie seien dabei, ein zusammenhängendes antinationalsozialistisches Deutschland aufzubauen, doch nun werde, jedenfalls in Berlin, «all die geleistete Arbeit zum Teufel gehen». Ich erinnerte mich an diese Worte, als die Russen drei Jahre später vergeblich versuchten, Berlin zu blockieren.

In jenen Tagen gab Marschall Schukow eine grosse Pressekonferenz. Sie fand auf der Veranda seiner Villa am Wannensee statt. Unter den anwesenden Russen befand sich auch Wyschinskij. Wenn man Schukow sah, hatte man das Gefühl, einem wirklich bedeutenden Mann gegenüberzustehen. Moskau, Leningrad, Stalingrad und schliesslich die letzte grosse Offensive, die am 12. Januar an der Weichsel begonnen und hier in Berlin geendet hatte – Schukows Name war von all dem untrennbar. Doch gab er sich einfach und voller Bonhomie.

Er sprach über die Schlacht von Berlin:

«Das war etwas anderes als Moskau, Leningrad oder auch Stalingrad ... In den ersten Jahren des Krieges hatten wir oft gegen furchtbare Widerstände zu kämpfen. Damals hatten unsere Soldaten und Offiziere auch nicht die Erfahrung, die sie jetzt besitzen. In dieser abschliessenden

Schlacht um Deutschland waren wir an Soldaten, Panzern, Flugzeugen, Geschützen und überhaupt an allem weit überlegen: drei zu eins, manchmal sogar fünf zu eins. Wichtig war nicht, Berlin zu nehmen, sondern es in möglichst kurzer Zeit zu nehmen. Die Deutschen erwarteten unseren Angriff: Deshalb mussten wir uns überlegen, wie wir sie überraschen konnten.

Ich griff auf der ganzen Front an, und zwar bei Nacht. Wie uns Kriegsgefangene später berichteten, hatten sie unsere Artillerievorbereitung bei Nacht am allerwenigsten erwartet. Sie hatten mit einzelnen Attacken, aber nicht mit einer allgemeinen grossen Offensive bei Nacht gerechnet. Im Anschluss an das Trommelfeuer griffen unsere Panzer an. Wir hatten 22'000 Geschütze und Werfer an der Oder stehen; 4'000 Panzer wurden in den Kampf geworfen. Ausserdem verfügten wir über vierbis fünftausend Flugzeuge. Allein am ersten Tag flogen wir 15'000 Einsätze.

Die grosse Offensive begann am 16. April um vier Uhr morgens. Wir liessen uns manches Neue einfallen: Um den Panzern zu helfen, ihren Weg zu finden, verwendeten wir 200 Scheinwerfer. Abgesehen davon, dass sie den Panzerführern die nötige Sicht gaben, blendeten sie auch den Feind, der so auf unsere Panzer nicht zielen konnte. Wir durchbrachen sehr bald auf breiter Front die deutschen Verteidigungsanlagen an der Oder. Als das deutsche Oberkommando das bemerkte, warf es in den Kampf, was es an Reserven vor Berlin stehen hatte, und auch einige Reserven aus Berlin selbst. Das aber war ein Fehler; diese deutschen Reserven wurden durch unsere Flugzeuge oder unsere Panzer zerschlagen. Als unsere Truppen nach Berlin einbrachen, standen in der Stadt kaum deutsche Soldaten. Da die meisten Luftabwehrgeschütze ebenfalls in die Schlacht an der Oder geworfen worden waren, konnte sich die Stadt auch nicht gegen Luftangriffe verteidigen.

Am Kampf um Berlin nahmen mehr als eine halbe Million deutscher Soldaten teil. 300'000 wurden noch vor der Kapitulation gefangengenommen; 110'000 fielen im Verlauf des Kampfes, der Rest flüchtete.»

Schukow schloss seine kurze Darstellung mit den typischen Wendungen des Berufssoldaten:

«Es war eine interessante und lehrreiche Schlacht, besonders was Geschwindigkeit und Technik eines Nachtkampfes in solchem Umfang betraf.» *

Die Hauptsache war, dass die Deutschen an der Oder geschlagen wurden. In Berlin selbst handelte es sich dann nur noch um eine, wenn auch unerhört umfangreiche Säuberungsaktion. Es war etwas völlig anderes als die Schlacht um Moskau.» **

* Schukow berichtete, er habe sechs Nächte hintereinander wach bleiben müssen. Er und seine Offiziere hätten das nur dadurch schaffen können, dass sie Kognak tranken. Wodka habe zwar einen stimulierenden Effekt auf die Truppen, sei aber für die Truppenführung nicht geeignet, da er nach einiger Zeit einschläfernd wirke.

** Neuere sowjetische Darstellungen des Kampfes um Berlin, wie etwa auch die in der *Geschichte*, Bd. V, S. 288 ff. (Originalausgabe), enthaltene Beschreibung, zeigen, dass der Vorgang weit komplexer war, als Schukow ihn schilderte. An dieser Schlacht nahmen, auf beiden Seiten zusammen, ungefähr dreieinhalb Millionen Soldaten teil. 50'000 Geschütze und Werfer, 8'000 Panzer und Sturmgeschütze und mehr als 9'000 Flugzeuge waren eingesetzt. Die Russen zerschlugen im Verlauf dieser Operation 70 deutsche Infanteriedivisionen, 12 Panzer- und 11 motorisierte Divisionen. Bevor die Deutschen am 8. Mai kapitulierten, hatten die Russen 480'000 Mann gefangengenommen und 1'500 Panzer, mehr als 4'000 Flugzeuge und 10'000 Geschütze erbeutet. Die *Geschichte* betont, dass die Schlacht um Berlin nicht nur von der 1. Weissrussischen Front Schukows, sondern auch von der 1. Ukrainischen und der 2. Weissrussischen Front getragen worden sei. Die Rote Armee habe eine «vernichtende Überlegenheit» gehabt. Die *Geschichte* stellt weiter fest, die von der Nazi-Propaganda verblendeten deutschen Soldaten und Offiziere hätten bis zum Schluss fanatisch gekämpft; dadurch seien

Irgend jemand fragte den Marschall, wie sich nach seiner Meinung in Zukunft die Beziehungen zwischen Russen und Deutschen gestalten würden. Dies, sagte er, hänge vom Verhalten der Deutschen ab. Je schneller sie die notwendigen Schlüsse aus dem Geschehenen zögen, um so besser. Er, Schukow, befürworte eindeutig eine schnelle Aburteilung der deutschen Kriegsverbrecher. In diesem Punkt bestehe zwischen den Alliierten Übereinstimmung. «Und in anderen Punkten?» wurde gefragt. «In anderen Punkten», sagte er, «wäre es ebenfalls gut, eine Übereinstimmung zu erzielen, wenn wir nicht den Deutschen in die Hände arbeiten wollen.»

Man fragte, welche Rolle jetzt das «Komitee Freies Deutschland» spielen werde. «Es hat keine Bedeutung mehr», sagte Schukow und lächelte, womit er bestätigte, dass dieses Komitee niemals mehr als ein Propagandainstrument gewesen war. «Und die sogenannten deutschen Antifaschisten?» – «Warum ,sogenannte'?» erwiderte Schukow. «Es gibt durchaus echte Antifaschisten, freilich noch nicht sehr viele. Zwölf Jahre lang hat man die Hitlerpropaganda in sie hineingepumpt...»

«Hitler – was ist mit Hitler?»

Schukow wurde plötzlich sehr vorsichtig – anders als ein paar Tage zuvor Sokolowskij, der ja auch nicht Wyschinskij neben sich stehen hatte. «Eine mysteriöse Sache», sagte er und erzählte zum erstenmal die Geschichte, die dann rund um die Welt ging:

«Ein paar Tage vor dem Fall Berlins heiratete er Eva Braun. Wir wissen das aus dem Tagebuch eines seiner Adjutanten. Wir haben jedoch keinen Leichnam gefunden, der als der Hitlers hätte identifiziert werden können. Möglicherweise ist er im letzten Augenblick in einem Flugzeug entkommen.»

«Finden Sie nicht, Marschall, dass das sehr unwahrscheinlich ist?» fragte ich.

Schukow ignorierte die Frage und fuhr fort:

«Martin Bormann, der fast bis zum Schluss in Berlin war, scheint entkommen zu sein.»

«Und wer war Eva Braun?» fragte jemand.

Wyschinskij grinste und warf ein:

«Vielleicht ein Mädchen, vielleicht ein Junge.»

Schukow lachte:

«Irgend jemand hat gesagt, sie sei eine Filmschauspielerin gewesen. Aber ich weiss es nicht.»

den russischen Verbänden noch zwischen dem 16. April und dem 8. Mai sehr schwere Verluste entstanden. Die drei Fronten, die direkt an der Berliner Operation beteiligt waren, verloren 305'000 Mann an Toten, Verwundeten und Vermissten – grösstenteils während des Durchbruchs an den Flüssen Oder und Neisse und während der Kämpfe in Berlin selbst. Sie verloren ausserdem 2'000 Panzer und Sturmgeschütze, 1'200 Geschütze und 527 Flugzeuge. «Die britisch-amerikanischen Verluste betragen während des ganzen Jahres 1945 260'000 Mann.» Einige hundert, wenn nicht tausend Russen seien allein beim Sturm auf den Reichstag ums Leben gekommen. Demnach waren die Kämpfe in Berlin keineswegs nur eine «grosse Säuberungsoperation», wie Schukow gesagt hatte. Aus der Diskrepanz zwischen den von der *Geschichte* genannten und den von Schukow erwähnten Ziffern scheint sich zu ergeben, dass Schukow hauptsächlich von seiner 1. Weissrussischen Front sprach. Die Rivalität zwischen ihm und anderen hohen Generalen mag hier mitgespielt haben.

Wyschinskij: «Vielleicht eine Jüdin ...»

Man lachte. Schukow berichtete dann, man habe Goebbels und seine ganze Familie tot aufgefunden. Anschliessend wandte er sich anderen Dingen zu. Jetzt, da der Krieg in Europa – er betonte: in Europa – zu Ende sei, werde man einen grossen Teil der Roten Armee demobilisieren.

Dann sprach er über sich selbst. Er erinnerte daran, dass er 1896 in einer Ortschaft nahe Moskau geboren sei, mit elf Jahren in einer Pelzhandlung gearbeitet, am ersten Weltkrieg zuerst als einfacher Soldat, dann als Unteroffizier bei den Nowgoroder Dragonern gedient habe und mit zwei St.-Georgs-Kreuzen und zwei St.-Georgs-Medaillen ausgezeichnet worden sei.

«Für persönliche Tapferkeit», kommentierte Wyschinskij.

«Für die Gefangennahme deutscher Offiziere während einer nächtlichen Erkundung», erklärte Schukow.

«Er war schon damals gut in Nachtoperationen», fügte Wyschinskij hinzu.

Seit 1919, fuhr Schukow fort, sei er Parteimitglied. Dann sprach er über seine Erfahrungen im Fernen Osten, wo er 1939 die Japaner am Chalkin Gol geschlagen hatte. «Die Deutschen», sagte er, «sind technisch besser ausgerüstet als die Japaner, und sie sind sehr gute Soldaten – das kann man nicht bestreiten. Aber, im Ganzen gesehen, fehlt der deutschen Armee der Fanatismus der Japaner.»

Anschliessend berichtete Schukow über das, was er seine «hauptsächlichen Tätigkeiten» während des Krieges nannte. Er schloss:

«Gleich zu Anfang des Krieges wurde ich beauftragt, die Verteidigung Moskaus vorzubereiten. Eine Zeitlang, noch vor der Schlacht von Moskau, musste ich mich auch Leningrad widmen. Nach Moskau hatte ich die Verteidigung Stalingrads und die Stalingradoffensive zu organisieren. Unter dem Genossen Stalin war ich Stellvertretender Verteidigungskommissar. Dann kam die Ukraine, anschliessend Warschau – den Rest kennen Sie.»

«Und Kursk und Weissrussland?» fragte jemand. «Ja, damit hatte ich auch etwas zu tun», sagte er lächelnd.

Wyschinskij strahlte unterwürfig: «Moskau, Leningrad, Stalingrad, Kursk, Warschau und dann direkt nach Berlin – ganz schön!»

Schukow fügte ein Lob für den Genossen Stalin und dessen «grosses Verständnis in militärischen Fragen» an – doch das nur ganz nebenbei. Es bestand Rivalität zwischen den sowjetischen Marschällen. Schukow hatte keinen von ihnen in seiner Pressekonferenz erwähnt. Die Partei und Stalin waren sich der ungeheuren Popularität bewusst, die Schukow bei der Armee und im Lande genoss. Schukow hatte von sich selbst eine äusserst hohe Meinung; in einer merkwürdigen Mischung von Bescheidenheit und fast jugenhafter Aufschneiderei versuchte er, sich den Lorbeer für praktisch alle entscheidenden Siege der Roten Armee zu winden. Stalin war davon nicht gerade besonders begeistert.

Wyschinskij hielt an diesem Tag in Wendenschloss ein Auge auf Schukow, behandelte ihn aber nach aussen mit der grössten Unterwürfigkeit und Bewunderung. Immerhin

spürte man, dass Schukow Wyschinskij nicht mochte – wie sollte er auch? – und sich darüber ärgerte, dass dieser ihn überwachte*.

Als Marschall Schukow einige Monate später aus Deutschland abberufen und als Kommandeur des Militärbezirks Odessa auf einen relativ bedeutungslosen Posten versetzt wurde, hörte man dafür alle möglichen Erklärungen. Eine davon war die, dass Schukow sich allzu unabhängig von den Parteibossen gezeigt habe; eine andere, dass er sich gegen die übertriebene Demontage von Fabriken in der Sowjetzone gewandt und ausserdem Partei- und Gewerkschaftsdelegationen, die in Berlin auftauchten, äusserst nachlässig behandelt, ja, manchmal überhaupt nicht empfangen habe. Es hiess auch, er habe seinen Truppen in Deutschland die Zügel schiessen lassen. Ferner sagte man, er sei wohl im Umgang mit den westlichen Alliierten, besonders mit Eisenhower, zu weich und freundlich gewesen. In Wirklichkeit gibt es wenig Zweifel, dass Schukows Verschwinden zu den überzeugendsten Beweisen dafür gehörte, dass Stalin und die Partei entschlossen waren, die Rote Armee auf den ihr zustehenden Platz zu verweisen. Schukow war zu populär im Lande.

Nach Stalins Tod erlebte der Marschall ein aufsehenerregendes Comeback. Aber obwohl er Chruschtschow 1957 vor der «Anti-Partei-Gruppe» rettete, fand auch Chruschtschow sehr bald, Schukow sei eine zu starke Persönlichkeit. Der Marschall wurde beschuldigt, die Armee als eine selbständige politische Kraft anzusehen; er wurde der Unbescheidenheit und der Selbstverherrlichung auf Kosten der anderen russischen Generale angeklagt. Ende 1957 wurde Schukow pensioniert. Marschall Konjew, sein grosser Rivale, schrieb in der *Prawda* einen unfreundlichen Artikel über Schukow. Die grossartige Rolle, die dieser bei der Rettung Leningrads und Moskaus und bei so vielen anderen Siegen gespielt hatte, wurde seitdem in allen sowjetischen Darstellungen des Krieges herabgemindert.

* Harry Hopkins, der etwa zur selben Zeit mit Schukow zusammentraf, konnte mit dem Marschall nicht sprechen, ohne dass Wyschinskij dabei war und Schukow die Antworten suggerierte (Sherwood, op. cit., S. 904).

Kapitel IV

DREI MONATE FRIEDEN

DIE STIMMUNG NACH DEM WAFFENSTILLSTAND

Obleich jedermann wusste, dass zahlreiche Truppen in diesen Sommermonaten nach dem Fernen Osten verlegt wurden, machten sich die Russen im Allgemeinen über die Japaner wenig Gedanken. Der Krieg – der eigentliche Krieg – war für sie mit dem Zusammenbruch Deutschlands vorbei. Die Vorstellung, man solle jetzt in einen neuen Krieg gegen die Japaner ziehen, war den meisten unangenehm. Russland hatte schon genug Menschen verloren.

Es ist nicht leicht, die allgemeine Stimmung im Land während des Sommers 1945 zu beschreiben. Zunächst herrschte natürlich ein Gefühl der Erleichterung darüber, dass der Krieg vorbei war, verbunden mit ungeheurem Stolz und dem Bewusstsein, Enormes geleistet zu haben: Jeder Soldat und fast jeder Zivilist glaubte, er habe das Seine zu dem Erfolg beigetragen. Ihren vielleicht stärksten Ausdruck fanden diese Empfindungen in dem Jubel, der an jenem unvergesslichen 9. Mai in Moskau herrschte.

Die Armee war ungeheuer beliebt – zu beliebt nach dem Geschmack Stalins und der Partei. Doch entschloss sich Stalin kurz nach der deutschen Kapitulation, von der Popularität der Armee zu profitieren: Im Juni gab er sich den Titel eines Generalissimus. Kurz vorher, am 24. Mai, hatte er im Kreml einen Empfang zu Ehren zahlreicher sowjetischer Marschälle, Generale und anderer hoher Offiziere gegeben. Bei dieser Gelegenheit hielt er jene Rede, in der er das *russische* Volk – «die erstaunlichste aller Nationalitäten der Sowjetunion», «die führende Nation», «ausgezeichnet durch klaren Verstand, Geduld und Charakterfestigkeit» – besonders hervorhob. Die Sowjetregierung, sagte er, habe viele Fehler gemacht; aber sogar in den verzweifeltsten Augenblicken der Jahre 1941 und 1942 habe das russische Volk niemals daran gedacht, Frieden mit Deutschland zu schliessen. Stets habe es Vertrauen zur Sowjetregierung bewiesen, und niemals sei es in dem Entschluss wankend geworden, unter allen Umständen bis zum Sieg zu kämpfen.

In diese Rede konnte man vieles hineinlesen: ein verspätetes *mea culpa*, das Bekenntnis der Schuld an vielen Dingen, die vor dem Krieg und in den ersten Kriegstagen geschehen waren; ein Lob für die Russen, die weitergekämpft hatten, als die Ukraine und viele andere Teile des Landes schon von den Deutschen besetzt waren; alle möglichen Vorbehalte nicht nur hinsichtlich der «illoyalen» Nationalitäten, die mit verschiedenen harten Strafen belegt wurden, wie etwa der Krimtataren, der kaukasischen Gebirgsbevölkerung und vermutlich auch der Balten, sondern auch gegenüber den Ukrainern, deren Verhalten im Krieg in den Augen des misstrauischen Stalin schwankend gewesen war. Zwar stammten viele Generale der Roten Armee aus der Ukraine, und viele ukrainische Soldaten trugen den Titel «Held der Sowjetunion»; dennoch stand die Loyalität der Ukrainer Moskau und dem sowjetischen System gegenüber

keineswegs fest. In der Westukraine führten zu dieser Zeit ukrainische Nationalisten noch immer einen Guerillakrieg gegen die Russen; die Kämpfe dauerten noch bis in das Jahr 1947 an. Sollten die Russen, «die führende Nation», von nun an innerhalb der Sowjetunion Bürger erster Klasse sein? Auf diesen Ausbruch grossrussischen Nationalismus gab es in Moskau besorgte Reaktionen, zumal der Urheber ein Georgier war, der mit breitem kaukasischem Akzent sprach. Welche Gedankengänge mochten dahinterstecken?

Am 24. Juni fand die grosse Apotheose der Roten Armee mit dem «Generalissimus» Stalin an der Spitze statt: die Siegesparade auf dem Roten Platz. Marschall Schukow, nach allgemeiner Meinung der grösste russische Soldat, nahm die von Marschall Rokossovskij befehligte Parade ab, in deren Verlauf Hunderte deutscher Fahnen an den Stufen des Leninmausoleums und zu Füssen des siegreichen Stalin niedergeworfen wurden. Am Abend empfing Stalin im Kreml 2'500 Generale, Offiziere und Soldaten. Dabei hielt er eine weitere Rede, in der er den «kleinen Leuten» Lob zollte, den «Schrauben und Bolzen», ohne welche die gigantische Maschine mit all ihren Marschällen, Generalen und Industriegrössen nicht hätte arbeiten können. Auch diese Ansprache gab Anstoss zu besorgten Spekulationen: War sie vielleicht eine Warnung an die «Militärkaste», die sich im Krieg gebildet hatte? In den folgenden Monaten kursierten in Moskau zahlreiche Witze von neugebackenen Marschalls- und Generalsfrauen, die mit ihrer neuen Würde nicht fertig wurden – offensichtlich eine gezielte Mundpropaganda der Partei*.

Bald wandte sich die Propaganda auch offiziell gegen die Selbstüberschätzung der Offiziere und Soldaten. Der Krieg, so wurde erklärt, sei jetzt eine Sache der Vergangenheit, und die Soldaten könnten es sich nicht erlauben, auf ihren Lorbeeren auszuruhen. Kurz nach Ende des Krieges gegen Japan erschien ein Gedicht, dessen Tenor war: «Und wenn ihr nicht hart im Kolchos arbeiten wollt, dann pfeifen wir auf alle eure Medaillen und Orden.»

Die ersten Anzeichen dieser antiheroischen Welle, die den Kriegshelden systematisch seines Nimbus entkleidete, waren bereits wenige Monate nach dem Sieg über Deutschland festzustellen.

Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten halten an

So undankbar und schädlich dieses Verhalten den Soldaten der Roten Armee gegenüber auch scheinen mochte, so war es doch verständlich. Russland befand sich 1945 in einer schwierigen wirtschaftlichen Lage. Angesichts der harten Realitäten des Wiederaufbaus mussten so viele Soldaten wie möglich demobilisiert werden. Hunderte von Städten, Zehntausende von Dörfern waren von den Deutschen ganz oder teilweise zerstört worden. Die Industrieviertel von Charkow, Kiew, Stalingrad, Odessa, Rostow, Sapo-

* Zum Beispiel die Geschichte von der Generalsfrau, die in der Oper noch immer schwätzt, während die Ouvertüre bereits begonnen hat. «Pst, pst, Ouvertüre», sagt der Nachbar. «Selber Ouvertüre», antwortet die Dame bissig.

roschje, Kriwoi Rog und des ganzen Donezbeckens lagen in Trümmern. Millionen Russen und Ukrainer waren nach Deutschland deportiert worden. Diejenigen, die zurückgekehrt waren, befanden sich in schlechtem Gesundheitszustand. Insgesamt hatten 20 Millionen Menschen – eine Zahl, die erst viel später genannt wurde – ihr Leben verloren; das war ein Zehntel der gesamten Bevölkerung, ein erschütternd hoher Prozentsatz. Die Zahl der Kriegsinvaliden ging ebenfalls in die Millionen.

Für die Zivilbevölkerung hatten die Kriegsjahre gleichzeitig Unterernährung und Überanstrengung bedeutet; unzählige Menschen waren an den Strapazen gestorben. Fast die gesamte Landwirtschaft des Landes sowie zu einem grossen Teil die Industrie –1945 waren 51 Prozent aller industriellen Arbeitskräfte weiblich – waren von den Frauen und oft genug auch den Kindern in Gang gehalten worden.

Trotz der Bemühungen des Sowjetvolkes, die Kriegsindustrie in Gang zu halten – ohne diese Bemühungen hätte Russland den Krieg niemals gewonnen befand sich die sowjetische Industrie am Ende des Krieges in einer geradezu katastrophalen Lage. Mit der fortschreitenden Wiedereroberung verschiedener Industriegebiete während der Jahre 1943/44 sowie der Intensivierung der Produktion im Osten und in Mittelrussland zeigten die Produktionsziffern für die erste Hälfte des Jahres 1945 zwar, verglichen mit der ersten Hälfte 1944, einen leichten Anstieg; aber diese Zahlen waren im Vergleich zu den keineswegs überwältigend guten Vorkriegsziffern äusserst niedrig. Die *Geschichte* schreibt:

Während der ersten Hälfte des Jahres 1943 wurden in der Sowjetunion nur 77 Prozent der Kohlenproduktion des ersten Halbjahres 1941 gefördert. Bei Öl betrug die Produktion 54 Prozent der Zahl von 1941, bei elektrischer Energie 77 Prozent, bei Eisenerz 46 Prozent, bei Stahl 52 Prozent, bei Koks 54 Prozent, bei Werkzeugmaschinen 63 Prozent... *

Nahezu alle Erzeugnisse verschlang die Rüstungsindustrie, die während der ersten Hälfte des Jahres 1945 annähernd 21'000 Flugzeuge, 29'000 Flugzeugmotoren, mehr als 9'000 Panzer, mehr als 6'000 Sturmgeschütze, 62'000 Geschütze, 873'000 Gewehre und Maschinengewehre, 82 Millionen Granaten, Bomben und Minen und mehr als drei Milliarden Patronen erzeugt hatte. Die industrielle Kraft der Sowjetunion war seit 1941 praktisch nur noch zur Hälfte vorhanden. 1945 produzierte Russland an Stahl nur ein Achtel dessen, was die USA erzeugten. Die Landwirtschaft musste von Grund auf neu mit Maschinen ausgestattet und mit chemischem Dünger versorgt werden. Die Erzeugung von landwirtschaftlichen Maschinen und Kunstdünger war eine der vorrangigsten Aufgaben, die sich mit dem Ende des Krieges der sowjetischen Industrie stellten.

Der Viehbestand, schon 1940 keineswegs überwältigend, war 1945 ausserordentlich reduziert. 1945 gab es nur 47,4 Millionen Stück Vieh, etwa 3,2 Millionen mehr als 1944. Ende 1943 betrug der Gesamtviehbestand nur 87 Prozent des Bestandes von

Geschichte, Bd. V, S. 376-84 (Originalausgabe)

1940: Kühe 82 Prozent; Schafe und Ziegen 70 Prozent; Schweine 38 Prozent, Pferde 51 Prozent. In den befreiten Gebieten lagen die Prozentzahlen noch niedriger: Rinder 76 Prozent, Schweine 34 Prozent, Pferde 44 Prozent*.

Auch an hochwertigen Futtermitteln fehlte es. Aus diesem und anderen Gründen betrug die staatlichen Fleischkäufe im Jahre 1945 nur 61,8 Prozent der entsprechenden Menge des Jahres 1940. Bei Molkereiprodukten waren es sogar nur 45 Prozent. Das bedeutete natürlich, dass insbesondere in den Städten die Zivilbevölkerung weiterhin mit kargen Rationen auskommen musste – vor allem Bürokräfte, Abhängige und Kinder. Diplomaten und andere privilegierte Personen erhielten zu dieser Zeit höhere Zuteilungen und kamen auch oft in den Genuss der üppigen offiziellen Empfänge. So hatten sie kaum Kenntnis vom miserablen Lebensstandard der «gewöhnlichen» Russen. Man strengte sich besonders an, den Industriearbeitern vernünftige Lebensmittelmen gen zuzuteilen, und für Schulkinder gab es Extramahlzeiten. Die meisten Russen aber lebten äusserst karg. Da aufgrund des Leih-und-Pacht-Vertrags eine beträchtliche Menge von Lebensmitteln an die Rote Armee geliefert worden waren – ein kleiner Teil ging auch an die Zivilbevölkerung –, bedeutete die Einstellung der alliierten Lieferung eine zusätzliche Verschlechterung der Ernährungslage. Die UNRRA-Hilfe für Weissrussland und die Ukraine war nicht allzu umfangreich. Eine Tätigkeit der Organisation auf dem Gebiet des eigentlichen Russland lehnte die Sowjetregierung offenbar aus Prestige Gründen ab. Die grosse Trockenheit von 1946 erschwerte in weiten Teilen der Sowjetunion die Ernährung noch mehr.

Trotz allem sank die allgemeine Moral nicht, wenn man von dem seinerzeit in praktisch allen Ländern zu beobachtenden Phänomen einer zunehmenden Kriminalität und Schwarzmarktätigkeit absieht. Millionen Soldaten kehrten im Sommer 1945 heim. Das Gefühl der Begeisterung hielt an. Allenthalben spross das Leben bereits aus den Ruinen. Die Gruben im Donezbecken wurden sehr schnell in Betrieb gesetzt. Die Charkower Traktorenfabrik produzierte wieder Traktoren. In West- und Weissrussland wurden die Ortschaften rasch wieder aufgebaut. Zu Hunderttausenden kehrten die Leningrader in ihre Stadt zurück. Soweit der Wiederaufbau in den befreiten Gebieten bereits 1944 begonnen hatte, wurde er beschleunigt. Doch spielten sich noch zahllose menschliche Tragödien ab. Viele Frauen mussten die Hoffnung aufgeben, ihre Männer oder Söhne aus der Gefangenschaft zurückkehren zu sehen, und auf zahlreiche Heimkehrer warteten die Mühlen des NKWD; viele von ihnen verbrachten noch Jahre in Lagern. Die Säuberungen erfassten Schuldige und Unschuldige. Wohl am strengsten wurde in den baltischen Republiken und in der Westukraine verfahren. Offiziell wurde damals freilich nur sehr wenig über all dies verlautbart. Die Geschichte der Säuberungen von 1944/45 muss noch geschrieben werden, sofern die Tatsachen überhaupt jemals ans Tageslicht kommen sollten.

Geschichte, Bd. V, S. 392. Ein Teil des Viehs war aus Deutschland herangeschafft worden.

Freundliche und unfreundliche Gesten

Die Atmosphäre dieser drei Friedensmonate bis zum Kriegseintritt gegen Japan war merkwürdig gespannt. Man kann nicht sagen, dass ganz Osteuropa bereits zu dieser Zeit im kommunistischen Sinne ausgerichtet worden wäre. Die Tschechoslowakei blieb vorerst noch eine Art Schaufenster ost-westlicher Koexistenz; die mächtige Kommunistische Partei unter Gottwald arbeitete anscheinend loyal mit den «bürgerlichen» Parteien zusammen. Präsident Benesch wurde von den Russen mit grossem Respekt behandelt, wenngleich diese ihm nicht vertrauten*. Noch eigenartiger muteten die Freundlichkeiten an, die seitens der Russen König Michael von Rumänien erwiesen wurden – die Ereignisse des vorangegangenen Februar schienen vergessen. Im Sommer 1945 wurde in der Presse gross mitgeteilt, dass Marschall Tolbuchin dem jungen König die höchste militärische Auszeichnung Russlands, den Siegesorden, in Anerkennung von Michaels mutiger Haltung im August 1944 verliehen habe.

Mit demselben Orden wurden – eine freundliche Geste den Westmächten gegenüber – Eisenhower und Montgomery durch Marschall Schukow ausgezeichnet. Montgomery erwiderte die Ehrung, indem er Orden an Schukow, Rokossowskij, Sokolowskij, Malinin und andere verlieh. Doch es gab in diesen Sommermonaten auch weniger erfreuliche Ereignisse. So zeigte sich die sowjetische Presse äusserst indigniert über das «anmassende und beleidigende» Verhalten des Feldmarschalls Alexander gegenüber den Jugoslawen in Triest. Tito hatte versucht, Triest und Istrien zu annektieren, wobei er auf den eindeutigen Widerstand Churchills und Trumans traf. Alexander, den Jugoslawen gegenüber zunächst durchaus freundlich eingestellt, wandte sich auf Churchills Weisung scharf gegen Tito, den er sogar einmal mit Hitler und Mussolini verglich. Auch war den Russen – wie bereits erwähnt – Churchills Haltung gegenüber der Regierung Dönitz nicht geheuer, und sie machten daraus kein Hehl. Ferner protestierten sie gegen die zeitweilige Festsetzung Nennis und Togliattis. Mit der britischen Politik in Griechenland war man ebenfalls nicht zufrieden.

Gross wurde in der Sowjetpresse die führende Rolle herausgestellt, die die Kommunisten in der italienischen und französischen Widerstandsbewegung gespielt hätten. Dennoch blieb die Haltung der Sowjetunion gegenüber den kommunistischen Parteien Frankreichs, Italiens und anderer westlicher Länder recht vage. Zu ausgesprochen revolutionärer Aktivität rief man die Bruderparteien nicht auf. Man hielt sie stattdessen an, mit den bürgerlichen Parteien – in Frankreich hiess das mit de Gaulle – zu «kooperieren» und ihren Einfluss im Parlament und in der Verwaltung der einzelnen Länder geltend zu machen**.

* Der tschechoslowakische Ministerpräsident erschien zu dieser Zeit in Moskau, wo er einen tschechisch-russischen Vertrag über die Rückgabe Rutheniens an die Sowjetukraine unterzeichnete.

** Am erstaunlichsten in diesem Zusammenhang war wohl das Einverständnis des soeben aus der Sowjetunion zurückgekehrten Maurice Thorez mit der Auflösung der kommunistischen *Gardes Patriotiques* durch de Gaulle.

Der polnische Untergrund vor Gericht

Polen war im Frühsommer 1945 für Russland und seine westlichen Alliierten nach wie vor das umstrittenste Problem. Noch bevor sie die polnischen Grenzen erreicht hatte, war die Rote Armee in Weissrussland und Litauen auf den bewaffneten Widerstand der *Armia Krajowa* gestossen. Als die Rote Armee dann einmal in Polen selbst stand, wurde die Lage noch schlechter. Von russischer Seite wurde behauptet, die Polen hätten mehrere hundert sowjetischer Soldaten und Offiziere umgebracht. Ferner warf man der *Armia Krajowa* zahlreiche Terrorakte gegen Vertreter der Lubliner Regierung sowie eine die Rekrutierung von Polen zu der an der Seite der Russen kämpfenden *Armia Ludowa* sabotierende Aktivität vor. Die Feindseligkeit weiter Kreise der polnischen Bevölkerung beeindruckte die Russen ebenso wie die intensive antisowjetische Propaganda, die in Polen sowohl durch die von der Londoner Exilregierung gelenkte Untergrundbewegung wie durch die katholische Kirche betrieben wurde.

Im Januar 1945 hatte sich zwar die *Armia Krajowa* auf Weisung der Regierung in London offiziell aufgelöst, doch wurde sie abgelöst durch eine Geheimorganisation, die sich NIE (*Niepodleglosc* = Unabhängigkeit) nannte und an deren Spitze General Okulicki stand. Nach dem Zusammenbruch des Warschauer Aufstands war Okulicki als Nachfolger von General Bór zum Chef der *Armia Krajowa* gemacht worden. Der neue Untergrund stellte, auch nachdem die Russen ganz Polen besetzt hatten, seine Tätigkeit nicht ein. Deswegen entschloss sich die Sowjetregierung im März, die Führung dieser antisowjetischen Widerstandsbewegung unschädlich zu machen. General Okulicki und fünfzehn andere Funktionäre der Bewegung wurden eingeladen, sich mit mehreren russischen Offizieren zu treffen, angeblich, um die Entscheidungen der Jalta-Konferenz über Polen sowie einen möglichen *Modus vivendi* zu diskutieren. Diese Einladung war eine Falle. Okulicki und die übrigen, darunter drei Mitglieder der «Polnischen Untergrundregierung» (Jan Jankowski, Adam Ben und Stanislaw Jasiukowicz) sowie der sozialistische Präsident des «Untergrundparlaments», Puzak, wurden festgenommen und nach Moskau geschafft. Am 28. April fragte Churchill Stalin in einem Brief nach den «fünfzehn Polen», die Gerüchten zufolge «deportiert» worden seien. Am 4. Mai antwortete Stalin, er beabsichtige nicht, sich über das Schicksal der sechzehn – nicht fünfzehn – Polen auszuschweigen. Soweit das Ergebnis der Untersuchungen es rechtfertige, werde man sie vor ein Gericht stellen. Es werde ihnen subversive Aktivität hinter den Linien der Roten Armee vorgeworfen. Dieser Subversion seien mehr als hundert Soldaten und Offiziere der Roten Armee zum Opfer gefallen. Ausserdem beschuldige man sie, hinter den sowjetischen Linien illegale Funkstationen betrieben zu haben. Die Rote Armee sei gezwungen, sich selbst und ihre Nachschublinien vor Saboteuren zu schützen.

Die Verhaftung dieser Polen – und damit die polnische Frage überhaupt – stand auch im Mittelpunkt der Gespräche zwischen Stalin und Hopkins, die vom 26. Mai bis zum 6. Juni stattfanden. Die sechs Besprechungen mit Stalin stellten die letzte Mission dar, die Hopkins, ein todkranker Mann, auf Bitten des neuen Präsidenten Harry S. Tru-

man erfüllte*. Bei seiner ersten Begegnung mit Stalin erinnerte Hopkins daran, dass Roosevelt auf dem Rückweg von Jalta häufig den «Respekt und die Bewunderung» erwähnt habe, die ihn, Roosevelt, für Marschall Stalin erfülle. Dennoch bleibe die Tatsache bestehen, «dass sich in den letzten sechs Wochen die Stimmung in den USA in einem solchen Mass zuungunsten der Sowjetunion verschlechtert habe, dass mit nachteiligen Auswirkungen auf die Beziehungen zwischen den beiden Ländern zu rechnen sei.»

Für die öffentliche Meinung in den Vereinigten Staaten, stellte Hopkins bei einer anderen Gelegenheit fest, sei «Polen ein Symbol unserer Fähigkeiten geworden, mit der Sowjetunion in schwierigen Fragen eine Einigung zu erzielen». Er drängte Stalin, die Bildung der «neuen» polnischen Regierung zu beschleunigen und die verhafteten polnischen Untergrundführer freizulassen.

Stalin wollte in diesem Punkt nicht nachgeben. Diese Untergrundführer, wandte er ein, hätten nicht nur schwere Verbrechen gegen die Rote Armee begangen, sie verträten auch jene «Cordon-Sanitaire»-Politik, die Churchill so ans Herz gewachsen sei. Die britischen Konservativen wünschten nicht ein der Sowjetunion gegenüber freundlich eingestelltes Polen. In Beantwortung der Bitte Hopkins', Polen alle unerlässlichen demokratischen Freiheiten, wie Amerika sie verstehe, zu gewähren, sagte Stalin, dass diese politischen Freiheiten erstens in Kriegszeiten nicht in vollem Umfang gewährt werden könnten und zweitens so lange nicht, als die Möglichkeit einer Machtübernahme durch faschistische Kräfte nicht ausgeschlossen sei. Offensichtlich war für Stalin der Begriff «faschistisch» mit der *Armia. Krajowa* und allen anderen russlandfeindlichen polnischen Elementen identisch.

Dennoch einigte man sich über die Einbeziehung Mikolajczyks und einer Reihe anderer Londoner Politiker in die polnische Regierung. Nach seiner vierten Begegnung mit Stalin konnte Hopkins Truman berichten:

Es sieht so aus, als sei Stalin bereit, zu den Krimbeschlüssen zurückzukehren und sie zu erfüllen, sowie einer polnischen Vertretung die Erlaubnis zu erteilen, in Moskau mit der Molotow-Hariman-Clark-Kerr-Kommission zu beraten **.

* Sherwood, op. cit., Bd. II, S. 872 ff.

** Im Verlauf der insgesamt sechs Begegnungen zwischen Hopkins und Stalin wurden auch andere wichtige Themen diskutiert. Hopkins bat Stalin, unverzüglich das russische Mitglied des Kontrollrats für Deutschland zu benennen, da bereits Eisenhower als amerikanischer Vertreter benannt worden war. Stalin sagte zu, er werde Schukow in den nächsten Tagen mit dieser Aufgabe betrauen. Im Übrigen blieb Stalin bei seiner Ansicht, dass Hitler nicht tot sei und dass auch Goebbels und Bormann entkommen seien.

Stalin hatte zwar keine Einwendungen gegen die Einstellung der Leih-und-Pacht-Lieferungen vorzubringen, fand jedoch, dass die Einstellung in einer «unglücklichen und brutalen» Weise erfolgt sei. Die Russen hätten die Absicht gehabt, den Amerikanern auf passende Weise ihre Dankbarkeit für ihre Hilfe während des Krieges auszudrücken, doch mache die Art, in der das Programm jetzt gestoppt worden sei, dies unmöglich. Hopkins bedauerte zwar gewisse «technische Missverständnisse», die zu dieser Situation geführt hätten, und fügte hinzu, dass die Einstellung der Leih-und-Pacht-Lieferungen nicht als «Druckmittel» gegenüber Russland gedacht sei, wie dies Stalin unterstellte; doch wünsche er hinzuzufügen,

Die dreitägige Verhandlung gegen die polnischen Untergrundführer begann am 18. Juni – in genau demselben Raum, in dem auch die Schauprozesse während der grossen Säuberungen in den dreissiger Jahren stattgefunden hatten. Auch der ebenfalls aus jenen Tagen berühmte Gerichtsvorsitzende, General Ulrich, beschwor unliebsame Erinnerungen.

General Okulicki, der Hauptangeklagte, verteidigte sich geschickt und mutig. Er bekannte sich in den meisten Anklagepunkten – Bildung einer Untergrundbewegung nach der Auflösung der *Armia Krajowa*; Nichtbeachtung des Befehls der Roten Armee, Waffen und Funkgeräte abzugeben; geheime drahtlose Verbindung mit London; anti-sowjetische Propaganda unter der Bevölkerung – für schuldig, lehnte jedoch die Verantwortung für die Ermordung russischer Offiziere und Soldaten ab. Als er das Kommando der AK übernommen habe, habe er sich in dem von den Deutschen besetzten Teil Polens befunden und deshalb auf das Geschehen in Ostpolen oder Litauen, wo die Russen umgebracht worden waren, keinen Einfluss gehabt. Als die Sowjets dann ins westliche Polen eingedrungen seien, habe sich kein solcher Fall mehr ereignet.

Als ihn der Zweite öffentliche Ankläger, General Rudenko, fragte, warum er die Waffen und Funkgeräte nicht der Roten Armee übergeben habe, kam es zu folgendem Wortwechsel:

OKULICKI: Ich wollte sie für die Zukunft aufheben.

RUDENKO: Zu welchem Zweck?

OKULICKI: Um für Polen zu kämpfen, wenn es bedroht ist.

RUDENKO: Gegen wen zu kämpfen?

OKULICKI: Gegen jeden, der Polen bedroht.

RUDENKO: An welches Land dachten sie?

OKULICKI: An die Sowjetunion.

RUDENKO: Dann wollten Sie also Krieg führen gegen die Sowjetunion unter der Voraussetzung, dass die Sowjetunion die Unabhängigkeit Polens bedrohe. An welche Verbündete, an welchen Block dachten Sie für den Fall einer solchen Möglichkeit?

OKULICKI: An einen Block gegen die Sowjets.

RUDENKO: Das heisst Polen und wen noch? Welche anderen Staaten?

OKULICKI: Alle anderen Staaten.

RUDENKO: Würden Sie uns die Staaten aufzählen, die Sie in Ihrem Brief an Oberst «Slawbor» erwähnten?

OKULICKI: Ich erwähnte England.

RUDENKO: Und wen noch?

OKULICKI: Deutschland.

RUDENKO: Dann dachten Sie also an einen Block mit Deutschland – mit Deutschland, dem Feind aller freiheitsliebenden Völker, mit Deutschland, das berüchtigt ist wegen seiner Grausamkeit ...

«dass wir niemals geglaubt haben, unsere Leih-und-Pacht-Hilfe sei der wichtigste Faktor bei der Niederzwingung Hitlers durch die Sowjets gewesen ... Der Sieg war nur durch den Heroismus und das Blut der Roten Armee möglich».

Eine andere wichtige Frage, die von Hopkins und Stalin diskutiert wurde, betraf den Eintritt Russlands in den Krieg gegen Japan. Stalin erklärte, die Sowjetarmee werde am 8. August in ihren mandschurischen Positionen aufmarschiert sein.

OKULICKI: Ich dachte nicht an einen Block mit Deutschland, sondern mit Europa. (Stürmisches Gelächter.) *

Am letzten Tag der Verhandlung gab Okulicki in seinem Schlusswort vor dem Urteilspruch zu, dass er sich getäuscht habe, als er der Sowjetunion misstraute und stattdessen der polnischen Regierung in London vertraute. Diese habe die Jaltabeschlüsse bezüglich Polens nicht akzeptiert, und das sei ein Fehler gewesen. Dennoch habe er die polnische Untergrundbewegung am Leben gehalten, weil er weiterhin Russland fürchtete. Er erinnerte daran, dass das zaristische Russland Polen 123 Jahre lang unterdrückt habe. Er sei nicht überzeugt davon gewesen, dass die siegreichen Sowjets Polens Unabhängigkeit respektieren würden, da er nicht gewusst habe, welche Veränderungen inzwischen in Russland stattgefunden hätten. Er habe gegen die Deutschen gekämpft, doch, versicherte er, aus den Befehlen an die AK sei nicht zu ersehen, dass er Terrorakte gegen die Russen angeordnet habe. Wenn solche Terrorakte ohne sein Wissen stattgefunden hätten (und sie hatten stattgefunden), sei das tief bedauerlich. Was seine Ideen hinsichtlich einer Allianz mit «Europa» einschliesslich Englands und Deutschlands angehe, so bezögen sich diese auf die Zukunft und seien rein hypothetisch. Das war alles, was er zugestehen wollte. Aber die Russen waren damit durchaus zufrieden. In ihren Augen hatte die Verhandlung die Londoner Regierung und, indirekt, Churchill sowie seine «Cordon-Sanitaire»-Politik blossgestellt.

Wie Stalin Hopkins schon vorhergesagt hatte, fielen die Urteile relativ mild aus. Der öffentliche Ankläger forderte, zweifellos auf Befehl von oben, nicht die Todesstrafe, nicht einmal für Okulicki. Okulicki wurde zu zehn Jahren, die drei Mitglieder der «Untergrundregierung» zu fünf bis acht Jahren Gefängnis verurteilt; die übrigen Angeklagten erhielten wesentlich kürzere Freiheitsstrafen, drei wurden freigesprochen **. Dennoch hatte die ganze Angelegenheit nicht nur für westliche Beobachter, sondern auch für viele Russen, die sich an die Säuberungen der späten dreissiger Jahre erinnerten, etwas Unheimliches an sich. Viele sahen auch darin, dass man diese Männer vor ein russisches und nicht vor ein polnisches Gericht brachte, ein Eingeständnis der Schwäche. Hätte man ihnen vielleicht in Polen zu viel Sympathie entgegengebracht? Immerhin hatten einige von diesen Leuten jahrelang gegen die Deutschen gekämpft, und den Hauptvorwurf, sie seien direkt verantwortlich für den Tod zahlreicher russischer Offiziere und Soldaten, hatte man nicht aufrechterhalten können. Selbst Angehörige der prosowjetischen polnischen Regierung waren – wie ich wenig später in Polen feststellen konnte – über die Angelegenheit bestürzt.

Dem Molotow-Harriman-Clark-Kerr-Komitee gelang es schliesslich auf Hopkins' Be-

* *Sudebnyj ottschet po djelu ob organisatorach ... polskogo podpolja ...* (Prozessprotokoll der Verhandlung gegen die polnischen Untergrundführer), Moskau 1945, S. 1411

** Über das weitere Schicksal der Verurteilten gibt es verschiedene Darstellungen. Dem amerikanischen Botschafter in Warschau, Arthur Bliss Lane, zufolge, wurden Okulicki und seine Mitangeklagten 1946 amnestiert, ein paar von ihnen jedoch – nicht Okulicki – später vor ein polnisches Gericht gestellt. In Warschau und in England wurde mir versichert, Okulicki sei 1947 in russischer Haft gestorben.

treiben, eine polnische «Regierung der nationalen Einheit» zustande zu bringen. Nur eine kleine Zahl von Londoner Polen trat in die Regierung ein, jedoch kein einziges Mitglied der dortigen polnischen Exilregierung unter Arciszewski.

Das prominenteste exilpolnische Mitglied der neuen Regierung war Mikolajczyk, der einige Monate zuvor aus der Londoner Regierung ausgeschieden war und, wenn auch widerstrebend, die Beschlüsse von Jalta akzeptiert hatte. Churchill hatte auf der Einbeziehung Mikolajczyks bestanden, trotz der Feindschaft, die diesem von den Lublinpolen entgegengebracht wurde. Die abschliessenden Verhandlungen, die mit der Bildung der Regierung endeten, fanden zwischen dem 17. und dem 24. Juni in Moskau statt, womit sie – eine düstere, möglicherweise nicht unbeabsichtigte Ironie – mit der Verhandlung gegen Okulicki und die anderen Untergrundführer zeitlich zusammenfielen. Vor wie auch nach dem Prozess hatte Mikolajczyk vergeblich auf Freilassung der Angeklagten gedrängt. Ein solcher Akt der Grossmut, so argumentierte er Molotow gegenüber, werde in Polen grossen Eindruide machen. Bierut, den Mikolajczyk um Unterstützung anging, lehnte es ab, als Fürsprecher zu wirken. Dies würde Stalin lediglich verärgern. «Ausserdem können wir diese Leute gerade jetzt in Polen nicht gebrauchen.»*

Die Schlüsselpositionen des neuen polnischen Kabinetts, zu dessen Ehren Stalin im Kreml ein üppiges Bankett gab, bevor die Minister nach Warschau abreisten, waren mit prosovjetischen Polen besetzt. Doch unter den gegebenen Umständen war dieses Kabinetts das Äusserste, was die Westmächte hatten erreichen können, und so beeilten sie sich denn, die neue polnische Regierung anzuerkennen. In der Rede, die Stalin während des Abschiedsessens im Kreml hielt, sprach er von dem Leid, das sich Polen und Russland in der Vergangenheit angetan hätten. Er gab zu, dass Russlands Schuld grösser gewesen sei als die Polens. Erst müsse eine neue Generation in Polen heranwachsen, bevor alle Bitterkeit vergessen sei. Die weitere Bedrohung durch Deutschland mache ein Bündnis zwischen Polen und Russland notwendig. Darüber hinaus sei für beide Länder eine Allianz mit den Vereinigten Staaten, Grossbritannien und Frankreich unerlässlich **.

Nahaufnahme: Bürgerkriegsähnliche Zustände in Polen

Das alles war für den Auslandsgebrauch bestimmt. In Moskau wusste man nur zu gut, dass in Polen ein erbitterter Kampf zwischen «Ost» und «West» im Gange war. Als ich kurz nach der Bildung der neuen Regierung zu einem zehntägigen Aufenthalt in Polen eintraf, fand ich dort eine ausgesprochene Bürgerkriegsatmosphäre vor. Das Auftreten einer ungewöhnlich grossen Gruppe westlicher Korrespondenten in Polen gab Anlass zu einigen deutlichen antirussischen Kundgebungen. Eine dieser Demonstrationen war besonders grausig: In Krakau erschoss man, um uns zu zeigen, dass der «Untergrund» immer noch aktiv war, direkt vor unserem Hotel zwei russische Soldaten. Die Unter-

* S. Mikolajczyk, *Le viol de la Pologne*, S. 158

** Mikolajczyk, op. cit., S. 157

haltungen, die wir mit Angehörigen der «Intelligentsia» führten, waren gekennzeichnet durch heftige Vorwürfe gegen die Russen und ihre «Handlanger» – «NKWD»-Bierut, Osóbka-Morawski und Gomulka. Mikolajczyk wurde – wohl weil kein anderer zur Hand war – zum Symbol des polnischen Patriotismus. Schon bald nach seiner Ankunft in Polen fand zu seinen Ehren in Krakau eine riesige Kundgebung statt, an der sich viele Tausende beteiligten. Krakau war die Hauptstadt des protestantischen Polen, die Hochburg der Bauernpartei, des Klerus und der «Reaktion». In Pilsudskis Grabmal besass die Stadt eine «antirussische Gedenkstätte», die täglich Tausende besuchten. Obgleich die Russen Krakau und seine berühmten Barockkirchen vor der Zerstörung bewahrt hatten, begegneten sie hier in grösserem Masse feindseligen Gefühlen als in anderen polnischen Städten. Die russischen Soldaten traten hier allerdings auch besonders unbeherrscht und anmassend auf. Soweit sie aus dem chaotischen Deutschland kamen, war ihre Disziplin alles andere als gut, und die Polen schwelgten geradezu in Erzählungen von russischen Untaten.

Die Atmosphäre in Warschau war wesentlich besser. Natürlich bot die Stadt einen deprimierenden Anblick. Nahezu alle Regierungs- und Verwaltungsstellen waren in Praga, auf dem östlichen Flussufer, untergebracht. Über die Weichsel führte lediglich eine behelfsmässige Holzbrücke. Im eigentlichen Warschau gehörte das Hotel Polonia mit ein paar umliegenden Häuserblocks zu den wenigen Vierteln, die noch «lebten». Hier hatten sich die Deutschen bis zum Ende aufgehalten, während der Rest der Stadt in Flammen stand. Rundherum dehnte sich meilenweit die Wüste der ausgebrannten Häuser und Schuttberge, doch herrschte allenthalben die Überzeugung, dass die Stadt wiederaufgebaut werde. Die Lublin-Polen hatten diesen Punkt auf ihr Programm gesetzt und daraus erheblichen propagandistischen Nutzen gezogen. Der Wiederaufbau Warschaus und die Oder-Neisse-Linie waren die beiden Themen, über die alle Polen einer Meinung waren.

Während meines Aufenthalts in Warschau fand eine grosse Kundgebung statt, zu der etwa 20'000 Arbeiter erschienen. Auf dem Balkon des ausgebrannten Opernhauses standen die Mitglieder der Regierung, denen die Menge laut zujubelte. Doch war wohl nicht unbedingt Mikolajczyk der Gegenstand ihrer Begeisterung. Viele Arbeiter führten rote Fahnen mit sich. «Aufregend, aufregend», sagte Mikolajczyk. «Eine solche Vitalität in unserem Volk, so zu leben, wie sie es tun, zwischen Ruinen! Und dabei hungrig, sehr, sehr hungrig ...» Ein Mädchen in Nationaltracht, das die Bauernpartei vertrat, schenkte ihm einen Blumenstrauss. Mikolajczyk erinnerte dann an die «grossartige Aufnahme», die Krakau ihm bereitet habe. «Eine Ovation, eine wirkliche Ovation.» Neben mir flüsterte jemand, das sei keine wirkliche Pro-Mikolajczyk-Demonstration, sondern eine Anti-Bierut-Demonstration gewesen.

1945 waren Polens «Westgebiete» noch eine einzige Wüste. Nahezu alle Deutschen waren verschwunden. Die Dörfer standen leer. Polnische und russische Truppen mussten herangezogen werden, um die Ernte einzubringen. Hie und da kamen Neusiedler in kleinen Gruppen an, manche aus den Gebieten um Lemberg, manche von kleinen,

unwirtschaftlichen Höfen in Mittelpolen. Viele kamen ohne Vieh; obwohl sie in schönen deutschen Bauernhäusern lebten – an den Wänden hingen bereits ihre Heiligenbilder hatten sie nur Kartoffeln und sonst kaum etwas anderes zu essen. «Wir haben hier mehr Land bekommen, als wir zu Hause hatten», sagten manche dieser Neusiedler, «aber wir haben nichts, womit wir es bestellen könnten. Wir haben keine Pferde – und überhaupt ist das nicht unser Land.» Zwei Jahre später hatte sich das allgemeine Bild und die Mentalität der Menschen völlig geändert. Bereits 1947 sahen die Neusiedler dieses Land als «ihr» Land an. Das war zum grossen Teil das Verdienst Gomulkas, des für die westlichen Gebiete zuständigen Ministers.

Das zerstörte Danzig, das nun Gdansk hiess, bot einen furchtbaren Anblick. Entlang der Küstenstrasse zwischen Gdingen und Danzig befanden sich zahlreiche Massengräber, in denen man die russischen Soldaten, die bei den schweren Kämpfen in dieser Gegend gefallen waren, bestattet hatte.

In der Nähe von Danzig besichtigten wir eine Fabrik, die unter der Leitung eines gewissen Professor Spanner aus Leichen Seife hergestellt hatte. Es war ein Alptraum. In grossen Bottichen schwammen in irgendeiner Brühe menschliche Köpfe und Rumpfe. Das Produkt, eine flockige Substanz, hatte man in Eimer abgefüllt. Ein etwas begriffstutziger Pole, der hier als Laborant gearbeitet hatte und jetzt einen ziemlich verstörten Eindruck machte, gab uns Erläuterungen: Die Anlage sei eigentlich kaum über das Versuchsstadium hinaus gediehen, doch sei die Seife durchaus gut gewesen. Den üblen Geruch habe man bald durch chemische Zusätze in einen angenehmen Mandelduft verwandeln können. Seine Mutter habe diese Seife gern benutzt. Nach dem Krieg, habe Professor Spanner gesagt, werde man sämtliche Konzentrationslager mit derartigen Fabriken versehen und so das ganze Unternehmen auf eine gesunde industrielle Basis stellen. Nachdem bald sämtliche Juden ausgerottet seien, stünden ja noch Millionen von Slawen zur Verfügung.

Irgendwo auf einer Strasse begegneten wir noch einem Zug von einigen hundert Deutschen. Die meisten trugen Bündel auf dem Rücken. Die alten Leute sassen auf Pferdewagen. Die polnischen Soldaten, die den Zug begleiteten, beschimpften sie, als sie angingen, uns ihre Leidensgeschichte zu erzählen. Die Deutschen hatten kein Mitleid mit den Polen gehabt. Jetzt hatten die Polen keines mit den Deutschen.

Zurück nach Warschau. Ein russischer Oberst schilderte mir die Lage und die Zukunft der polnischen Kommunisten sowie der Roten Armee in Polen: «Überall treiben Terroristen der AK und der NSZ (die polnischen Faschisten) ihr Unwesen, besonders in Orten wie Krakau. Die PPR (die polnischen Kommunisten) macht eine sehr harte Zeit durch. Hunderte von Funktionären der PPR sind umgebracht worden. Man muss schon recht mutig sein, wenn man ein polnischer Kommunist sein will. In der Tschechoslowakei herrscht grosse Begeisterung für die Rote Armee, hier aber nicht. Die Polen sind schwierige Leute. Das einzige Gute ist, dass sie die Deutschen noch mehr hassen als uns. Das könnte auf lange Sicht die Dinge leichter machen. Über die Oder-Neisse-

Grenze sind sie sich alle einig. Auch wird die Rote Armee sich aus Polen zurückziehen und nur noch die Verbindungslinie nach Deutschland bewachen. Dann werden sich die Polen wohler fühlen, und das Geschwätz über die russische Besetzung' wird aufhören.»

Inzwischen jedoch wurde in Polen unter der Oberfläche – und manchmal sogar offen – ein kleiner Bürgerkrieg geführt. Er endete erst 1947, nicht ohne dass die Armee und die starke Polizei, die beide mit russischer Hilfe aufgebaut worden waren, Beistand geleistet hätten. Mikolajczyk floh 1948, Cyrankiewicz trat an die Stelle Osóbka-Morawskis. Nach einigen Jahren «stalinistischen» Terrors entstand ein neuartiges Polen mit Gomulka an der Spitze – jenem Gomulka, den Mikolajczyk 1945 als einen manischen Verbrecher bezeichnet hatte. Es wäre jedoch falsch, anzunehmen, dass es 1945 ausser den von den Russen «bezahlten» keine echten Sozialisten oder Kommunisten gegeben hätte oder dass alle Polen den Westen liebten. So wie es viele Tschechen gab, die sich nur allzu gut an das Bündnis ihres Landes mit dem Westen erinnerten, das 1939 so wenig geholfen hatte, gab es zahlreiche Polen, die ähnlich dachten.

Nicht nur die Führer der Arbeiterklasse, auch viele Intellektuelle sagten: «Bei unserer zerstörten Wirtschaft, bei der Aufgabe, die Westgebiete zu besiedeln und zu verwalten, hilft nur eine zentral gesteuerte sozialistische Wirtschaft. Sie allein ist in der Lage, alle Probleme wirksam anzupacken.» Aber das waren «rationale» Gedankengänge. Was ihre Gefühle betraf, so waren viele Polen, der Klerus an der Spitze, Russland gegenüber mehr oder weniger feindlich eingestellt. Im Jahre 1945 kursierte ein Gedicht über die baldige Rückkehr Lembergs (Lwow) zu Polen, in dem *Lwowa*, der Genitiv von Lwow, sich auf *Bomba Atomowa* reimte.

Kapitel V

POTSDAM

Bei der Potsdamer Konferenz, die am 17. Juli 1945 zusammentrat, führten Stalin und Molotow die sowjetische, der neue Präsident Harry Truman und der neue Aussenminister James Byrnes die amerikanische Delegation. An der Spitze der britischen Delegation standen zunächst Churchill und Eden, vom 28. Juli an – nach dem Wahlsieg der Labour Party – der neue Premierminister Attlee und sein Aussenminister Bevin.

Zu Ende der Konferenz schrieb die *Prawda* in ihrem Leitartikel vom 3. August: «Eine weitere Stärkung der Zusammenarbeit zwischen den Grossen Drei, deren militärische Allianz den Sieg über den gemeinsamen Feind gebracht hat, kündigt sich an.» In den darauffolgenden Tagen bezeichnete das Parteiblatt jede Darstellung, die, wie es etwa in der schwedischen Presse der Fall war, darauf hinauslief, dass «die Saat der Teilung Deutschlands und Europas in Potsdam gesät worden sei», als böswillige Verleumdung.

Gerade das jedoch war es, was in Potsdam geschehen war. Daran konnte auch das lange offizielle Kommuniqué nichts ändern, das bemüht war, den Schein der Einigkeit zwischen den Grossen Drei aufrechtzuerhalten. Gerade dieses Kommuniqué zeigte, dass in verschiedenen Fragen keine Einigkeit erzielt worden war und dass man zahlreiche Entscheidungen hatte vertagen müssen.

Das zwanzig Seiten starke Dokument gliederte sich in die folgenden Abschnitte:

1. Präambel
2. Errichtung eines Rats der Aussenminister
3. Deutschland
4. Deutsche Reparationen
5. Die deutsche Flotte und Handelsmarine
6. Königsberg
7. Kriegsverbrecher
8. Österreich
9. Polen
10. Friedensverträge und Zulassungen zur u N o
11. Territorien unter Treuhandschaft
12. Revision der Alliierten Kontrollkommission in Rumänien, Bulgarien und Ungarn
13. Umsiedlung deutscher Bevölkerungsteile
14. Militärische Probleme
15. Liste der Konferenzteilnehmer

Schon aus dieser Aufstellung lässt sich die enorme Anzahl von Themen erkennen, die während der dreizehn Vollsitzungen der Konferenz behandelt wurden – ganz abgesehen von den Sitzungen der verschiedenen Ausschüsse und Unterausschüsse. Die angeführte Liste ist keineswegs erschöpfend. So erwähnt sie beispielsweise nicht in spezieller Form Japan, das sowohl bei den politischen wie auch bei den militärischen Verhandlungen in Potsdam ein wichtiges Thema war, ebensowenig nennt sie zweitrangige Gegenstände wie Triest, Jugoslawien oder Francos Spanien. Alle drei Mächte waren einmütig der Ansicht, dass Spanien nicht zur UNO zugelassen werden solle; aber weder Grossbritannien noch die Vereinigten Staaten waren bereit, dem russischen Drängen nachzugeben und die diplomatischen Beziehungen zu Madrid abzubrechen. Auch die Türkei fand in dem Kommuniqué keine Erwähnung. Die russische Forderung nach Stützpunkten in der Türkei wurde abgelehnt.

Eines der wichtigsten Ergebnisse der Potsdamer Konferenz war die Errichtung des Rates der Aussenminister, dessen dringendste Aufgabe es war, die Friedensverträge mit Italien, Rumänien, Bulgarien, Ungarn und Finnland zu entwerfen. Der Rat sollte sich zu gegebener Zeit auch mit einem deutschen Friedensvertrag beschäftigen.

Der lange Abschnitt über Deutschland befasste sich vor allem mit den zahlreichen Massnahmen zur Entmilitarisierung, Entnazifizierung und Demokratisierung. Von einer Teilung Deutschlands sprach das Kommuniqué nicht, doch stellte es fest, eine zentrale deutsche Regierung werde vorerst nicht gebildet. Es werde jedoch unter der Aufsicht des Alliierten Kontrollrats gewisse zentrale deutsche Verwaltungsbehörden geben (Finanzen, Verkehrswesen, Aussenhandel und Industrie).

Die Frage, was mit der deutschen Flotte und der deutschen Handelsmarine zu gesche-

hen habe, wurde an einen Expertenausschuss überwiesen. Was Königsberg betraf, so waren Grossbritannien und die Vereinigten Staaten im Prinzip damit einverstanden, die Stadt und das anliegende Gebiet an die Sowjetunion zu übergeben. Übereinstimmung erreichte man ebenfalls über das Verfahren bei der Errichtung eines internationalen Militärgerichtshofs, der die Hauptkriegsverbrecher aburteilen sollte. Das gleiche galt für die Einsetzung anderer Gerichte mit ähnlichen Aufgaben. Die Frage der Anerkennung der von den Russen in Österreich eingesetzten Regierung Renner wurde bis zum Einzug der britischen und amerikanischen Truppen in Wien aufgeschoben. Der russische Vorschlag, die Sowjetunion solle als Bevollmächtigter für eine der früheren italienischen Kolonien eingesetzt werden, fand bei den Briten und Amerikanern keine sehr günstige Aufnahme. Die Angelegenheit wurde an den Rat der Aussenminister überwiesen, der den italienischen Friedensvertrag zu entwerfen hatte. Des Weiteren stimmte man darin überein, dass die Aussiedlung der noch in Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn lebenden Deutschen in Zukunft in «geordneter und humaner» Art erfolgen solle.

Nach offizieller russischer Darstellung war in Potsdam alles nach Wunsch verlaufen. In Wirklichkeit aber unterschied sich die ganze Atmosphäre, die in Potsdam herrschte, radikal von der Stimmung bei den Konferenzen in Teheran und Jalta. Die Behandlung zahlreicher Konferenzthemen erschöpfte sich in Beschuldigungen und Gegenbeschuldigungen. Nach Ansicht der Engländer und Amerikaner betrieben die Sowjets vor allem in Bulgarien und Rumänien eine der Deklaration über das Befreite Europa zuwiderlaufende Politik. Die Russen ihrerseits erhoben ähnliche Vorwürfe hinsichtlich der britischen Politik in Griechenland. Truman weigerte sich, die Regierungen Bulgariens, Ungarns und Rumäniens anzuerkennen. Streit gab es auch in der Frage des britischen und amerikanischen Eigentums – insbesondere Anlagen der Erdölindustrie –, das in Rumänien von den Deutschen konfisziert und später von den Russen einbehalten worden war. Die Sowjets schliesslich beschuldigten die Westmächte, in Triest ein «Regime italienischer Faschisten» eingesetzt zu haben.

Diese Misshelligkeiten waren zwar typisch, in ihrer Bedeutung aber zweitrangig. Die eigentlichen Gegensätze bezogen sich auf Deutschland und Polen. Nach aussen hin schienen alle Massnahmen zur Entmilitarisierung, Entnazifizierung usw. genau mit den vorangegangenen Entscheidungen übereinzustimmen. Nach aussen hin stand auch Deutschland unter der gemeinsamen Kontrolle der vier Mächte. Die politische und wirtschaftliche Einheit Deutschlands war damit anerkannt. Später nahmen die Russen für sich in Anspruch, sich bereits im März 1945 allen westlichen Vorschlägen für eine Aufteilung Deutschlands in einen westlichen, um Ruhr und Rheinland gruppierten Teil, einen südlichen, Österreich mit einschliessenden Teil (Hauptstadt Wien), sowie einen östlichen Teil mit Berlin als Kapitale, strikt widersetzt zu haben. Eine solche Teilung kam zwar nicht zustande, doch legte Potsdam zweifellos die Fundamente für eine andere Art der Spaltung. Alle russischen Versuche, an der Ruhr Fuss zu fassen, wurden zurückgewiesen. Was aber die bevorstehende Aufgliederung Deutschlands in Zonen

noch offenkundiger machte, war die Übereinkunft, die man schliesslich in der Reparationsfrage erzielte.

Vor Potsdam hatten die Russen sich auf dem Gebiet der von ihnen besetzten Zone selbst wahllos mit Reparationen versorgt, die zu dieser Zeit noch als «Kriegsbeute» bezeichnet wurden. Dennoch hofften sie weiterhin, dass die Reparationsfragen in Potsdam auf eine Weise gelöst würden, der ein nicht aufgeteiltes Deutschland zugrunde lag. Dies war jedoch nicht der Fall. Am 23. Juli bezeichnete Byrnes die von Stalin in Jalta genannte Ziffer von 20 Milliarden Dollar – die Hälfte davon sollte an die Sowjetunion gehen – als «unpraktisch», weigerte sich jedoch, eine andere Zahl zu nennen. Von neuem widersetzte er sich dem Gedanken, dass die Russen sich in die Kontrolle der Industrie an der Ruhr und in anderen Teilen Westdeutschlands einschalteten. Es kam zu folgendem Gespräch:

MOLOTOW: «Ich verstehe. Was Sie im Auge haben, ist, dass jedes Land seine Reparationen der von ihm besetzten Zone abverlangen soll. Wenn wir zu keiner Übereinkunft kommen, wird das Resultat genau das sein.»

BYRNES: «Ja.»

MOLOTOW: «Bedeutet Ihre Anregung nicht, dass jedes Land in seiner eigenen Zone freie Hand haben und völlig unabhängig von den anderen handeln würde?»

BYRNES: «Das ist im Wesentlichen richtig.»*

Die Russen widersetzten sich über eine Woche lang diesem Vorschlag, doch akzeptierten sie ihn schliesslich unter den folgenden Voraussetzungen: Es müsse ihnen freigestellt werden, überall in Osteuropa deutsche Vermögenswerte zu kassieren. Überdies müsse ihnen ein gewisser Prozentsatz der aus Westdeutschland fliessenden Reparationen zugestanden werden. Darüber hinaus verlangten sie von den Westmächten die Anerkennung der Oder-Neisse-Linie als «vorläufige» Grenze. Diese war ganz und gar nicht nach Churchills Geschmack, wie sich aus den letzten Seiten seiner Kriegsmemoiren ergibt. Eine gesamtdeutsche Behandlung der Reparationsfragen, um die die Russen so verzweifelt gekämpft hatten, war nicht mehr möglich. Selbst die geringfügigen Reparationen, die Russland aus Westdeutschland beziehen sollte – ein Versuch, das Gesicht zu wahren – wurden noch vor Ablauf eines Jahr – offenbar auf Verantwortung des Militärgouverneurs der amerikanischen Zone, Lucius Clay – nicht mehr geliefert. Dieses Reparationsabkommen war entscheidend: Es stand am Anfang des Prozesses, in dessen Verlauf Russland strikt aus Westdeutschland herausgehalten wurde, andererseits aber seine eigene ökonomische und damit politische Basis in Ostdeutschland und in Osteuropa stärkte. Diese Ratifizierung der Politik der Einflussphären stand natürlich in offenem Widerspruch zu Trumans «Politik der offenen Tür» in Osteuropa. Zwischen der erfolgreichen amerikanischen Atombombenexplosion, über die Truman während der Konferenz informiert wurde, und der Übereinkunft über die Reparationen, die in Potsdam erzielt wurde, bestand ein direkter Zusammenhang**, der seiner-

* Präsident Truman war über diese Nachricht, wie sein Kriegsminister Henry Stimson sagte, «ausserordentlich erfreut». Der Präsident bekannte, er trete jetzt mit einem «völlig neuen Gefühl des Selbstvertrauens» den Russen gegenüber (Williams, op. cit., S. 249).

** W. A. Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, New York 1962, S. 251

seits verantwortlich war für die – nach Trumans Vorstellungen – zeitweilige Teilung Deutschlands und Europas. Obgleich man den Schein bis zu einem gewissen Grad in den nächsten zwei oder drei Jahren noch wahrte, bedeutete die Konferenz von Potsdam doch den Anfang vom Ende jenes «Friedens der Grossen Drei», als dessen Hauptsäule die Russen die gemeinsame Kontrolle Deutschlands betrachtet hatten.

Kapitel VI

DER KURZE RUSSISCH-JAPANISCHE KRIEG – HIROSHIMA

Zweimal im Verlauf des Krieges mit Deutschland befürchteten die Russen einen japanischen Angriff. Das eine Mal während der ersten Kriegsmonate und vor allem direkt nach Pearl Harbour; das andere Mal während der furchtbaren Sommer- und Herbstmonate des Jahres 1942. Als Vorsichtsmassnahme gegen einen japanischen Angriff unterhielten die Russen im Fernen Osten starke Streitkräfte, der *Geschichte* zufolge 40 Divisionen. Obgleich das sowjetische Oberkommando in extremen Notlagen – so beispielsweise bei der Verteidigung Moskaus und den Kämpfen in Stalingrad – seine fernöstlichen Kräfte mit heranzog und einige besonders harte sibirische Einheiten an die deutsch-sowjetische Front warf, bleibt doch die Tatsache bestehen, dass Japan Hitler vor allem während der ersten anderthalb Kriegsjahre einen grossen Dienst erwies, indem es mit seiner Kwantungarmee in Stärke von einer Million Mann erhebliche russische Kräfte band, die für die Sowjets an der deutschen Front von allergrösstem Wert gewesen wären.

Nachdem die Deutschen in Stalingrad ihre erste katastrophale Niederlage erlitten hatten und nachdem deutlich geworden war, dass der Krieg im Pazifik nicht ganz so verlief, wie von Tokio erwartet, wurde der japanische Angriff auf die Sowjetunion «verschoben». Die *Geschichte* führt aus:

Stalingrad versetzte den japanischen Plänen für eine Invasion der Sowjetunion einen nicht wiedergutzumachenden Schlag.

Der japanische Botschafter in Berlin teilte Ribbentrop am 6. März 1943 mit, dass die japanische Regierung «es gerade jetzt für falsch hielt, in den Krieg gegen die Sowjetunion einzutreten».

Der Verlauf des zweiten Weltkriegs veränderte die Situation keineswegs zu Japans Gunsten:

1943 ging die strategische Initiative im Pazifik auf die Vereinigten Staaten über ... Im Frühjahr

1944 begann der japanische Generalstab für den Fall eines Krieges mit der Sowjetunion *Verteidigungspläne* auszuarbeiten*.

Vielleicht haben die Sowjets nicht den genauen Wortlaut der Bemerkung des japanischen Botschafters dem deutschen Aussenminister gegenüber gekannt, doch dürften sie wohl

Geschichte, Bd. V, S. 526 (Originalausgabe)

von der wirklichen Situation der Japaner ganz präzise Vorstellungen gehabt haben: Ihre Spionage in Japan war hervorragend. Bis 1942 konnten sie sich der Dienste Richard Sorges erfreuen, eines deutschen Journalisten, der das Vertrauen des deutschen Japan-Botschafters Ott genoss.

Die Russen hatten eine ganze Liste von Vorwürfen gegen Japan zusammengestellt: Sie hatten Grund zu der Annahme, dass in den ersten Phasen des Krieges die japanische Botschaft in Moskau bzw. Kuibyschew den Deutschen zahlreiche wertvolle Informationen übermittelt hatte. Ausserdem hatten die Japaner zumindest bis Ende 1942 der sowjetischen Schifffahrt im Pazifik beträchtliche Schwierigkeiten bereitet. Betroffen waren vor allem Schiffe, die Nachschub aus den Vereinigten Staaten geladen hatten. 178 sowjetische Schiffe wurden zwischen Mitte 1941 und Ende 1944, zum grössten Teil aber vor Stalingrad, von den Japanern gestoppt und durchsucht. Drei russische Frachter wurden von Unterseebooten versenkt. Wie die Russen später behaupteten, handelte es sich dabei um japanische Boote*.

Trotz allem blieben die diplomatischen Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Japan auch in den Jahren 1943 und 1944 korrekt, und der japanische Botschafter wurde weiterhin zu offiziellen Empfängen eingeladen. In Teheran und bei vielen anderen Gelegenheiten versicherte man den Engländern und Amerikanern, die Sowjetunion werde nach dem Sieg über Deutschland selbstverständlich in den Krieg gegen Japan eintreten.

Aber erst im Februar 1945, bei der Konferenz von Jalta, ging die Sowjetunion die vertragliche Verpflichtung ein, sich an dem Krieg gegen Japan zu beteiligen. Die Sowjetunion sollte dafür den Südteil von Sachalin erhalten, das Russland 1905 an die Japaner verloren hatte, sowie die Kurileninseln bekommen. Die Paragraphen des Protokolls von Jalta über die Anerkennung des Status quo in der Mongolei und über die russischen Privilegien in China bedurften der «Zustimmung» der chinesischen Regierung, das heisst Tschiangkaischeks. Man kam jedoch überein, dass angesichts der Notwendigkeit striktester Geheimhaltung das Protokoll über Japan Tschiangkaischek erst nach der Niederlage Deutschlands übermittelt werden könne.

Am 5. April 1945 konnte für das russische Volk kein Zweifel mehr daran bestehen, dass es gegen Japan werde kämpfen müssen. An diesem Tag kündigte die Sowjetregierung ihren Neutralitätsvertrag mit Tokio. Molotow teilte der japanischen Regierung mit, seit dem Abschluss des Vertrags im Jahr 1941 habe sich die Situation «radikal geändert». Deutschland habe die Sowjetunion angegriffen, und Japan habe Deutschland unterstützt. Ausserdem führe Japan Krieg gegen England und die Vereinigten Staaten, die Verbündete der Sowjetunion seien. «Aufgrund des Artikels drei ... der es erlaubt, den Pakt ein Jahr vor seinem Auslaufen zu kündigen, tut die Sowjetunion dies mit Wirkung vom 13. April 1945.»**

* *Geschichte*, Bd. V, S. 529 (Originalausgabe)

** Juristisch war der auf fünf Jahre abgeschlossene Neutralitätspakt trotz der Kündigung bis zum 13. April 1946 gültig. Russlands Angriff auf Japan im August 1943 stellte also eine Verletzung des Vertrages dar.

Am 15. Mai 1945 annullierte die japanische Regierung ihr Bündnis mit der jetzt nicht mehr existierenden deutschen Reichsregierung und anderen faschistischen Regierungen. Die Sowjets betrachteten dies als Vorspiel für eine neue Serie von japanischen Friedenssondierungen; nichts allerdings lässt erkennen, dass sie beabsichtigten, auf diese Führer positiv zu reagieren.

Ende Mai stellte Harry Hopkins fest, die Russen zeigten sich zwar in der Polenfrage nach wie vor äusserst hartnäckig, seien jedoch, was Japan betreffe, durchaus zur Zusammenarbeit bereit. Am 28. Mai kabele er nach Washington, die sowjetische Armee werde, nach Aussagen Stalins, am 8. August ihre mandschurischen Stellungen bezogen haben. Stalin habe ausserdem seine Erklärung von Jalta wiederholt, das russische Volk müsse «gute Gründe» haben, wenn es in den Krieg ziehen solle; das hänge davon ab, ob die Chinesen willens seien, den Vorschlägen von Jalta zuzustimmen. Er bitte deshalb um den Besuch T. W. Soongs «nicht später als am 1. Juli»; die USA möchten sich, wie Roosevelt es versprochen habe, der Regelung dieser Angelegenheit mit Tschiangkai-schek widmen.

Wie – nach Hopkins' Darstellung – Stalin über China dachte, ist im Licht dessen, was später geschah, ausserordentlich interessant:

Stalin stellte kategorisch fest, er wolle alles tun, um die Einigung Chinas unter Tschiangkai-schek zu fördern. Tschiang werde auch nach dem Kriege an der Macht bleiben, da kein anderer Politiker stark genug sei. Insbesondere wies Stalin darauf hin, dass kein kommunistischer Führer stark genug sei, China zu einigen. Trotz seiner Vorbehalte gegenüber Tschiangkai-schek schlug er vor, diesen zu unterstützen*.

Stalin, so berichtete Hopkins bei anderer Gelegenheit seiner Regierung, begünstige eine Politik der offenen Tür für die USA in China, da die USA allein in der Lage seien, diesem Land umfassende finanzielle Hilfe zu gewähren, und Russland genug mit seinem eigenen Wiederaufbau zu tun habe. Stalin habe auch angedeutet, die Sowjetunion wünsche eine Besatzungszone in Japan.

Die Abfolge all jener Ereignisse, die schliesslich zur Kapitulation Japans führten, gehört zu den verworrensten Episoden des ganzen zweiten Weltkriegs. Klar ist, dass in Jalta sowohl Roosevelt als auch Churchill stärkstens an einem baldigen Kriegseintritt Russlands gegen Japan interessiert waren. Das Bild wird bereits undeutlicher, nachdem Truman amerikanischer Präsident geworden war. Nach dem Moskaubesuch Hopkins' im Mai zu schliessen, wünschte Truman zu diesem Zeitpunkt noch eine Beteiligung Russlands am Krieg im Fernen Osten – einer der Hauptgründe, derentwegen der neue Präsident in Potsdam Stalin treffen wollte. Heute nun behaupten die Russen, Truman habe sich, noch bevor er im Besitz der Atombombe war, verzweifelt darum bemüht, Japan oder zumindest die japanischen Streitkräfte zur bedingungslosen Übergabe zu bewegen, ehe Russland in den Krieg eintrat**. Sollten die Russen bereits damals einen

* Sherwood, op. cit., S. 892

** *Geschichte*, Bd. V, S. 536 (Originalausgabe)

derartigen Verdacht geschöpft haben, so haben sie sich doch vermutlich rasch mit dem Gedanken getröstet, Japan könne, ohne dass die Russen die Kwantungarmee in der Mandschurei zerschlugen, nicht – oder doch zumindest nicht innerhalb kurzer Zeit – besiegt werden. Bereits in den Monaten Februar und März hatten sich die Japaner um russische Vermittlung zum Zweck der Beendigung des Krieges mit den USA und England bemüht. Die *Geschichte* schreibt:

In erster Linie waren es zwei «Privatpersonen», die im Auftrag der japanischen Regierung mit den Russen Kontakt aufzunehmen versuchten: der japanische Generalkonsul in Harbin, Mijakawa, und der Fischereireeder Tanakamaru. Am 4. März rief Tanakamaru den sowjetischen Botschafter in Tokio, J. Malik, an. Er sagte ihm, weder Japan noch die Vereinigten Staaten könnten ein Friedensgespräch beginnen. Eine «göttliche Kraft von ausserhalb» sei vonnöten, wenn es zu einer Friedensregelung kommen solle, und die Sowjetunion könne diese Rolle spielen. Nach der Bildung der Regierung Suzuki wurden diese Friedensfühler noch deutlicher. Aussenminister Togo bat Malik am 20. April, ein Treffen zwischen ihm und Molotow zu arrangieren. In der Absicht, eine bedingungslose Übergabe an die USA zu vermeiden, sandte Togo den früheren Ministerpräsidenten Hirotake Hirota zu einem Treffen mit Malik am 3. Juni. Dieser betonte den Wunsch Japans, die Beziehungen zur UDSSR zu verbessern. Ein zweiter Kontakt fand am folgenden Tag statt, und zu zwei weiteren Treffen kam es am 24. Juni *.

Doch die Mission Hirotas schlug fehl. Die japanische Regierung versuchte daraufhin, unmittelbar mit der Sowjetregierung in Moskau in Kontakt zu kommen. Der Kaiser beschloss, Fürst Konoye nach Moskau zu schieben. Gleichzeitig wurde der japanische Botschafter in der sowjetischen Hauptstadt, Sato, angewiesen, die Sowjetregierung über den Wunsch des Kaisers zu informieren. Auch dieser Versuch scheiterte.

Der Vorschlag der Japaner wurde von der Sowjetregierung, die sich auf die Potsdamer Konferenz vorbereitete, nicht beantwortet. In Potsdam hat die Sowjetdelegation ihre Alliierten von diesen japanischen Friedensführern voll informiert. So schlug der Versuch der japanischen Imperialisten, die Alliierten zu spalten, völlig fehl **.

In Potsdam wollten die amerikanischen Militärs wissen, wann genau die Russen im Fernen Osten angreifen würden. Der sowjetische Stabschef, General Antonow, versicherte, alles sei für den 8. August vorbereitet, doch hänge noch sehr viel vom Ausgang der soeben in Moskau begonnenen sowjetisch-chinesischen Gespräche ab.

Wie man heute weiss, waren die Amerikaner tatsächlich zum Zeitpunkt der Potsdamer Konferenz nicht mehr an einer russischen Teilnahme am Krieg gegen Japan interessiert. Churchill berichtet mit kaum verhüllter Schadenfreude, wie er und Harry Truman Stalin zum Narren hielten.

So erzählt Churchill die Geschichte***:

Am 17. Juli war eine welterschütternde Nachricht eingetroffen ... Stimson legte einen Bogen

* *Geschichte*, Bd. V, S. 536 (Originalausgabe)

** *Geschichte*, Bd. V, S. 538 (Originalausgabe)

*** Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Zweites Buch, S. 333 ff.

Papier ... vor mich hin ... «Wissen Sie, was das bedeutet?» fragte er und fuhr fort: «Das grosse Experiment in der Wüste ist gelungen, die Atombombe ist da!»

Das erste, was Churchill dachte, war, dass die Russen aus dem Krieg gegen Japan herausgehalten werden könnten:

Wir brauchten die Russen nicht mehr. Das Ende des fernöstlichen Krieges hing nicht mehr von der Beteiligung der russischen Armeen an der letzten, vielleicht noch langwierigen Schlächtereier ab. Jetzt mussten wir von ihnen keine Gefälligkeit mehr erbitten. Einige Tage später schrieb ich Eden: «Es ist ganz klar, dass die Vereinigten Staaten die russische Kriegsbeteiligung gegen Japan nicht mehr wünschen.»

Es habe auch keinen Zweifel daran gegeben, schreibt Churchill, dass die neue Waffe angewendet werden würde.

Eine verzwicktere Frage war, was Stalin darüber gesagt werden sollte. Aufgrund des uns von ihm in Teheran und Jalta gegebenen Worts ... beförderte die Transsibirische Bahn seit Anfang Mai einen Strom russischer Truppen nach dem Fernen Osten, die jetzt vermutlich nicht mehr gebraucht werden würden – darin waren wir, der Präsident und ich, uns einig. Damit war er des Trumpfes, dessen er sich in Jalta mit solchem Erfolg gegen die Amerikaner bedient hatte, verlustig gegangen.

Es folgt Churchills gequälter Kompromiss:

Andererseits war er gegen Hitler ein wirkliidi grossartiger Verbündeter gewesen, und deshalb schien es doch angezeigt, ihm von dem neuen, alles überragenden Faktor – wenn auch nicht von den Einzelheiten – Kenntnis zu geben.

Was die Prozedur betraf, entschied man sich schliesslich, nichts Schriftliches aus der Hand zu geben. Präsident Truman sagte:

«Mir scheint es das beste, wenn ich im Anschluss an eine unserer Sitzungen erwähne, dass wir eben einen neuen Bombentyp von solcher Zerstörungskraft konstruiert haben, dass er unserer Meinung nach den japanischen Kriegswillen entscheidend brechen wird.»

Churchill erklärte sich damit einverstanden. Und genauso, wie man es besprochen hatte, ging man vor:

Nach Beendigung unserer Sitzung am 24. Juli ... sah ich den Präsidenten auf Stalin zugehen und nur im Beisein der Dolmetscher mit ihm sprechen ... Ich stand ungefähr fünf Meter entfernt und beobachtete Stalin mit gespannter Aufmerksamkeit. Es war ungemein wichtig, die Wirkung abzuschätzen, die diese umwälzende Neuigkeit auf ihn ausübte. Ich sehe alles vor mir, als wäre es gestern gewesen. Stalin schien hocheifrig. Eine neue Bombe! Von unerhörter Sprengkraft! Welcher Glücksfall! Das war mein im Moment gewonnener Eindruck, und so war ich überzeugt, dass ihm die Bedeutung dessen, was ihm gesagt wurde, völlig entging ... Hätte er die kleinste Ahnung gehabt, welche Revolutionierung der Weltangelegenheiten im Gange war, hätte man das seiner Reaktion bestimmt entnehmen können. Es wäre nichts leichter für ihn gewesen, als zu sagen: «Vielen Dank für diese Mitteilung über Ihre neue Bombe. Ich bin natürlich kein Techniker. Darf ich morgen früh meinen Sachverständigen für Kernphysik zu dem Ihren schicken?» Aber Stalins Züge blieben heiter und unbeschwert ... «Wie ist es abgegangen?» fragte ich. «Er stellte keine einzige Frage», antwortete Truman*.

* Churchill, *Memoiren*, Bd. VI, Zweites Buch, S. 371. Die Annahme, dass die Russen aus ihren Geheimdienstberichten bereits alles über die Bombe wussten, wird durch ihr Verhalten nach der Konferenz von Potsdam nicht bestätigt.

Ich glaube in diesem Punkt Churchills Darstellung durch ein nicht uninteressantes Detail ergänzen zu können.

Als ich im Jahre 1946 Molotow in Moskau privat fragte, ob die Sowjetregierung in Potsdam darüber informiert worden sei, dass man eine Atombombe auf Japan abzuwerfen gedenke, sah er überrascht auf, dachte einen Augenblick nach und sagte dann: «Das ist nicht einfach zu beantworten. Die richtige Erwiderung auf Ihre Frage ist sowohl ja als auch nein. Man erzählte uns von einer ‚Superbombe‘, von einer Bombe, wie man sie noch niemals gesehen hat‘, aber das Wort ‚Atom‘ wurde nicht verwendet.»

Ich habe mich später oft gefragt, ob Molotows Antwort ehrlich war. Ich glaube, sie war es. Hätte Truman Stalin eröffnet, dass die neue Waffe nicht nur eine «Superbombe», sondern eine «Atombombe» sei, hätte Stalin diese Neuigkeit wohl kaum mit solcher Ruhe und freundlichen Gelassenheit aufgenommen. Die russischen Pläne hinsichtlich Japans wurden nicht im Geringsten abgeändert. Auch die Verhandlungen mit den Chinesen wurden nach Stalins und Molotows Rückkehr aus Potsdam in Moskau wieder aufgenommen. Nichts deutete darauf hin, dass die Russen nervöser gewesen wären als zuvor.

Wenn an diesen Verhandlungen mit den Chinesen über Ziele, denen Roosevelt und Churchill im Voraus schon zugestimmt hatten, etwas merkwürdig war, so war es der chinesische Versuch, die Diskussionen in die Länge zu ziehen. Was hinter dieser Verzögerungstaktik stand, wurde später von James Byrnes dargelegt: «Wenn Stalin und Tschiangkaischek weiter verhandelten, konnte dies den Eintritt der Sowjets in den Krieg verzögern, bis die Japaner kapituliert hatten.»* Die Moskauer Diskussionen hinauszuziehen, war genau das, worum am 23. Juli Tschiangkaischek von Washington gebeten worden war.

Die sowjetisch-chinesischen Gespräche dauerten bis zum 14. August**. Sie wurden also nicht, wie vorgesehen war, vor dem Eintritt der Sowjetunion in den Krieg am 8. August, d.h. also zwei Tage nach dem Abwurf der Hiroshimabombe, abgeschlossen.

Es war die Atombombe, die Russlands Eintritt in den Krieg beschleunigte. Kein Zweifel, nach dem Abwurf der Bombe hätte sich Tschiangkaischek gerne aus dem Abkommen mit Russland zurückgezogen, doch war dies kaum möglich angesichts der Verpflichtungen, die Roosevelt und Churchill in Jalta eingegangen waren – und vor allem, weil jetzt eine riesige russische Armee die Mandschurei überrannte.

Was die Russen in Potsdam ärgerte, waren nicht die vagen Nachrichten über irgendeine amerikanische «Superbombe», sondern das «Potsdamer Ultimatum» an Japan vom 26. Juli, das die bedingungslose Kapitulation forderte. Die Russen geben vor, sie seien hinsichtlich dieses britisch-amerikanisch-chinesischen Ultimatums nicht konsultiert worden, und als sie darum gebeten hätten, die Veröffentlichung um zwei Tage zu verschieben, habe man ihnen gesagt, die Publikation sei bereits erfolgt. Selbst wenn sie sich ge-

* J. Byrnes, *All in One Lifetime*, New York, 1958, S. 291 ff.

** Vor der Potsdamer Konferenz: vom 30. Juni bis zum 14. Juli; nach der Konferenz: vom 7. August bis zum 14. August.

fragt haben sollten, ob die Vereinigten Staaten und Grossbritannien sich nicht vielleicht deshalb so beeilten, um die japanische Kapitulation noch vor dem Kriegseintritt der Sowjetunion in Händen zu haben, handelten sie nicht danach. Sie unterstellten offenbar immer noch, dass der Krieg ohne sowjetische Beteiligung nicht so bald gewonnen werden könne. Auch schickten sie sich wohl deshalb an, in den Krieg einzutreten, weil Stalin die ihm in Jalta versprochenen Gewinne durchaus einer grösseren militärischen Anstrengung für wert hielt.

Was die Antwort der Japaner auf das Potsdamer Ultimatum betrifft, so gibt es sehr verschiedene Versionen: Sowohl nach der offiziellen amerikanischen wie auch nach der russischen Darstellung wiesen die Japaner das Ultimatum zurück. Nach japanischer Darstellung hatte Tokio das Ultimatum jedoch angenommen, aber nach weiteren Erläuterungen verlangt. Wie dem auch sei, man weiss, dass am 2. August Botschafter Sato im Zusammenhang mit dem Potsdamer Ultimatum Molotow einen dringenden Besuch abstattete. Sato war bemüht, die sofortige Einstellung der Feindseligkeiten zu erreichen und hoffte, dass mit russischer Vermittlung die absolut entscheidende Frage, die in dem Ultimatum nicht angeschnitten war – die Frage nämlich, was mit dem Kaiser geschehen werde –, auf annehmbare Weise gelöst werden könnte. Molotow reagierte überhaupt nicht, offenbar, weil er nicht wollte, dass Japan die Waffen niederlegte, ehe Russland in den Krieg eingetreten war. Als er sechs Tage später Sato zu sich rief, geschah dies nur zu dem Zweck, dem japanischen Botschafter die sowjetische Kriegserklärung zu überreichen. Das war zwei Tage nach Hiroshima.

Die sowjetische Kriegserklärung an Japan fiel recht sonderbar aus. Sie besagte, Japan sei nach der Kapitulation Deutschlands die einzige Grossmacht, die den Krieg weiterführen wolle; da Japan das Potsdamer Ultimatum abgelehnt habe, hätten die Vorschläge der japanischen Regierung bezüglich einer Vermittlungsaktion der Sowjetregierung «jede Basis verloren». Nachdem Japan sich geweigert habe, zu kapitulieren, sei die Sowjetunion von den Alliierten ersucht worden, in den Krieg einzutreten, um ihn abzukürzen.

Die Sowjetregierung ist der Ansicht, dass nur ein solcher Schritt einen baldigen Frieden bringen, den Völkern weitere Opfer und Leiden sowie dem japanischen Volk jene Gefahren und Zerstörungen ersparen wird, die Deutschland nach seiner Weigerung, bedingungslos zu kapitulieren, erlitten hat.

Mit Wirkung vom 9. August, hiess es weiter, betrachte sich die Sowjetunion als im Krieg gegen Japan stehend.

Am Abend des 8. August empfing Molotow die Presse, um ihr den Text der sowjetischen Kriegserklärung mitzuteilen. Sein Gesicht war noch verschlossener als sonst; nachdem er eine oder zwei bedeutungslose Fragen beantwortet hatte, beendigte er eilig die «Pressekonferenz». Weder er noch sonst jemand erwähnte die Hiroshima-Bombe.

Dabei hatte an diesem Tag jedermann in Russland über die Bombe gesprochen. Sie war am Morgen des 6. August über Hiroshima explodiert; doch erst am Morgen des 8. August brachte die sowjetische Presse eine relativ kurze Nachricht, die einen Teil der Tru-

man-Erklärung zu Hiroshima wiedergab. Aus dieser Erklärung ergab sich, dass die abgeworfene Bombe eine Sprengkraft von etwa 20'000 Tonnen TNT besass.

Viel war über Hiroshima nicht zu lesen, und von der Bombe, die auf Nagasaki fiel, hörte man erst sehr viel später. Dennoch entging die Bedeutung des Geschehenen dem russischen Volk nicht. Die Nachrichten darüber wirkten auf jedermann äusserst deprimierend. Man erkannte klar, dass hier etwas Neues in der Politik der Weltmächte aufgetaucht war, das eine Gefahr für Russland bedeutete. Einige Pessimisten, mit denen ich an jenem Tag sprach, bemerkten bedrückt, jetzt sei Russlands so hart errungener Sieg über Deutschland «so gut wie wertlos».

Am 7. August, einen Tag nach Hiroshima, berief Stalin fünf führende russische Atomwissenschaftler in den Kreml und befahl ihnen, den Vorsprung der Vereinigten Staaten ohne Rücksicht auf die Kosten binnen kürzester Zeit einzuholen. Berija wurde die Aufsicht über alle Institute und Industrien übertragen, die mit der Herstellung der Atombombe beauftragt wurden.

Im Gegensatz zu den amerikanischen Erwartungen wurde die erste sowjetische Atomexplosion am 10. Juli 1949 in der Ust-Urt-Wüste zwischen dem Kaspischen Meer und dem Aralsee ausgelöst. Zwei weitere Atombomben explodierten innerhalb der darauffolgenden Woche. Die sowjetische Wasserstoffbombe wurde vier Jahre später zum erstenmal erprobt.

Aber soweit war man damals noch nicht. Der Gedanke, dass die Amerikaner ein Monopol auf die Atombombe besaßen, hatte auf die öffentliche Meinung in Russland eine äusserst deprimierende Wirkung. Die russische Presse schwieg sich weiterhin aus. Die Ausgabe der englischen Zeitschrift *Britansky Sojusnik*, in der zum erstenmal für Russland Details der Ereignisse von Hiroshima und Nagasaki geschildert wurden, erzielte auf dem schwarzen Markt einen Preis von 60 Rubel pro Exemplar. Offiziell kostete das Informationsblatt zwei Rubel, der übliche Schwarzmarktpreis betrug 20 Rubel.

Das Ressentiment gegenüber denjenigen, die die Atombombe abgeworfen hatten, war so stark, dass es jedes Gefühl der Animosität gegenüber Japan praktisch verdrängte. Ich erinnere mich an jenen Abend des 8. August noch sehr gut. Die zahlreichen Japaner, die im Hotel Metropol in Moskau wohnten, packten fieberhaft ihre Koffer, die sie noch vor Mitternacht zur japanischen Botschaft schaffen mussten. Vermutlich, weil sie immer gute Trinkgelder gegeben hatten, war ihnen das Hotelpersonal sehr behilflich. Niemand brachte ihnen Groll entgegen. Kurz vor Mitternacht, als sie ihre letzten Gepäckstücke auf die Lastwagen hoben, hatte sich eine kleine Menschenmenge versammelt. Aber es zeigte sich keinerlei Feindseligkeit, viele der Umstehenden halfen sogar beim Verladen. Das alles war geradezu eine kleine Sympathiekundgebung.

Am nächsten Morgen beschränkten sich die Zeitungen im Allgemeinen darauf, den Wortlaut der Kriegserklärung an Japan abzudrucken und an all das Böse zu erinnern, das Japan Russland und der Sowjetunion in der Vergangenheit zugefügt habe: an den Russisch-Japanischen Krieg, die japanische Intervention des Jahres 1919, die Ereignisse am Chassansee und Chalkin Gol und schliesslich die Unterstützung Hitlers durch Japan. Wenn in der Vergangenheit die marxistischen Schriftsteller gesagt hatten, Japan habe

die Ausdehnung des russischen Imperialismus im Fernen Osten 1904/05 gestoppt, sprachen die Zeitungen jetzt vom «perfiden Angriff der Japaner auf die russische Flotte in Port Arthur» und von dem «Schandfleck», der Russland seit vierzig Jahren anhafte.

In den folgenden Tagen berichtete die Presse, dass bei Massenkundgebungen in zahlreichen Fabriken die Kriegserklärung an die «japanischen Militaristen und Imperialisten» lauten Beifall gefunden habe. In Wirklichkeit empfanden die Russen, die so leidenschaftlich Deutschland gehasst hatten, Japan gegenüber gar nichts. Der neue Krieg vermochte niemanden zu begeistern, ausgenommen vielleicht die Russen im Fernen Osten.

Das einzig Gute an diesem Krieg war die Tatsache, dass er nicht lange dauerte. Von Anfang an war klar, dass die unter dem Oberbefehl von Marschall Wassiljewskij stehenden drei russischen Armeegruppen – die Baikalfront unter Marschall Malinowskij, die 1. Fernöstliche Front unter Marschall Merezkow und die 2. Fernöstliche Front unter General Purkajew – der vielgerühmten Kwantungarmee gegenüber eine gewaltige Überlegenheit an Truppen wie an Material besaßen. Bereits in wenigen Tagen waren sie tief in die Mandchurei vorgestossen. Die schweren, oft fanatischen Gegenangriffe der Japaner konnten daran nichts ändern. Am 16. August stellte Antonow, der sowjetische Generalstabschef, fest, die Erklärung des Kaisers vom 14. August sei «nur eine allgemeine Erklärung über Japans Kapitulation», die gegen die sowjetischen Truppen kämpfenden japanischen Verbände hätten keinen Feuereinstellungsbefehl erhalten. Von einer Kapitulation der japanischen Streitkräfte könne also nicht die Rede sein. «Die sowjetische Offensive im Fernen Osten muss weitergehen.» Am 17. August sandte Marschall Wassiljewskij dem Befehlshaber der Kwantungarmee ein Ultimatum, das die Übergabe am 20. August mittags verlangte. Die Übergabe dieser Armee wurde dann durch Stalin in seinem Tagesbefehl vom 22. August mitgeteilt. Die Russen hatten in der Mandchurei in grossem Umfang Luftlandtruppen verwendet, vor allem, um die Häfen von Dairen und Port Arthur zu besetzen, wo man eine amerikanische Landung befürchtete. Ebenso eilig hatten sie es mit dem Vormarsch nach Nordkorea. Bei den kombinierten Operationen, die mit der Besetzung der Kurilen und Südsachalins endeten, spielte die russische Pazifikflotte eine wichtige Rolle. Vor allem hier stiessen die Russen auf heftigen japanischen Widerstand, der sogar noch lange nach der Kapitulation weiterging.

Auch in der Mandchurei kämpften zahlreiche japanische Verbände selbst nach der offiziellen Kapitulation der Kwantungarmee noch weiter. Erst am 12. September wurden in einer besonderen Mitteilung des Sowinformbüros die Endresultate des Krieges gegen Japan bekanntgegeben. Nach dieser Erklärung betrugen die japanischen Verluste zwischen dem 9. August und dem 9. September 925 Flugzeuge, 369 Panzer, 1'226 Geschütze, 4'836 Maschinengewehre und 300'000 Gewehre. Angesichts der hohen Zahl der Kriegsgefangenen scheinen diese Ziffern zu besagen, dass die mächtige Kwantungarmee recht kümmerlich ausgerüstet war. 594'000 Japaner wurden gefangenengenommen, darunter 20'000 Verwundete. Unter den Gefangenen befanden sich 148 Generale. Die Zahl der japanischen Gefallenen wurde auf 80'000 veranschlagt. Die russischen Verluste

wurden demgegenüber äusserst niedrig angesetzt: 8'000 Tote und 22'000 Verwundete *. Am 2. September wurde die endgültige Kapitulation Japans an Bord des amerikanischen Schlachtschiffs «Missouri» unterzeichnet. Für die Sowjetunion unterschrieb ein General Derewjanko, welcher der russischen Öffentlichkeit bis dahin völlig unbekannt war.

Stalins Rundfunkrede an diesem Tag, die in dem Sieg über Japan vornehmlich eine Revanche für die russische Niederlage 1904/05 sah, befriedigte das Volk keineswegs. Es war ein leerer Sieg, und jedermann war sich dessen bewusst. Noch viele Jahre danach war die offizielle sowjetische Version die – sie ist es, nicht mehr ganz so krass, auch heute noch –, dass Japan wegen des Eintritts der Sowjetunion in den Krieg kapituliert habe: Wäre die starke Kwantungarmee nicht geschlagen worden, hätte Japan den Amerikanern und Briten noch jahrelang Widerstand leisten können, was diese wiederum eine weitere Million oder noch mehr Tote gekostet hätte. Das war genau dasselbe Argument, mit dem Truman, Churchill und andere den Abwurf der Atombomben zu rechtfertigen suchten: Die Atombomben, sagten sie, hätten Japans bedingungslose Kapitulation beschleunigt und so ungezählten Engländern und Amerikanern das Leben gerettet. In Wirklichkeit spricht vieles, wenn nicht alles, dafür, dass Japan zurzeit des Potsdamer Ultimatums bereit war, zu kapitulieren und dass es lediglich noch den Status des Kaisers betreffende Zusicherungen verlangte. Genau darum ging es Botschafter Sato, als er Molotow am 2. August – vier Tage vor dem Abwurf der Hiroshima-Bombe und sechs Tage vor der sowjetischen Kriegserklärung – aufsuchte**.

Selbst wenn man annimmt, die Japaner hätten den Widerstand fortgesetzt und die Rettung amerikanischer Menschenleben wäre nur durch den Einsatz der Bombe zu bewirken gewesen, hätte man mit dem Abwurf bis zum September, bis zur Invasion Kyushus – die höchstwahrscheinlich vielen Amerikanern das Leben gekostet hätte – warten können. Dass die Bombe in verzweifelter Eile am 6. August geworfen wurde,

* Die *Geschichte*, Bd. V, S. 581 (Originalausgabe) nennt hinsichtlich der japanischen Gefangenen dieselben Ziffern, doch setzt sie die Zahlen der japanischen Materialverluste höher an. Russische Verlustzahlen werden nicht angegeben, woraus man schliessen kann, dass sie grösser waren, als 1945 offiziell zugegeben wurde.

** Wie unnötig es war, die Atombombe zu werfen, ergibt sich aus der Darstellung, die Generalmajor J.F.C. Füller in seinem Buch *The Second World War*, London 1948, S. 395, gibt: «Am 10. wurde in einer Rundfunkmeldung aus Tokio mitgeteilt, das Potsdamer Ultimatum sei angenommen unter der Bedingung, dass es keine Forderungen enthalte, welche die Rechte des Kaisers als eines souveränen Herrschers beeinträchtigten. Am folgenden Tag antworteten die Alliierten: «Vom Augenblick der Übergabe an wird die Autorität des Kaisers ... dem Oberkommandierenden der alliierten Streitkräfte unterworfen sein.» Mit anderen Worten, es war keine Rede davon, den Kaiser als Kriegsverbrecher aufzuhängen. «Warum wurde das in der Deklaration vom 26. Juli nicht klargestellt?» fragt Füller. Seiner Meinung nach hätten bereits im Mai die japanischen Bemühungen, Russland als Vermittler einzuschalten, es den Westmächten deutlich machen müssen, dass Japan reif für die Kapitulation war. Das einzige Hindernis sei die Frage nach der Behandlung des Tenno gewesen.

deutet darauf hin, dass Truman entschlossen war, sie zu werfen, ehe die Russen in den Krieg eintraten, womit nach den Übereinkünften von Jalta nicht viel später als am 8. August zu rechnen war*.

Aus den Äusserungen Trumans, Byrnes', Stimsons und anderer ergab sich eindeutig, dass die Bombe weitgehend in der Absicht geworfen wurde, Russland mit Amerikas Stärke zu beeindrucken. Dass gleichzeitig der Krieg in Japan zu Ende gebracht wurde, war eher ein Nebenergebnis. Das Ende des Krieges war ohnehin schon abzusehen. Worauf es ihnen grundlegend ankam, war, die Russen in Asien zu stoppen und sie in Osteuropa im Zaume zu halten.

Ob die Russen beabsichtigten, sich streng an das Jaltaabkommen zu halten und am 8. August in den Krieg einzutreten, ist nicht ganz sicher. Nachdem aber einmal die Bombe gefallen war, konnten sich die Russen eine Verzögerung nicht mehr leisten. Was wäre geschehen, wenn Japan unter dem Schock der Bombe kapituliert hätte, ehe die Sowjetunion sich in den Krieg eingeschaltet hatte? Für die Russen war es wichtig, den Kriegseintritt *vor* einer solchen japanischen Kapitulation zu vollziehen, wenn sie ihre «Belohnung» erhalten und eine Rolle bei der Besetzung Koreas – und Japans – spielen wollten.

Die eigentliche Ironie ist, dass Japan zur Kapitulation bereit war sowohl ohne den Einsatz der Atombombe wie auch ohne die russische Intervention. Aber das kam weder den USA noch der Sowjetunion gelegen. Beide wollten den «entscheidenden» Schlag führen.

Interessanterweise erwähnt die *Geschichte* kein Wort davon, dass Stalin seinerzeit von einer «Revanche für 1904/05» sprach. Sie schreibt Russlands Kriegseintritt drei weitaus höheren Motiven zu: erstens dem Streben nach Sicherheit gegen eine künftige japanische Aggression; zweitens dem Gefühl der Verpflichtung gegenüber den westlichen Alliierten und drittens der moralischen Verpflichtung, China, Korea und anderen asiatischen Völkern im Kampf gegen die japanischen Imperialisten zur Seite zu stehen.

Der New Look der amerikanischen Politik nach dem Abwurf der Atombombe wurde bald sichtbar. Am 16. August erklärte Truman, Japan werde im Gegensatz zu Deutschland nicht in Besatzungszonen aufgeteilt. Truman lehnte auch entschieden den russischen Vorschlag ab, die Japaner sollten sich in Nordhokkaido den Russen ergeben. Ferner weigerte er sich, die Russen in irgendeiner Form an der Besetzung Japans teilnehmen zu lassen. Der Präsident ging sogar noch weiter: Am 18. August ersuchte er die Sowjets um Überlassung einer der Kurileninseln als US-Luftstützpunkt – ein Ansinnen, das Stalin mit allen Zeichen der Entrüstung zurückwies**.

* Byrnes antwortete 1960 auf die Frage, ob irgendeine Dringlichkeit bestand, den Krieg im Pazifik zu beenden, ehe die Russen sich in ihn eingeschaltet hatten: «Auf meiner Seite bestimmt. Wir wollten den Japankrieg abgeschlossen haben, ehe die Russen dazu kamen.» *US News and World Report*, 15. August 1960.

** *Correspondence between Stalin and the Presidents of the USA and the Prime Ministers of Great Britain* Moskau 1957, Bd. II, S. 267 f.

Die Atombombe hatte in Russland beträchtliche Angst ausgelöst. Bald nach der Kapitulation Japans besuchten russische Korrespondenten Hiroshima und Nagasaki. Ihre Berichte suchten zu beschwichtigen. Die Bomben hätten auch nicht annähernd die zerstörende Wirkung gehabt, von der die Amerikaner gesprochen hatten. Die schweren Verluste rührten daher, dass die japanischen Häuser so leicht brannten. Städte mit Steinhäusern und ordentlichen Luftschutzkellern würden längst nicht so gelitten haben. Die Korrespondenten behaupteten, sie hätten verschiedene Leute gesprochen, die dem Unheil einfach dadurch entkommen seien, dass sie sich flach in gewöhnliche Gräben legten.

Die Bagatellisierung der Atombombe sollte nicht nur dem russischen Volk das Gefühl der Sicherheit geben, sie diene vor allem zur Bekräftigung der These, dass nicht die Atombombe, sondern die Zerschlagung der Kwantungarmee durch die Russen Japan auf die Knie gezwungen habe.

Aber all das klang für die Russen nicht sehr überzeugend. Jedermann hatte klar erkannt, dass von nun an die Atombombe eine unerhört wichtige Rolle in der Weltpolitik spielen sollte; jedermann war sich darüber im Klaren, dass man die Bombe, die einige Hunderttausend Japaner getötet oder verstümmelt hatte, hauptsächlich deshalb hatte explodieren lassen, um Russland einzuschüchtern.

Eine Weile herrschte denn auch Angst und Verwirrung in der Sowjetunion, aber was die Bomben bei den Russen schliesslich erreichten, war Ärger und Misstrauen dem Westen gegenüber. Die Sowjetregierung wurde nicht umgänglicher, sondern nur noch widerspenstiger*. Innerhalb Russlands nahm das Regime an Härte zu – eine herbe Enttäuschung für die vielen Menschen, die gehofft hatten, man werde nach dem Krieg eine weichere Linie einschlagen.

Es war kaum ein Zufall, dass bereits zehn Tage nach Hiroshima der Oberste Sowjet das Staatliche Planungskomitee *Gosplan* und den Rat der Volkskommissare beauftragte, umgehend einen neuen Fünfjahresplan in Angriff zu nehmen. Dem russischen Volk wurde keine Atempause gewährt. Der wirtschaftliche Aufbau des Landes hatte unverzüglich zu beginnen. Das gleiche galt für die Entwicklung der russischen Atombombe.

Dem Ende des Krieges folgten Jahre des Missvergnügens und der Enttäuschung für das russische Volk. Die in der Kriegszeit gehegten Hoffnungen auf einen Frieden der Grossen Drei wichen der Wirklichkeit des Kalten Krieges und des Eisernen Vorhangs. Die schönen Träume des Jahres 1944 von einem liberaleren Sowjetregime, einem leichteren und freieren Leben nach dem Krieg verfliegen. Die sowjetische Wirtschaft lag in Trümmern. Ihr Wiederaufbau bedeutete Sparsamkeit und harte Arbeit. Neuschaffung von Schwerindustrien in möglichst kurzer Zeit hiess, dass Konsumgüter für eine lange

Die einzige grössere Ausnahme war die auf amerikanischen Druck erfolgende Räumung Persisch-Aserbeidschans.

Zeit rar bleiben würden. Die Wohnverhältnisse waren schlecht, die Lebensmittel knapp. Der NKWD, der sich während des Krieges eine gewisse Zurückhaltung auferlegt hatte, wurde wieder aktiv und sorgte für neuen Terror, der erst 1953, nach Stalins Tod, ein Ende fand.

Aber trotz der Enttäuschungen, die folgten, bleibt der blutige und heroische Vaterländische Krieg der Jahre 1941 bis 1945 nicht nur die schrecklichste, sondern auch die stolzeste Erinnerung des russischen Volkes – ein Krieg, der trotz der schweren Verluste, die er brachte, Russland zur stärksten Macht der Alten Welt erhob. Dieser Krieg erscheint heute schon wie ein Epos aus einer unwiderruflich vergangenen Zeit. Für das russische Volk ist der Gedanke an einen neuen Krieg doppelt erschreckend, denn es würde dies ein Krieg sein, in dem es kein Sewastopol, kein Leningrad, kein Stalingrad gäbe, ein Krieg, der – überall – nur Opfer und keine Helden kennen würde.

ANHANG

ZEITTADEL

Angaben, die sich auf das militärische Geschehen im Pazifik, im Atlantik, im Mittelmeerraum – Griechenland, Nordafrika, Italien-, an der Westfront und in Norwegen beziehen, sind *kursiv* gedruckt

1939

10. März Stalin gibt einen Überblick über die internationale Lage
15. März Einmarsch der deutschen Truppen in die Tschechoslowakei
23. März Die Deutschen besetzen das Memelgebiet
31. März Englisch-französische Garantieerklärung für Polen durch Chamberlain
17. April Sowjetischer Vorschlag einer englisch-französisch-sowjetischen Allianz («Litwinow-Plan»)
28. April Hitler kündigt das deutsch-britische Flottenabkommen und den Nichtangriffspakt mit Polen
3. Mai Molotow löst Litwinow als Volkskommissar des Auswärtigen ab
12. Juni Strang geht zu britisch-sowjetischen Bündnisgesprächen nach Moskau
9. Juli Churchill drängt auf ein Militärbündnis mit Russland
11. August Britisch-französische Militärmission in Moskau
20. August Hitler schlägt Stalin telegrafisch den Abschluss eines Nichtangriffspaktes vor
23. August Deutsch-sowjetischer Nichtangriffspakt sowie geheimes Zusatzprotokoll unterzeichnet
25. August Britisch-polnischer Beistandsvertrag unterzeichnet
1. Sept. Deutschland marschiert in Polen ein
3. Sept. England und Frankreich erklären Deutschland den Krieg
1 -9. Sept. Die Wehrmacht überrennt das westliche Polen
17. Sept. Die Deutschen erreichen Brest-Litowsk und damit die in dem geheimen Zusatzprotokoll vom 23. August festgelegte deutsch-sowjetische Demarkationslinie. Die Rote Armee marschiert in Ost-Polen ein
27. Sept. Warschau kapituliert
14. Okt. *HMS «Royal Oak» bei Scapa Flow versenkt*
30. Nov. Sowjetischer Angriff auf Finnland
13. Dez. *Seegefecht vor der La-Plata-Mündung; Panzerschiff «Graf Spee» versenkt sich selbst (17. Dez.)*

1940

11. Febr. Russische Offensive gegen die Mannerheim-Linie
12. März Unterzeichnung des sowjetisch-finnischen Friedensvertrages in Moskau
9. April *Deutscher Einfall in Dänemark und Norwegen; britische Truppen landen in Norwegen*
2. Mai *Die Alliierten räumen Namsos (Norwegen)*

10. Mai *Deutscher Einmarsch in Holland, Belgien und Luxemburg*
Chamberlain tritt zurück; Churchill wird Premierminister
14. Mai *Die holländische Armee kapituliert*
Die deutsche Wehrmacht überschreitet die Grenzen Frankreichs
23. Mai *Die Wehrmacht nimmt Boulogne ein*
4. Juni *Einnahme von Dünkirchen*
10. Juni *Italien erklärt England und Frankreich den Krieg*
14. Juni *Kampflose Besetzung von Paris*
17. Juni *Pétain ersucht um Waffenstillstand*
22. Juni *Abschluss des deutsch-französischen Waffenstillstands*
- 17.-23. Juni *Die Rote Armee besetzt die baltischen Staaten*
- 27.-30. Juni *Die Rote Armee besetzt Bessarabien und die Nordbukowina nach vorange-
gangenem Ultimatum an Rumänien (26. Juni)*
90 deutsche Bomber über England abgeschossen
- 15.-21. Juli *Höhepunkt der Luftschlacht um England*
- 11.-18. August *Erster Grossangriff auf London («Blitz»*)*
7. Sept. *Die Italiener überschreiten die ägyptische Grenze und nehmen Sidi Barrani*
- 11.-16. Sept. *Die Deutschen besetzen die rumänischen Ölgebiete*
7. Okt. *Britischer Luftangriff auf Tarent setzt die italienische Flotte ausser Gefecht*
- 11./12. Nov. *Molotow zu Besprechungen mit Hitler in Berlin*
- 12./13. Nov. *Die britische 8. Armee tritt in Ägypten zum Gegenangriff an*
9. Dez. *Hitler beschliesst endgültig den Angriff auf Russland (Fall «Barbarossa»)*
18. Dez.

1941

5. Jan-7. Febr. *Britische Erfolge in Nordafrika; Jan. Fall Bardias, 21. Jan. Fall Tobruks,
7. Febr. Fall Benghasis*
11. März *Leih-und-Pacht-Gesetz unterzeichnet*
24. März *Beginn der Offensive des deutschen Afrikakorps (Rommel); 4. April Ein-
nahme Benghasis, 9. April Einnahme Bardias, 8. April Einschliessung Tobruks*
27. März *Militärputsch in Belgrad; General Simovic wird Ministerpräsident*
5. April *Unterzeichnung eines sowjetisch-jugoslawischen Nichtangriffspakts in Moskau*
6. April *Deutscher Einmarsch in Griechenland und Jugoslawien; England entsendet
60'000 Mann nach Griechenland*
13. April *Unterzeichnung eines sowjetisch-japanischen Nichtangriffspakts in Moskau*
21. April *Kapitulation des griechischen Heeres; beginnender Abzug der Engländer aus Grie-
chenland*
6. Mai *Stalin, bisher nur Generalsekretär der KPDSU, wird Chef der Sowjetregierung (Vor-
sitz im Rat der Volkskommissare); Molotow bleibt Volkskommissar des Auswärtigen*
10. Mai *Rudolf Hess fliegt nach England*
20. Mai *Deutsche Landung auf Kreta*
14. Juni
22. Juni *TASS leugnet die Gefahr eines deutschen Angriffs auf Russland*
28. Juni *Beginn des deutschen Angriffs auf Russland (Fall «Barbarossa»)*
*Die Deutschen erobern die weissrussische Hauptstadt Minsk; grosse Teile
Litauens, Lettlands und der Westukraine in deutscher Hand*
3. Juli *Rundfunkansprache Stalins*
12. Juli *Britisch-sowjetisches Beistandsabkommen in Moskau unterzeichnet*
14. Juli *Die Heeresgruppe Nord erreicht auf dem Marsch nach Leningrad den Luga-Fluss*
16. Juli *Die Heeresgruppe Mitte nimmt auf dem Marsch nach Moskau Smolensk*

28. Juli Eroberung von Tallin (Reval)
30. Juli Stalin empfängt den Sonderbeauftragten Roosevelts, Harry Hopkins, zu Gesprächen über amerikanische Kriegslieferungen
- August Eroberung grosser Teile der Ukraine durch die Heeresgruppe Süd
25. Aug. Einnahme von Dnjepropetrowsk durch die Deutschen
30. Aug. Einnahme von Mga (südöstlich von Leningrad)
8. Sept. Einnahme von Schlüsselburg; Leningrad auf der Landseite völlig abgeschlossen
- Kesselschlacht von Kiew-
- 10.-17. Sept. Einbruch der Deutschen in das Donezbecken
29. Sept. Beaverbrook und Harriman treffen zu Gesprächen über Hilfslieferungen der Alliierten in Moskau ein
30. Sept. Beginn der deutschen Offensive gegen Moskau
2. Okt. Einnahme von Orel
- 2.-12. Okt. Kesselschlachten von Brjansk und Wjasma
12. Okt. Kaluga fällt
14. Okt. Kalinin fällt
- 14.-16. Okt. Zunahme des deutschen Drucks auf Moskau
16. Okt. Panik in Moskau; Deutsche und Rumänen erobern Odessa
19. Okt. Stalin erklärt Belagerungszustand für Moskau
24. Okt. Einnahme von Charkow
25. Okt. Erste deutsche Offensive gegen Moskau abgewehrt
30. Okt. Beginn der neunmonatigen Belagerung von Sewastopol
2. Nov. Die Deutschen erobern Kursk
- 6./7. Nov. Tag der Roten Armee; Stalin beschwört das «Heilige Russland»
9. Nov. Die Deutschen nehmen Tichwin; nahezu völlige Isolierung Leningrads
12. Nov. *HMS «Ark Royal» versenkt*
14. Nov. Beginn der zweiten deutschen Offensive gegen Moskau
18. Nov. *Beginn der britischen Gegenoffensive in Nordafrika; 10. Dez. Entsatz Tobruks, 26. Dez. Einnahme Benghais, 3. Jan. 42 Einnahme Bardias*
20. Nov. Die Lebensmittelzuteilungen in Leningrad erreichen ihren niedrigsten Stand
21. Nov. Die Deutschen erobern Rostow
23. Nov. Die Deutschen nehmen Klin und Istra ein
28. Nov. Die Russen erobern Rostow zurück
5. Dez. Eden trifft in Moskau ein
6. Dez. Beginn der russischen Gegenoffensive bei Moskau
7. Dez. *Die Japaner bombardieren den amerikanischen Flottenstützpunkt Pearl Harbour*
8. Dez. *England und die USA erklären Japan den Krieg; japanische Luftangriffe auf Guam, die Midwayinseln, die Philippinen und Hongkong*
9. Dez. Die Russen erobern Tichwin zurück und retten damit Leningrad
- Die Japaner landen auf Luzon*
10. Dez. *HMS «Prince of Wales» und HMS «Repulse» von den Japanern versenkt*
11. Dez. *Kriegserklärung Deutschlands und Italiens an die Vereinigten Staaten*
15. Dez. Die Russen erobern bei Moskau Klin und Istra zurück
19. Dez. Hitler übernimmt Oberbefehl über das Heer
25. Dez. *Hongkong kapituliert*
- 25.-30. Dez. Die Russen errichten einen Brückenkopf auf der östlichen Krim
30. Dez. Die Russen erobern Kaluga zurück

1942

- Jan.-März Fortsetzung der russischen Offensive vor Moskau
 10. Jan. *Japanische Landung in Niederländisch-Indien*
 11. Jan. *Die Japaner nehmen Kuala Lumpur (Malaya)*
 21. Jan. *Beginn der deutschen Gegenoffensive in Nordafrika; 29. Jan. Rückeroberung Benghasis durch die Deutschen*
 1. Febr. *Die britischen Streitkräfte auf der Halbinsel Malaya ziehen sich auf Singapur zurück*
 13. Febr. *Singapur kapituliert*
 24. Febr. *Amerikanischer Angriff auf Wake (Marshallinseln)*
 28. Febr. *Die Japaner landen auf Java*
 7. März *Die Briten räumen Rangun (Burma)*
 28. März *Britisches Kommando-Unternehmen gegen den U-Boot-Stützpunkt St. Nazaire (Bretagne)*
 9. April *Die Japaner nehmen Mandalay (Burma)*
 6. Mai *Die Amerikaner kapitulieren auf der Insel Corregidor (Philippinen)*
 8.-15. Mai Die Deutschen erobern die Halbinsel Kertsch
 12. Mai Russische Offensive bei Charkow
 17.-28. Mai Die Russen unterliegen dem deutschen Gegenangriff im Raum Charkow
 26. Mai Molotow unterzeichnet in London einen britisch-sowjetischen Bündnisvertrag auf die Dauer von 20 Jahren
Erneute Offensive Rommels in Nordafrika
 29. Mai-1. Juni Molotow in Washington zu Gesprächen über die Errichtung einer zweiten Front in Europa
 30. Mai *Grossangriff der Royal Air Force auf Köln*
 3.-7. Juni *Seeschlacht bei den Midwayinseln; Schwächung der Japaner zur See und in der Luft*
 7. Juni Beginn des entscheidenden deutsch-rumänischen Angriffs gegen Sewastopol
 11. Juni Eine alliierte Erklärung zur Frage einer zweiten Front in Europa wird veröffentlicht
 19. Juni *Die Briten ziehen sich auf die ägyptische Grenze zurück*
 21. Juni *Rommel nimmt Tobruk wieder in Besitz*
 28. Juni Die Heeresgruppe Süd tritt aus dem Raum Charkow – Kursk zum Angriff auf die Wolga (Hgr. B) und den Kaukasus (Hgr. A) an (Fall «Blau»)
Rückzug der britischen 8. Armee auf El Alamein
 3.-Juli Sewastopol fällt
 19. Juli Die Deutschen nehmen Woroschilowgrad
 24. Juli Die Deutschen erobern zum zweiten Male Rostow
 30. Juli Stalin befiehlt der Armee: «Keinen Schritt mehr zurück!»
 3. Aug. Die Hgr. B erreicht Kotjelnikowo
 7. Aug. *Amerikanische Landung auf Guadalcanar (Salomonen); die schweren Kämpfe auf der Insel halten sechs Monate an*
 9. Aug. Die Hgr. A nimmt die Ölfelder von Maikop und Pjatigorsk
 12.-15. Aug. Churchill-Harriman-Stalin-Konferenz in Moskau
 19.-Aug. *Landeversuch der Alliierten bei Dieppe*
 23.-Aug. Die Deutschen brechen nördlich von Stalingrad zur Wolga durch; Luftangriff auf Stalingrad
 25. Aug. Die Deutschen werden bei Mosdok aufgehalten
 3. Sept. Die Deutschen brechen südlich Stalingrad zur Wolga durch
 12. Sept. Beginn des deutschen Grossangriffs auf Stalingrad
 24. Sept. Das Zentrum Stalingrads zum grössten Teil in deutscher Hand

- 14.-15. Okt. Konzentrische deutsche Angriffe im Norden Stalingrads schlagen fehl
 23. Okt. *Die Angriffe der britischen 8. Armee auf die El-Alamein-Stellung zwingen Rommel zum Rückzug (5. Nov.); 13. Nov. Räumung Tobruks, 20. Nov. Räumung Benghasis*
8. Nov. *Landung amerikanischer und britischer Kräfte (Eisenhower) in Französisch-Nordafrika*
13. Nov. *Seeschlacht bei Guadalcanar (Salomonen); schwere Niederlage der Japaner*
19. Nov. Beginn der russischen Gegenoffensive bei Stalingrad
22. Nov. Mehr als 300'000 Deutsche bei Stalingrad eingeschlossen (Paulus' 6. Armee, Teile der 4. Pz.-Armee)
- 12.-23. Dez. Vergeblicher Versuch Mansteins, Stalingrad von Südwesten her (Armeegruppe Hoth) zu entsetzen
- 16.-20. Dez. Niederlage der italienischen 8. Armee am Don

1943

2. Jan.
23. Jan. Beginn des Rückzugs der Deutschen aus dem Kaukasus
23. Jan. *Die britische 8. Armee besetzt Tripolis*
31. Jan. Die Russen befreien Woronesch
2. Febr. Paulus kapituliert in Stalingrad (90'000 Gefangene)
7. Febr. Die letzten Deutschen ergeben sich in Stalingrad
14. Febr. Die Russen nehmen Kursk
17. Febr. Die Russen nehmen Rostow
- Die Russen nehmen Charkow
- 3.-12. März Die Russen befreien das Dreieck Gschatsk-Wjasma-Rschew
14. März Rückeroberung von Charkow durch die Deutschen
29. März *Die britische 8. Armee nimmt die Marethstellung*
14. April *Die britische 8. Armee erreicht Enfidaville*
20. April Blutbad im Warschauer Getto
26. April Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Moskau und der polnischen Exilregierung in London
7. Mai *Die Alliierten in Tunis und Biserta*
11. Mai *US-Truppen landen auf den Aleuten*
12. Mai *Kapitulation der deutschen Streitkräfte in Tunesien; die Kämpfe in Nordafrika sind abgeschlossen*
- Auflösung der Komintern
22. Mai *Amerikanische Landung auf Neuguinea*
29. Juni Beginn der deutschen Offensive bei Kursk (Unternehmen ‚Zitadelle‘)
5. Juli *Landung der Alliierten auf Sizilien*
10. Juli Beginn der russischen Gegenoffensive bei Kursk; Einbruch in den Orel-Bogen
- 12.-15. Juli Mussolini gestürzt
25. Juli Die Russen nehmen Orel und Bjelgorod
4. Aug. *Einmarsch der Amerikaner in Messina*
16. Aug. Endgültige Eroberung Charkows durch die Russen
22. Aug. *Die Japaner räumen die Insel Neuguinea*
27. Aug. Taganrog zurückerobert
30. Aug. Gluchow zurückerobert
31. Aug. *Landung der britischen 8. Armee in Italien*
3. Sept. Rückeroberung von Stalino; Befreiung des Donezbeckens
8. Sept. *Landung der amerikanischen 8. Armee in Italien*
9. Sept. Die Russen nehmen Mariupol
10. Sept.

| | |
|------------------|--|
| 15. Sept. | Die Russen nehmen Noworossisk |
| 25. Sept. | Die Russen nehmen Smolensk |
| 30. Sept. | <i>Die britische 5. Armee in Neapel</i> |
| 7. Okt. | Die Russen säubern die Halbinsel Taman (Kuban-Brückenkopf); Überschreiten des Dnjepr |
| 23. Okt. | <i>Kriegserklärung der italienischen Regierung (Badoglio) an Deutschland</i> |
| 14. Okt. | Saporoschje zurückerobert |
| 18.-30. Okt. | Moskauer Aussenministerkonferenz |
| 18. Okt. | <i>Rückzug der Deutschen vom Voltorno (Italien)</i> |
| 24. Okt. | Dnjepropetrowsk zurückerobert |
| 1.-2. Nov. | <i>Amerikanische Landung auf Bougainville (Salomonen)</i> |
| 4. Nov. | <i>Die britische 8. Armee nimmt Isernia</i> |
| 6. Nov. | Kiew zurückerobert |
| 11. Nov. | Schitomir zurückerobert |
| 19. Nov. | Neuerlicher Verlust Schitomirs |
| 20.-25. Nov. | <i>Amerikanische Landung auf den Gilbertinseln (Tarawa) und den Makininseln</i> |
| 28. Nov.-1. Dez. | Konferenz von Teheran |
| 26. Dez. | <i>Untergang der «Scharnhorst»*</i> |

1944

| | |
|--------------|---|
| 4. Jan. | <i>Die britische 5. Armee tritt östlich von Monte Cassino zum Angriff an</i> |
| 22. Jan. | <i>Landung alliierter Kräfte bei Anzio und Nettuno</i> |
| 27. Jan. | Leningrad endgültig entsetzt |
| 15. Jan. | <i>Rückeroberung der Salomonen durch die Amerikaner abgeschlossen</i> |
| 17. Febr. | Niederlage der Deutschen im Korsun-Bogen |
| 22. Febr. | Kriwoi Rog genommen |
| 4. März | Beginn der russischen Frühjahrsoffensive in der Ukraine |
| 12. März | Uman zurückerobert |
| 19. März | Die Russen überschreiten den Dnjestr |
| 2. April | Russischer Einmarsch in Rumänien |
| 11. April | Die Befreiung der Krim beginnt |
| 15. April | Tarnopol befreit |
| 22. April | <i>Alliierte Landung auf Westneuguinea</i> |
| 9. Mai | Sewastopol zurückerobert |
| 12. Mai | <i>Durchbruch der Alliierten unter Alexander am Garigliano</i> |
| 13. Mai | Die Krim von den Deutschen gesäubert |
| 18. Mai | <i>Die Deutschen verlieren Monte Cassino</i> |
| 22. Mai | <i>Angriff der Alliierten aus dem Brückenkopf von Anzio</i> |
| 4. Juni | <i>Einmarsch der britischen 5. Armee in Rom</i> |
| 6. Juni | <i>Die Alliierten landen in der Normandie</i> |
| 9. Juni | Beginn der russischen Offensive an der finnischen Front |
| 15. Juni | <i>Erste V 1 auf London</i> |
| 18. Juni | <i>Erster amerikanischer Angriff auf Japan mit Superfestungen</i> |
| 19. Juni | <i>Die Amerikaner nehmen die Marianeninsel Saipan (wichtig als Luftstützpunkt gegen die Japanischen Inseln)</i> |
| 20. Juni | Die Russen nehmen Wiborg |
| 22. Juni | Beginn der russischen Offensive gegen die Heeresgruppe Mitte in Weissrussland |
| 23.-28. Juni | Einkesselung starker deutscher Kräfte bei Witebsk und Bobruisk |
| 26. Juni | <i>Einnahme von Cherbourg</i> |

| | |
|--------------|---|
| 2. Juli | Die Russen nehmen Minsk |
| 9. Juli | <i>Einnahme von Caen</i> |
| 13. Juli | Wilna zurückerobert |
| 18. Juli | Rokossowskijs Truppen dringen in Polen ein; Befreiung von Pskow (Pleskau) |
| 20. Juli | Attentat auf Hitler |
| 23. Juli | Eroberung von Lublin; vom 25. Juli an Sitz des am 21. gegründeten «Polnischen Komitees für die Nationale Befreiung» (sog. Lubliner Komitee) |
| 27. Juli | <i>Amerikanischer Durchbruch bei Saint-Lo</i> |
| 28. Juli | Brest-Litowsk fällt in die Hände der Russen |
| 31. Juli | Die Russen erreichen die Aussenbezirke von Praga gegenüber Warschau |
| 1. Aug. | Beginn des Warschauer Aufstands |
| 4. Aug. | <i>Die Deutschen räumen Florenz</i> |
| 15. Aug. | <i>Landung der Alliierten in Südfrankreich</i> |
| 20.-23. Aug. | Beginn der russischen Offensive in Bessarabien und Rumänien. Einschliessung starker deutscher Kräfte bei Jassy und Kischinew |
| 23. Aug. | König Michael von Rumänien interniert Antonescu und bildet eine «Friedensregierung» |
| 25. Aug. | Rumänien erklärt Deutschland den Krieg <i>Einzug de Gaulles in Paris</i> |
| 26. Aug. | <i>Die britische 8. Armee tritt im Adria-Abschnitt zum Angriff an</i> |
| 30. Aug. | Die Russen besetzen Ploesti |
| 31. Aug. | Die Russen besetzen Bukarest |
| 3. Sept. | <i>Die Briten nehmen Brüssel ein, die Amerikaner Mons</i> |
| 4. Sept. | Feuereinstellung an der Finnischen Front |
| 5. Sept. | <i>Befreiung Antwerpens</i> Russische Kriegserklärung an Bulgarien |
| 8. Sept. | <i>Die erste V 2 geht in England nieder</i> |
| 9. Sept. | Die Russen dringen in Bulgarien ein |
| 10. Sept. | Die Russen erobern Praga gegenüber Warschau |
| 11. Sept. | <i>Die Amerikaner betreten bei Trier deutschen Boden</i> |
| 12. Sept. | Sowjetisch-rumänischer Waffenstillstand unterzeichnet |
| 17. Sept. | <i>Alliierte Luftlandung bei Arnheim und Nimwegen</i> |
| 19. Sept. | Sowjetisch-finnischer Waffenstillstand unterzeichnet |
| 28. Sept. | <i>Calais befreit</i> |
| 29. Sept. | Die Rote Armee marschiert in Jugoslawien ein |
| 2. Okt. | Der Warschauer Aufstand niedergeschlagen; die Heimatarmee (AK) kapituliert |
| 9.-18. Okt. | Churchill und Eden in Moskau |
| 19. Okt. | <i>Die Amerikaner landen auf den Philippinen</i> |
| 20. Okt. | Einzug der Roten Armee sowie der Jugoslawen Titos in Belgrad |
| 23.-26. Okt. | <i>Schwere Verluste der japanischen Streitkräfte bei den Philippinen</i> |
| 28. Okt. | Sowjetisch-bulgarischer Waffenstillstand unterzeichnet |
| 1. Nov. | <i>Britische Landung auf Walcheren</i> |
| 12. Nov. | <i>Untergang der «Tirpitz»*</i> |
| 23. Nov. | <i>Einnahme von Strass bürg</i> |
| 2. Dez. | De Gaulle trifft zu Gesprächen mit Stalin in Moskau ein |
| 5. Dez. | <i>Die Alliierten in Ravenna</i> |
| 16. Dez. | <i>Beginn der deutschen Ardennen-Offensive</i> |
| 18. Dez. | <i>Nordburma von den Japanern gesäubert</i> |
| 27. Dez. | Budapest von den Russen eingeschlossen |

1945

3. Jan. *Amerikanischer Gegenangriff im Ardennen-Bogen*
 12. Jan. *Beginn der russischen Grossoffensive in Polen*
 17. Jan. *Die Russen nehmen Warschau*
 19. Jan. *Die Russen nehmen Krakau, Lodz und Tilsit*
 20. Jan. *Die ungarische Gegenregierung unterzeichnet in Debrecen den Waffenstillstand mit Russland*
 23. Jan. *Die Russen erreichen die Oder*
 29. Jan. *Die Russen schliessen Posen ein*
 5. Febr. *Deutscher Brückenkopf Colmar eingedrückt*
 4.-11. Febr. *Konferenz von Jalta (Krim)*
 3. Febr. *Briten und Kanadier setzen zum Vorstoss über den Rhein an*
 9. Febr. *Königsberg nahezu eingeschlossen*
 10. Febr. *Elbing erobert*
 13. Febr. *Budapest fällt*
 13./14. Febr. *Bombardierung Dresdens*
 19. Febr. *Landung der Amerikaner auf Iwojima (wichtig als Luftstützpunkt gegen die Japanischen Inseln)*
 24. Febr. *Manila durch die Amerikaner besetzt*
 1. März *Letzter Widerstand in Posen erloschen*
 7. März *Köln genommen; Bildung eines Brückenkopfs bei Remagen*
 24. März *Die Amerikaner überqueren bei Oppenheim und Wesel den Rhein*
 29. März *Die Russen überschreiten die österreichische Grenze*
 30. März *Die Amerikaner besetzen Frankfurt*
 1. April *Danzig fällt*
 1. April *Die Amerikaner landen auf Okinawa (zunehmende Bedrohung der japanischen Hauptinseln)*
 5. April *Die Alliierten treten zum Schlussangriff in Italien an*
 9. April *Königsberg kapituliert*
 10. April *Hannover gefallen*
 12. April *Tod Roosevelts*
 13. April *Die Russen besetzen Wien*
 16. April *Die Russen treten von Küstrin und Frankfurt/Oder aus zum Grossangriff gegen Berlin an*
 79. April *Die Amerikaner in Leipzig*
 21. April *Die Alliierten in Bologna*
 23. April *Die Russen erreichen Berlin*
 25. April *Die Alliierten überschreiten den Po*
 27. April *Amerikanische und russische Soldaten treffen sich bei Torgau an der Elbe*
 28. April *Die Alliierten nehmen Genua und Verona*
 28. April *Unterzeichnung eines von der obersten deutschen Führung nicht genehmigten Waffenstillstands in Italien; Bekanntgabe der Kapitulation am 2. Mai*
 30. April *Hitler begeht Selbstmord*
 2. Mai *Besetzung von München*
 2. Mai *Berlin kapituliert*
 4. Mai *Einnahme von Hamburg*
 4. Mai *Die Alliierten erreichen den Brenner*
 7. Mai *Jodl unterzeichnet in Eisenhowers Hauptquartier in Reims die bedingungslose Kapitulation*
 8. Mai *Keitel unterzeichnet in Schukows Hauptquartier bei Berlin die bedingungslose Kapitulation*

9. Mai Inkrafttreten der Gesamtkapitulation um 00.01 Uhr
Einmarsch der Roten Armee in Prag
Siegstag in der Sowjetunion
21. Mai *Auf Okinawa endet der organisierte Widerstand*
17. Juli-2. Aug. Potsdamer Konferenz
6. Aug. *Atombombe auf Hiroshima*
8. Aug. Sowjetische Kriegserklärung an Japan
9. Aug. *Atombombe auf Nagasaki*
Beginn des russischen Angriffs in der Mandschurei
14. Aug. *Die Japaner erklären sich zur Kapitulation bereit*
2. Sept. *Die Japaner unterzeichnen an Bord des amerikanischen Schlachtschiffs «Missouri» die Kapitulation*

BIBLIOGRAPHIE

Das bedeutendste sowjetische Werk über die Kriegsjahre ist die auf sechs Bände angelegte *Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion 1941-1945* (zitiert als *Geschichte*; nähere bibliographische Angaben s. unter «Allgemeine sowjetische Darstellungen des Krieges»: *Istorija ...*)

Auf die Schwächen dieser umfangreichen Publikation des Instituts für Marxismus-Leninismus in Moskau bin ich bereits kurz in meiner «Einführung» (S. 14) eingegangen. Zu diesen Schwächen zählen insbesondere der langatmige Stil, die ständige Wiederholung heroischer Klischees, die Unterdrückung unliebsamer Ereignisse und Personen, die übertriebene Darstellung der Rolle Chruschtschows, die tendenziöse Behandlung gewisser diplomatischer Vorgänge, die Bagatellisierung der Leih-und-Pacht-Lieferungen usw.

Jedoch trotz dieser Mängel und trotz der Tatsache, dass das Buch – die Gemeinschaftsarbeit zahlreicher Historiker, Militärs und Ideologen – vor Erscheinen selbstverständlich sorgfältigster parteiamtlicher Prüfung unterzogen worden ist, stellt die *Geschichte* eine ausserordentlich wertvolle Informationsquelle dar, wie es sie zu Stalins Lebzeiten nicht gegeben hat. So finden hier die katastrophalen Rückschläge der Roten Armee während des Jahres 1941 ihre durchaus überzeugende und detailliert belegte Erklärung, desgleichen das Scheitern der zweiten Phase der russischen Winteroffensive 1941/42. Ferner enthält die Geschichte umfangreiches Zahlenmaterial zu den enormen wirtschaftlichen Anstrengungen der Sowjetunion während der Kriegsjahre, insbesondere in der Rüstungsindustrie. Die Darstellung beruht vornehmlich auf Archivmaterial. Unter anderem wurden derart wichtige Quellen herangezogen wie die Akten der Volkskommissariate für Auswärtiges und für Verteidigung, die Dokumente des Kriegs- sowie des Zentralen Partei-Archivs beim Institut für Marxismus-Leninismus, die Unterlagen der Komso-mol- und Gewerkschaftsarchive sowie Archivmaterial der Zentralkomitees der verschiedensten Unionsparteien und regionalen Parteiorganisationen.

Die folgende Zusammenstellung der von mir benutzten Literatur strebt nur in der Aufzählung der sowjetischen Titel eine gewisse Vollständigkeit an. Was das westliche, insbesondere das deutsche Schrifttum zum Krieg betrifft, so habe ich mich auf eine Auswahl des Wichtigsten beschränkt.

DOKUMENTE

Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945. Aus dem Archiv des deutschen Auswärtigen Amtes, Serie D, 10 Bde., Baden-Baden-Frankfurt/M. ab 1950

Correspondence between the Chairman of the Council of Ministers of the USSR and the Presidents of the United States and the Prime Ministers of Great Britain during the Great Patriotic War of 1941-45, 2 Bde., Moskau (Fremdsprachenverlag) 1957. Zitiert als *Stalin-Churchill-Korrespondenz* bzw. *Stalin-Roosevelt-Korrespondenz*

Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof, 42 Bde., Nürnberg 1947-1949

Die Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion 1939-1941. Dokumente des Auswärtigen Amtes, hrsg. von Alfred Seidl, Tübingen 1949

- Die unheilige Allianz. Stalins Briefwechsel mit Churchill 1941-1943*, eingel. und erl. von Manfred Rexin, Reinbek bei Hamburg 1964
- Dokumenty vneschnej politiki SSR*, Moskau, ab 1957 (Aussenpolitik)
- Dokumenty i materialy kanuna vtoroj mirovoj vojny*, Bd. II, Archiv Dirksena, Moskau 1948 (Aussenpolitik)
- Documents of British Foreign Policy 1919-1939*, London, ab 1947
- Foreign Relations of the United States. Diplomatie Papers. The Conference of Berlin*, Washington 1946
- Gelbbuch der Französischen Regierung, Diplomatiscche Urkunden 1938-1939*, Basel 1940
- Keesings Archiv der Gegenwart*, Bonn ab 1931 (Jahrgänge 9, 10, 11)
- Nazi-Soviet Relations 1939-41*, Washington 1948
- Vneschnaja politika Sovjetskogo Sojusa, 1946 g.* (Die Aussenpolitik der Sowjetunion im Jahre 1946), Moskau 1947
- Vneschnaja politika Sovjetskogo Sojusa v period otetsbestvennoj vojny* (Die Aussenpolitik der Sowjetunion zurzeit des Vaterländischen Krieges), 3 Bde., Moskau ab 1946
- Sovjetsko-franzuskije otoschenija vo vremja velikoj otetsbestvennoj vojny* (Die sowjetisch-französischen Beziehungen während des Grossen Vaterländischen Krieges), Moskau 1959
- Sovjetsko-tschechoslovatskije otoschenija vo vremja velikoj otetsbestvennoj vojny* (Die sowjetisch-tschechoslowakischen Beziehungen während des Grossen Vaterländischen Krieges), Moskau 1960
- Soviet Documents of Foreign Policy (1917-41)*, ausgew. und hrsg. von J. Degras, 3 Bde., London ab 1948

GESCHICHTS- UND MEMOIRENLITERATUR ZUR DIPLOMATIE DER SOWJETUNION

- Beloff, M., *The Foreign Policy of Soviet Russia 1929-41*, 2 Bde., London 1947
- Bonnet, G., Genf 1946, *Vor der Katastrophe. Erinnerungen des französischen Aussenministers 1938-1939*, Köln 1951
- Byrnes, J. F., *All in one Lifetime*, New York 1958
- , *In aller Offenheit*, Frankfurt/M. 1949
- Carr, E. H., *German-Soviet Relations between the Two Wars*, Baltimore 1951
- Churchill, W. S., *Der Zweite Weltkrieg*, 6 Bde. (12 Bücher), Bern und Stuttgart 1954 (zitiert: *Memoiren*)
- Ciano, G. Graf, *Tagebücher 1937/38*, Hamburg 1949
- , *Tagebücher 1939-1943*, Bern 1946
- Coates, W. P. und Z., *A History of Anglo-Soviet Relations*, 2 Bde., London 1945, 1958
- Coulondre, R., *Von Moskau nach Berlin, 1936-1939*, Bonn 1956
- Dalton, H., *The Fateful Years 1931-43*, London 1947
- Davies, J., *Als USA-Botschafter in Moskau*, Zürich 1943
- Deane, J. F., *The Strange Alliance*, London 1947
- Eisenhower, D. D., *Kreuzzug in Europa*, Amsterdam 1948
- Feiling, K., *The Life of Neville Chamberlain*, London 1946
- J. F. C. Fuller, *The Second World War*, London 1948
- Gafencu, G., *Europas letzte Tage. Eine politische Reise im Jahre 1939*, Zürich 1946
- , *Vorspiel zum Krieg im Osten. Vom Moskauer Abkommen bis zum Ausbruch der Feindseligkeiten in Russland*, Zürich 1944
- Gaulle, Ch. de, *Memoirs*, Paris 1954-1958
- , *Der Ruf. Memoiren 1940-1942*, Frankfurt/M. 1955
- , *Die Einheit. Der Ruf. Memoiren 1942-1946*, Düsseldorf 1961
- Hull, Cordell, *The Memoirs of Cordell Hull*, London 1948
- Ickes, H. L., *The Secret Diary*, New York 1954

- Israelian, V. L., *Diplomatitscheskaja istorija velikoj otetschestvennoj vojny 1941-43*, Moskau 1958
- Kennan, G., *Soviet Foreign Policy 1917-1941*, New York 1960
- Sowjetische Außenpolitik unter Lenin und Stalin*, Stuttgart 1961
- Leonhard, W., *Die Revolution entlässt ihre Kinder*, Köln 1956
- Leahy, W. D., *I Was There*, London 1950
- Maiskij, I., *Kto promogal Hitleru?*, Moskau 1962. Engl.: *Who helped Hitler?*, London 1964.
Deutsch: *Wer half Hitler?*, Düsseldorf 1965
- Namier, L. B., *Diplomatisches Vorspiel*, Berlin 1949
- Noel, L., *Der deutsche Angriff auf Polen*, Berlin 1948
- Potemkin, V. P. (Hrsg.) *Istorija diplomatii*, Bd. III (1919-1939), Moskau 1945
- Reynaud, P., *Au coeur de la melee 1930-1943*, Paris 1957
- , *La France a sauvé l'Europe*, 2 Bde., Paris 1947
- Scherer, A., *La Probleme des «mains libres à l'Est»*, Rev. d'Histoire de la 2e Guerre Mondiale, Paris, Oktober 1958
- Schuman, F. L., *Russia since 1917*, New York 1957
- Sherwood, R. E., *The White House Papers of Harry L. Hopkins*, 2 Bde., London 1949
Roosevelt und Hopkins, Hamburg 1950
- Shirer W. L., *Aufstieg und Fall des Dritten Reiches*, Köln-Berlin 1961
- Stettinius, E. R., *Welt in Abwehr. Leih-Pacht*, München 1946
- , *Roosevelt and the Russians: The Jalta Conference*, London 1950
- Taylor, A. J. P., *Die Ursprünge des Zweiten Weltkriegs*, Gütersloh 1962
- Williams, W. A., *The Tragedy of American Diplomacy*, New York 1962

REDEN UND ANDERE OFFIZIELLE VERLAUTBARUNGEN

- Berichte der Parteikongresse der KPdSU: 18-yij, 19-yij, 20-yij, 21-yij 22-yij sjesd KPSS*, Moskau 1939, 19p, 1956, 1959 und 1961
- Chruschtschow, N. S., *Chruschtschows historische Rede am 23.2.1936*, In: *Ost-Probleme*, 8, 1956, und *Manchester Guardian*, 1956
- Kalinin, M. J., *Vsjo dlja franka, vsjo dlja pobedy*, Moskau 1942 (Reden und Aufsätze)
- Sasedanije Verchovnogo Sovjeta SSSR, i-aja sessija. 12-19 marta 1946 g. Stenografitscheskij ottschet*. 2 Bde., Moskau 1946 (Sitzungsprotokoll des Obersten Sowjet, 12.-19. März 1946)
- Stalin, J. W., *Fragen des Leninismus*, Moskau 1947 (Fremdsprachenverlag)
- , *Über den Grossen Vaterländischen Krieg der Sowjetunion*, Berlin 1931
- The Red Army To-day. (Speeches delivered at the 18th Congress of the CPSU [B])*, Moskau 1939
- In Broschürenform erschienen im Februar 1946 in Moskau Reden von Stalin, Molotow, Woroschilow, Andrejew, Schdanow, Chruschtschow, Kaganowitsch, Berija, Malenkow, Wosnessenskij u.a. Reden von Molotow sind ferner enthalten in *Vneschnaja politika Sovjetskogo Sojusa v gody Otetschestvennoj Vojny*, 3 Bde., Moskau 1946/47

ALLGEMEINE SOWJETISCHE DARSTELLUNGEN DES KRIEGES

- Istorija velikoj otetschestvennoj vojny Sovjetskogo Sojusa 1941-1943*, hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, 6 Bde., Moskau ab 1961
- Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion 1941-1943*, 6 Bde. (3 Bde. ersch.), Berlin ab 1962 (Deutsche Ausgabe von *Istorija ...*, zitiert als *Geschichte*)
- Platonow, Generalleutnant S. P. (u.a.) *Vtoraja mirovaja vojna 1939-43*, Moskau 1958

- Telpuchowskij, B. S., *Velikaja otetscbestvonnaja vojna Sovjetskogo Sojusa 1941-45*, Moskau 1959.
Deutsche Ausgabe: *Die sowjetische Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges*,
hrsg. und kritisch erl. von A. Hillgruber und H. A. Jacobsen, Frankfurt/M. 1961
- Worobjow, F. D., und W. M. Krawzow, *Velikaja otetscbestvonnaja vojna Sovjetskogo Sojusa
1941-1945*, Moskau 1961
- Worobjow, W. F. (u.a.), *Bojevoi put sovjetskich vooruschonnych sil*, Moskau 1960 (Geschichte der
Roten Armee)

MONOGRAPHIEN, MEMOIREN UND SONSTIGE SPEZIALLITERATUR
ÜBER DIE KRIEGSEREIGNISSE

Die Aufstellung enthält ausserdem einige Werke, die sich – wie etwa die Arbeiten über die Geschichte der Roten Armee oder der KPDSU- nur zum Teil auf den zweiten Weltkrieg beziehen. Hinter den russischen Titeln findet sich in Klammern jeweils ein kurzer Hinweis auf den Gegenstand des Buchs. Abkürzungen: K. = Kriegserinnerungen, P. = Partisanenwesen, Sbd. = Sammelband

Sowjetunion

- Ampilow, V. und Smirnow, V., *V malenkom gorodje Lide*, Moskau 1962 (P.)
- Armstrong, J. A. (Hrsg.), *Soviet Partisans in World War II*, Madison (Wisconsin) 1964
-, *Ukrainian Nationalism 1939-45*, New York 1955
- Asarow, Vizeadmiral J. J., *Osaschdennaja Odessa*, Moskau 1962 (Odessa 1941)
- Below, Gen. I. B., *Sa nami Moskva*, Moskau 1962 (Schlacht um Moskau)
- Birjusow, Marschall S. S., *Kogda gremeli puschki*, Moskau 1961 (K.)
- Bitva sa Tulu. Sbornik materialov i dokumentov*, Tula 1957 (Verteidigung von Tula 1941, Sbd.)
- Bitva sa Volgu: vospominanija utschastnikov Stalingradskogo sraschenija*, Stalingrad 1958
(Stalingrad)
- Bojko, F. F., *Zitadel Tschernomorija*, Moskau 1963 (Odessa 1941)
- Boldin, Gen. J. W., *Stranizy scbisni*, Moskau 1961 (K.)
- Borissow, B., *Podvig Sevastopolja*, Moskau 1957 (Sewastopol 1941-42)
-, *Sevastopoltsy nje sdajutsja*, Simferopol 1961 (Sewastopol 1941-42)
- Brinskij, A., *Po tu storonu fronta*, 2 Bde., Moskau 1961 (P.)
- Cassidy, H. C., *Moskau 1941-1943*, Zürich 1944
- Dallin, A., *Deutsche Herrschaft in Russland 1941-1945. Eine Studie über Besatzungspolitik*,
Düsseldorf 1958
- Deborin, G. A., *Der Zweite Weltkrieg. Militärpolitischer Abriss*, Berlin 1960
- Deutscher, Isaac, *Stalin. Eine politische Biographie*, Stuttgart 1962
- Djevjatsot dnjei. Sbornik*, Leningrad 1957 (Belagerung Leningrads, Sbd.)
- Djilas, M., *Gespräche mit Stalin*, Frankfurt/M. 1962
- Direktivy KPSS i sovjetskogo praviteljstva po cbosajstvennym voprosam. Sbornik dokumentov. 2
Bde.*, Moskau 1957 (Wirtschaft)
- Dorogoj borby i slavy*, Moskau 1961 (Sbd., u.a. ein Beitrag von Marschall K. K. Rokossowskij)
- Dostischenija sovjetskoj vlasti sa 40 ljet v zifracb*, Moskau 1957 (Statistik 1917-1957)
- Ehrenburg, I., *Vojna*, 2 Bde., Moskau 1942/43 (Gesammelte Aufsätze)
-, *Menschen, Jahre, Leben. Autobiographie*, München 1962
- Erickson, J., *The Soviet High Command. A Military Political History 1918-1945*, London 1962
- Fedjuninskij, Gen. J. J., *Podnjatije po trjevogje*, Moskau 1961 (K.)
- Fedorow, A. I., *Podpolnij obkom deistvujet*, Moskau 1958 (P.)
- Fischer, G., *Soviet Opposition to Stalin*, Cambridge (Mass.) 1951

- Füller, S. F. C., *Der Zweite Weltkrieg 1939-1945*, Wien-Stuttgart 1950
- Garthoff, R. L., *Die Sowjetarmee, Wesen und Lehre*, Köln 1955
- Gluchow, W. G., *Narodnije mstitjeli*, Kaluga 1960 (P. in den Gebieten Kaluga und Brjansk)
- Golowko, Admiral A. G., *Vmjestje s flotom*, Moskau 1960 (Seekriegführung)
- Grossmann, W., *Gody vojny*, Moskau 194; (Frontbericht)
- Goure, L., *The Siege of Leningrad*, London 1962
- Goworow, Marschall L. A., *V bojach sa gorod Lenina*, Leningrad 1943 (Kämpfe bei Leningrad)
- Gwardija tyla*, Moskau 1960 (Kriegswirtschaft, Sbd.)
- Hindus, M., *Mother Russia*, London 1943
- , *The Cossacks. The Story of a Warrior People*, London 1946
- History of the CPSU*, Moskau 1960 (Fremdsprachenverlag)
- Inber, V., *Potschti tri goda*, Moskau 1946 (Belagerung Leningrads)
- Is istorii partisanskogo dvischenija v Bjelorusii 1941-44*, Minsk 1961 (P. Weissrussland, Sbd.)
- Istorija Latvijskoj SSR*, 3 Bde., Riga 1961 (Geschichte der Lettischen s r R)
- Istorija VKP. Kratkii kurs.*, Moskau 1945 (Kurze Geschichte der KPdSU, fälschlicherweise Stalin zugeschrieben)
- Jarchumow, W. M., *Tschberes Nevu (67-ja armija v hojach po proryvu blokady Leningrada)*, Moskau 1960 (Durchbrechung der Leningrader Blockade 1943)
- Jeremenko, Marschall A. J., *Na sapadnom napravlenii*, Moskau 1963 (Kriegsereignisse 1941)
- Stalingrad*, Moskau 1961
- Judenkow, A. F., *V ognennom kolzje*, Moskau 1962 (P. im Gebiet Smolensk)
- Kaftanow, S., *Sovjetskaja intelligentsija v velikoj otetschestvennoj vojnje*, Moskau 1943 (Die russischen Intellektuellen während des Krieges)
- Kalinin, Gen. S. A., *Rasmyschlenija 0 minuvsebjem*, Moskau 1963 (K.)
- Kamnetsky, J., *Hitlers Occupation of the Ukraine*, Marquette University Press 1957
- Karasew, A. W., *Leningradtsi v gody blokady*, Moskau 1939 (Belagerung Leningrads)
- Karow, D., *Partisanskoje dvischenije v SSSR*, München 1934 (antisowjetische Darstellung der Partisanenbewegung)
- Katajew, W., *Katakomby*, Moskau 1943 (P. in Odessa)
- Klimow, J. D., *Gerojtscheskaja oborona Tuly*, Moskau 1961 (Verteidigung Tulas 1941)
- Kolarz, W., *Religion in the Soviet Union*, London 1939
- Koslow, J., *V Krymskom podpolii*, Moskau 1934 (P. auf der Krim)
- Koslow, W. J., *Ljudi osobogo sklada*, Moskau 1939 (P.)
- Kowalew, J. W., *Sovjetskij schelesnodoroschnij transport 1917-1947*, Moskau 1947 (Transportwesen)
- Kowpak, A., *Ot Putivlja do Karpat*, Moskau 1939 (P. in der Ukraine)
- KPSS o vooruschennyh silach Sovjetskogo Sojusa. Sbornik dokumentov 1917-1938*, Moskau 1938 (Ausrüstung der Roten Armee von 1917-1938, Sbd.)
- Krasowskij, S. A., *Schisn v aviatsii*, Moskau 1960 (Fliegererinnerungen)
- Kurskaja bitva. Is vospominanii utschastnikov*, Kursk 1938 (Schlacht von Kursk, Sbd.)
- Kusnezow, Gen. P. G., *Dni bojevyje*, Moskau 1939 (K.)
- Leningrad v velikoj otetschestvennoj vojne. Sbornik dokumentov i materialov*, Leningrad 1944 (Leningrad, Sbd.)
- Leonhard, W., *Die Revolution entlässt ihre Kinder*, Köln 1933
- Liddel Hart, B. H., *Die Rote Armee 1939*
- , *Jetzt dürfen sie reden. Hitlers Generale berichten*, Stuttgart-Hamburg 1930
- Linkow, G. M., *Vojna v tylu vraga*, Moskau 1939 (P.)
- Lipalo, P. O., *KPB - Organisator i rukowoditelj partianskogo dvischenija v Bjelorusii*, Minsk 1939 (P. in Weissrussland)
- Lipatow, N. P., *Tschernaja metallurgija Urala v gody ... vojny*, Moskau 1960 (Industrie im Uralgebiet)

- LjasAtsAenko, W., *Karajuschtschii gorod*, Moskau 1961 (P. im Gebiet Mogilew)
- Luknizkij, P., *Na bjeregach Nevy*, Moskau 1961 (Verteidigung Leningrads)
- Magidoff, R., *The Kremlin and the People*, New York 1953
- Makarow, P. M., *Partisany Tavrii*, Moskau 1960 (P. auf der Krim)
- Maksimow, S. N., *Oborona Sevastopolja 1941-42*, Moskau 1959 (Sewastopol 1941-42)
- Medwedew, D. N., *Silnyje duchom*, Moskau 1957 (P. in der Westukraine)
- Eto bylo pod Rovno*, Moskau 1958 (P. in der Westukraine)
- Michailowskij, N., *Tallinskii dnjevnik*, Moskau 1956 (Kriegsverlauf 1941 in Estland)
- Mirovaja vojna 1939-1945. Sbornik stateij*, Moskau 1957 (Reden, Sbd.)
- Monastyrskij, Hauptmann F. W., *Semlja omytaja kroviju*, Moskau 1962 (Kämpfe an der Schwarzmeerküste)
- Morosow, W. P., *Westlich von Woronesch. Kurzer militärhistorischer Abriss der Angriffsoperationen der sowjetischen Truppen in der Zeit von Januar bis Februar 1943*, Berlin 1959
- Muschkinow, A. N., *Baltiitsy v blokach sa Leningrad 1941-44*, Moskau 1955 (Rolle der Flotte bei den Kämpfen um Leningrad)
- Narodnoje opoltschenije Moskvj*, Moskau 1961 (Moskauer Volkswehr, Sbd.)
- Na rschevskoj semlje*, Kalinin 1963 (P. und deutsche Besatzungspolitik im Gebiet Rschew)
- Njeustrojew, Oberstleutnant, *Put k Reichstagu*, Moskau 1961 (Schlacht um Berlin)
- V bojach sa Orel: Sbornik*, Moskau 1944 (Schlacht von Orel 1943, Sbd.)
- Odessa v velikoj otetschestvennoj vojnje Sovjetskogo Sjsua. Sbornik*. 3 Bde., Odessa 1951 (Odessa, Sbd.)
- Orlovskaja Oblast v gody ... vojny 1941-45. Sbornik dokumentov i materialov*, Orel 1961 (Das Gebiet Orel, Sbd.)
- Partisanskije byli*, Moskau 1958 (P.)
- Pawlow, D. W., *Leningrad v blokadje*, Moskau 1959 (Belagerung Leningrads)
- Pawlowskij, Major N. A., *Na ostrovach*, Moskau 1963 (Dagö und Ösei 1941)
- Popel, Gen. N. K., *V tjaschkuju poru*, Moskau 1959 (Kriegsereignisse 1941-42)
- , *Tanki povernuli na sapad*, Moskau 1960 (Die Schlacht von Kursk und die folgende Entwicklung)
- Pravda o religii v Rossii*, Moskau 1942 (Publikation des Moskauer Patriarchats)
- Promyschlennost SSSR. Statistitscheskii sbornik*, Moskau 1957 (Industriestatistik, Sbd.)
- Rosanow, G. L., *Kruschenije faschistskoj Germanii*, Moskau 1963 (Schlacht um Berlin, Zusammenbruch des Deutschen Reiches)
- Rotmistrow, Gen. P. A., *Tankovoje sraschenije pod Prochorovkoj*, Moskau 1960 (Schlacht von Kursk)
- Samjatin, Oberst N. M. (u.a.), *Bitva pod Kurskom*, Moskau 1945 (Schlacht von Kursk)
- (u.a.), *Stalingradsckaja bitva*, Moskau 1943 (Stalingrad)
- SAamko, E., *Partisanskoje dvischenije v Krym u 1941-44*, Simferopol 1959 (P. auf der Krim)
- SAapiro, A. L., *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962
- Schewerdalkin, P. R., *Gerojtschesckaja borba leningradskich partisan*, Leningrad 1959 (P. im Gebiet Leningrad)
- Sidorow, Oberst W. J., *Rasgom njemzew na sjevjerje*, Moskau 1943 (Deutsche Niederlagen 1944 in Finnland und Norwegen)
- Sirota, F. J., *Leningrad, gorodgeroj*, Moskau 1960 (Verteidigung Leningrads)
- Sobolew, L., *Dorogami pobjed*, Moskau 1945 (Die Russen in Rumänien)
- Sokolowskij, MarsAall W. D. (Hrsg.), *Military Strategy. Soviet Doctrine and Concepts*, einged. v. R. L. Garthoff, London 1943
- Soobschtschenija Sovjetskogo Informburo*, 4 Bde., Moskau 1942-44 (Auswahl offizieller Verlautbarungen während des Krieges)
- Sovjetskije partisany*, Moskau 1960 (P., Sbd.)

- Sputnik Partisana*, Moskau 1942 (Handbuch für Partisanen)
- J. W. Stalin: *Kratkaja biografija*, Moskau 1942 (Anonyme Kurzbiographie)
- Stalingradtsy: rasskazy schitjelej o gerojtscheskoj oboronje*, Moskau 1950 (Stalingrad, Sbd.)
- Suprunenko, N. J., *Ukraina v velikoj otetschbestvennoj vojnje Sovjetskogo Sojusa 1941-.45*, Kiew 1956 (Ukraine)
- Timochowitsch, J. W., *Sovjetskaja aviatsija v bitvje pod Kurskom*, Moskau 1959 (Die Luftstreitkräfte in der Schlacht von Kursk)
- Tjulenev, Gen. J. W., *Tscheres tri vojny*, Moskau 1960 (u.a. Kaukasus)
- Treadgold, D. W., *Twentieth-century Russia*, Chicago 1939
- Tschernow, J., *Oni oboroniali Moonsund*, Moskau 1959 (Dagö und Ösei 1941)
- Tschuikow, Marschall W. J., *Natschalo puti*, Moskau 1959 (1. Aufl.), 1962 (2. rev. Aufl., Stalingrad)
- , *Anfang des Weges*, Berlin 1961 (dt. Übers, der 1. Aufl. von *Natschalo puti*)
- Verschigora, P., *Rejd na San i Vislu*, Moskau 1960 (P. in der Westukraine und Polen)
- VLKSM v zifrach i faktach*, Moskau 1949 (Komsomol)
- Vognennom kolzje. Vospominanija utschastnikov oborony Leningrada*, Moskau 1962 (Verteidigung Leningrads, Sbd.)
- V trudje kak v boju: is istorii komsomolskich molodeschnych brigad v gody vel. otetsch. vojny*, Moskau 1961 (Komsomol)
- Werth, A., *Leningrad*, London 1944
- , *The Year of Stalingrad*, Moskau 1946
- Wjunenko, N. M., *Tschernomorskiy Flot v vel. otetsch. vojnje*, Moskau 1957 (Schwarzmeerflotte)
- Wodolagin, M. A., *Stalingrad v velikoj otetsch. vojnje. 1941-43*, Stalingrad 1949 (Stalingrad)
- Wosenko, W. W. und G. M. Utkin, *Osvoboschdenije Kieva, osjen 1943 g.*, Moskau 1953 (Befreiung Kiews)
- Wosnessenskij, N. A., *Vojennaja ekonomika CSSR v period otetsch vojny*, Moskau 1948 (Kriegswirtschaft)
- Wyschnewskij, W., *V bojach sa Tallin*, Kronstadt 1944 (Kämpfe bei Tallin)
- Zessarskij, A., *Sapiski partisanskogo vratscha*, Moskau 1956 (P., Erinnerungen eines Arztes)

Polen

- Anders, Gen. W., *Katyn*, Paris 1948
- Bliss Lane, A., / *Saw Freedom Betrayed*, London 1949
- B6r-Komorowski, Gen. T., *The Secret Army*, London 1957
- Gomulka, W., *Statyj i retschi*, Moskau 1959 (Reden und Aufsätze in russ. Übers.)
- Istorija Polschi*, Bd. III, Moskau 1939 (russ. Geschichte Polens)
- Krannhals, H. v., *Der Warschauer Aufstand*, Frankfurt/M. 1962
- Mikolajczyk, S., *The Rape of Poland*, London 1948
- Le viol de Pologne*, Paris 1949
- Sudebnyj otschet po djelu ob organisatorach ... polskogo podpolja v tylu Krasnoi Armii ... rassmotrennomu Vojennoj Kollegiej Verchovnogo Suda Sojusa SSR*, Moskau 1945 (Prozessprotokoll der Verhandlung gegen die polnischen Untergrundführer - Okulicki u.a. – vom 18.-21. 6. 1945)

Finnland

- Kuusaari, N., und V. Nitemaa, *Finlands Krig 1941-43*, Helsinki 1949
- Lundin, L., *Finland in The Second World War*, New York 1937
- Mannerheim, Marschall K. G. v., *Erinnerungen*, Zürich und Freiburg i. Br. 1932

- Paasikivi, J. K., *Statyij i retschi 1944-56*, Moskau 1958 (Reden und Aufsätze in russ. Übers.)
 Tanner, V., *The Winter War*, New York 1955
 Wuornen, J. (Hrsg.), *Finland and The World War II*, New York 1948

ZEITUNGEN UND ZEITSCHRIFTEN

Wertvolle Quellen für wirtschaftliche, ideologische und sonstige Details der Kriegsjahre sind – mehr noch als Buchveröffentlichungen – Zeitungen und Zeitschriften.

Zu den wichtigsten Zeitungen zählen *Prawda*, *Iswestija*, *Komsomolskaja-Prawda*, die Armeezeitung *Krasnaja Svsjesda* («Roter Stern»), *Krasnyj Flot*, *Leningradsckaja Prawda*, *Radjanska Ukraina*, das Gewerkschaftsblatt *Trud*, die Eisenbahnerzeitung *Gudok*, die Lehrerzeitung *Utschitjelsckaja Gaseta*, *Literaturnaja Gaseta*, das Landwirtschaftsblatt *Sozialistischeskoje Semljedelije*, *Pionersckaja Prawda* und das Organ des Obersten Sowjet, *Vjedomosti Verchownoego Sovjeta SSSR*. Von Interesse sind ferner die während der Kriegsjahre erschienenen englisch-sprachigen Zeitungen *Moscow News* und *Soviet News* sowie das in Moskau erschienene britische Informationsblatt *Britansky Sojusnik*.

Aus der Zeitschriftenliteratur sind zu nennen die führende ideologische Publikation der Partei *Bolschewik* (nach dem Krieg in *Kommunist* umbenannt), *Propagandist* (bis 1946 ersch.), *Bioknot Agitatora*, die Gottlosenzeitschrift *Besboschnik* (bis Juli 1941 ersch.), das Kominternblatt *Kommunistischeskii International* (ersch. bis 1943), *Vojennaja Mysl*, *Partiinoje Stroitelstvo*, *Mirovoje Chosiaistvo i Mirovaja Politika*, *Voprosy Filosofii*, *Voprosy Istorii*, *Planovoje Chosiaistvo*, *Partiinaja Schisn*, *Vojna i Rabotščii Klass* (1943 umbenannt in *Novoje Vremja*), *Literatura i Iskusstvo* und die Illustrierte *Ogonjok*.

Zum Teil äusserst unregelmässig erschienen während des Krieges die literarischen Monatsschriften *Novyj Mir*, *Snamja Oktjabr*, *Svsjesda*, *Teatr*, *Sovjetskoje Kino*, *Sovjetsckaja Musyka* sowie die satirische Zeitschrift *Krokodil*.

AUSGEWÄHLTE DEUTSCHE LITERATUR

- Assmann, K., *Deutsche Schicksals jahre*, Wiesbaden 1950
 Conrad, R., *Kampj um den Kaukasus*, München 1955
 Doerr, H., *Der Feldzug nach Stalingrad. Versuch eines operativen Überblicks*, Darmstadt 1955
 Einsiedel, H. v., *I joined the Russians*, Yale U. P. 1953
Entscheidungsschlachten des Zweiten Weltkrieges, hrsg. von H. A. Jacobsen und J. Rohwer, Frankfurt/M. 1960
 Erfurth, W., *Der finnische Krieg 1941-44*, Wiesbaden 1950
 Friedensburg, F., *Die sowjetischen Kriegslieferungen an das Hitlerreich*, Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung, 1962, Heft 4
 Friessner, H., *Verratene Schlachten. Die Tragödie der Deutschen Wehrmacht in Rumänien und Ungarn*, Hamburg 1956
 Goebbels, J., *Tagebücher aus den fahren 1942-43*. Mit anderen Dokumenten hrsg. von Louis P. Lochner, Zürich 1948
 Görlitz, W., *Der Zweite Weltkrieg 1939-1945*, 2 Bde., Hamburg 1951/52
 -, *Ich stehe hier auf Befehl*, s. Paulus
 Greiner, H., *Die Oberste Wehrmachtsführung 1939-1943*, Wiesbaden 1951
 Guderian, H., *Erinnerungen eines Soldaten*, Heidelberg 1951
 Haider, F., *Hitler als Feldherr*, München 1949
 -, *Kriegstagebuch. Tägliche Aufzeichnungen des Chefs des Generalstabes des Heeres 1939-1942*, hrsg. von H. A. Jacobsen und A. Philippi, 3 Bde., Stuttgart 1962-64
 Heidtkämpfer, O., *Witebsk. Kampf und Untergang der 3. Panzerarmee*, Heidelberg 1954

- Hillgruber, A., *Die Räumung der Krim 1944. Eine Studie zur Entstehung der deutschen Führungsschlüsse*, Berlin-Frankfurt/M. 1959
- Hitlers Secret Conversations 1941-44*, New York 1953
- Hoth, H., *Panzer-Operationen. Die Panzergruppe 3 und der operative Gedanke des deutschen Führers Sommer 1941*, Heidelberg 1956
- Koller, K., *Der letzte Monat*, Mannheim 1949
- Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht 1940-1943*, hrsg. von Percy Ernst Schramm u.a., 4 Bde., Frankfurt/M. 1961
- Lasch, D., *So fiel Königsberg. Kampf und Untergang von Ostpreussens Hauptstadt*, München 1959
- Lüdde-Neurath, W., *Die letzten Tage des Dritten Reiches*, Göttingen 1950
- Manstein, E. v., *Verlorene Siege*, Bonn 1955
- Mellenthin, F. W. v., *Panzerschlachten. Eine Studie über den Einsatz von Panzerverbänden im Zweiten Weltkrieg*, Neckargemünd 1963
- Paulus, F., *Ich stehe hier auf Befehl: Lebensweg des Generalfeldmarschalls Friedrich Paulus. Mit den Aufzeichnungen aus dem Nachlass, Briefen und Dokumenten*, hrsg. von Walter Görnitz, Frankfurt/M. 1960
- Philippi, A., und F. Heim, *Der Feldzug gegen Sowjetrußland 1941-1943. Ein operativer Überblick*, Stuttgart 1962
- Pickert, W., *Vom Kuban-Brückenkopf bis Sewastopol*, Heidelberg 1955
- Redelis, V., *Partisanenkrieg, Entstehung und Bekämpfung der Partisanen- und Untergrundbewegung im Mittelabschnitt der Ostfront 1941-1943*, Heidelberg 1958
- Rohden, H. v., *Die Luftwaffe ringt um Stalingrad*, Wiesbaden 1950
- Scheurig, B., *Freies Deutschland. Das Nationalkomitee und der Bund deutscher Offiziere in der Sowjetunion 1943-1943*, München 1960
- Schröter, H., *Stalingrad «... bis zur letzten Patrone»*, Osnabrück 1954
- Schultz, J., *Die letzten 30 Tage*, Stuttgart 1951
- Tippeiskirch, K. v., *Die Geschichte des Zweiten Weltkrieges*, 2. Aufl., Bonn 1956
- Vormann, N. v., *Tscherkassy*, Heidelberg 1954
- Waasen, H. M., *Was geschah in Stalingrad? Wo sind die Schuldigen?*, Zell am See 1950
- Weinert, E., *Das Nationalkomitee «Freies Deutschland» 1943-1943*, Berlin 1957

AUSGEWÄHLTE RUSSISCHE BELLETRISTIK

DER KRIEGS- UND UNMITTELBAREN NACHKRIEGSJAHRE

Prosa

- Bek, A., *Völokolamskoje schosse*, Moskau 1944
- Fadejew, A., *Die junge Garde*, Berlin 1952
- Gorbatow, B., *Njepokorjonnije*, Moskau 1943
- Grossmann, W., *Narod bjessmjerjen*, Moskau 1942
- Kasekjewitsch, E., *Svjesda*, Moskau 1945
- , *Vjesna na Oder je*, Moskau 1948
- Korneitschuk, A., *Front* (Schauspiel), Moskau 1942
- Leonow, L., *O naschi gody. Publizistyka 1941-1948*, Moskau 1949
- , *Pjesy* (Stücke, u.a. *Nasche stvijej*), Moskau 1945
- Nekrassow, V., *V Okopach Stalingrada*, Moskau 1946
- Polevoj, B., *Povjest o nastojaschtschem tschelovjekje*, Moskau 1947
- Simonow, K., *Russkije ljudi* (Schauspiel), Moskau 1942
- , *Dnji i notschi*, Moskau 1944

- Scholochow, M., *Nauka njenavisti*, Moskau 1942
 -, *Sie kämpften für die Heimat*, Berlin 1961
 Tolstoj, A. N., *Polnoje sobranije sotschinenii*, Bd. 14, Moskau 1950
 -, *Ivan Grosnyj, Dramatitscheskaja povjest*, Moskau 1945
 Wasilewska(ja), W., *Raduga*, Moskau 1942

Von den zahlreichen jüngeren Romanen über die Kriegsjahre sollen hier nur *Die Lebenden und die Toten* (München 1960) sowie *Soldatami nje roscbdajutsja* (abgedr. 1963/64 in der Zeitschrift *Snamjaj* von Konstantin Simonow ausdrücklich genannt werden. Insbesondere vom dokumentarischen Standpunkt interessieren ferner die jüngeren Werke von W. Grossmann, V. Nekrassow, B. Polevoj sowie die Romane und Erzählungen von J. Bondarew, J. Nagibin, L. Wolynskij, J. German und Olga Bergholz (*Dnjevnyje svjesdy*).

Lyrik

- Achmatowa, A., *Isbrannoje*, Taschkent 1943
 Aliger, M., *Soja*, Moskau 1942 (Dramatische Fassung Moskau 1943)
 Bergholz, O., *Stichi*, Moskau 1962 (enthält zahlreiche Gedichte aus den Kriegsjahren)
 Ehrenburg, I., *Svoboda*, Moskau 1943
 Inber, V., *O Leningradja, poemy i stichi*, Leningrad 1943
 Pasternak, B., *Sjemnoj prostor*, Moskau 1945
 Selwinskij, I., *Krym, Kavkas, Kuban*, Moskau 1947
 Simonow, K., *Stichi*, Moskau 1942
 Surkow, A., *Stichi*, Moskau 1943
 Tichonow, N., *Kirov s nami*, Moskau 1942
 Twardowskij, A., *Vasilij Terkin*, Moskau 1942

Erst nach dem Tode Stalins konnten zahlreiche Gedichte, so etwa Teile des dichterischen Werks älterer Autoren wie S. Kirsanow, N. Tichonow, A. Twardowskij oder des «Soldatendichters» S. Guzenko veröffentlicht werden (vgl. insbesondere *Literaturnaja Moskva* 1955 und 1956, ferner *Djen Poesii* ab 1959, speziell 1962).

MUSIK UND FILM

Unmittelbar unter dem Eindruck der Kriegseignisse entstanden Schostakowitschs berühmte 7. *Sinfonie*, seine – meines Erachtens weit unterschätzte – 8. *Sinfonie* und das Klaviertrio des Jahres 1944. Von Miaskowskij hat die Kantate *Kirov s nami*, von Prokofjew die Oper *Krieg und Frieden* eine direkte Beziehung zum Krieg.

Aus der grossen Zahl von Liedsammlungen, die während des Krieges erschienen, sollen hier nur *Krasnoarmeisky pesennik*, *Pesni* von M. Blanter und *Pesni* von D. und D. Pokrass (alle Moskau 1942) genannt werden.

Neben zahlreichen, meist historischen Spielfilmen – wie etwa Eisensteins *Iwan der Schreckliche* – entstanden während der Jahre 1941-1945 eine Reihe hervorragender Dokumentarfilme, insbesondere über die Verteidigung Moskaus, Leningrads, Sewastopols und Stalingrads (*Ein Tag im Kriege*, *Die Deutschen fliehen bei Moskau*, beide 1942). Erst gegen Ende des Krieges entstanden so absurde Streifen wie *Der dritte Schlag* (die Rückeroberung der Krim) und *Der Fall Berlins*, die lediglich dazu dienten, Stalin als militärisches Genie zu verherrlichen.

REGISTER

- Abganerowo 313, 317
Achmatowa, Anna 92, 223, 294
Ackermann, Anton 494
Adam, Oberst 376
Adenauer, Konrad 620
Afghanistan 217
«Airocobras» 423,490
«Aktion Kugel» 476 s. a. «Kugelerlass»
Alexander, Feldmarschall Lord Harold 672
Alexandrow, G. F. 345, 646 f.
Alexeanu 549 f.
Alexis, Metropolit 308 f.
Aliger, Margarita 206
Allenstein 643
Allied Military Government in Occupied Territories (AMGOT) 503
Alliiertes Kontrollrat 657, 660, 674, 681
Allslawisches Komitee 308
Allslawische Kongresse 217, 442
«Alpenfestung» 622
Amerikanisch-sowjetische Beziehungen 89, 207, 210, 215-217, 342 f., 430 f., 451-453, 498, 315 f., 562 f.
-, Atombombe 694 f.
-, Komitee Freies Deutschland 492 f.
-, Kriegslieferungen 211-219 s. a. Leih-und-Pacht-Lieferungen
-, amerikanische Luftstützpunkte in der Sowjetunion 302, 368 f.
-, Polen 431, 674 s. a. Polenproblem
-, Wiederaufbaukredit 306
s. a. Joseph Davis, Harry Hopkins, Jaltakonferenz, Normandie, Potsdamer Konferenz, Stalin-Beaverbrook-Harriman-Konferenz, Teherankonferenz, Zweite Front
Anders, General W. 17, 338, 340, 433, 447 bis 430, 516
Anders-Armee s. Polnische Armeen in der Sowjetunion (Anders-Armee)
Andrejew, A. A. 27
Andrussenko, Oberst 326
ANTIFA 663
«Anti-Partei-Gruppe» 667
Antonescu, Ion 93, 347, 330, 334, 601-603
Antonescu, Michael 601
Antonow, General A. I. 687,692
Anttila, Axel 72
Arbeiterbataillone 138,136,194,223
Arciszewski, Thomas 677
Ardenneoffensive 630
Arendsee, Martha 494
Armeen, deutsche
 2. Armee 191
 4. Armee 178
 6. Armee 191, 330, 355-357, 371-377, 600 f.
 7. Armee 318, 600 f.
 11. Armee 283, 287
 17. Armee 534
 1. Panzerarmee 318
 4. Panzerarmee 330-334, 373, 460
-, russische
 4. Armee 127
 10. Armee 126, 128
 21. Armee 314 f.
 62. Armee 314, 316-320, 322 f., 323-334, 347, 372, 375, 384
 64. Armee 315-318, 376
 2. Gardearmee 354, 357
Armenier 396
Armija Krajowa 512 f., 516, 565-567, 577, 580 f., 583, 593, 650 f., 673-675
Armia Ludowa 566, 673
Armin s. Sixt von Armin
Artillerievorbereitungen, sowjetische
-, Krim 554
-, Leningrad 512
-, Mannerheim-Linie 76
-, Stalingrad 348 f., 374
Artjemjew, General 179
Aserbeidschaner 396
Astachow, G. A. 50-52
Atlantik-Charta 436
Attlee, Clement 338,680
Atombombe, amerikanische 223, 686 f., 691 f., 693-695

- Atombombe, sowjetische 691
 Axai 313, 317, 354 s. a. Stalingrad (Entsatz-
 offensive Mansteins)
- Babarin, E. 54
 Babijar 472,514,594
 Babin, General 391
 Bach-Zelewski, von dem 486 f., 589
 Bagramjan, General J. Ch. 162,175,573,577
 Baikalfront 692
 Baku 284, 294, 334, 345, 388 f., 390
 Balaklawa 284
 Baldwin, Stanley 26
 Balkanländer, Aufteilung in Einflussphären
 durch Churchill und Stalin s. Osteuropa
 -, als sowjetisch-deutscher Konfliktraum 93,
 95-97, 103 f., 208
 Baltikum s. Baltische Staaten
 1. Baltische Front 573, 577
 2. Baltische Front 577
 3. Baltische Front 577
 Baltischer Besonderer Militärbezirk 119 f.
 Baltische Staaten 123
 -, Beistands- und Handelsabkommen mit
 der Sowjetunion 66, 68
 -, Eingliederung in die Sowjetunion 1939
 85 f., 89 f., 90-93
 -, Eroberung durch die Rote Armee 513, 577,
 608,621
 Baltischport 69
 Bandera, Stefan 125,411,529
 Baranow-Brückenkopf s. Sandomierz
 Baranowitschi 63, 576
 «Barbarossa» s. Plan «Barbarossa»
 «Barrikaden» (Fabrik) 319, 326-332, 375
 Barthou, Louis 26
 Barwenkowo-Vorsprung 281
 Baschkiren 394
 Basilewskij, Professor 447, 450
 Batarkow s. Brigade Batarkow
 Batjuk s. Division Batjuk
 Batum 390
 Beauffre, Hauptmann 48
 Beaverbrook, Lord William M. A. 149, 179,
 188, 215-217, 274, 277, 499 s. a. Stalin-
 Beaverbrook-Harriman-Konferenz
 Becher, Johannes R. 494
 Beck, Jozef 28, 34-36, 71, 617
 Belgisch-sowjetische Beziehungen 149, 207,
 218
- Belgorod 468
 Belgrad, deutsche Luftangriffe 103
 -, Einmarsch der Roten Armee 606
 Below, General P. A. 175,198, 203
 Ben, Adam 673
 Benesch, Edward 217, 437, 442, 509 f., 672
 Benesch, Karel 34
 Benjamin, Metropolit 309
 Berditschew 131
 Beresina 131
 Bergery, Gaston 107, 207, 612
 Bergholz, Olga 224, 260
 Berija, L. P. 20, 27, 65, 102, 120, 136, 169,
 175, 404, 450, 691
 Berlin, Aufteilung in Sektoren 658
 -, Demontagen 660
 -, Kapitulation 648
 -, Luftangriffe 97,490, 639
 -, Panik im Januar 1945 638 f.
 -, unter sowjetischer Besatzung 656-663
 -, sowjetischer Schlussangriff 647 f., 663-665
 -, Viermächteverwaltung 661
 -, Zerstörungen 658
 Berliner Vertrag (1926) 56
 Berling, Zygmunt 436, 443-446, 567, 578,
 580,588
 Bersarin, General N. E. 659, 662 f.
 Besatzungspolitik, deutsche 204-207, 273,
 409-420, 465-469
 -.Kaukasus 395-398
 -, Kosakengebiete 363-368
 -, Landwirtschaft 532,536 f.
 -, Orthodoxe Kirche 305, 467 f.
 s. a. Dallin, Deportationen, Gestapo, Juden-
 morde, Kriegsverbrechen, Ostministerium,
 Partisanen, Ukraine, «Untermenschen»-
 Theorie
 Bessarabien 86, 89
 Bevin, Ernest 13, 680
 Bialystok 127-129,131
 Bianco 453
 Bidault, Georges 17, 615, 618-620
 Bielkowski, Professor 591, 598
 Bierut, Boleslaw 566, 677 f., 609
 Biskupski 27
 Bjeloostrow 228
 Blanter, M. 28
 Blaue Division 217
 Bliss Lane, Arthur 676
 «Blitzkrieg» 29, 139, 141, 151, 159
 Blochin, Oberst 126

- Blök, Alexander 223
 Blücher, Marschall W. K. 138
 Blum, Léon 26
 Blumentritt, Generalleutnant Günter 196
 Bobruisk 371
 Bock, Generalfeldmarschall Fedor von 139, 198
 Bogomolow, A. J. 612
 Bogusz-Szyszko, General 218
 Boldin, General I.W. 19, 123, 126-129, 175, 178, 194, 198
 Bonnet, Georges 26 f.
 Bor, s. Bor-Komorowski
 Borejsza, J. 436,443
 Borgel, L. F. 551
 Borissow, B. A. 131, 284-286
 B6r-Komorowski, General Tadeusz Graf 577,580,582,586-589, 675
 Bormann, Martin 665
 Bradley, General O. N. 571
 Brailsford, H. N. 57
 Bratianu, Constantin 602
 Brauchitsch, Feldmarschall Walter von 198
 Braun, Eva 665
 Bredel, Willi 494
 Brest-Litowsk 127, 130 f., 576
 Brigade Batarkow 324
 Brigade Kaminski 589
 Britisch-sowj. Beziehungen 35-37, 74, 78 f., 83-85, 87-89, 143, 149 f., 207-210, 430 f., 451-453, 489-492, 498, 515 f., 562 f., 608 bis 611
 -, Balkanländer 672 s. a. Osteuropa
 -, Allianzvertrag vom 26. Mai 1942 274 bis 279
 -, Hessflug 343 f.
 -, Komitee Freies Deutschland 492 f.
 -.Kriegslieferungen 188, 210, 214-219, 335 bis 344, 346 f., s. a. Leih-und-Pacht-Lieferungen
 -, Militärmissionen 44-49, 52, 57, 209 f.
 -, Persien 215
 -, Polen 674 s. a. Polenproblem
 -, s. a. Churchill, Jaltakonferenz, Moskauer Aussenministerkonferenz, Normandie, Potsdamer Konferenz, Stalin-Beaverbrook-Harriman-Konferenz, Teherankonferenz, Zweite Front
 Brjansk 198
 Brogan, Sir Denis 12
 Bromberg 638
 Broz, Josip s. Tito
 Brusilow, General A. A. 497
 Bucharin, N. 1.404
 Buchholz, Pfarrer Peter 663
 Budapest 622,642
 Bug 520,545
 Bukarest 601 f.
 Bulganin, N. A. 65, 138
 Bulgarien 96
 -, deutscher Einmarsch 103
 -, sowjetischer Einmarsch 513, 601, 605 f.
 -, Waffenstillstand mit Sowjetunion 606
 -, s. a. Balkanländer, Osteuropa
 Bund deutscher Offiziere 495
 Bund der polnischen Patrioten 435-437, 442 f., 446, 566, 579
 Bullard, Sir Reader 215
 Burmistrenko, M. A. 162
 Budjonnij, Marschall S. N. 27,45,115,137 f., 152,159 f., 162,174 f., 303, 390
 Burdenko, N. N. 446,449
 Burrows, General 569
 Busch, Generalfeldmarschall 573
 Byrnes, James F. 649, 680, 683, 689, 694
 Cadbury, Laurence 145
 Canaris, Admiral Wilhelm 474
 Carol, König von Rumänien 86, 95
 Cassin, M. 612
 Cassidy, Henry 343, 347
 Castro, Fidel 11
 CDU 660
 Chalkin-Gol 54, 89, 666, 691
 Chamberlain, Neville 26, 34-37, 40 f., 43 bis 45, 49, 79, 82, 503
 Champenois, Jean 54, 144
 Charkow 159, 191, 271, 468, 470
 -, Befreiung 409
 -.unter deutscher Besatzung 412-421
 -, Bevölkerungszahl 412
 -, Deportationen 413 f.
 -, Evakuierung der Industrie 167
 -, Gestapo 415-417
 -, Judenmorde 413 f., 417
 -.Schlacht von 281-283
 -, Schwarzer Markt 413,415 f.
 -.Tötung von Kommunisten 415-417
 -, Untergrund 416
 -, Zerstörungen 413 f.

- Chassansee 28 f., 31, 691
 Chelm 578
 Cherson 159, 545
 China (Signatarmacht der Moskauer Viermächte-
 tedeklaration) s. Moskauer Aussenminister-
 konferenz
 Chinesische Ostbahn 653
 Chinesisch-sowjetische Gespräche 1945 689
 Chruschtschow, N. S. nf., 20, 30, 44, 63,
 169, 261, 398, 667
 Geheimerbericht an den XX. Kongress der
 KPDSU 114, 282 f., 405
 Glorifizierung durch sowjetische Geschichts-
 schreibung 282
 Kesselschlacht von Kiew 160, 162 f.
 Chef des Krieigrates des Südwestabschnitts
 138,159
 und Schukow 667
 sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt 61
 Stalinkritik 114, 160, 281-283, 403, 405
 -, Stalingrad 320, 330
 Churchill, Winston 13, 17, 26, 84, 87, 97,
 99, 104, 136 f., 143, 210, 215, 268, 276,
 278, 389, 434, 442, 500, 502 f., 515, 617,
 622, 624, 647, 657, 672 f., 677, 686, 693
 -, und Anders 338, 340
 -, Auflösung der Komintern 453
 -, Aufteilung Osteuropas in Einflussphären
 608, 651,682
 -, Einschätzung der militärischen Situation
 Russlands nach Stalingrad 401
 -, Jaltakonferenz 649 f., 652, 655
 -, in Moskau (August 1942) 335, 337-340;
 (Oktober 1944) 608-611
 -, Oder-Neisse-Linie 683
 -, Potsdamer Konferenz 680, 687-689
 -, Rede vom 25. Mai 1944 563
 -Rundfunkrede vom 22. Juni 1941 133 f., 209
 -, und Stalin (Korrespondenz und Begegnungen)
 s. Stalin (und Churchill)
 -, über Stalin-Beaverbrook-Harriman-Konferenz
 216
 -, Teherankonferenz 505
 -, Warnung an Stalin 104 f., 207 f.
 -, Warschauer Aufstand 580-582
 -, Zweite Front 274 f., 338-344
 Ciano, Galeazzo Graf 473
 Clark-Kerr, Sir Archibald 309, 339, 347,
 498,563,609 f.
 Clay, Lucius 683
 Cliveden-Kreis 456
 Coulondre, Robert 35, 37 f., 50
 Coventry 99,223
 Cripps, Sir Stafford 19, 84, 89, 104, 108,
 148-150, 207-209, 274
 Curzon-Linie 435, 516,617
 Cvetkovic, Dragisha 103
 Cyrankiewicz, Jozef 680

 Dagö 158
 Dairen 653, 692
 Daladier, Edouard 37,45, 48
 Dallin, Alexander 396 f., 410, 412, 477, 529
 Dalton, Hugh 37
 Dänemark (deutscher Einmarsch) 79
 Danzig 638, 641,679
 Darlan, Admiral Jean François 347
 Davidescu 86
 Davis, Joseph 454
 D-Day s. Normandie (Landung der Alliierten)
 Deane, John R. 12, 17, 426, 499, 501, 504, 510,
 568 f.
 Debrecen (Bildung einer provisorischen ungari-
 schen Regierung) 606 f., 642
 Degrelle, M. 523
 Dejean, M. 612 f.
 Dekanosow, W. G. 90
 Delbos, Yvon 26
 Deportationen (Fremdarbeiter) 428,472
 -, Charkow 413 f.
 -, Orel 464
 -, Sewastopol 559
 -, Ukraine 412 f., 514,537-544
 -, Uman 530
 -,Weissrussland 576
 Derewjanko, General K. N. 693
 Deutsche Arbeitsfront 410
 Deutscher Angriff auf die Sowjetunion 113,
 121-131
 Deutschland, Angriff auf die Sowjetunion
 s. Deutscher Angriff auf die Sowjetunion
 -.Einmarsch der Roten Armee 635-648
 -, Kapitulation 648
 -, Kapitulationsbedingungen s. Jaltakonferenz
 (Protokoll)
 -.Kriegserklärung an Griechenland 103
 -.Kriegserklärung an Jugoslawien 103
 -.Kriegserklärung an Sowjetunion 109

- Deutschland, sowjetische Militärverwaltung
 660
 Teilung s. Jaltakonferenz (Deutschlandproblem), Moskauer Aussenministerkonferenz, Potsdamer Konferenz (Teilung Deutschlands)
 -, Verbündete 402-403, 600 s. a. einzelne Länder
 Deutsch-sowjetische Beziehungen (bis zum 22. Juni 1941)
 -, Baltische Staaten 8 5 f.
 Freundschaftsvertrag 65-67
 -, Handelsabkommen 53 f., 91,100 f.
 -, Kriegserklärung an die Sowjetunion 109
 -, Molotowbesuch in Berlin 95-98
 -, Molotowrede vom 31.10. 1939 67-70
 -, Nichtangriffspakt s. Sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt
 -, sowjetischer Einmarsch in der Nordbukowina und Bessarabien 86-88
 -, sowjetisch-finnischer Winterkrieg 73 f., 77 bis 79
 -, Verschärfung der Lage 104-109
 -, s. a. Balkanländer (als deutsch-sowjetischer Konfliktraum), Molotow, Ribbentrop, Schulenburg
 Dimitrow, Georgi M. 150,453
 Dirksen-Archive 44
 Dirlwanger 486
 Division Batjuk 324-326, 331 f.
 Division Gorischnij 324-326, 328 f., 332 f.
 Division Kosciuszko s. Polnische Armeen in der Sowjetunion
 Division Rodimzew 320, 322, 324, 332, 384
 Division Sologub 322, 326, 329
 Djilas, Milovan 567 f.
 Dnjepr (Übersetzen der Roten Armee) 517 f.
 Dnjepr-Bogen 160
 Dnjepr-Linie 159, 499, 517 f.
 Dnjepropetrowsk 159, 167 f., 499
 Doerr, Hans 324
 Don (Übersetzen der Wehrmacht) 293
 Donbrückenköpfe, sowjetische 293
 Donezbecken 291, 409, 422, 498
 -, Evakuierung der Industrie 167 f.
 -, Verlust (wirtschaftliche Folgen) 172 f.
 Donfront s. Stalingrad (Schlacht um)
 Dongebiet, deutscher Vormarsch 293
 Dönitz s. Regierung Dönitz
 Donschleife 313, 315 f.
 Doppelte Befehlsgewalt s. Kommissarsystem
 Dörnberg, Baron von 56
 Dorogobusch 154
 DOSAAF 139
 Doumenc, General Joseph 45, 47 f.
 Dowator, General L. M. 193, 198, 396
 Drax, Admiral Sir R. 45, 47-49
 Dresden, Bombenangriffe 223
 Draganow, bulgarischer Aussenminister 605
 Dreimächtepakt 95-97, 103
 Drobner 579
 Dubno 63
 Dubois, General 378
 Dumbarton Oaks 610, 649 s. a. UNO
 Dunajewskij, I. O. 28

 Eden, Anthony 26, 44, 149, 208 f., 216, 276 bis 278, 499, 611, 652
 -, in Moskau (Dezember 1941) 274; (Oktober 1944) 609
 -, Moskauer Aussenministerkonferenz 489, 501-503
 -, und Stalin 501, 611
 -, Rede vom 27. Mai 1944 563
 Ehrenburg, Ilja 16, 106, 129, 189, 207, 278, 287, 295-297, 308, 339, 341 f., 45b 455, 465, 470, 478, 492, 495, 497, 512, 514, 569, 620, 640, 644 f.
 -, Massregelung durch Zentralkomitee 646 f.
 Einsatzgruppen, Kertsch 279
 -, Ukraine 473
 Einsatzkommandos 474, 514
 Einsiedel, Leutnant Graf von 493
 Eisenhower, Dwight D. 571, 622, 635 f., 657, 667, 672, 674
 Eisenstein, Sergej 18, 28, 38, 99, 105, 496, 627
 Eismeerflotte 137
 Elbing 641
 Elbrus 294
 Elista 397
 Enckell, K. 561, 604
 England, Aussenpolitik 26 f., 40 s. a. Britisch-sowjetische Beziehungen
 -, deutsche Luftangriffe 90-93 s. a. Coventry, London
 -, Garantiepolitik 36-38, 49
 -, Kriegserklärung an Deutschland 62
 Ercoli s. Togliatti
 Erdei, Ferenc 607

- Erickson, John 138,175
 Essentuki 294, 334
 Estland, Freundschaftspakt mit Deutschland 47
 -, s. a. Baltische Staaten
 Eulogi, Metropolit 306
 Europäische Beraterkommission (EAC) 501
 bis 503, 652
 Evakuierung der Bevölkerung s. Leningrad,
 Moskau, Odessa, Sewastopol
 Evakuierung der Industrie s. Industrie (Verlegung)
- Fabry, Jean 48
 Fadejew, A. 293,442
 Faymonville, General R. 210 f., 503
 Fedjuninskij, General I.I. 19, 123-126, 129,
 175,226, 239,258
 Felddienstordnung 1939 114
 Feodosia 279
 «Ferdinand» (deutsches Sturmgeschütz) 431,
 458
 1. Fernöstliche Front 692
 2. Fernöstliche Front 692
 Fierlinger, Zdenek 510
 Finnische Volksregierung 71 f., 77
 Finnland, Beziehungen zur Sowjetunion bis
 zum Winterkrieg 69-71
 -, Friedenssondierungen 1944 509
 -, Friedensvertrag mit Sowjetunion 1940
 76 f.
 -, Leningrader Blockade 261 f.
 -, als sowj.-deutscher Konfliktraum 96 f.
 -, Volksregierung s. Finnische Volksregierung
 -als Verbündeter Deutschlands 122, 147,
 157, 261 f.
 -, Waffenstillstandsgespräche 1944 561, 572,
 604
 Florin, Wilhelm 453,494
 Flüchtlingstrecken, deutsche 638 f., 679
 Förster, D. 65
 France Libre s. Freies Frankreich
 Franco (Francisco Franco Bahamonde) 93, 681
 Frankenfeld, Panzer-Oberleutnant 493
 Frankreich, Aussenpolitik 1938/39 26 f., 33
 s. a. Französisch-sowjetische Beziehungen,
 Französisch-sowjetischer Bündnisvertrag,
 de Gaulle
- Frankreich, KP 83 s. a. Maurice Thorez
 -, Mitglied d. All. Kontrollkommission 652
 -, Vichy-Regierung (diplomatische Beziehun-
 gen zur Sowjetunion), 207,612 s. a. Gaston
 Bergery
 -, s. a. Freies Frankreich
 Französisches Komitee der Nationalen Befrei-
 ung (in Algier) 613
 Französisch-sowjetische Beziehungen (bis zum
 22. Juni 1941) 37, 52, 74, 78 f., 83 bis 85
 -, Militärmission in Moskau 44-49, 56
 -, s. a. de Gaulle, «Normandie»
 Französisch-sowjetischer Bündnisvertrag 614,
 617
 Freies Deutschland s. Komitee Freies Deutsch-
 land
 Freies Frankreich 218, 612 f.
 Fremdarbeiter s. Deportationen
 Friedensburg, Ferdinand 100 f.
 Friessner, General H. 600
 Frunse, M. W. 304
 Führerweisung Nr. 41 290
 Füller, J. F. C. 693
 Fünfjahrespläne 117
 Funk, Walter 596
- Gabrilovic, Milan 87,103,105
 Gafencu, Grigore 43,50,109, 612
 Gardes Patriotiques 614, 626
 Garreau, Roger 19, 613,565
 Gastello, Hauptmann N. F. 193
 Gaswagen 472,492
 Gaulle, Charles de 17, 87, 218, 456, 487,
 612, 672
 -, Anerkennung als Führer des Freien Frank-
 reich durch die Sowjetunion 613
 -, in Moskau 614-621
 -, und Stalin 615-621
 -, in Stalingrad 615
 Gaus, Friedrich (Unterstaatssekretär im Aus-
 wärtigen Amt) 56, 65
 Gdansk s. Danzig
 Gdingen 641
 Geheimes Zusatzprotokoll s. a. Sowjetisch-
 deutscher Nichtangriffspakt
 Geislerschiessungen 471 f.
 Geleitzüge, britische 216, 267, 335-337, 346,
 490

- Georg VI., König von England 454
 Georgier 394, 396
 Georgische Militärstrasse 345, 353, 389-391
 Geschke 663
 Gestapo 56, 466 f., 472, 476, 492, 514, 530
 bis 532,559
 Geyr, General Frh. v. 186
 Glaskow, Wassilij 396
 Gleiwitz, Überfall auf Sender 61
 Gluchow 178
 Gluchow, W. 485
 Goebbels, Josef 434,438,448, 666
 Golikow, General F. I. 198, 357, 372, 406,
 408,648
 Golubew, General K. D. 126,128 f., 181
 Gomulka, Wladislaw 588,678-680
 Göngös, Janos 607
 Gordow, General W. N. 315 f., 322, 326
 Göring, Hermann 356, 368, 410 f., 471, 473
 Gorischnij s. Division Gorischnij
 Gorkij, Evakuierung der Industrie 170
 Gorkin, A. 25
 Görlitz, Walter 262, 356, 375, 463
 Gorochow, Oberst S. F. 331 f., 329
 Gosplan 167, 170, 427, 695
 Gottwald, Klement 150, 453, 509 f., 672
 Goure, Léon 258 f.
 Goworow, General L. A. 121, 138, 175, 181,
 198,247, 570
 Grabski, Stanislaw 599, 610
 Griechenland 36
 -, Beziehungen zur Sowjetunion 207, 218
 -, deutscher Einmarsch 95
 -, s. a. Osteuropa, Aufteilung in Einfluss-
 sphären durch Churchill und Stalin
 Grisodubowa, Walentina 28
 Grodno 63, 126 f.
 Grosny 294, 334, 353, 388 f., 391
 Grossbritannien s. England
 Grossmann, W. S. 341, 512
 «Grossrumänien» 545-547 s. a. Odessa
 Grosz, Victor 436,443,591, 597
 Groza, Petru 603, 651
 «Grünwaldtag» 443
 Gruzenko, Simeon 512
 Grzybowski, polnischer Botschafter 52,63
 Gschatsk 202, 269, 271
 Gschatsk-Wjasma-Rschew-Dreieck 428 f.
 Guderian, Heinz 88, 141, 151, 198, 204,
 305,466,577
 -,Angriff auf Moskau 178, 185 f., 194-196
 Guderian, Schlacht von Kiew 163
 -, Schlacht von Smolensk 140 f.
 -, über Warschauer Aufstand 583,588 f.
 Gumbinnen, Einmarsch der Roten Armee 638
 Gumrak 372, 378
 Gurjew, Generalmajor 327, 331, 333
 Gurtjew, Oberst 327-329, 331, 464, 466
 Gusew, F. 652
 Hacha, Emil 34
 Haider, Generaloberst Franz 163, 197
 Halifax, Lord E. F. 26, 35,45
 Hamsun, Knut xoi
 Hangö 70,72,15 8, 604
 Hansen, General 602
 Harriman, Averell 188, 211, 215-217, 339,
 499, 503,506,653 s. a. Stalin-Beaverbrook-
 Harriman-Konferenz
 Harriman, Kathie 446,450
 Harriman-Molotow-Clark-Kerr-Komitee 651
 Hasspropaganda s. Propaganda, Ehrenburg
 Hatskilewitsch, General 129
 «Heiliges Russland» s. Russischer Patriotismus
 Heimatarmee, polnische s. Armija Krajowa
 Henderson, Neville 57
 Hess, Rudolf 82, 108, 134, 143, 186, 209,
 344,401 f.,432
 Hetz, Carl 493 f.
 Heywood, General 46
 Hillgruber, A. s. Hillgruber und Jacobsen
 Hillgruber und Jacobsen 123, 156, 196, 483
 Himmeler, Heinrich 38,73, 273, 279, 514
 -, Angebot eines Separatfriedens 647
 -, Kriegsgefangene 476
 -, Maidanek 599
 -, Posener Rede vom 4. Oktober 1943 471
 -, Ukraine 410 f.
 Hinrichtungen s. Kriegsverbrechen
 Hiroshima 223, 690 f., 695
 Hirota, Hirotake 687
 Hitler, Adolf 27f., 34, 38, 44, 49, 55, 57,
 62 f., 65-67, 81-83, 85, 90, 93, 98 f.,
 104 f., 113, 121, 132 f., 159, 208, 274,
 350, 357, 375, 4io, 471, 493, 520 f., 601,
 638,642
 -, Angriff auf Moskau 198, 200 s. a. Lagebe-
 sprechungen

- Hitler, Attentat vom 8. November 1939 73
 Attentat vom 20. Juli 1944 356, 371
 Besprechung vom 22. August 1939 25
 Katyn 438 f.
 Kaukasus 388 f., 392
 Krim 409, 553-556
 Lagebesprechungen vom 4. und 23. August 1941 141
 und Molotow 95-98
 übernimmt Oberkommando 201
 «Operation Zitadelle» 457 f.
 Partisanenbefehl vom 16. Dezember 1942 487
 Plan «Barbarossa» 113
 Reden (September 1939) 61, (30. Januar 1940) 78, (30. Januar 1941) 101, (Februar 1941) 103, (4. Mai 1941) 106, (2. Oktober 1941) 180, (30. Januar 1945) 639,
 russische Kriegsgefangene 475 f.
 und Stalin (Korrespondenz) 51-53, 73
 -Stalingrad 318, 349, 355 f., 373, 375, 377, 457
 Ukraine 27, 30, 410 f.
 Vernichtungsbefehl für Leningrad 230, 259
 Vernichtungsbefehl für Warschau 590
 Weissrussland (gegen Rückzug) 573, 577
 Zweifel an seinem Tod 657, 665, 674
 Hitler-Stalin-Pakt s. Sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt
 Hoare, Samuel 26
 Hochofen «Nummer 6, 422
 Hoepfner, Generaloberst Erich 198
 Hofmann, G. 56
 Homann, Heinrich 494
 Hopkins, Harry 17, 149, 210 f., 275-277, 499, 653, 655, 667, 673, 686
 -, und Stalin 211-214, 674-676
 Horner, Jack 92
 Horthy, Admiral Miklós 509, 606, 642
 Hoth, General Hermann 313 f., 354 f., 357, 460
 Hube, General Hans Valentin 518, 522 f.
 Hudson, R. H. 44
 Hull, Cordell 276, 489, 500, 502 f., 564
 «Hurricanes» 423, 490

 Ibarruri, Dolores 453
 Iljuchin, I. G. 551

 Ilmensee 157
 Inber, Vera 246 f.
 Industrie, sowjetische 102, 117, 169, 172 f., 670 f.
 -, Frauenarbeit 422, 670
 -, Kinderarbeit 451
 -, Rüstungsindustrie 114f., 1171, 171-173, 422-424, 670
 -.Verlegung 164, 166-174
 -, s. a. Kirow-Werke
 Internationaler Friedenskongress 308
 Isjum 408
 Islamische Nationalitäten (unter deutscher Besatzung) 394-398
 Istra 179, 193, 200, 271
 Italien, Verhältnis zur Sowjetunion 217
 Italienische Truppen (am Don) 314, 349, 353, 357, 40*
 Iwanow, Generalmajor P. A. 84, 406

 Jacobsen, H. A. s. Hillgruber und Jacobsen
 Jagoda, H. 404
 Jalta, Zerstörungen 555, 558
 Jaltakonferenz 649-656
 -, Balkanländer 651
 -, Deklaration über das Befreite Europa 682
 -.Deutschlandproblem 651 f.
 -, Komunique 651 f.
 -, Polenproblem 650 f., 655
 -, Protokoll 652 f.
 -, sowjetischer Kriegseintritt gegen Japan 653
 -, sowjetische Reparationsforderungen gegen Deutschland 624, 649, 652
 -, als Wendepunkt der interalliierten Beziehungen 655 f.
 -, Wiederaufbaukredit für die Sowjetunion 655
 Jankowskij, Jan 673
 Japan, Beziehungen zur Sowjetunion 69, 89, 105, 218 f., 684 f.
 -, Friedenssondierungen 1945 686 f.
 -, Kapitulation 693
 -, Krieg mit Sowjetunion (1939) 28 f., 31, 54, 89, 666, 691; (1945) s. Sowjetunion (Kriegseintritt gegen Japan)
 -, Potsdamer Konferenz 681
 Japanisch-sowjetischer Neutralitätsvertrag 105, 685

- Jaroslawskij, Emeljan 143, 305
 Jarzewo-Jelnja-Desna-Linie 140
 Jasiukowicz, Stanislaw 673
 Jasnaja Poljana 271
 Jassy 545
 Jassy-Dnjestr-Linie 600 f.
 Jassy-Kischinew, Kessel von 600 f., 513
 Jedrichowski 436
 Jefimow, Boris J. 340
 Jelez 198, 200
 Jelin, Oberst 322 f.
 Jelnja 150f., 155
 Jelnja-Bogen 151, 154 f.
 Jeltschenko, Leutnant 376
 Jeremenko, General A. I. 17, 140, 175, 293,
 317, 369, 372, 391, 554, 643
 -, über Stalin 405-407
 -Stalingrad 313, 319, 322, 326, 330, 332,
 348-350
 Jerochin, Oberst 331
 Jerusalemiskij, A. S. 341
 Jeschow, N. J. 27, 404
 Jodl, Generaloberst Alfred 230, 262, 483, 648
 Johnston, Eric 624
 Jouve, M. 612
 Juchnow 198, 201
 Judenmorde 412, 472 f.
 -, Charkow 412 f., 417
 -, Danzig (Seifenfabrik) 679
 Kertsch 279
 -, Krasnodar 514
 -, Minsk 590
 -, Odessa 551
 -, Uman 528, 530
 -, s. a. Babij Jar, Krempecki-Forst, Kriegsver-
 brechen, Maidanek
 Jüdin, Professor 344
 Jugoslawien, Beziehungen zur Sowjetunion
 87, 207, 218, 567 f. (Tito), 606 (Tito) s. a.
 Jugoslawisch-sowjetischer Freundschafts-
 und Nichtangriffspakt
 -deutscher Einmarsch 95, 103
 -, Exilregierung 149
 -, Milit. Einheiten in der Sowjetunion 402
 -, Nationale Befreiungsarmee 567
 -, Nationales Befreiungskomitee 606
 -, Umschwung 103
 -, s. a. Balkanländer, Osteuropa
 Jugoslawisch-sowjetischer Freundschafts- und
 Nichtangriffspakt 103, 105
- Juin, General Alphonse Pierre 615
 Junge Garde s. Krasnodon
- Kabardin-Balkar 391, 397 f.
 Kabona 244 f.
 Kadettenschulen s. Suworow-Schulen
 Kaganowitsch, L. M., 27, 65, 73, 169
 Kalatsch 332, 348, 350, 352
 Kalinin 100, 178 f., 182, 190, 198, 200, 270
 Kalinin, M. 25, 27, 94, 454, 612
 Kalmücken 397 f.
 Kaluga 179, 182, 198, 200
 Kamenew, S. S. 404
 Kampow, Major 520, 522-527
 Kamyschly 284
 Kannibalismus, in Maidanek 599
 -, unter russischen Kriegsgefangenen 473
 Kap Chersones 556, 560
 Karasew, A. W. 19, 225 f., 228, 231, 236,
 242, 246
 Karatschai, Rayon 397 f.
 Karelo-Finnische-Sowjetrepublik 261
 Karelische Landenge s. Sowjetisch-finnischer
 Winterkrieg
 Karlowiter 306
 Karpaten 520, 638
 Karpato-Ukraine 50
 Karpow, Beauftragter für Kirchenfragen
 307, 309
 Kasaken 394
 Kaschira 194
 Kasekjewitsch, Emmanuel 512
 Katajew, W. 551
 Katjukow, Oberst 178, 186
 Katharina II. 297
 Katjuscha s. Stalinorgel
 Katschaturian, Aram 628
 Katyn 19 f., 308, 432, 434, 437 f., 446-451
 -, Einfluss auf exilpolnisch-sowjetische Bezie-
 hungen 438-440
 -, deutscher Untersuchungsausschuss 438
 -, russischer Untersuchungsausschuss 447 f.
 Kaukasus, deutscher Vormarsch 294, 334,
 345, 353, 387-389, 390 f.
 -deutscher Rückzug 392
 -, Nationalitäten 392, 394-398
 Kaunas s. Kowno
 Keitel, Generalfeldmarschall Wilhelm 98,
 473, 487, 604, 648

- Kekkonen, Urho Kaleva 70
 Kemsley, Lord 44
 Kennedy, John F. 11
 Kertsch 279-281, 284-286
 Kiew, Befreiung 499,518
 -, Geschichte 159
 -, Kesselschlacht 160, 162-166 s.a. Chruschtschow, Stalin
 Kiewer Besonderer Militärdistrikt 119 f., 123
 Kingisepp 157
 Kirchenstein, A. M. 89
 Kirgisen 394
 Kirow, S. M. 224
 Kirow-Division 253
 Kirow-Werke 167 f., 170, 225, 247, 253-255
 Kirponos, General M. P. 159 f., 162, 165
 Kischinew s. Jassy und Kischinew
 Kislowodsk 294, 334, 397
 «Kittyhawks» 423,490
 Kleist, Generalfeldmarschall Ewald von 88, 387,396
 Klerus s. Orthodoxe Kirche, Sowjetunion (Kirchenpolitik), Polen (Klerus)
 Kletszkaja 293
 Klima, Winter 1941/42 185 f., 195 f., 200
 -, Winter 1942/43 371 f.
 Klin 193, 198, 200, 270 f.
 Koch, Erich 395, 410-412, 471, 517, 520
 Kolarow, W. 453
 Kolarz, W. 306 f.
 Kollontaj, A. M. 77,604
 Kolpaktschi, General W. J. 316
 Kolpino 228
 Komintern 403,431,453 f.
 Kominternführer 453
 Komitee Freies Deutschland 452, 492-495, 571,665
 Kommissarbefehl 471 f.
 Kommissarsystem 102, n8f., 138, 175 f., 297, 300 f., 304
 Komsomol 138,193
 -, in Leningrad 236, 241 f., 260
 -, und Orthodoxe Kirche 310
 -, in Sewastopol 285 f.
 -, und Westalliierte 498
 Königsberg 622,639, 641, 682
 Konjew, Marschall I. S. 138, 151, 175, 181, 498 f., 512, 517 f., 520, 545, 577, 636, 667
 -, Berlin 648
 -, Charakter 527 f.
 -, Korsun 522 f.
 Konjew, Oder 643
 -.Offensive vom 12. Januar 1945 635-638
 -, Prag 643
 -.«Schlammoffensive» 512, 520f., 526-528
 -, Schlesien 641
 -, über Stalin 528
 Konotop 159 f.
 Konoye, Fürst Fumimaro 687
 Konvois s. Geleitzüge
 Kopecky, Vaclav 509 f.
 Kopenig, Johann 453
 Kordt, Erich 65
 Korneitschuk, Alexander 126, 303, 308, 435 f., 501
 Kornilow, Admiral L. G. 283
 Korosten 126
 Korsun, Kessel von 512, 518-526
 Kosaken 392, 395,485,530
 Kosciuszko-Division s. Polnische Armeen in der Sowjetunion (Division Kosciuszko)
 Koslow, Generalleutnant 280
 Kosmodemjanskaja, Soja 193, 206, 479, 488
 Kossuth, Lajos 606 f.
 Kossygin, Alexej 169
 Köstring 397
 Kot, S. 218,441
 Kotelnikowo 293, 313, 316, 355, 391, 395
 -, unter deutscher Besatzung 363-368
 Kowel 63,125
 Kowno 130
 KPD 660
 KPDSU, XVIII. Kongress 27, 30
 -, XX. Kongress 114,282
 -.Masseneintritt während des Krieges 192, 628
 -, und Orthodoxe Kirche 310
 -, und Rote Armee 628
 Kraft-durch-Freude-Bewegung 410
 Kräfteverhältnis, militärisches, zwischen Deutschland und Sowjetunion
 -, Berlin 664 f.
 -, Kursk 460-462
 -, Krim 554
 -, Moskau 200 f.
 -, Nordwestfront (1941) 156
 -, Smolensk 140
 -, Stalingrad 348
 -, Ukraine 1941 190
 -, Abschnitt Warschau-Berlin 638
 -, Weissrussland (Sommer 1944) 573
 Krajewaja, Nadja 286

- Krakau 638, 677, 678
 Kramarenko, Professor 418
 Kramatorskaja 408
 Kraminow, A. 571
 Krannhals, Hans von 590
 Krasnodar 294, 334, 388, 392
 -, Judenmorde 472
 -, Prozess gegen Kollaborateure 492
 Krasnodon 488
 Krasnow, General P. N. 395 f.
 Krasnowodsk 390
 Krebs, Oberst Hans 106
 Kremenschug 499
 Krempecki-Forst 597
 Krieger, Jewgenij 341
 Kriegserklärungen, s. einzelne Länder
 Kriegsgefangene, deutsche (Behandlung) 514;
 (Marsch durch Moskau) 571, 574; (Stalin-
 grad) 378, 385-387
 -, italienische (in der Sowjetunion) 357
 -, polnische (in der Sowjetunion) 432 s. a.
 Katyn, Polnische Offiziere
 -russische (Hungertod) 473 f., 476; (Misshand-
 lung und Tötung) 164, 166, 302, 429,
 465-467, 472-478; (Statistik) 477; (Unter-
 kühlungsexperimente) 477
 Kriegslieferungen, alliierte s. Leih-und- Pacht-
 Lieferungen
 Kriegsverbrechen, deutsche 273, 415-417,
 428, 464, 466 f., 470-478, 492, J14 f., 5 30,
 559 f., 576
 -, Deklaration der Moskauer Aussenminister-
 konferenz 502
 -, Kategorien 471 f.
 -, Wirkung auf Rote Armee 643
 -, s. a. Einsatzgruppen, Einsatzkommandos,
 Gaswagen, Geislerschiessungen, Gestapo,
 Judenmorde, Kommissarbefehl, Kriegsge-
 fangene (russische), Partisanen, SD, SS,
 Wehrmacht
 Krim, Befreiung 499, 512, 520, 545, 554
 -, deutsche Pläne 410, 533
 -Eroberung durch die Deutschen 191, 279
 bis 281 s. a. Sewastopol
 Krim-Tataren 394, 410, 459 f.
 Kriwizkij, General 497
 Kriwoi Rog 159,167,411 f., 422
 Krylow, General 286, 319 f., 327, 383
 Kuban-Brückenkopf s. Taman-Halbinsel
 Kubangebiet 334, 353, 387f., 392, 396
 Kube, Wilhelm 483
 Kuchler, General Georg von 198
 Kugelerlass 472,476
 Kuibyschew 170, 182, 270,496
 Kukriniksi 67, 69
 Kulik, G. I. 81,117 f.
 Kulowski, Oberst von 376
 Kurilen-Inseln 653, 685, 692, 694
 Kurkin, General 179
 Kurland 513,622
 Kursk, Befreiung 409
 -, Schlacht von 457-463
 Kursker Frontbogen s. Kursk, Schlacht von
 Kusnezow, General 126 f., 145, 198, 261
 Kusnezow, Vorsitzender der Leningrader
 Parteiorganisation 242
 Küstenarmee, Selbständige 164
 Kuszinski 598
 Kutusow, General M. 1.187, 297
 Kuusinen, Otto 71 f., 263,453
 Kwantungarmee 684,687,692 f., 695

 Lacey, Patrick 570
 Ladogasee 157, 231
 -, Evakuierung über 233, 241 f.
 -, Versorgungslinien 236-240, 243-246
 Lagebesprechungen s. Hitler
 Lahousen, Erich 474 f.
 Landwirtschaft, sowj. 173 f., 670 f.
 -, Frauenarbeit 424
 Lange, Oskar 563, 565
 La Poype, Vicomte de 456
 Lasarew, S. F. 5 51
 Lascar, General 350
 Lattre de Tassigny, General J. J. M. de 657 f.
 Lauristin 89
 Laval, Pierre 26,95
 LDP 660
 «Lebende Kirche» 306
 Lechin, Taure 72
 Lechtinen, Inkeri 453
 Leeb, Generalfeldmarschall Wilhelm von
 198,230
 Leih-und-Pacht-Lieferungen 16, 188, 210,
 212, 216, 348, 352, 402, 423-427, 490f.,
 504,655,671,674 f.
 Leljuschenko 98,175,179
 Lemberg 63, 513,520, 577
 Lenin-Gedenkfeiern 1939 27 f.
 Leningrad, Arbeiterbatallione 156

- Leningrad, Artilleriebeschuss 229, 248-250, 252, 254 h, 429
- , Belagerung 158, 191, 223-261, 512
 - , Bombardement 229
 - , deutscher Vormarsch 156-158, 225 f., 228 bis 231 s. a. Wolchow-Front, Luga-Linie
 - , Energieversorgung 236
 - , Evakuierungen 232 f., 241
 - , Hungersnot 240, 254
 - , Industrie während Belagerung 250-255
 - , Krankenversorgung 241, 246
 - , Lebensmittelversorgung 180, 232, 236, 240, 242-246, 254
 - s. a. Leningrad (Hungersnot, Versorgungslinien)
 - , Literatur und Geschichte 223 f.
 - , Lokalpatriotismus 260 f.
 - , Massensterben, 240 f., 246-251
 - , Moral der Bevölkerung 242, 249-260
 - , Schulbetrieb 25 f., 257 f.
 - Schülerbataillone 156
 - , Studentenbataillone 156
 - , Verlegung der Industrie 167
 - , Vernichtungsbefehl Hitlers 230, 259
 - , Verteidigungsanlagen 157, 225 f., 231
 - , Versorgungsanlagen 231 f., 236-240, 243 bis 247, 429, s. a. Ladogasee
 - , Volkswehr 157
 - , Zivilverteidigung 225-229, 260
 - , s. a. Kirow-Werke
 - «Leningrader Affäre» 169, 261
 - Leonhard, Wolfgang 54, 662
 - Lepeschinskaja, Olga B. 620
 - Lettland, Freundschaftspakt mit Deutschland 47
 - s. a. Baltische Staaten
 - Ley, Robert 410
 - Lida 127
 - Litauen s. Baltische Staaten
 - Literatur, sowjetische
 - , Bedrohung Moskaus 183
 - , deutscher Angriff 104
 - , deutsche Luftangriffe auf England 92 f.
 - , deutsche Sommeroffensive 293-297
 - , Hassmotiv 205-207
 - , Kriegserlebnis 515
 - , Kriegsgefangene 165 f.
 - , NKWD 176
 - Litwinow, Maxim 25, 34, 37 h, 146 f., 276, 454, 625
 - Litwinow-Plan 37
 - Lloyd George, David 37
 - Lochwiza 162, 165
 - London, Deutsche Luftangriffe 91-93, 223
 - Lopatin, Generalleutnant 316, 319
 - Losak, Major 249
 - Losowskij, F. A., Charakterisierung 146
 - , Pressekonferenzen 145-149, 179 f.
 - Lublin, Befreiung 513, 578
 - , unter deutscher Besatzung 591 f.
 - Lubliner Komitee 18 f., 567, 578, 589
 - , Manifest 578 f.
 - , und Mikolajczyk 581
 - , Zusammensetzung 578 f.
 - s. a. Rada Narodowa
 - Lubtschenko 418
 - Ludnikow, Oberst 317, 329-333, 384
 - Luga 156 h
 - Luga-Linie 157, 225 f., 228
 - Lugansk s. Woroschilowgrad
 - Lunatscharskij, A. 306
 - Lundin, C. Leonard 262
 - «Lützwow» 490

 - MacFarlane, General Mason 142, 145, 149 f., 209 f.
 - Machno, N. 528 f.
 - Maginot-Linie 82
 - Magnitogorsk 167 f., 170, 422
 - Magnuszew (russ. Weichselbrückenkopf) 582, 584, 589
 - Maidanek (Vernichtungslager) 514f, 592 bis 599
 - , Wirkung auf Rote Armee 594, 658
 - Maikop 294, 334, 388
 - Maiskij, Iwan 35, 61, 133, 209, 217 f., 276, 612, 652
 - Maiskij-Sikorski-Abkommen 218, 432 f.
 - Makarenko 582
 - Malenkow, G. M. 20, 27, 169, 175, 261, 283
 - Malik, J. 687
 - Malinin, General M. S. 636, 672, 677
 - Malinowskij, Marschall R. J. 17, 20, 175, 354, 357, 37b 39b, 408, 518, 520, 545
 - , Baikalfront 692
 - , Charakterisierung 369
 - , Interview mit 369-371
 - , Kaukasus 390
 - , Moldau-Abschnitt 600 f.
 - , Pressburg 642
 - , Stalingrad 357
 - , Tschechoslowakei 643

- Malinowskij, Ukraine 498 f.
 Ungarn 606
 Mamai-Hügel 319 f., 322 f., 325 f., 330, 332 bis 334
 Maniu, Juliu 602
 Mannerheim, General C. G. E. Freiherr von 73,76,262 f.,604
 Mannerheim-Linie 72,74, 76 f.,
 Manstein, Generalfeldmarschall Erich v. 191, 279,372,410,460,320,555
 -, Befehl vom 20. November 1941 («Ausrottung des jüdisch-bolschewistischen Systems») 475 f.
 -Krim 279-281, 283, 287, 333, 353-357, 373
 Manuilskij, D. S. 105, 330, 453
 Manytsch 355, 357
 Marek, Andrzej 437
 Marienburg 639
 Mariupol 167,498
 Markow, F. G. 484
 Marshall, General George C. 274
 Martel, General Giffard 503,517
 Marty, A. 453
 Masaryk, Jan 217
 Matsuoka, Yosuke 105, 207, 611
 Maurois, Andre 99
 Mauthausen 473
 Mechlis, L. S. 27,117,138, 280
 Mellenthin, F. W. v. 521
 Melnik, A. 411,529
 Memelgebiet 35
 Merezkow, Marschall K. A. 175, 239, 247, 692
 -, in Finnland 605
 Merkulow, W. N. 56, 102
 Mga 228, 231,239,244
 Miaskowskij, N. J. 628
 Michael, König von Rumänien 95, 601-603, 606, 651, 672
 Michailow, N. A. 498
 Michela, General 342, 503
 Mihailovic, D. 567
 Miklos, General (ungarischer Ministerpräsident) 607
 Mikojan, Anastas 27, 65, 73, 100, 169, 454
 Mikołajczyk, Stanislas 17, 435, 579 f., 586, 589,599,610,678,680
 -, und Lubliner Komitee 581, 599, 609, 650, 674,677
 Milch, Generalfeldmarschall Erhard 476
 Mineralnije Wody 334
 Minsk, Einkesselung deutscher Kräfte 571 574
 -, Eroberung durch Wehrmacht 122,131
 -, Zerstörungen 590
 Mirles, Commandant 443
 Mius-Linie 408
 Model, Generalfeldmarschall Walter 429, 458,465, 573,646
 Modlin, Einmarsch der Roten Armee 638
 Modzelewski, Hauptmann 436, 443
 Molodetschno 63
 Molotow, W.M. 17, 20f., 25, 27, 38, 40, 44 f., 49, 57, 60-62, 67, 71, 73, 84, 94, 99, 103 f., 108, 116, 121, 136, 146, 175, 208 f., 212, 216, 274-276, 338, 403, 499 f., 545, 563 f., 565 f., 613, 615, 625, 651, 677, 689 f.
 -, über Behandlung Kriegsgefangener 164
 -, Beistandspaktvorschläge 43
 -, in Berlin 95-98
 -, Bidault 615, 618 f.
 -, britisch-sowjetischer Allianzvertrag 274 f.
 -, britisch-sowjetisches Abkommen vom 12. Juli 1941 145
 -, Charakterisierung 95
 -, über chinesische Kommunisten 653
 -, deutsche Kriegserklärung 109
 -, Ernennung zum Aussenkommissar 25
 -, Ernennung zum Stellvertretenden Ministerpräsidenten 107
 in London 274-276
 -, Moskauer Aussenministerkonferenz 489, 503-505
 -, Potsdamer Konferenz 680, 683
 -, Pressekonferenz vom 2. April 1944 561
 -, Reden (vor dem Obersten Sowjet, 31. Mai 1939) 39-41; (vor dem Obersten Sowjet, 31. August 1939) 58; (17. September 1939) 63; (vor dem Obersten Sowjet, 31. Oktober 1939) 67-70; (29. November 1939, Finnland), 71 f.; (vor dem Obersten Sowjet, März 1940), 78 f.; (vor dem Obersten Sowjet, 1. August 1940) 88 f.; (22. Juni 1941) 132; (vor dem Obersten Sowjet, Juni 1962) 277 f.; (26. August 1946 in Paris, Reparationen) 169
 -, sowj.-deutscher Freundschaftsvertrag 65
 -, sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt 54, 56 f. s. a. Molotow, Rede vor dem Obersten Sowjet am 31. August 1939

- Molotow in Washington 275 f.
 - und Wendell Willkie 342
 Molotow-Cocktails 142,182
 Molotow-Harriman-Clark-Kerr-Komitee 676
 Mongolische Volksrepublik 69
 Montgomery, Feldmarschall B. 571, 657, 672
 Morawski s. Osobka
 Morosow, Generalleutnant 496
 Moschaisk 178 f.
 Moscicki, Ignacy 71
 Mosdok 345, 353, 389, 390f.
 Moskau, deutscher Angriff auf 178-186, 193
 bis 196
 -Evakuierung der Bevölkerung 145, 181, 192
 Evakuierung der Industrie 167 f.
 -Evakuierung von Regierungsstellen 170,
 181
 -, Gegenoffensive 197-204
 -, Kulturleben 28, 99, 144, 294
 -Lebensmittelversorgung 148, 269f.
 -, Luftangriffe 147 f., 455
 -, Luftschutz 144,147 f., 192, 269
 -, Luftverteidigung 142,147 f.
 -, Panik vom 16. Oktober 1941 179, 183
 bis 185
 -, Schwarzer Markt 626
 -, Siegestag 648,668
 -, Zerstörungen 271
 Moskauer Aussenministerkonferenz 489,
 499-505
 Mosyr 140
 Muchina, Vera 45
 Müller, Obergruppenführer Heinrich («Ge-
 stapo-Müller») 474
 München, Konferenz von 26 f., 39
 Murmansk 267 f.
 Mussfeld, Obersturmbannführer 596,599
 Mussolini, Benito 96, 357, 401, 465, 491, 509
 Myschkowa 313, 317, 354 f., 357 s. a. Stalin-
 grad (Entsatzangriff Mansteins)
 Mzensk 178,463 f.
- Naro Fominsk 185
 Narvik 80
 Nationalismus s. Russischer Patriotismus
 Nationalitäten, Loyalität 392, 394-398
 s. a. einzelne Nationalitäten
 Nekrassow, Viktor 323
 Nelson, Donald M. 624
 Nenni, Pietro 672
 Neuordnung s. Besatzungspolitik
 Newskij, Alexander 190, 305, 307
 Nichtangriffspakt
 s. Sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt
 NIE (Niepodległosc) 673
 Nikischow, Generalmajor 226
 Nikitin, General 128
 Nikodim, Metropolit 550
 Nikolajew 159, 545
 Nikolas, Metropolit 307 f., 442,447,449 f.
 Nikolaus II. 297
 Nikopol 167, 520
 NKWD 65, 102, 120, 176, 185, 420, 433,
 443, 448, 458, 530, 622, 671, 696 s. a.
 UNKWD (Ukrainische Sicherheitspolizei)
 Nordafrika (Resonanz der alliierten Kriegs-
 anstrengungen in Russland) 337, 346 f.,
 401,453,569 f.
 Nordbukowina, sowjetische Besetzung 86,89
 Nordkaukasische Front 390
 Normandie (Landung der Alliierten) 569 f.
 «Normandie» (französisches Geschwader in
 der Sowjetunion) 402, 437, 455 f., 613, 620
 Norwegen, Beziehungen zur Sowjetunion
 207,218
 -, deutscher Einmarsch 79,101
 -, Exilregierung 149
 Nowaja Ladoga 237
 Nowgorod 190
 Nowikow, General 175
 Noworossisk 334, 345, 353, 389 f., 498
 Nowotscherkassk 292,408
 Nürnberger Prozesse 471, 473-476, 486 f.
- Oberster Sowjet, Sitzungen (31. Mai 1939)
 38 f.; (31. August 1939) 58 f.; (1. August
 1940) 89; (Juni 1942) 277
 Oder 638, 647, 664
 Oder-Neisse-Linie 435, 505, 617, 657, 678,
 683
- Nachimow, Admiral P. S. 283
 Nagasaki 223,691,695
 Naltschik 345, 353, 391, 397
 Narew-Weichsel-San-Linie 59 f., 65

- Odessa 159, 163 f.
 Befreiung 512, 320, 545
 deutsche Verwaltung 5 50
 Einschiffungshafen für westliche Kriegsgefangene 552 f., 640
 Evakuierungen 164
 Katakomben 547,5 51 f.
 -, unter rumänisch-deutscher Besatzung 545 bis 553
 -, rumänische Kirchenpolitik 550
 Schwarzer Markt 548 f.
 Untergrund 547 f., 551 f.
 -, Zerstörungen 546
 Ohlendorf, Otto 473
 Onegasee 157
 Offizierskorps, sowjetisches, Dezimierung durch Säuberungen 121,403 f.
 -, und Partei 138
 Oktjabrskij, Admiral F. S. 191, 286 f.
 Oktoberrevolution, Jahrestag 1940 94
 -, Jahrestag 1943 504
 Okulicki, General Leopold 443, 673, 675 bis 677
 O'Leary, Bischof 564
 Ölander 378
 Olsztyn s. Allenstein
 Operation «Husky» 489,491
 Operation «Overlord» 500 f., 505,515
 Operation «Torch» 337, 343 f., 346 f.
 Operation «Zitadelle» s. Kursk, Schlacht von Opoltschenije 138, 144, 156, 225 s. a. Lenin-grad (Volkswehr), Volkswehr
 Oranienbaum 228, 258
 Ordschonikidse s. Wladikawkas 389
 Orel, Befreiung 461-463
 -, unter deutscher Besatzung 465-469
 -, Deportationen 464
 -, Verlust 178
 -, Schlacht von 465 f.
 Orelbogen s. Kursk, Schlacht von
 Organisation Todt 377
 Orlemanski, Stanislaw 563-565
 Orlowa, Ljubow 28
 Orlowkabogen 326
 Orthodoxe Kirche, und deutsche Besatzungsmacht 305, 307,467 f.
 -, und Komsomol 310
 -, und Partei 310
 -, und Sowjetregime 306-309
 -, und Stalin 307
 -, s. a. Sowjetunion (Kirchenpolitik)
- Osinowez 236 f., 244
 Osipenko, Polina 28
 Osoawjachim 139
 Osobi Otdjel 176 s. a. NKWD
 Osöbka-Morawski, E. B. 566, 578 f., 599, 609,678,680
 Ossetische Militärstrasse 389 f.
 Österreich, Einmarsch der Roten Armee 642
 -, Moskauer Aussenministerkonferenz 502
 -, sowjetische Politik bei Kriegsende 643
 Osteuropa (Aufteilung in Einflussphären durch Churchill und Stalin) 651, 682
 Ostministerium 395, 410, 418, 532
 s. a. Besatzungspolitik, Rosenberg
 Ostpreussen, Einmarsch der Roten Armee 608, 622, 638, 642
 -, deutscher Widerstand 639
 Ostrow 147,¹⁵⁶
 Ostseeflotte 137,157 f.
 Ostwall s. Dnjepr-Linie
 Ott, Eugen 685
- Paasikivi, Juho 69 f., 77,561, 605
 Palasse, General 47
 Paletskis, J. I. 85, 89
 Panfilow, General A. P. 193
 «Panther» (deutscher Panzer) 431,455,458
 Panzergruppe Hoth, s. Hoth
 Pares, Sir Bernard 122
 Park, Oberst 342
 Parker, Ralph 440
 Partisanen 193, 203, 466, 478-480, 481 bis 488
 -, Bewaffnung 481
 -, deutsche Partisanenbekämpfung 193, 200, 204,272 f., 485-487
 -, deutsche Strafexpeditionen gegen Zivilbevölkerung 485-487,514 f., 574
 -,Entwicklung der Partisanenbewegung 151, 448,479-481
 -, Effektivität 45 5,481-483
 -, und Juden 484 f.
 -, Leningrad 480
 -, Organisation 482,484 f.
 -, und Partei 481,484
 -, Richtlinien 136,478 f.
 -, und Rote Armee 487,574
 -, Stalingrad 482
 -, Ukraine 480,531

- Partisanen, Weissrussland 480, 574
 «Partisanendörfer» s. Partisanen (deutsche
 Strafexpeditionen gegen Zivilbevölkerung)
 «Partisanenregionen» 482
 Pasionaria, La s. Ibarruri, Dolores
 Pasternak, Boris 18, 205
 Patrasceanu, Lukretiu 602 f.
 Patton, George S. 571
 Pauker, Anna 150,453
 Paul, Prinz 103
 Paulus, Generalfeldmarschall Friedrich 191,
 331 f.,355 f., 372-375, 380
 Pawlow, D. N. 228 f., 233, 237, 242, 244, 261
 Pawlow, General 19, 126 f., 129
 Pawlowgrad 408
 Pawlowsk 258
 Pazifikflotte, sowjetische 692
 Pearl Harbor 218
 Peipussee 157
 Perekop 554
 Persien, Besetzung durch britische und sowjeti-
 sche Truppen 215
 -, Beziehungen zur Sowjetunion 89, 97, 217
 Personenkult s. Stalin
 Perwuralsk 168
 Pétain, Marschall Philippe 84, 87, 93, 95
 Peterhof 249, 258
 Petit, General E. 292,456,613
 Petljura, S. W. 160, 418, 528 f.
 Petrescu 602
 Petrosawodsk 147,137, 261
 Petrow, General I.J. 164, 191, 286, 390 bis
 392, 498, 638, 643
 Petsamo 72, 513, 604
 Pfeilkreuzler 642
 Philip, Oberst 210
 Philippi s. Philippi und Heim
 Philippi und Heim 122, 356, 458 f., 521 f.,
 554, 573, 577, 600
 Pieck, Wilhelm 150, 493 f., 660
 Pilsudski, Jozef 160,678
 Pintia, Herman 550
 Pitomnik 372, 378
 Pjatakow, J. L. 404
 Pjatigorsk 294, 334
 Plan «Barbarossa» 98,113,121
 Plan «Saturn» 353 f.
 Pleskau s. Pskow
 Plodowitoje 313,316
 Ploesti 553, 601
 Plotnikow, W. A. 87
 Pokrass, D. 28
 Pokrowsky, Oberst I. W. 473, 486
 Polen, Bevölkerung (und Juden) 529; (und
 Rote Armee) 592, 673,680
 -, und britisch-sowjetische Beziehungen (bis
 Kriegsausbruch) 35-37,47~49,57
 s. a. Polcnproblem
 -, deutscher Einmarsch 59,61-63
 -, Grenzfragen 434-446,579
 s. a. Oder-Neisse-Linie
 -, Judenvernichtung s. Maidanek
 -, Klerus und Rote Armee 591,565, 680
 -, politische Entwicklung nach Kriegsende
 673-680
 -, sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt 59 f.
 -, sowjetischer Einmarsch (1939) 60, 63, 65 f.;
 (1944) 5B, 577, 679 f.
 -Teilung (1939) 61-70
 -, Westgebiete 678 f.
 Polenproblem (als Streitpunkt zwischen den
 Westmächten und der Sowjetunion) 431,
 434, 451f., 490, 509, 515 f., 563, 609 f.,
 650 f., 673 f.
 s. a. Jaltakonferenz (Polenproblem)
 Polewoj, Boris s. Kampfwoj
 Politboitsi 138
 «Politik der Wüste» 428 f.
 Politodjel 512
 Politruks s. Kommissarsystem
 Polnische Armeen in der Sowjetunion (An-
 ders-Armee) 402, 432-434, 437, 441-443;
 (Division Kosciuszko) 437, 440, 442-446,
 564-567
 Polnische Exilregierung, Beziehungen zur
 Sowjetunion 148, 218, 402, 433, 434-440,
 449-451, 599 s. a. Katyn, Mikolajczyk,
 Polnische Offiziere, Sikorski
 -, Gespräche mit Lubliner Komitee 610
 s. a. Mikolajczyk
 -, Militärabkommen mit Sowjetunion 218
 Polnisches Komitee für die nationale Befreiung
 s. Lubliner Komitee
 Polnische Kriegsgefangene in der Sowjet-
 union 148 f., 439-441 s. a. Katyn, Polnische
 Offiziere
 Polnische Offiziere, verschollene 432 f., 437,
 439-441
 Polnischer Nationalrat 566 s. a. Rada Naro-
 dowa

- Polnischer Untergrund 566, 677, 679, 680
 s. a. Armia Krajowa, Armia Ludowa, Bor-Komorowski, Polnische Untergrundführer, Warschauer Aufstand
- Polnische Untergrundarmee s. Armia Krajowa
- Polnische Untergrundführer, Prozess gegen 650,673-677
- Popiel 599
- Popkow, Vorsitzender des Leningrader Sowjets 228,233, 261
- Popow, General M. M. 361,461
- Porkkala Udd 604
- Port Arthur 653,692
- Posen 639 f., 641
- Potapow, Panzergeneral 124
- Potopianu, General 550
- Potsdamer Konferenz 680-684
 -, Atombombe 687-689
 -, Balkanländer 682 f.
 -, Komunique 681
 -, Königsberg 682
 -, Kriegseintritt der Sowjetunion gegen Japan 687 f.
 -, Reparationsforderungen 683
 -, Teilung Deutschlands 680-684
 «Potsdamer Ultimatum» 689, 690,693
- Potemkin, W. P. 48,56,447
- Praga s. Warschauer Aufstand
- Prag, Einmarsch der Roten Armee 643
- Prager Staatsstreich von 1948 510
- Presse, sowjetische (alliierte Landung in der Normandie) 569-571; (britisch-sowjetische Beziehungen bis Kriegsausbruch) 36 f., 40; (deutsche Operationen im Westen) 74, 80, 82-85, 91-93, 104, (deutsch-sowjetische Beziehungen bis zum 22. Juni 1944) 53 bis 57, 98-100, 109; (Katyn) 438; (Leih- und-Pacht-Lieferungen) 427; (Sewastopol) 286 f.; (sowjetisch-finnischer Winterkrieg) 71; (Stalingrad) 334, 341, 345, 348; (Teilung Polens 1939) 61-63, 65; (Verlegung der Industrie) 170 f.; (Verlust Rostows) 292, 299-301
- Pripjet 140
- Profintern 146
- Prokofiew, Sergej 18,73, 620,628
- Pronin, Vorsitzender des Moskauer Sowjets 184
- Propaganda, deutsche (russische Greuel) 641
 -sowjetische (Hassmotiv) 204-207, 295
- noch* Propaganda
 bis 299, 644; (Katyn) 447; (Komitee Freies Deutschland) 494 f., 665; (Leningrad) 232; (Orthodoxe Kirche) 306; (Partisanen) 479 f.; (Patriotismus) 295, 298 f.; (in der Roten Armee) 138, 295, 297, 299 bis 301; (sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt) 404 f.; s. a. Ehrenburg, Russischer Patriotismus, Stalin (Personenkult),
 «Vaterländischer Krieg»
- Psjol 160,162
- Pskow 131,156,190
- Pudowkin, W. 359
- Pulawy (russischer Weichselbrückenkopf) 582,584,589
- Pulkowo-Höhen 228, 231
- Purkajew, M. A. 62
- Puschkin-Palast 512
- Puzak, polnischer Untergrundführer 673
- Quaroni, Pietro 217
- Quisling, Vidkun 80
- Rada Narodowa 578 f.
- Radek, K. B. 404
- Radescu, General Nicolae 603,651
- Radkiewicz, S. 578
- Rakosi, M. 403,453,607
- Rakoszy, F. 606 f.
- Rat der Aussenminister 681 f.
- Raske, Generalmajor 375 f.
- Raskowa, Marina 28
- Regierung Dönitz 647 f., 672
- Reichenau, Generalfeldmarschall Walter von 471
- Reichenau-Befehl 475
- Reims (Kapitulation) 648
- Reinecke, General Hermann 474
- Reitlinger, Gerald 551
- Renner, Karl 682
- Reparationsausschuss 652
- Reparationsforderungen, sowjetische 169
 -, gegen Deutschland s. Jaltakonferenz, Potsdamer Konferenz
 -, gegen Finnland 561, 604
 -, gegen Ungarn 642
- Repatriierungsabkommen 648
- Reval s. Tallinn
- Reynaud, Paul 84

- Reza, Schah von Persien 215
 Ribbentrop, Joachim von 26 f., 48, 50-52,
 57, 60-62, 67, 96, 135, 274, 515, 684
 -, und Molotow (in Berlin) 96-98; (in Moskau)
 54-56, 59 f., 65 f.
 -, Telegramm an Stalin 73
 Riga 156
 Rodimzew s. Division Rodimzew
 Rokossowskij, Marschall K. K. 17, 121, 138,
 175, 361, 372, 405, 408, 461, 499, 641 f.,
 669,672
 -Moskau 124, 181 f., 198
 -, Oder 643
 -, Stalingrad 348-350, 373, 376 f.
 -, Warschau 583-586
 -, Weichseloffensive 638
 -.Weissrussland 573,576
 Rola-Zymierski, M. 578, 586, 599
 Romaschow, M. P. 466
 Römer 439 f., 610
 Rommel, Generalfeldmarschall Erwin 337, 346
 Roosevelt, Franklin D. 39, 93, 210, 219,
 275 f., 278, 338, 342, 442, 451, 453, 500,
 502 f., 581, 609, 622 f., 674, 686, 689
 -.Jaltakonferenz 649 f., 552, 555
 -, Teherankonferenz 506
 -, s. a. Stalin (und Roosevelt)
 Rosenberg, Alfred 395, 410, 418, 471, 473,
 532
 Rosenberg, Mauri 72
 Rosenberg-Plan 410
 Rosso, Augusto 52
 Rostow 191,292,408
 Rostow-Enge 357, 391 f., 408
 Rostow-Reformen s. Rote Armee
 Rote Armee, *passim*
 -, Ausbildungsstand 76,78,114,119,421,430
 -.Ausrüstung 117, 121, 124, 171-173, 196,
 200 f., 572
 -, Dekorationen 297 f., 511
 -, und deutsche Kriegsverbrechen 292, 514 f.,
 644
 -.Glorifizierung (1938/39) 28-30; (1945) 668 f.
 -Moral 125, 140, 142, 154, 292 f., 295,
 297-302, 314, 317, 319, 34., 421, 511f., 644
 -, Paraden 94,106
 -, und Partei 192, 628
 -, psychologische Vorbereitung 1941 116
 Rote Armee, Reformen (1940) 81; (1941)
 102, 106; (1942, «Rostow-Reformen»),
 292 f., 297-304,405
 -, und Stalin 511,668
 -, Truppenzahl 1944 510
 -, Verhalten auf deutschem Boden 643-646, 658
 -, Verhalten in den osteuropäischen Ländern
 629-631
 -, und Wehrmacht (Kräfteverhältnis) s. Militäri-
 sches Kräfteverhältnis
 -, s. a. Kommissarsystem, Säuberungen
 Rote Flotte, Reformen 1940 81
 «Roter Oktober» (Fabrik) 319, 327, 330 bis
 333, 375
 Rotmistrow, General P. A. 175
 Rowno 63,131, 520
 Rschew 198, 202,269, 271,428 f.
 Rschew-Gschatsk-Wjasma-Dreieck 197, 201
 203
 Rudenko, General S. I. 675
 Rumänien, deutscher Einmarsch 103
 -, deutsch-italienische Garantie 95, 97
 -, wird Diktatur 95
 -, Eingliederung der Nordbukowina und
 Bessarabiens in die Sowjetunion 86
 -.Einmarsch der Roten Armee 513, 520, 545
 -, Friedenssondierungen 509, 561 f.
 -, Kriegserklärung an Deutschland 513
 -, politische Entwicklung gegen Kriegsende
 601,651
 -, Waffenstillstandsgespräche mit Sowjetunion
 602 f.
 -, s. a. Balkanländer, Osteuropa, Rumänische
 Truppen in der Sowjetunion
 Rumänische Truppen in der Sowjetunion,
 Krim 554 f.
 -, Dnjestr 600
 -, Dongebiet 357,402
 -, Jassy und Kischinew 513, 600 f.
 -, Kaukasus 403
 -Odessa 159, 164, 403 s. a. Odessa
 -, Sewastopol 284
 -, Stalingrad 314, 349 f., 352 f., 372
 Rundstedt, Generalfeldmarschall Gerd von
 88,198
 Russischer Patriotismus 136 f., 187-190, 295
 s. a. «Vaterländischer Krieg»
 Rüstungsindustrie s. Industrie
 Rybatschi, Halbinsel 77
 Rydz-Smigly, Marschall Edward 48

ANHANG

- Rykow, A. 1.404
Rynok 318 f., 326
Ryti, Risto Heikki 77, 262, 604
Ryti-Ribbentrop-Abkommen 604
- Saborije 239
Sachalin s. Südsachalin
Sacharkin, General I. G. 181
Sacharow, General G. F. 327, 573
Salasi, F. 606,642
Salisbury, Harrison 223, 259
Salsk 391
Sanatescu, General Constantin 601-603
Sandalow 126
Sandomierz (russischer Weichselbrückenkopf)
513, 577, 584, 622, 635 f.
Saporoschje 168,412
Saratow 170, 270, 358
Saslawskij, David 67, 84,515
Sato, japanischer Botschafter in Moskau 687,
690
Säuberungen 1937/38 29, 118 f., 121, 138,
174-176, 224, 303,403 f., 671
Scriban, Professor 5 50
Schanderowka 523 f.
Schaporin, J. A. 105
Schaposchnikow, B. M. 45-47, 81, 145, 160,
162,174 f., 226
«Scharnhorst» 490
Schdanow, A. A. 27, 43, 72, 77, 90, 138,
225, 228, 245, 261, 263,453,604
Schebalin, W. J. 628
Schewtschenko, F. W. 30
«Schienenkrieg» 483
Schitomir 131
Schkiriadow 27
Schkuro, General 395
Schkwarzew, Alexander 62,73
«Schlammoffensive» s. Konjew
Schlesien, Einmarsch der Roten Armee 579,
638 f.
Schlobin 576
Schlömer, Generalleutnant Helmuth 374, 379
Schlüsselburg 228, 231, 244, 247
Schmidt, General von 465
Schmidt, Generalleutnant Arthur 376, 380
Schmidt, P. 56, 96
Schneidemühl 639, 641
Schnurre, J. K. 54, 56, 100
Scholochow, M. 207, 295,514
Scholudew, General W. G. 329, 384
Schostakowitsch, D. 205, 463, 504, 628
Schtschadenko, E. 30,117
Schtscherbakow, A. S. 17, 27-29, 59, 138,
145,181,184
Schukow, General 443 f.
Schukow, Marschall G. K. 78, 102, 138,
174 f., 405, 408, 520, 669, 672, 674
-, Befehl über 1. Ukrainische Front 518
-, Berlin 17, 657,663-667
-, Biographisches 666 f.
-, und Chruschtschow 667
-, Kursk 458
-, Leningrad 20,158, 229 f.
-, Moskau 179, 181,194,198
-, Oder 643
-, Posen 641
-, und Stalin 16,407, 666
-, Stalingrad 349, 372
-, Weichseloffensive vom 14. Januar 1945
636-638
-, Weissrussland 573
Schulenburg, Graf F. W. von der 52, 56, 65,
67, 80,95,106-109,207
Schumilow, General M. S. 316
Schwarzmeerarmee 554
Schwarzmeerflotte 164, 283
Schweden 80,97,402
-, Frage des Kriegseintritts 502, 504
-, und sowjetisch-finnischer Winterkrieg 77
Schwernik, N. M. 87
«Schwur der Verteidiger von Stalingrad»
345, 347
SD 429,472,474,485, 529-532
SED 660
Seligowskij, General 565
Semenenko, Alexander 413
Serafim, Metropolit 468,534
Serafimowitsch 293, 353
Sergej, Patriarch 533-535
Sergejew-Zenskij, S. N. 105
Sergius, Metropolit 306-309,468
Sewastopol, Befreiung durch die Rote Armee
55S-538
-, Belagerung 283-287
-, Deportationen 559
-, Evakuierungen 285 f.
-, Fall 280
-, Komsomol 285
-, Vernichtung der deutschen Truppen 557 f.

- Sewastopol, Zerstörungen 338 f.
 «Sewastopol-Legende» 333
 Seydlitz, General Walther von 374, 378
 Shapiro, Henry 247, 350
 Shaw, G. B. 122
 Sherwood, Robert E. 211, 213, 217, 674
 Shirer, William 53, 109
 shuttle-bombing 568
 Sibirische Truppen, Moskau 178, 182, 193
 -, Stalingrad 327, 332
 Siebenbürgen 602 s. a. «Wiener Schieds-
 spruch»
 Sigurana (rumänische Geheimpolizei) 547,
 549-551
 Sijazow, Oberst M. A. 194
 Sikorski, Wladislaw 67, 149, 218, 307, 432
 bis 433,438,449,490
 Sikorski-Maiskij-Abkommen s. Maiskij-
 Sikorski-Abkommen
 Sima, Horea 602
 Simeon, Metropolit 312
 Simferopol 334
 Simic, jugosl. Botschafter in Moskau 367
 Simovic, General 103
 Simon, Sir John 26
 Simonow, K. 104, 176, 183, 203, 293 f., 299,
 341 f., 312,394
 Sinclair, Sir Archibald 37
 Sinowjew, G. 404
 Siwasch-Brückenkopf 334
 Sixt von Armin, Generalleutnant Hans-Hein-
 rich 376,380
 Skoropadski, Hetman P. P. 27,160,410
 Slowakei, Beziehungen zur Sowjetunion 217
 -, Einmarsch der Roten Armee 642
 -, Partisanenaufstand 607
 Smetona, Antanas 83
 Smechotworow 323 f., 331
 Smolensk, Befreiung 499
 Smolensk, Schlacht um 139, 140-142 (Einfluss
 auf deutsche Strategie, s. Hitler, Lagebe-
 sprechg. vom 4. und 23. August 1941)
 Snow, Edgar 363
 Sobennikow, General 463
 Sobolew, General L. 630
 Sobottka, Gustav 494
 Sokolow, General 331
 Sokolowskij, Marschall W. D. 17, 174, 636,
 672
 -, Interview mit 131 f.
 -, Moskau 181
 Sokolowskij, Smolensk 499
 Solodownikow 627
 Sologub, s. Division Sologub
 Solschenizyn, A. 163
 Sommerstein, Emil 398
 Soong, T. W.686
 Sorge, Richard 683
 Sosnkowski, General 433
 Sotschi 389 f.
 Sowinformbüro, Communiqués (1. Januar
 1943) 371 f.5 (17. Januar 1943) 374
 -, Rundschreiben vom 13. Dezember 1941 198
 -, Übersichten über deutsche Verluste 196, 288,
 290,433
 Sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt 81,
 114, 132,133
 -, Abschluss 34-37
 -, Ratifizierung durch den Obersten Sowjet
 57-59
 -, Vorgeschichte 30-34
 -, Wortlaut 39-61
 Sowjetisch-deutsches Handelsabkommen
 53 f.
 Sowjetisch-finnischer Winterkrieg 70-78
 Sowjetisch-japanischer Nichtangriffspakt
 103 f.
 Sowjetunion, Aussenpolitik s. einzelne Staaten,
 Sowjetunion (Deutschlandpolitik), Amerika-
 nisch-sowjetische Beziehungen, Britisch-
 sowjetische Beziehungen, Zweite Front,
 Jaltakonferenz, Moskauer Aussenminister-
 konferenz, Potsdamer Konferenz, Teheran-
 konferenz, Litwinow, Molotow, Maiskij
 usw.
 -Deutschlandpolitik (bis 22. Juni 1941)
 s. Sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt,
 Sowjetisch-deutsches Handelsabkommen,
 Ribbentrop usw.; (gegen Kriegsende und
 danach) 646 f., 660 f.,
 -, s. a. Jaltakonferenz, Moskauer Aussenmi-
 nisterkonferenz, Teherankonferenz, Potsda-
 mer Konferenz, Komitee Freies Deutschland
 -, Familiengesetz von 1944 623 f.
 -, ideologische Probleme gegen Kriegsende,
 623-630, 646 f.
 -, Informationspolitik 143-147,130 f.
 s. a. Losowskij
 -, Kirchenpolitik 143, 303-310,497
 s. a. Orthodoxe Kirche

- Sowjetunion, Kriegseintritt gegen Japan
653,668,672,684-694
- , Kriegslieferungen an Deutschland 100 f., 108
 - , Lebensbedingungen (1943) 510L, (1944 bis 45) 626 f., 669-671
s. a. Leningrad, Moskau
 - , Menschenverluste im zweiten Weltkrieg 623, 670 s. a. Verluste
 - , Völkerbund 33,74
 - , Wiederaufbauprobleme 623-625, 655, 669 bis 671, 695 f.
 - , Wirtschaft s. Industrie, Fünfjahrespläne
- Spanien, Verhältnis zur Sowjetunion 217
- , Potsdamer Konferenz 681
- Spanischer Bürgerkrieg 31,115 f.
- Spanner, Professor 679
- SPD 660
- Spellman, Kardinal 565
- Spiller, Madame 99
- Spreti, Graf 540 f.
- SS, deutsche 166, 368, 473, 485 s. a. Gestapo, Judenmorde, Kommissarbefehl, Kriegsverbrechen, Maidanek
- , belgische 523
- Staatliches Verteidigungskomitee, 136 bis 139, 175, 179, 182, 200, 204
- Stalin, *passim*
- , Arbeitsstil 405-407
 - , Auflösung der Komintern 453 f.
 - , Aufteilung Osteuropas in Einflussphären (zusammen mit Churchill) 608
 - , und Beaverbrook 215
 - , und Benesch 510
 - Charakterisierungen 150, 337 f., 503, 650
Charkow, Schlacht von 281-283
 - , über chinesische Kommunisten 686
 - , und Churchill (Begegnungen) 337-340, 499, 608-611, 650 s. a. Jaltakonferenz, Potsdamer Konferenz, Teherankonferenz; (Korrespondenz) 104 f., 149, 209 f., 214, 216, 267, 336 f., 346 f., 489-491, 580 bis 582,611,617-619, 635 f., 673
 - , und Cripps 145
 - , deutscher Angriff auf Moskau 270 f.
 - , deutscher Angriff auf Sowjetunion 113, 127,132,134-137
 - , und Djilas 567
 - , Einschätzung der militärischen Situation 108 f., 129, 401, 430, 452 f.
 - , Friedenspläne 427
 - , Stalin, und de Gaulle 615-621
 - , wird Generalissimus 668
 - , und Harriman 215
 - , und Hitler (Korrespondenz) 51-53,73
 - , und Hopkins 211-214
 - , Jaltakonferenz 650-655
 - , Katyn 448
 - , Kiew, Schlacht von 159-163
 - , Komitee Freies Deutschland 495
 - , Leningrad 224, 261, 269
 - , wird Marschall der Sowjetunion 409
 - , und Matsuoka 105 f.
 - , Moskauer Aussenministerkonferenz 500 bis 504
 - , wird Oberbefehlshaber 175
 - , Orthodoxe Kirche 309 f. s. a. Sowjetunion (Kirchenpolitik)
 - , Personenkult 115,403-405, 408 f., 668
 - , Polenproblem 434, 437, 440, 677
 - , Potsdamer Konferenz 680, 688
 - Reden (10. März 1939) 50; (XVIII. Kongress der KPdSU) 27, 30-34; (5. Mai 1941) 106 f.; (3. Juli 1941) 114, 125 f., B4-137, 404; (5-Juli 1941) ”3; (6. November 1941) 186-188, 278; (7. November 1941) 188-190, 405; (vor dem Obersten Sowjet, Juni 1943) 277; (2. September 1945) 693 f.
 - , und Roosevelt 219, 674
s. a. Jaltakonferenz, Teherankonferenz
 - , und Rote Armee 511, 668
 - , und russischer Nationalismus 496 f.
 - , und Schukow 407, 666
 - , und Sikorski 432
 - , sowjetisch-deutscher Nichtangriffspakt 54 bis 56, 81 f., 135
 - , Stalingrad 332, 345 f., 349, 353, 406 f.
 - , Tagesbefehle (23. Februar 1942) 204; (1. Mai 1942) 204; (23. Februar 1943) 430 f., 451; (30. Juli 1943 «keinen Schritt zurück») 293, 300; (1. Mai 1943) 452 f.; (24. Juli 1943 [Kursk] deutsche Verluste) 461; (5. August 1943 [Kursk]) 462; (7. November 1943) 498
 - , Teherankonferenz 505 f.
 - , und UNO 653
 - , wird Verteidigungskommissar 175
 - , wird Vorsitzender des Rates der Volkskommissare (Regierungschef) 107
 - , und Warschauer Aufstand 580-582, 618
 - , und Willkie 342

- Stalin, Zweite Front 343 f., 347, 515, 562 f., 570
 «Stalin» (sowjetischer Panzer) 423
 Stalin-Beaverbrook-Harriman-Konferenz 213-215
 «Stalin-Falken» 94,152
 Stalingrad, Schlacht um 313-334, 347-377, 383 f.; (Artillerie) 323, 325; (deutscher Angriff) 313-332; (deutsche Luftwaffe) 223, 313,318,328; (Einkesselung der deutschen Verbände) 317, 333, 347-350. 358; (Erteilung in Phasen) 313 f.; (Entsatzangriff Mansteins) 333, 352-357; (Kapitulation der 6. Armee) 373-376; (Luftverteidigung) 319; (Nachschub) 322 f., 349, 358, 360 f., 370, 372; (Orlowka-Bogen) 318; (politische Folgen) 401-403; (russischer Gegenangriff) 332-334, 347; (Stalin) 406 f.; (Ultimaten an Paulus) 373 f.; (Vernichtung der eingeschlossenen deutschen Verbände) 334, 371, 377; (Versorgung der eingeschlossenen deutschen Verbände) 355, 368, 372, 376, 381; (Verteidigungsanlagen) 313
 -, und Stalin 332,445 f., 349, 353,406 f.
 -, als Symbol 334 f.
 -, Zerstörungen 385-387
 Stalingrader Front s. Stalingrad (Schlacht um), Jeremenko (Stalingrad), Südfront
 «Stalingrader Traktorenwerk» 319, 326,329, 331,384
 «Stalingrad-Legende» 334 f., 341
 Stalin-Linie 139
 Stalinorgel 118,140, 315, 323
 «Stalinsche Strategie» 408 f.
 Stalin-Verfassung (1936) 305, 403
 Standley, Admiral William 427, 431, 451, 489
 Stawka 175,182,190, 200, 202
 Steinhardt, Laurence A. 148, 207, 210 f.
 Stemmermann, Generalleutnant Wilh. 523 f.
 Stenescu, General 350
 Stepanow, M. S. 56
 Stesslein, Major 494
 Stettinius, Edward 17, 427, 622, 649 f., 653
 Stimson, Henry 683,687,694
 Stirbea, Prinz 603
 «Stormowiki» 329,423
 Strang, William 41-43
 Suchumi 389
 Südfront (Stalingrader Front) 391-392
 Südmandschurische Eisenbahn 653
 Südwestfront 162 f., 498
 Südsachalin 653, 685, 692
 Suritz, Jacob 79
 Surkow, Alexej 206, 295 f.
 Suworow 187, 297
 Suworow-Schulen 496, 497
 Swerdlowsk 170
 Sweszczewski, Karol 567
 Swoboda, Oberst Ludvik 437,442,510

 Taganrog 191
 Talenskij, General N. A. 600
 Tallinn 156-158
 Taman-Halbinsel 390-393,408,498
 Tankograd 170
 Tannenberglager 638 f.
 Tanner, Väino 69,77
 Taschkent 170
 Tass-Erklärungen (16. November 1940) 99; (14. Juni 1941) 108, 124; (2. März 1943) 436; (21. April 1943) 439
 Tatarescu, Gheorghe 86
 Taylor, Oberst Telford 486
 Teherankonferenz 431,505 f.
 Teleki, Graf Geza 607
 Telpuchowskij, B. S. 123, 156, 196, 282, 291, 481-484
 Terek 389
 Terijoki-Regierung s. Finn. Volksregierung
 Terzic, General 567
 Thälmann, Ernst 543
 Thomas, General Georg 98
 Thompson, Dorothy 217
 Thorez, Maurice 150, 453, 614, 672
 Thorn 639
 Thumann, Anton 599
 Tichon, Patriarch 306
 Tichonow, Nikolai 93
 Tichorezk 391 f.
 Tichwin 191,239
 Tiflis 391
 «Tiger» (deutscher Panzer) 423, 431, 455, 458
 Tilsit 638
 Timoschenko, Marschall S. K. 45, 76, 81, 94, 137 f., 160, 162, 174, 191, 303
 Tinguta 316
 Tippeiskirch, General K. v. 65, 165, 178, 584

- Tiraspol 600
 «Tirpitz» 336,490
 Tiso, Monsignore Jozef 34,57
 Tito (Josip Broz) 567, 606, 672
 Tjulenew, J. W. 388-391
 «Todeskorridor» 429
 Togliatti, Palmiro 453, 672
 Togo, Shigenori 687
 Tolbuchin, Marschall F. I. 138, 518, 320, 672
 -, Belgrad 606
 -, Bulgarien 605
 -, Krim 554
 -, Ukraine 498 f.
 -, Ukrainische Front 600 f.
 -, Wien 642 f.
 Tolstoj, Alexej 103, 207, 293, 447, 449 f.,
 514,563
 «Tomahawks» 210,423
 Tomsch 170
 Torgau (sowjetisch-amerikanische Begegnung)
 647
 Tormossin 354 s. a. Stalingrad (Entsatzoffen-
 sive Mansteins)
 Transkaukasische Front 389-391
 «Transnistrien» 164, 545 f., 549, 551 s. a.
 Odessa
 Triest 672,682
 Trotzki, Leo 91,190
 Truman, Harry S. 623, 672-674, 680, 683 f.,
 686,688,693,694
 Tschechoslowakische Exilregierung 437, 607
 -.Beziehungen zur Sowjetunion 217, 309 f.
 s. a. Tschechoslowakische Einheiten in der
 Sowjetunion
 -, Beziehungen zu den tschechoslowakischen
 Kommunisten in Moskau 309 f.
 Tschechoslowakei 33
 -, deutscher Einmarsch 34 f.
 -, politische Entwicklung gegen Kriegsende
 672 s. a. Tschechoslowakische Exilregierung
 Tschechoslowakische Einheiten in der Sowjet-
 union 402,437,310
 Tschechoslowakisch-sowjetischer Freund-
 schaftspakt 310
 Tscheljabinsk 167-170,422 f.
 Tscherkassy, Kessel von s. Korsun
 Tscherniachowskij, General I. D. 173, 373,
 608,638
 Tschernigow 499
 Tschetschen-Ingusch 397 f.
 Tschiangkaischek 633, 683 f., 689
 Tschir 313
 Tschistjakow, General I. M. 332
 Tschudowo 228
 Tschuikow, General W. I. 17, 20, 290, 293,
 341, 375
 -, Charakterisierung 383 f.
 -, Interview mit 383 f.
 -, Posen 641
 -, Stalingrad 314-334
 Tuapse 390 f.
 Tuchatschewskij, Marschall M. N. 29, 119,
 121,303
 Tula 167,178,194 f., 200
 Tulasne, Commandant Jean-Louis 436
 Tundutow, Prinz 397
 Tundutowo 317
 Tupikow, General W. I. 160,162
 Türkei, Beziehungen zur Sowjetunion 89,
 217,402
 -, Frage des Kriegseintritts 290, 302, 303
 -, Potsdamer Konferenz 681
 -, s. a. Balkanländer
 «Türkenwall» 280
 Twer s. Kalinin
 Ukraine, Befreiung 498 f.
 -, Deportationen 412, 314,337-344
 -.Deutsche Besatzungspolitik 409-420, 328,
 332 f. s. a. Charkow, Uman
 -.deutsche Gegenoffensive 1943 409
 -, deutscher Vormarsch 1941 139, 190
 -, deutschfreundliche Tendenzen der Bevöl-
 kerung 416 f., 480
 -, Emigranten 410 f.
 -, Grossukrainische Pläne Hitlers 1938/39
 27-39
 -, Judenmorde 412
 -.Nationalisten 410f., 413, 416-419, 329, 669
 -, Rosenberg-Plan 410
 -.russische Offensivpläne März 1942 281
 -, russische Winteroffensive 1942/43 408 f.
 -, wirtschaftliche Bedeutung 133
 -, Wirtschaft unter deutscher Besatzung
 411
 1. Ukrainische Front 3171, 320-326, 633 f.,
 664

1. Ukrainische Front 517 f., 520, 545, 600
 2. Ukrainische Front 518, 520, 545, 600
 3. Ukrainische Front 518, 520, 554, 638, 643
 Ukrainische Guerrillas 529, 669
 Ukrainische Hilfspolizei 332 f.
 Ulanowa, Galina 620
 Ulbricht, Walter 1 50, 494, 660
 Uljanowsk 270
 Ulrich, General 454, 675
 Uman, Befreiung 520
 -.unter deutscher Besetzung 328-537
 Umanskij, Konstantin 104, 392
 Ungarische Truppen in der Sowjetunion
 402 f., 408, 482
 Ungarn, deutscher Einmarsch 103
 -, Eroberung durch die Rote Armee 642
 -, Friedenssondierungen 509
 -, im Kriegszustand mit der Sowjetunion 217
 -, Regierung von Debrecen 606 f., 642
 -, s. a. Osteuropa, «Wiener Schiedsspruch»
 Uniformkult 496 f., s. a. Rote Armee (Re-
 formen)
 UNKWD 420 f.
 UNO 502, 610, 649, 653
 UNRRA 605, 671
 Untergrund (in den Städten) s. Krasnodon,
 Odessa
 Untergrundparlament, polnisches 673
 «Untermenschen»-Theorie 190, 411, 471,
 473, 481, 514
 Unternehmen «Donnerschlag» 35 5 f.
 Unternehmen «Wintergewitter» 355
 Usbeken 394 f.
- Valin, General Martial 47
 Vansittart, Sir Robert 492
 Vasary, Bürgermeister von Debrecen 606
 «Vaterländischer Krieg» 113 f., 122, 126, 133,
 305
 «Verbrannte Erde» (Anweisungen Stalins) 136
 Vereinigte Staaten s. Roosevelt, Truman,
 Hull, Byrnes, Hopkins, Willkie, Amerika-
 nisch-sowjetische Beziehungen, Leih-und-
 Pacht-Lieferungen, Zweite Front
 Vereinte Nationen s. UNO
 Veres, General Janos 607
 Verluste, britisch-amerikanische (1945) 665
- Verluste, deutsche
 Ostfront: (Berlin) 664; (Jassy und
 Kischinew) 601; (Königsberg) 642;
 (Konjewoffensive 1944) 528; (Korsun)
 520-522; (Kursk) 461; (Leningrad) 180;
 (Moskau) 196; (Russische Januaroffensive
 1945) 640; (Sewastopol) 287, 556; (Smo-
 lensk) 151; (Stalingrad) 329, 348, 355,
 37b 374, 3775 (Weissrussland) 579; (Win-
 terkämpfe 1942/43) 452; (bis 7.11.1941
 lt. Stalin) 189; (bis 10.12.1941 lt. OKW)
 197; (bis 22.6.1942 lt. Sowinform) 288,
 290; (Frühjahr 1943 lt. Stalin) 430; (bis
 22. 6. 1943 lt. Sowinform) 455
 Westfront: (1940) 197
 -, japanische gegen Sowjetunion (1945) 692
 -, russische
 gegen Deutschland: (Berlin) 665; (Charkow)
 269, 283; (Kiew) 180; (Kursk) 461; (Polen
 1944/45) 588; (Sewastopol) 286 f.; (Smo-
 lensk) 141 f.; (Stalingrad) 326, 329;
 (Wjaswa) 178; (bis 6. 11.1941 lt. Stalin)
 186; (bis 22.6. 1942 lt. Sowinform) 288,
 290; (bis 1944) 510; (Gesamtverluste) 477
 gegen Finnland (1939/40): 70, 79
 gegen Japan (1945): 692 f.
 bei Besetzung Polens (1939): 70
 Viehbestand 169, 174, 424, 670
 Viermächtedeklaration von Berlin 657
 Vivisektionen 473
 Volkswehr 138 f., 156 f., 225 f.
 -, s.a. Opoltschenije
- Waffen-SS 303, 370, 486, 514, 558, 560
 Waiden, Rudolf 262
 «Wallonien» (belgische SS-Brigade) 523 f.
 Walter, General s. Sweszczewski, Karol
 Warschau, Einmarsch der Roten Armee 636
 -.Vernichtungsbefehl Hitlers 590
 -, Zerstörungen 678
 -, s. a. Warschauer Aufstand
 Warschauer Aufstand 19 f., 512 f., 577, 579
 bis 590
 -.Luftversorgung der Aufständischen 550
 bis 582, 586, 588
 -, Verhalten der Roten Armee 579-589
 -, s. a. Armia Krajowa, B6r-Komorowski
 Wasilewska(ja), Wanda 436, 440, 442-444,
 566, 578

- Wassiljewski, Marsdiall A. M. 77, 126, 218,
282, 353, 372, 405, 408, 563
Japan 692
-, Königsberg 641
Kursk 458
Stalingrad 349
-, Weissrussland 573
3. Weissrussische Front 641
Watutin, General N. F. 175, 350, 352 f.,
357,372 f., 408,461, 518, 529
-Dnjepr 517
Kiew 504
-, Korsun 522
-, Stalingrad 348 f.
-, 1. Ukrainische Front 512
-, Woroneschfront 498
Wehrmacht, *passim*
-, Behandlung von Kriegsgefangenen 475
-, Behandlung von Partisanen 247 f., 272 f.,
486 f.
-, Behandlung der Bevölkerung 271-273,429
-, Kräfteverhältnis zur Roten Armee s. Mi-
litärisches Kräfteverhältnis
-Moral (Stalingrad) 330, 333, 352, 375
-, Winterkleidung 152, 200, 352, 381
-, Zusammenarbeit mit Einsatzkommandos
476 s. a. Kriegsverbredien, Partisanen
Weichselbrückenköpfe s. Magnuszew, Pulawy,
Sandomierz
Wechseloffensive vom 12. Jan. 1945 635 bis
638
Weinert, Erich 493 f.
Weiss, Obersturmbannführer 599
1. Weissrussische Front, Januaroffensive 636
bis 638
Befreiung Weissrusslands 573
-, Eroberung Berlins 664
2. Weissrussische Front, Befreiung Weissruss-
lands 573
-, Eroberung Berlins 664
-, Januaroffensive 1943 638
3. Weissrussische Front, Befreiung Weissruss-
lands 573
-, Januaroffensive 1945 638
-, Königsberg 641
Weissrussland, Befreiung 499, 512, 572-577
-, Deportationen 576
-, deutschfreundliche Tendenzen 480
-, Zerstörungen 576 s. a. Partisanen
Weizsäcker, Ernst Frh. v. 50
Welikije Luki 140,197
Welles, Sumner 104
Werner, Arthur 662 f.
Westlicher Besonderer Militärbezirk 120
Wiborg 76 f., 79, 512, 570, 603
Wielhorski, W. 435
Wien, Einmarsch der Roten Armee 642 f.
«Wiener Schiedsspruch» 95,602,642
Williams, W. A. 625,683
Willkie, Wendell 515,542 f.
Wilna 63,66,130,576
Wilnazipfel 46,60,66
Wilson, Sir Horace 44
Winant, John 652
Winogradow, S. 602, 612
Wischnewskij, Wsewolod 627
Wissarion, Metropolit 550
Witebsk 571
Witos, Andrzej 566, 578 f., 598
Wjasma 151, 198, 202, 269, 271
-, Kesselschlacht 178
-, Zerstörungen 429
Wjasma s. a. Rschew-Gschatsk-Wjasma-Drei-
eck
Wladikawkas, Vizeadmiral L. A. 343, 353,
389, 391
Wladimirskij, Vizeadmiral 498
Wlassow, General Andrej
-, Charakter 470
-, Verteidigung Moskaus 198
Wlassow-Armee, Rekrutierung 465, 467 f.,
470, 478
Wöhler, Generalleutnant Otto 518,5 20
Woibokalo 239, 244 f.
Woitechow, Boris 342,626
Wolchow 239
Wolchowfront 239, 247, 258
Wolf, Friedrich 494
Wolga, als Nachschublinie 291
-, Vereisung 333
-, von Wehrmacht erreicht 313 f., 318
-, s. a. Stalingrad
Wolgadeutsche 146, 358
-, Rehabilitation 359
Wolga-Flottille 324, 329
Wolga-Tataren 394
Wolinskij, Leonid 165
Wolkowysk 127 f.
Wologda 239
Wolokolamsk 179, 182, 185, 193, 200, 270,
272
Woltschansk 408

REGISTER 743

- Woronesch 408
Woroneschfront 498
Woronow, General 175, 372 f., 408
Woroschilow, Marschall K. J. 27, 45, 48,
55, 57, 65, 72 f., 81, 115, 136, 138, 152,
174 f., 303
-, Leningrad 225, 228 f.
-, Nordwestfront 156, 158
Woroschilowgrad 291, 408
Wosnessenskij, N. 65, 167, 169, 427
Wuolijoki, Hella 77
Wyschinskij, Andrej 17, 90, 103 f., 207 f.,
230, 433, 44b 454, 501, 503, 561, 581,
603, 625, 651, 657, 666 f.
- Yeaton, Major Ivan 210 f.
- Zarskoje Selo 249, 258, 512
Zawadski, General Alexander 567
«Zentraler Stab der Partisanenbewegung»
480
Zerstörungen (Statistik) 169
s. a. einzelne Städte
Zivilverteidigung s. Leningrad, Moskau
Zweite Front (sowjetische Forderungen und
Erwartungen bezüglich der alliierten
Kriegsanstrengungen in Westeuropa) 13,
149, 209 f., 214, 274-278, 336, 338-340,
342, 344, 346 f., 401, 489-491, 500 f.,
504 f., 515 f., 562 f.
s. a. Amerikanisch-sowjetische Beziehun-
gen,
Britisch-sowjetische Beziehungen, Roose-
velt, Churchill, Willkie, Hopkins, Nord-
afrika, Normandie
Zymljanskaja 292 f., 313, 316